

OSNOVNI SUD U PODGORICI

K.br.716/06

Podgorica 25.05.2009 godine

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudije Veljka Radovanovića kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Guberinić Mileve i Saveljić Slobodana kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Rosandić Silvane, u krivičnom predmetu protiv optuženih Pavićević Valentine, koju brani adv.Božina Banović iz Podgorice, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.5 u vezi st.1 i 2 KZ CG u sticaju sa kriv.djelom falsifikovanje službene isprave iz čl.414 st.3 u vezi st.1 KZ CG, Čović Andje i Babić Marije, koje brani adv.Vladislav Andjelić, iz Podgorice, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.5 u vezi st.1 i 2 KZ CG, u sticaju sa kriv.djelom falsifikovanje službene isprave iz čl.414 st.3 u vezi st.2 KZ CG, odlučujući po optužnici ODT Podgorici Kt.br. 501/05 od 22.05.2006 godine, koju je na glavnom pretresu zastupala zamjenik ODT u Podgorici Romina Vlahović, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa dana 19.05.2009 godine, nakon tajnog vijećanja i glasanja, donio je i u prisustvu stranaka dana 25.05.2009 godine javno objavio

PRESUDU

OPTUŽENE:

1.PAVIĆEVIĆ VALENTINA, od oca Branka, i majke Biserke rođene Drecun, rođena 29.01.1967 godine, u Podgorici, gdje joj je i prebivalište ul.Jerevanska br.38/62, državljanin Crne Gore, nezaposlena, razvedena i majka jednog djeteta, pismena, završila srednju hemijsku školu, lošeg imovnog stanja, neosudjivana, u pritvoru od 14.11.2007 godine do 30.11.2007 godine.

2. ČOVIĆ ANDJA, od oca Miodraga i majke Brege, rođene Keković, rođena 9.11.1979 godine, u Podgorici, gdje joj je i prebivalište Bulevar Svetog Petra Cetinjskog br.13 Podgorica, državljanin Crne Gore, završila Gimnaziju, neudata, bez djece, zaposlena u Oportjuniti banci, srednjeg imovnog stanja, osudjivana presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.99/7931 od 23.02.2001 godine, na kaznu zatvora u trajanju od trideset dana uslovno na jednu godinu, zbog krivičnog djela iz čl.177 st.3 u vezi čl.172 st.3 u vezi st.1 KZ RCG,

3. BABIĆ MARIJA, od oca Miodraga i majke Milke, rođene Radunović, rođena 1.05.1980 godine, u Podgorici, gdje joj je i prebivalište ul.Meše Selimovića br.4, državljanin Crne Gore, zaposlena u Hipoaltheadria banci, neudata, bez djece, srednjeg imovnog stanja, neosudjivana.

K R I V E S U

Zato što su:

Krajem 2003 godine i početkom 2004 godine u Podgorici, po prethodnom dogovoru i to optužena Pavićević Valentina u svojstvu odgovornog lica - izvršnog direktora Privrednog društva "Ferari li" u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, a optužene Čović Andja i Babić Marija u svojstvu šalterskog radnika likvidatora - blagajnika "Euromarket banke" sa sjedištem u Podgorici u namjeri da drugom pribave protivpravnu imovinsku korist iskoristile svoj službeni položaj, na način što je optužena Pavićević Valentina u Privrednom društvu čija je djelatnost prodaja namještaja i koje društvo je imalo sklopljen ugovor sa "Euromarket bankom", o dobijanju namjenskih kredita, na osnovu prethodno prikupljenih izjava žiranata o administrativnim zabranama i to: Bojović Božane, Tomašević Radiše i Orlandić Branke, bez njihove saglasnosti jer su izjave žiranata date u korist drugih korisnika kredita, podnijela zahtjeve za potrošački kredit kod "Euromarket banke", a prethodno u službenu ispravu- kreditnu dokumentaciju unijela neistinite podatke navodnih korisnika kredita Kljajević Dragana i Raičković Zorana kao da su zaposleni u Privrednom društvu "Ferari li", i ovjerila ih službenim pečatom društva i svojim potpisom, iako ova lica nisu zaposlena u navedenom društvu, do čijih je ličnih karata došla na prevaran način iskoristivši prijateljstvo sa istima, nakon čega su optužene Čović Andja i Babić Marija postupajući protivno normativnim aktima "Euromarket banke"- uputstvu za blagajničko poslovanje službenim pečatom i svojim potpisom ovjerile i to: optužena Čović Andja ugovor o kreditu br.08594 od 24.12.2004 godine za navodnog korisnika kredita Kljajević Dragana a optužena Babić Marija ugovor o kreditu br.08946 od 23.01.2004 godine za navodnog korisnika kredita Raičković Zorana, pa su na osnovu tih ugovora isplatile potrošačke kredite Pavićević Valentini, na koji način su pribavile Pavićević Valentini protivpravnu imovinsku korist u visini isplaćenih kredita i to Čović Andja, u iznosu od 1.500,00 eura a Babić Marija u iznosu od 900,00 eura.

- čime su kao saizvršioци izvršili krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.5 u vezi st.1 i 2 KZ CG, a optužena Pavićević Valentina i krivično djelo falsifikovanje službene isprave iz čl.414 st.3 u vezi st.1 KZ CG

Pa sud optuženoj Pavićević Valentini za izvršena krivična djela, na osnovu navedenih zakonskih propisa, te primjenom čl.4,5,36,42, 45,46 i 48 KZ CG.

- prethodno utvrđuje za krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.5 u vezi st.1 i 2 KZ CG, kaznu zatvora u trajanju od 5(pet) mjeseci .

Za krivično djelo falsifikovanje službene isprave iz čl.414 st.3 u vezi st.1 KZ CG kaznu zatvora u trajanju od 2(dva) mjeseca.

Pa sud optuženoj Pavićević Valentini, na osnovu čl.48 52,53 i 54 KZ CG i čl.200,212 st.2 i 364 ZKP-a, izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom joj utvrđuje jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6(šest) mjeseci koja se neće izvršiti ako optužena za vrijeme od 2(dvije) godine po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Nadalje sud optuženim Čović Andji i Babić Mariji, za izvršeno krivično djelo na osnovu navedenog zakonskog propisa, te primjenom čl.4,5,36,42,45,46,52,53 i 54 KZ CG i čl.200,212 st.2 i 364 ZKP-a, i z r i č e

USLOVNU OSUDU

Kojom im prethodno utvrđuje kazne zatvora u trajanju od po 5(pet) mjeseci i istovremeno određuje da se kazna neće izvršiti ako optužene za vrijeme od 2(dvije) godine po pravosnažnosti presude ne učine novo krivično djelo.

Dužne su optužene Pavićević Valentina, Čović Andja i Babić Marija ,da na ime troškova krivičnog postupka solidarno ovom sudu plate iznos od 85,00 eura, a svaka pojedinačno na ime sudskog paušala iznose od po 40,00 eura, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

Oštećeni Tomašević Radiša i Orlandić Branka se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuju na redovnu građansku parnicu.

Za ovim sud na osnovu čl.362 tač.1 ZKP-a, prema optuženim Čović Andji i Babić Mariji sa generalijama kao naprijed

ODBIJA SE OPTUŽBA

Kojom je predstavljeno da su:

Postupajući protivno normativnim aktima Euromarket banke - Odluci o odobravanju potrošačkih kredita unijele neistinite podatke u službene spise i to optužena Čović Andja u ugovoru o kreditu br.08594 od 24.12.2003 godine a optužena Babić Marija u ugovor o kreditu od 23.01.2004 godine a zatim ovakav neistiniti spis upotrijebile u službi kao da je istinit.

- čime bi izvršile krivično djelo falsifikovanje službene isprave iz čl.414 st.3 u vezi st.2 KZ CG.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom ODT u Podgorici Kt.br. 501/05 od 22.05.2006 godine stavljeno je na teret optuženoj Pavićević Valentini, da je izvršila krivična djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.5 u vezi st.1 i 2 KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom falsifikovanje službene isprave iz čl.414 st.3 u vezi st.1 KZ CG a optuženim Čović Andji i Babić Mariji, da su izvršile krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.5 u vezi st.1 i 2 KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom

falsifikovanje službene isprave iz čl.414 st.3 u vezi st.2 KZ CG. Na glavnom pretresu u završnoj riječi zastupnik optužbe je djelimično izmijenio činjenični opis krivičnog djela na način što je iz dispozitiva optužnice izostavio radnje koje se odnose na optužene Čović Andju i Babić Mariju a u vezi sa krivičnim djelom falsifikovanje službene isprave iz čl.414 st.3 u vezi st.2 KZ CG. Pri ovako izmijenjenoj optužnici zastupnik optužbe je u cjelosti ostao pa je predložio sudu da optužene oglasi krivim za krivična djela stavljena im na teret i kazne po zakonu.

Optužena Pavićević Valentina, je u svojim navodima odbrane u bitnom istakla da je u kritično vrijeme bila zaposlena u preduzeću "Ferari li" kao izvršni direktor a djelatnost ovog preduzeća je bila prodaja namještaja. Kod Privrednog suda je bila unijeta kao osnivač i lice ovlašćeno za zastupanje pa je u ime preduzeća sklopila ugovor sa Euromarket bankom o dobijanju namenskih kredita odnosno da se na taj način kupcima prodaje namještaj na odloženo plaćanje a posredstvom Euromarket banke. Što se tiče predmetnih kredita zaključenih na ime Kljajević Dragana i Raičković Zorana izjavila je da je Kljajević Dragan lice koga je njena firma povremeno angažovala za potrebe prevoza i montaže namještaja s tim što je isti njen kum. I sa Kljajevićem je bio sklopljen ugovor o djelu na osnovu koga je on angažovan za montažu i prevoz namještaja. Tada je ona iskoristila mogućnost i na njegovo ime i u njegovo saznanje jer joj je dao ličnu kartu sklopila ugovor sa Euromarket bankom o kreditu na 18 mjeseci, a na ime žiranta je stavila Bojović Božanu radnicu Montenegrobanke koja je dala izjavu za žiranta za korisnika kredita Radojević Slavenka. Optužena tvrdi da je papire koje je potpisala žirant Bojović Božana umesto za kredit na ime Radojević Slavenka iskoristila za dobijanje kredita na ime Kljajević Dragana a o tome nije obavijestila Bojović Božanu. Navela je da je Kljajević Dragan znao za sve ovo i da je uz njegovu saglasnost predala papire za dobijanje kredita. Što se tiče kredita na ime Raičković Zorana na iznos od 900,00 eura, navela je da je Raičković Zoran takodje zaposlen u firmi Ferari li, da je tada bio vozač i svojevrijem je dao svoju ličnu kartu a žiranti za ovaj kredit su obezbijedjeni na način što je ona za žirante uzela Orlandić Branku i Tomašević Radišu koji su trebali da žiriraju za kredit Tomašević Miodraga. Tvrdi da nije obavještavala Orlandić Branku i Tomašević Radišu da su ustvari žiranti za kredit Raičković Zorana. Sve ovako pripremljene papire ona je predavala na šalter odnosno na kreditni odbor Euromarket banke i nije poznavala nikog lično da bi joj učinio uslugu od zaposlenih u Euromarket banci a novac koji bi bio dobijen od kredita uplaćivan je na žiro račun preduzeća Ferari li. Tvrdi da je sve obaveze po ovim kreditima uredno izmirivala. Objašnjavajući da li joj je neko iz banke pomogao da podigne novac na ime Raičković Zorana i Kljajević Dragana izjavila je da ne želi o tome ništa da kaže jer je na ovaj način premošćavala svoje probleme i da ne želi nikoga da u iste probleme uvlači. Tvrdi da je lično ona na šalterima poslovnica Euromarket banke podigla predmetne kredite nosilaca Kljajević Dragana i Raičković Zorana. Tom prilikom je službenicima na šalteru radi identifikacije dala svoju ličnu kartu kao i lične karte ovih nosilaca kredita.

Branilac optužene Pavićević Valentine je na glavnom pretresu u završnoj riječi zastupao tezu da u postupku nije na nesumnjiv način utvrđeno da je optužena Pavićević Valentina izvršila krivična djela koja joj se stavljaju na teret predmetnom optužnicom pa je predložio sudu da optuženu za predmetna krivična djela oslobodi od optužbe.

Optužena Čović Andja, je u svojim navodima odbrane u bitnom istakla da se ne osjeća krivom za krivično djelo stavljeno joj na teret. Tvrdi da je bila zaposlena u Euromarket banci od 1.04.2003 godine gdje obavlja poslove blagajnika u poslovnoj jedinici koja se nalazi u PC Kruševac. Kao radnik odnosno blagajnik Euromarket banke ovlašćena je da potpisuje ugovor o potrošačkom

kreditu na osnovu prethodno predate dokumentacije sa licem koje je navedeno kao nosilac kredita. Prije nego što se potpiše ugovor o potrošačkom kreditu ona kao službenica od strane kreditnog odbora banke dobije svu potrebnu dokumentaciju o prethodnom odobrenju potrošačkog kredita a na kraju ona samo ispunjava obrazac ugovora o potrošačkom kreditu. Dokumentacija koja se dobija od kreditnog odbora jeste zapisnik i odluka o dodjeli kredita, koja glasi na ime onog lica kome je kredit odobren. Odgovorno tvrdi da je izvršila identifikaciju lica Kljajević Dragana koje joj je predalo ličnu kartu te da je na taj način ispunila ugovor potpisala ga u ime banke i predala isti kako bi ga ovaj potpisao kao korisnik kredita. Nakon tako potpisanog ugovora dolazi do isplate novca na šalteru a novac se takodje isplaćuje na osnovu lične karte, a nakon što se utvrdi identitet . Tvrdi da nijednu radnju kao službenik banke nije obavila a da prethodno nije utvrdila identitet stranke. To je uradila i u ovom slučaju . Tvrdi da Pavićević Valentinu lično ne poznaje već samo kao stranku u banci jer je i ona bila korisnik potrošačkog kredita kod banke a istu poznaje zato što je ova vodila preduzeće koje je prodavalo namještaj. Tvrdi da nikakva lična poznanstva niti prijateljske veze nema sa optuženom Pavićević Valentinom. Ona lično ni na koji način ne odlučuje o tome da li će neko dobiti kredit . Što se tiče konkretnog predmetnog kredita na ime Kljajević Dragana odgovorno tvrdi da je novac o tom kreditu lično predala na ruke Kljajević Draganu, nakon što se isti identifikovao sa svojom ličnom kartom ili drugim dokumentom i da se ne može desiti da je ona novac od tog kredita dala nekoj drugoj osobi ukoliko ista nije imala ovlaštenje od nosioca kredita, pa to nije učinila ni optuženoj Pavićević Valentini. Njena je obaveza bila samo da potpiše ugovor o potrošačkom kreditu koji je dobijala od strane kreditnog odbora u elektronskoj formi, te da se potpiše na mestu blagajnika za isplatu kredita.

Optužena Babić Marija, je u svojim navodima odbrane u bitnom istakla da se ne osjeća krivom niti krivično odgovornom za djela koja joj se stavljaju na teret te da smatra da nije zloupotrebila službeni položaj niti je omogućila bilo kome da dobije imovinsku korist na način što je ona prekršila pravila . Tvrdi da je bila zaposlena u Euromarket banci od 1.04.2003 godine gdje je obavljala poslove blagajnika u poslovnicu u ul. Balšića . Ona je kao blagajnik odnosno šalterski službenik ovlašćena da u ime banke potpisuje potrošačke kredite a na osnovu prethodno dobijenog odobrenja kreditnog odbora znači kada njoj kao šalterskom službeniku stigne zapisnik i odluka o odobrenju kredita sa podacima za lice kome je odobren kredit. Nakon toga stranka dolazi na šalter lično i ona kao službenica utvrđuje identitet stranke sa ličnom kartom i na osnovu toga ispunjava ugovor koga sa jedne strane potpisuje ona u ime banke a sa druge strane lice koje nosilac kredita. Tvrdi da nije moglo da se desi da je bilo koje drugo lice došlo na šalter sa tuđjom ličnom kartom te da je tom drugom licu isplaćen kredit. Dakle u konkretnom slučaju kredit je odobren Raičković Zoranu za koga je ona izvršila identifikaciju pomoću lične karte zatim sačinila ugovor i isplatila navedeni iznos novca. Tvrdi da optuženu Pavićević Valentinu lično ne poznaje niti je u bilo kakvim prijateljskim odnosima sa njom s tim što je Valentina bila stranka u banci i poznavala je istu samo kao stranku. Ističe da nije moguće da je Pavićević Valentina mogla da na ime nekog drugog podigne novac odobren po kreditu.

Tvrdi da ona lično nije ni na koji način odlučivala o tome da li će neko dobiti kredit a nakon što bi odbor odobrio kredit ona je kao službenica u elektronskoj formi dobijala ugovor koji bi prije preuzimanja novca potpisali nosilac kredita i ona kao službenica banke. Što se tiče konkretnog predmetnog kredita na ime Raičković Zorana, odgovorno tvrdi da je ona novac po tom kreditu lično predala na ruke Raičković Zoranu, nakon što se isti identifikovao ili ličnom kartom ili nekim drugim dokumentom. Što se tiče dokumentacije koju je ona potpisala a u vezi ovog kredita

navela je da je ona kao službenik banke samo potpisala ugovor o potrošačkom kreditu i to na mestu ovlašćenog lica, te da je potpisala nalog za isplatu sa blagajne korisniku kredita Raičković Zoranu.

Branilac optuženih Čović Andje i Babić Marije je na glavnom pretresu u završnoj riječi zastupao tezu da dokazima provedenim u postupku nije utvrđeno da su optužene izvršile krivično djelo stavljeno im na teret, pa je predložio da sud optužene Čović Andju i Babić Mariju oslobodi od optužbe za predmetno krivično djelo.

Sud je na glavnom pretresu u dokaznom postupku pročitao izvod iz KE za optuženu Pavićević Valentinu izdat od UP PJ Podgorica br.29-245/07 -1020/1-220 od 23.01.2007 godine, izvod iz KE za optuženu Čović Andju izdat od UP PJ Podgorica br.29-245/07-1023/1-219 od 23.01.2007 godine, izvod iz KE za optuženu Babić Mariju izdat od UP PJ Podgorica br.29-245/07-1024 /1-218 od 22.01.2007 godine, ugovor o potrošačkom kreditu zaključen između Euromarket banke AD Podgorica i Raičković Zorana kao korisnika zaključen dana 23.01.2004 godine, ugovor o potrošačkom kreditu zaključen između Euromarket banke AD Podgorica i Kljajević Dragana kao korisnika zaključen dana 24.12.2003 godine, izvršio uvid u isplatne listiće sa blagajne Euromarket banke od 23.01.2004 godine o isplati gotovinskog kredita na ime Raičković Zorana, uvid u zahtev za potrošački kredit u iznosu od 900,00 eura upućen Euromarket banci AD Podgorica od strane Raičković Zorana, uvid u podatke za žiranta Orlandić Branke a u vezi kredita korisnika Raičković Zorana, uvid u podatke za drugog žiranta Tomašević Radišu a u vezi kredita na ime Raičković Zorana, uvid u zahtev za potrošački kredit upućen Euromarket banci na ime Kljajević Dragana, uvid u podatke za žiranta Bojović Božanu a u vezi kredita izdatog na ime Kljajević Dragana, uvid u podatke za žiranta Šćepanović Natašu, a u vezi kredita na ime Kljajević Dragana, uvid u isplatni listić sa blagajne Euromarket banke od 26.12.2003 godine, o isplati gotovinskog kredita u iznosu od 1.500,00 eura korisniku Kljajević Draganu, uvid u izvod iz Pravilnika o organizaciji i sistematizaciji poslova Euromarket banke-AD Podgorica, uvid u uputstvo za blagajničko poslovanje Euromarket banke, na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje sudskog vještaka finan.struke Barović Veljka, Ki.2005/89 od 13.02.2006 godine, iskaze svjedoka oštećenog Stojanović Blagoja, date na zap.o saslušanju pred istražnim sudijom ovog suda Ki.05/89 od 19.11.2005 godine, i sa glavnog pretresa od 25.06.2008 godine, iskaze svjedoka Tomašević Željka, date na glavnom pretresu od 30.11.2007 godine i od 25.06.2008 godine, iskaz svjedoka oštećenog Kljajević Dragana dat na zapisniku o saslušanju pred istražnim sudijom ovog suda Ki.br.05/89 od 23.11.2005 godine, iskaz svjedoka oštećenog Raičković Zorana, dat na zapisniku o saslušanju pred istražnim sudijom ovog suda Ki.05/89 od 1.12.2005 godine, te saslušao svjedoka oštećenog Tomašević Radišu, svjedoka oštećenu Orlandić Branku, i svjedoke Boljević Juliju, Redžepagić Dina, i Jovićević Milicu.

Svjedok Boljević Julija je u svom iskazu u bitnom istakla da je tokom 2003 i 2004 godine, bila zaposlena u Euromarket banci i u to vrijeme je bila predsjednik kreditnog odbora za fizička lica. Posao ovog odbora je bio da se donose odluke o odobravanju, odnosno neodobravanju kredita a to nakon što bi oni u kreditnom odboru već dobili obradjene zahtjeve. Navela je da je taj posao uglavnom bio prilično rutinski jer su ovi kreditni zahtevi bili dobro obradjeni, a u tom periodu je kreditni odbor često zasijedao, jer su imali dosta zahteva za kredite . Što se tiče poslova koje su u vezi kredita obavljale blagajnice odnosno u konkretnom slučaju optužene Čović Andja i Babić Marija o tim procedurama ne zna puno, samo zna da je to bio posao blagajnika u vezi isplate kredita na šalter . Što se tiče rada kreditnog odbora navela je da se odluka o odobravanju svakog

kredita donosila na formular na kom je pisalo "odobrava se" a zatim i ostali podaci korisnika kredita . Poznato joj je da su se ovi zahtevi o odobrenim kreditima unosili u bazu podataka, odnosno u određeni program a nakon što bi oni donijeli odluku o odobravanju nekog kredita . Koliko joj je poznato novčani iznos na ime kredita je na blagajni banke mogao da podigne samo nosilac kredita lično, a ne može potpuno sigurno tvrditi ali misli da se kredit u kešu nije mogao podići ni sa punomoćjem ovjerenim u banci.

Svjedok Redžepagić Dino, je u svom iskazu u bitnom istakao da je u toku 2003 i 2004 godine, bio zaposlen u Euromarket banci kao direktor sektora za rad sa stanovništvom i na tom radnom mjestu je obradljivao zahteve za isplatu kredita. Što se tiče procedure oko zahteva za dodjelu kredita bilo je potrebno da korisnik kredita dostavi obrazac zahteva za dodjelu kredita, potvrdu o visini primanja za njega i žirante administrativne zabrane i fotokopije ličnih karata korisnika kredita i žiranata. Nakon toga bi oni obradjivali te zahteve i uz neko mišljenje iste dostavljali kreditnom odboru koji je donosio odluke o tome da li će odobriti neki kredit ili ne. Nakon donošenja ove odluke o odobravanju nekog kredita , ista odluka bi bila unešena u bazu podataka tako da su blagajnici imali pred sobom odluku o tome a osim imena korisnika kredita u ovoj odluci je navodjen i matični broj korisnika kredita. Što se tiče same isplate kredita na šalteru u to vrijeme je kredit mogao biti isplaćen samo lično nosiocu odnosno korisniku kredita, a postojali su određeni izuzeci u vezi toga da se kredit mogao podići i putem punomoćja ali je to bio izuzetan slučaj i svaki takav zahtev za isplatu kredita putem punomoćja je morao doći do njega da on odobri eventualnu isplatu preko punomoćja. Odgovorno tvrdi da u vezi kredita korisnika Kljajević Dragana i Raičković Zorana , takav zahtjev kod njega nije dolazio. Što se tiče poslova u vezi isplate kredita koje su vršili blagajnici njihov posao se sastojao u tome da putem lične karte ili nekog drugog važećeg dokumenta identifikuju korisnika kredita, te da nakon što ištauju ugovor o potrošačkom kreditu isti potpišu na ime ovlašćenog lica , te da se na mestu blagajnice potpišu na isplatnim listićima. Procedura je bila takva da blagajnici nisu mogli mijenjati ništa u ovoj dokumentaciji već da su samo mogle u ime banke potpisati ugovor i potpisati se na isplatnim listićima na mjestu blagajnika.

Svjedok Jovičević Milica, je u svom iskazu u bitnom istakla, da je tokom 2003 i 2004 godine bila zaposlena u Euromarket banci kao kreditni referent odnosno njen posao je bio da obradjuje primljene zahtjeve za dodjelu kredita . Njen posao je bio takodje i da procenjuje kreditnu sposobnost korisnika kredita a nakon što bi kreditni odbor donio odluku o tome da li će odobriti kredit ili ne ista odluka bi se unosila u bazu podataka tako da su blagajnici u kompjuteru imali sve podatke na osnovu kojih se mogu vršiti isplate kredita korisniku. Što se tiče konkretnih kredita na ime Raičković Zorana i Kljajević Dragana isti su bili uredni odnosno bila je dostavljena sva potrebna dokumentacija. Što se tiče poslova koje su vršili blagajnici njihov posao se sastojao u tome da izvrše identifikaciju korisnika kredita, te da nakon izvršene identifikacije provjere u bazi podataka odluku o dodjeljivanju kredita i da nakon toga izvrše isplatu odobrenog kredita a poznato joj je da je u to vrijeme iznos kredita mogao biti podignut sa šaltera isključivo od strane korisnika kredita lično. Što se tiče blagajničkog posla u vezi ispunjavanja sadržine nekih dokumenata posao blagajnika je bio samo da se potpiše na ugovoru o potrošačkom kreditu te da se potpiše na mestu blagajnika na isplatnim listićima.

Svjedok oštećeni Kljajević Dragan, je u svom iskazu u bitnom istakao da poznaje optuženu Pavičević Valentinu, jer je ista njegova kuma ali da nikakav ugovor o kreditu sa Euromarket bankom nije sklapao niti je predavao bilo kakvu dokumentaciju za dobijanje tog kredita. Takodje

nikakav novac sa šaltera Euromarket banke nije podizao niti je po tom osnovu išao u Euromarket banku. Objasnio je da je optužena Pavićević Valentina došla do njegove lične karte na način što je sestra optužene zatražila od njega ličnu kartu, kako bi mogla podići veću količinu robe od nekog čovjeka. On nije posumnjao u nju već joj je dao tu ličnu kartu, da bi nakon toga saznao da je ta njegova lična karta zloupotrebljena od strane optužene odnosno to je saznao tako što je dobio poziv da vraća kredit koji nije niti dobijao niti je predavao zahtjev. Saznao je da je u ovoj dokumentaciji navedeno kako je on radnik firme Ferari li i kako je tamo zaposlen, ali to nije bilo tačno. Kada je pozvao optuženu Pavićević da mu objasni o čemu se radi ona mu je rekla "ajde povuci ti tužbu pa ćemo sve to srediti". Istakao je takodje da nikada nije vidio ni ove ljude koji su mu navodno žirirali za dobijanje kredita . Na kraju je naveo da nikakav novac sa šaltera banke nije podizao, te da se na zahtjev za dodjelu kredita ne nalazi njegov potpis.

Svjedok oštećeni Raičković Zoran, je u svom iskazu u bitnom istakao da nikakav ugovor o kreditu sa Euromarket bankom nije zaključivao niti je sa šaltera Euromarket banke podizao bilo kakav novac po osnovu kredita. Nije tražio nikakve žirante niti poznaje Tomašević Radišu i Orlandić Branku. Tek se upoznao sa ovim ljudima u policiji kada su ljudi počeli da ga zovu da ga pitaju oko kredita. Optuženu Pavićević Valentinu poznaje jer je povremeno bio angažovan da vozi određene stvari u firmi "Ferari li". Tvrdi da joj nikada nije dao ličnu kartu a ona je ovu ličnu kartu mogla uzeti jedino bez njegovog znanja i to tako što bi uzela iz vozila i fotokopirala. Takodje je naveo da ne poznaje ni Čović Andju, ni Babić Mariju niti ih je ikada u životu vidio, niti je bio kod njih na šalteru Euromarket banke.

Svjedok oštećena Orlandić Branka, je u svom iskazu u bitnom istakla, da je zaposlena u AD "Plantaže" i da su ona i njen suprug Tomašević Radiša ispunili obrasce za dobijanje kredita njenom djeveru Tomašević Miodragu. Nakon par dana dobila je obavještenje da ne može žirirati za dobijanje kredita jer joj je plata mala za sumu na koju je on tražio kredit, tako da kredit nije odobren odnosno ona i njen muž nisu mogli Miodragu žirirati. Nakon izvjesnog vremena došao je dopis od banke gdje stoji sudska zabrana za raspolaganje sa ličnim dohotkom jer su se ona i njen suprug pojavili kao žiranti izvesnom Raičković Zoranu. Odmah nakon toga su ona i njen muž pošli u banku i rekli da nisu žirirali nikakvom Raičkoviću, a tamo su ih obavijestili da u spisima postoji dokumentacija, odnosno da je zloupotrebljena njihova izjava koja je data za davanje kredita za Tomašević Miodraga i da je ista stavljena na ime Raičković Zorana i tada su saznali da je sve to uradila optužena Pavićević Valentina koja je zamijenila ove izjave jer je radila kod njihovog rodjaka u firmi "Ferari li".Svedok je istakao da nikada nije išao na šaltere Euromarket banke da potpisuje neke izjave .Navela je da se na kraju pridružuje krivičnom gonjenju protiv optuženih i postavlja imovinsko pravni zahtev.

Svjedok Tomašević Radiša je u svom iskazu u bitnom istakao da su on i njegova supruga zaposleni u AD "Plantaže" i da ga je jednog dana njegov brat Tomašević Miodrag pozvao i pitao ga da li hoće da mu žirira za podizanje kredita za iznos od 2.000,00 eura, kod Euromarket banke. On i njegova žena su pristali na to popunili sve papire i formulare i predali ovu dokumentaciju Miodragu. Medjutim nakon nekoliko dana iz banke se vratila ta dokumentacija iz razloga što mu je lična karta bila istekla te da zbog toga ne može žirirati. Nakon toga tvrdi da više nije predavao nikakva dokumenta niti banci niti bilo kome , da bi nakon izvesnog vremena od banke došla zabrana u smislu da su on i njegova supruga žirirali za dobijanje kredita nekom Raičković Zoranu. Naveo je da ne zna ko je Raičković Zoran niti mu je ikada žirirao niti bilo šta potpisivao a kasnije je saznao da je ova dokumenta zloupotrebila optužena Pavićević Valentina,

koja je radila kod njegovog brata od strica u preduzeću Ferari li. Tvrdi da nije bio ni na šalteru banke za potpisivanje bilo kakvog formulara, niti je predavao ličnu kartu za dobijanje kredita na ime nekog Raičković Zorana. Ne pridružuje se krivičnom gonjenju protiv optuženih a postavlja imovinsko pravni zahtjev.

Svjedok Stojanović Blagoje u svom iskazu u bitnom istakao da je svom zetu Radojević Slavenku žirirao za kredit koji je ovaj trebao da podigne kod Euromarket banke za kupovinu namještaja kod Ferari li preduzeća. U Montenegro banci gdje je radio upoznao je optuženu Pavićević Valentinu koja mu se predstavila kao predstavnik firme Ferari li . Ispunio je formulare za žiranta ali mu je tada optužena Pavićević Valentina rekla da ne može da žirira iz razloga što mu je plata mala i da se kao drugi žirant mora da pojavi neko ko ima veću platu zbog čega je on pošao kod svoje kolegice Bojović Božane koja je pristala da žirira umesto njega. Nakon izvjesnog vremena odobren je kredit Radojević Slavenku u iznosu od 2.000,00 eura. Nedugo posle toga njegova kolegica Bojović Božana ga je obavijestila da joj je plata blokirana iz razloga što je žirirala za dodjelu kredita nekom Kljajević Draganu za koga ni ona nije znala o kome se radi. Zbog toga je on pošao u banku i provjerio o čemu se radi pa se ustanovilo da je optužena Pavićević Valentina iskoristila dokumentaciju na ime Bojović Božane i istu predala na ime podizanja kredita za nekog Kljajevića. Nikakvih pomena od pomenute optužene nije bilo da on ili Bojović Božana žiriraju za nekog Kljajevića niti on zna koje je to lice.

Svjedok Tomašević Željko je u svom iskazu u bitnom istakao da je vlasnik firme "Ferari li" i da je optužena Pavićević Valentina kod njega radila od 1996 do 2003 godine. Zna da mu se u nekoliko navrata desilo da ga je optužena Pavićević Valentina prevarila u poslovanju budući da je odobravalala prodaju namještaja na odloženo plaćanje bez njegovog znanja te da se dešavalo da su ljudi donosili mjesečne rate koje ona njemu nije davala već je novac prisvajala za sebe. Vezano za dva predmetna ugovora o kreditu na ime Kljajević Dragana i Raičković Zorana, navodi da mu ništa nije poznato te da on lično nije imao nikakvu štetu od ovih ugovora kao ni njegovo preduzeće. Obzirom da su praktikovali da namještaj daju mušterijama putem potrošačkih kredita to su u njegovoj firmi postojali određeni formulari kao i dokumentacija za ove kredite. Neke od neiskorišćenih izjava žiranata optužena Pavićević Valentina je zloupotrijebila kao i u predmetnim slučajevima . Inače Valentina je novac od ovih kredita trošila za svoje potrebe i nijedan euro od ovih kredita nije iskorišten za potrebe firme.

Na osnovu sadržine ugovora o potrošačkom kreditu utvrđeno je da je isti zaključen između "Euromarket banke" AD Podgorica i Zorana Raičkovića kao korisnika, te da se radi o kreditu u iznosu od 900,00 eura.

Na osnovu izvršenog uvida u isplatne listiće sa blagajne Euromarket banke od 23.01.2004 godine, utvrđeno je da je tog dana licu koje se potpisalo kao Raičković Zoran isplaćen iznos od 900,00 eura.

Na osnovu izvršenog uvida u zahtjev za potrošački kredit u iznosu od 900,00 eura utvrđen je da je isti upućen Euromarket banci AD Podgorica od strane lica koje se potpisalo kao Raičković Zoran, i za koje je navedeno između ostalih podataka da je zaposlen u DOO "Ferari li" Podgorica na radno mjesto montažera.

Na osnovu izvršenog uvida u podatke za žiranta Orlandić Branku a u vezi kredita korisnika Raičković Zorana utvrđeno je da je ista zaposlena u AD "Plantaže" sa mjesečnom platom od 246,00 eura.

Na osnovu izvršenog uvida u podatke za žiranta Tomašević Radišu a u vezi kredita na ime Raičković Zorana utvrđeno je da je isti žirant zaposlen u AD "Plantaže" i da mu je mjesečna plata 225,00 eura.

Na osnovu sadržine ugovora o potrošačkom kreditu zaključenog između "Euromarket banke" AD Podgorica i Kljajević Dragana kao korisnika utvrđeno je da je isti zaključen dana 24.12.2003 godine te da se radi o kreditu u iznosu od 1.500,00 eura sa rokom otplate od 18 mjeseci.

Na osnovu izvršenog uvida u isplatni listić sa blagajne Euromarket banke utvrđeno je da je dana 26.12.2003 godine, licu koje se potpisalo kao Kljajević Dragan isplaćen iznos od 1.500,00 eura na ime odobrenog kredita.

Na osnovu izvršenog uvida u zahtev za potrošački kredit upućen Euromarket banci na ime Kljajević Dragana utvrđeno je da je za lice Kljajević Dragan navedeno da je zaposlen u preduzeću DOO "Ferari li" Podgorica sa mesečnom platom od 400,00 eura.

Na osnovu izvršenog uvida u podatke za žiranta Bojović Božanu a u vezi kredita izdatog na ime Kljajević Dragana utvrđeno je da je navedeno da je Bojović Božana zaposlena u "Montenegrobanci" AD Podgorica i da joj je mjesečna plata 300,00 eura.

Na osnovu izvršenog uvida u podatke za žiranta Šćepanović Natašu, a u vezi kredita na ime Kljajević Dragana utvrđeno je da je navedeno da je Šćepanović Nataša zaposlena u Opštinskoj vatrogasnoj jedinici Podgorica sa mesečnom platom u iznosu od 256,91 eur.

Na osnovu izvršenog uvida u izvod iz Pravilnika o organizaciji i sistematizaciji poslova "Euromarket banke" AD Podgorica utvrđeno je između ostalog da je opis posla šalterskog radnika likvidatora -blagajnik da obavlja likvidaturu isplatnih i uplatnih dokumenata, isplatu i naplatu efektivne po svim poslovima na šalteru, da je odgovoran za tačno stanje u blagajni na dnevnom nivou, da daje informacije klijentima banke u skladu sa poslovnom politikom i da obavlja druge poslove po nalogu rukovodioca službe.

Na osnovu izvršenog uvida u uputstvo za blagajničko poslovanje Euromarket banke AD Podgorica utvrđeno je između ostalog da blagajnik prima isplatne naloge preko likvidatora i pošto prethodno provjeri da li je novčani dokument uredno likvidiran poziva stranku i pristupa isplati po sledećem postupku: blagajnik prije nego što izda novac na isplatnom nalogu stavlja žig mjesto i datum i svoj potpis, zatim prije svake isplate blagajnik utvrđuje identitet korisnika na odgovarajući način (lična karta, pasoš, vozačka dozvola, ako sadrži fotografiju i broj lične karte, matrikula i slično,) blagajnik može prilikom isplate da označi apoene u kojima je izvršio isplatu na samom isplatnom dokumentu.

Na osnovu sadržine nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke Veljka Barovića utvrđeno je da je ovaj vještak imao zadatak da se izjasni o načinu poslovanja optužene Pavićević Valentine, Čović Andje i Babić Marije, odnosno o vrijednosti podignutih kredita kod "Euromarket banke"

AD Podgorica. Vještak je mišljenja da je optužena Pavićević Valentina kao izvršni direktor PP "Ferari li" bez znanja i saglasnosti korisnika kredita Kljajević Dragana i žiranata Bojović Božane i Šćepanović Nataše kod "Euromarket banke" AD Podgorica podigla kredit u iznosu od 1.500,00 eura, te da je bez znanja i saglasnosti korisnika kredita Raičković Zorana i žiranata Tomašević Radiše i Orlandić Branke, kod "Euromarket banke" AD Podgorica podigla i prisvojila kredit u iznosu od 900,00 eura a da su blagajnice "Euromarket banke" AD Podgorica optužene Čović Andja i Babić Marija ovjerile potpisale i isplatile sporne potrošačke kredite.

Ovakav nalaz i mišljenje sudskog vještaka finan.struke Veljka Barovića sud je cijenio kao stručan objektivan i jasan te baziran na pravilima nauke a na koji ni stranke nisu imale primjedbi.

Sud je cijenio iskaze svjedoka saslušanih u postupku, pa je kao jasne i određene prihvatio iskaze svjedoka oštećenih Kljajević Dragana i Raičković Zorana, obzirom da su se ovi svjedoci na pouzdan način izjašnjavali o tome da nikada nisu podnosili zahtjeve za odobravanje kredita u Euromarket banci, niti su tim povodom sačinjavali ugovore o zaključivanju kredita niti su dolazili na šaltere Euromarket banke da podižu novac na ime navodno odobrenih kredita. Sud je cijenio i iskaze svjedoka oštećenih Stojanović Blagoja, Orlandić Branke, i Tomašević Radiše, pa je sud iskaze ovih svjedoka prihvatio kao jasne i istinite, jer su se ovi svjedoci na pouzdan način izjašnjavali o tome na koji način su predali dokumentaciju u vezi žiranata te da isti nisu prihvatili da budu žiranti za navodne korisnike kredita Kljajević Dragana, odnosno Raičković Zorana, koje i ne poznaju. Sud je također cijenio i iskaz svjedoka Tomašević Željka, pa je isti prihvatio kao jasan i istinit s tim što se ovaj svjedok izjašnjavao samo o činjenicama koje su mu poznate ne upuštajući se u izjašnjavanje o činjenicama koje mu nisu poznate.

Cijeneći iskaze svjedoka Boljević Julije, Redžepagić Dina i Jovićević Milice, sud je i ove iskaze prihvatio kao jasne i istinite, obzirom da su se ovi svjedoci na pouzdan način izjašnjavali o proceduri odobravanja kredita u Euromarket banci te o poslovima i dužnostima koje obavljaju blagajnici u toj banci.

Na osnovu naprijed izložene činjenične gradje koja proizilazi iz sadržine provedenih u postupku, ovaj sud je na nesumnjiv način utvrdio da su se u radnjama optuženih Pavićević Valentine, Čović Andje i Babić Marije ostvarili svi bitni elementi bića krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.5 u vezi st.1 i 2 KZ CG a da su se u radnjama optužene Pavićević Valentine ostvarili i svi bitni element bića krivičnog djela falsifikovanje službene isprave iz čl.414 st.3 u vezi st.1 KZ CG. Naime optužene su krajem 2003 godine i početkom 2004 godine u Podgorici, po prethodnom dogovoru i to optužena Pavićević Valentina u svojstvu odgovornog lica - izvršnog direktora Privrednog društva "Ferari li" u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, a optužene Čović Andja i Babić Marija u svojstvu šalterskog radnika likvidatora - blagajnika "Euromarket banke" sa sjedištem u Podgorici u namjeri da drugom pribave protivpravnu imovinsku korist iskoristile svoj službeni položaj, na način što je optužena Pavićević Valentina u Privrednom društvu čija je djelatnost prodaja namještaja i koje društvo je imalo sklopljen ugovor sa "Euromarket bankom", o dobijanju namjenskih kredita, na osnovu prethodno prikupljenih izjava žiranata o administrativnim zabranama i to: Bojović Božane, Tomašević Radiše i Orlandić Branke, bez njihove saglasnosti jer su izjave žiranata date u korist drugih korisnika kredita, podnijele zahtjeve za potrošački kredit kod "Euromarket banke", a prethodno u službenu ispravu- kreditnu dokumentaciju unijela neistinite podatke navodnih korisnika kredita Kljajević Dragana i Raičković Zorana kao da su zaposleni u Privrednom

društvu "Ferari li", i ovjerila ih službenim pečatom društva i svojim potpisom, iako ova lica nisu zaposlena u navedenom društvu, do čijih je ličnih karata došla na prevaran način iskoristivši prijateljstvo sa istima, nakon čega su optužene Čović Andja i Babić Marija postupajući protivno normativnim aktima "Euromarket banke"- uputstvu za blagajničko poslovanje službenim pečatom i svojim potpisom ovjerile i to: optužena Čović Andja ugovor o kreditu br.08594 od 24.12.2004 godine za navodnog korisnika kredita Kljajević Dragana a optužena Babić Marija ugovor o kreditu br.08946 od 23.01.2004 godine za navodnog korisnika kredita Raičković Zorana, pa su na osnovu tih ugovora isplatile potrošačke kredite Pavićević Valentini, na koji način su pribavile Pavićević Valentini protivpravnu imovinsku korist u visini isplaćenih kredita i to Čović Andja, u iznosu od 1.500,00 eura a Babić Marija u iznosu od 900,00 eura.

Naime u postupku je na nesumnjiv način utvrđeno da je krajem 2003 godine i početkom 2004 godine optužena Pavićević Valentina obavljala poslove izvršnog direktora privrednog društva Ferari li, čija je djelatnost bila prodaja namještaja i koje društvo je imalo sklopljen ugovor sa Euromarket bankom o dobijanju namenskih kredita , a da su u istom vremenskom periodu optužene Čović Andja i Babić Marija, obavljale poslove šalterskog radnika - likvidatora - blagajnika u Euromarket banci, a što je sve utvrđeno iz navoda odbrana optuženih Pavićević Valentine, Čović Andje i Babić Marije.

Takodje je sud na nesumnjiv način utvrdio da je optužena Pavićević Valentina koristeći svoj službeni položaj- izvršnog direktora "Ferari li" iskoristila prethodno prikupljene izjave žiranata o administrativnim zabranama i to Bojović Božane, koja je dala izjavu da bude žirant u korist Radojević Slavenka, te Orlandić Branke i Tomašević Radiše, koji su dali izjave da budu žiranti u korist lica Tomašević Miodraga, pa je optužena te njihove izjave bez njihovih saglasnosti, upotrijebila tako što je podnijela zahtjeve za potrošačke kredite kod Euromarket banke unijevši prethodno u službenu ispravu - kreditnu dokumentaciju neistinite podatke o tome da su navodno Kljajević Dragan i Raičković Zoran korisnici tih kredita, te da su navodno ova lica zaposlena u preduzeću "Ferari li" , a do ličnih karata Kljajević Dragana i Raičković Zorana je došla tako što je iskoristila poznanstvo i prijateljstvo sa njima, da bi zatim optužena Pavićević Valentina, nakon što su ovi zahtjevi za potrošačke kredite odobreni, sa šaltera banke podigla iznose odobrenih kredita i to na ime korisnika kredita Kljajević Drgana u iznosu od 1.500,00 eura, a na ime korisnika kredita Raičković Zorana iznos od 900,00 eura.

Naprijed navedene činjenice su utvrđene iz navoda odbrane optužene Pavićević Valentine, koja nije sporila da je iskoristila izjave žiranata Bojović Božane, Orlandić Branke, i Tomašević Radiše koja lica su te izjave dali u korist drugih lica te da je iste predala za dobijanje kredita na ime Raičković Zorana i Kljajević Dragana, a da prethodno nije iste obavijestila o tome i koja nije sporila da je ona lično na šalterima poslovnica Euromarekt banke podigla iznose predmetnih kredita navodnih nosilaca Kljajević Dragana i Raičković Zorana. Zatim ove činjenice su utvrđene iz iskaza svjedoka oštećenih Kljajević Dragana koji je naveo da nikakav ugovor o kreditu sa Euromarket bankom nije sklapao niti je predavao bilo kakvu dokumentaciju za dobijanje tog kredita, da nikakav novac sa šaltera Euromarket banke nije podizao niti je po tom osnovu išao u Euromarket banku, a da je optužena Pavićević Valentina došla do njegove lične karte na način što je sestra optužene, koju poznaje zatražila od njega ličnu kartu kako bi mogla podići neku veću količinu robe od nekog lica, te da je kasnije saznao da je njegova lična karta zloupotrebljena te da je u dokumentaciji lažno navedeno kako je on radnik firme Ferari li ali da to nije tačno, zatim iz iskaza svjedoka oštećenog Raičković Zorana, koji je naveo između ostalog da

nikakav ugovor o kreditu sa Euromarket bankom nije zaključivao niti je sa šaltera Euromarket banke podizao bilo kakav novac po osnovu kredita a da optuženu Pavićević Valentinu poznaje jer je samo povremeno bio angažovan da vozi određene stvari u firmi "Ferari li" a da je optužena njegovu ličnu kartu mogla uzeti jedino bez njegovog znanja i to tako što je istu uzela iz vozila i fotokopirala. Takođe su prethodno navedene činjenice utvrđene iz iskaza svjedoka oštećenog Stojanović Blagoja koji je u svom iskazu naveo da je tačno da je on ispunio formulare za žiranta ali za korisnika kredita svog zeta Radojević Slavenka te da je i njegova koleginica Bojović Božana dala izjavu da pristaje da bude žirant za Radojević Slavenka a da je tek kasnije saznao da je Bojović Božana navodno žirirala za dodjelu kredita nekom Kljajević Draganu, pa se ustvari ustanovilo da je optužena Pavićević Valentina bez njihovog znanja iskoristila dokumentaciju na ime Bojović Božane i istu predala na ime podizanja kredita za nekog Kljajevića, zatim i iz iskaza svjedoka oštećenog Orlandić Branke, koja je u svom iskazu navela da je ona dala izjavu da bude žirant njenom djeveru Tomašević Miodragu, te da Raičković Zorana niti poznaje niti je dala izjavu da pristaje da bude žirant ovom Raičkoviću, zatim iz iskaza svjedoka oštećenog Tomašević Radiše koji je također izjavio da je dao izjavu da bude žirant korisniku kredita Tomašević Miodragu te da ne poznaje Raičković Zorana niti mu je ikada žirirao niti je bilo šta potpisivao u vezi navodnog kredita na ime Raičković Zorana.

Naprijed navedene činjenice su potvrđene i sadržinom materijalnih dokaza provedenih u postupku, odnosno sadržinom ugovora o potrošačkom kreditu zaključenom između "Euromarket banke" AD Podgorica i navodnog korisnika Raičković Zorana, isplatio listića sa blagajne Euromarket banke od 23.01.2004 godine, sadržine zahtjeva za potrošački kredit koji je upućen "Euromarket banci" AD Podgorica od strane lica koje se potpisalo kao Raičković Zoran, sadržine podataka za žirante Orlandić Branku, Tomašević Radišu i Bojović Božanu, sadržine ugovora o potrošačkom kreditu zaključenom između "Euromarket banke" AD Podgorica i Kljajević Dragana kao navodnog korisnika, te na osnovu sadržine nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke Barović Veljka.

Sud je cijenio navode odbrane optužene Pavićević Valentine u dijelu gdje je ova optužena navela da su Kljajević Dragan i Raičković Zoran, o svemu bili obaviješteni, da su pristali da budu nosioci kredita i da su dobrovoljno dali svoje lične karte, pa je našao da su ovakvi navodi odbrane optužene Pavićević Valentine u ovom dijelu neistiniti, neosnovani, i kao takvi sračunati u cilju izbjegavanja krivično pravne odgovornosti, a ovo imajući u vidu da ovakvi navodi odbrane optužene nemaju uporište ni u jednom dokazu provedenom na glavnom pretresu već su nasuprot tome u potpunoj suprotnosti sa iskazima svjedoka oštećenih Raičković Zorana i Kljajević Dragana kojim iskazima je ovaj sud dao punu vjeru.

Sud je također cijenio i navode odbrane optužene Pavićević Valentine, u dijelu gdje je ova optužena navela da je novac koji je dobijen na ime predmetnih kredita uplaćivala na žiro račun preduzeća "Ferari li", pa je našao da su ovakvi navodi odbrane optužene Pavićević Valentine u ovom dijelu neistiniti i neosnovani i kao takvi sračunati u cilju da se ublaži njena krivičnopravna odgovornost a ovakvi navodi odbrane nisu utemeljeni ni u jednom dokazu provedenom u postupku, već su u suprotnosti sa iskazom svjedoka Tomašević Željka koji je naveo da nijedan euro od ovih kredita nije iskorišćen za potrebe firme, te da je optužena novac od ovih kredita trošila za svoje potrebe, kom iskazu je ovaj sud dao punu vjeru, a naprijed navedeni navodi odbrane optužene su i u koliziji sa njenim navodima odbrane u dijelu gdje je navela da je na ovaj način podizanjem novčanih iznosa na ime kredita premošćavala svoje probleme.

Sud je takodje na nesumnjiv način utvrdio da su optužene Čović Andja i Babić Marija iskorištavajući svoj službeni položaj šalterskih radnika likvidatora- blagajnika Euromarket banke postupajući protivno normativnim aktima Euromarket banke - uputstvu za blagajničko poslovanje- službenim pečatom svojim potpisom ovjerile i to optužena Čović Andja ugovor o kreditu br.08594 od 24.12.2003 godine za navodnog korisnika kredita Kljajević Dragana a optužena Babić Marija, ugovor o kreditu br.08946 od 23.01.2004 godine, za navodnog korisnika kredita Raičković Zorana, pa su na osnovu tih ugovora isplatile potrošačke kredite Pavićević Valentini, na koji način su istoj pribavile protivpravnu imovinsku korist u visini isplaćenih kredita i to Čović Andja, u iznosu od 1.500,00 eura a Babić Marija u iznosu od 900,00 eura.

Naime, optužene Čović Andja i Babić Marija ne spore činjenicu da su službenim pečatom i svojim potpisom ovjerile predmetne ugovore o kreditima i to optužena Čović Andja za navodnog korisnika kredita Kljajević Dragana a optužena Babić Marija, za navodnog korisnika kredita Raičković Zorana.

Cijeneći navode odbrana optuženih Čović Andje i Babić Marije, u dijelu gdje su navele da su izvršile identifikaciju lica korisnika kredita Raičković Zorana i Kljajević Dragana, te da nije moguće da su isplatile novac na osnovu odobrenih kredita nekom drugom licu pa ni optuženoj Pavićević Valentini, sud je našao da su ovakvi navodi odbrane optuženih neosnovani, neistiniti, i kao takvi sračunati sa ciljem da se izbjegne krivično pravna odgovornost jer su isti u suprotnosti sa jasnim i odredjenim iskazima svjedoka oštećenog Kljajević Dragana i Raičković Zorana, kojima je ovaj sud dao punu vjeru, a koji su u svojim iskazima saglasno naveli da nikada nisu sklapali ugovore o kreditu sa Euromarket bankom te da nikada nisu sa šaltera Euromarket banke podizali novac niti su po tom osnovu išli u Euromarket banku, a takodje su navodi odbrana optuženih Čović Andje i Babić Marije u suprotnosti sa navodima odbrane optužene Pavićević Valentine, koja je u istim navela da je ona lično na šalterima poslovnica Euromarket banke podigla iznose odobrene na osnovu predmetnih kredita nosilaca Kljajević Dragana i Raičković Zorana, i da je tom prilikom službenicama na šalteru radi identifikacije dala svoju ličnu kartu.

Ovakvi navodi odbrana optuženih Čović Andje i Babić Marije, su u suprotnosti sa iskazom svjedoka Redžepagić Dina, koji je u svom iskazu naveo da su se isplate kredita na šalteru mogle izvršiti samo lično nosiocu odnosno korisniku kredita, a postojali su odredjeni izuzeci u vezi toga da se kredit mogao podići i putem punomoćja, ali je to bio izuzetan slučaj i svaki takav zahtjev za isplatu kredita putem punomoćja, je morao doći do njega da on odobri eventualnu isplatu preko punomoćja, obzirom da je tada bio zaposlen kao direktor sektora za rad sa stanovništvom u Euromarket banci, a da odgovorno tvrdi da u vezi kredita korisnika Kljajević Dragana i Raičković Zorana takav zahtjev kod njega nije dolazio.

Postupajući na naprijed opisani način optužene Čović Andja i Babić Marija su postupale protivno normativnom aktu Euromarket banke- uputstvo za blagajničko poslovanje u kom uputstvu je izmedju ostalog propisano da blagajnik prima isplatne naloge preko likvidatora i pošto prethodno provjeri da li je novčani dokument uredno likvidiran poziva stranku i pristupa isplati tako što prije nego što izda novac na isplatnom nalogu stavlja žig, mjesto i datum i svoj potpis a zatim prije svake isplate blagajnik utvrđuje identitet korisnika na odgovarajući način (lična karta, pasoš, vozačka dozvola i to ako sadrži fotografiju i broj lične karte).

Dovodeći u vezu ove naprijed utvrđene činjenice sa činjenicom da su optužene Čović Andja i Babić Marija da su ranije poznavale optuženu Pavićević Valentinu kao što su i same u svojim navodima odbrane navele, te da su dobro znale da isplatu novčanih iznosa predmetnih kredita istoj a ne stvarnim korisnicima kredita grubo krše pravila u blagajničkom poslovanju, te sa činjenicom da je optužena Pavićević Valentina u svojim navodima odbrane, objašnjavajući da li joj je neko iz banke pomogao da podigne novac na ime Raičković Zorana i Kljajević Dragana izjavila je da ne želi ništa o tome da kaže i da ne želi nikoga da uvlači u iste probleme, sud je došao do zaključka da su optužene Pavićević Valentina, Babić Marija i Čović Andja po prethodnom dogovoru kao saizvršioци izvršili krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.5 u vezi st.1 i 2 KZ CG.

Krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 KZ CG čini službeno lice koje u namjeri da sebi ili drugom pribavi korist ili drugom nanese štetu, iskoristi svoj službeni položaj ili ovlašćenje prekorači granice svog službenog ovlašćenja ili ne izvrši službenu dužnost, u stavu 2 istog člana je propisano da ako je usljed djela iz stava 1 došlo do teže povrede prava drugog ili je pribavljena protivpravna imovinska korist ili je nastupila znatna šteta, učinilac će se kazniti zatvorom od šest mjeseci do pet godina, a u stavu 5 istog člana je propisano da će se odgovorno lice u privrednom društvu, ustanovi ili drugom subjektu koje učini djelo iz st.1 do 4 ovog člana kazniće se kaznom propisanom za to djelo.

Imajući u vidu naprijed citirane zakonske odredbe te činjenicu da su optužene Pavićević Valentina, Čović Andja i Babić Marija, kao odgovorna lica u privrednom društvu iskoristile svoj službeni položaj na način kako je to prethodno detaljnije objašnjeno, te da je usljed toga optužena Pavićević Valentina pribavila sebi protivpravnu imovinsku korist u ukupnom iznosu od 2.400,00 eura a optužene Babić Marija i Čović Andja omogućile optuženoj Pavićević Valentini da sebi pribavi imovinsku korist u naprijed navedenom iznosu, ovaj sud je na nesumnjiv način utvrdio da su se u radnjama optuženih Pavićević Valentine, Čović Andje i Babić Marije, ostvarili svi bitni elementi bića krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.5 u vezi st.2 i 1 KZ CG.

Krivično djelo falsifikovanje službene isprave iz čl.414 st.1 KZ CG čini službeno lice koje u službenu ispravu, knjigu ili spis unese neistinite podatke, ili ne unese važan podatak ili svojim potpisom, odnosno službenim pečatom ovjeri službenu ispravu, knjigu ili spis sa neistinitom sadržinom ili koje svojim potpisom odnosno službenim pečatom omogući pravljenje službene isprave knjige ili spisa sa neistinitom sadržinom, dok je u stavu 3 istog člana propisano da će se odgovorno lice u privrednom društvu, ustanovi ili drugom subjektu koje učini djela iz stava 1 i 2 ovog člana kazniti kaznom propisanom za to djelo. Imajući u vidu naprijed navedenu zakonsku odredbu te činjenicu da je u postupku na nesumnjiv način utvrdjeno da je optužena Pavićević Valentina u službenu ispravu - kreditnu dokumentaciju unijela neistinite podatke navodnih korisnika kredita Kljajević Dragana i Raičković Zorana kao da su zaposleni u privrednom društvu "Ferari li" i ovjerala ih službenim pečatom društva i svojim potpisom, to je ovaj sud na nesumnjiv način zaključio da su se u radnjama optužene Pavićević Valentine ostvarili svi bitni elementi bića krivičnog djela falsifikovanje službene isprave iz čl.414 st.3 u vezi st.1 KZ CG.

Cijeneći psihički odnos optuženih Pavićević Valentine, Čović Andje i Babić Marije, u odnosu na krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 KZ CG ovaj sud je našao da su iste u konkretnom slučaju postupale sa direktnim umišljajem, odnosno da su bile svjesne i to optužena

Pavićević Valentina, da iskorišćavanjem svog službenog položaja pribavlja sebi protivpravnu imovinsku korist a optužene Čović Andja i Babić Marija, da su iskorišćavanjem svog službenog položaja pribavile drugom odnosno optuženoj Pavićević Valentini protivpravnu imovinsku korist što su sve i htjele a što ih sve čini krivičnopravno odgovornim za ovo djelo.

Cijeneci psihički odnos optužene Pavićević Valentine, a u odnosu na krivično djelo falsifikovanje službene isprave iz čl.414 KZ CG sud je našao da je optužena u odnosu na ovo krivično djelo postupala sa direktnim umišljajem odnosno da je bila svesna da u službenu ispravu odnosno kreditnu dokumentaciju unosi neistinite podatke i da ih ovjerava službenim pečatom društva i svojim potpisom , što je sve i htjela a što je sve čini krivičnopravno odgovornom.

Sud je cijenio i navode branioca optuženih Čović Andje i Babić Marije, da iste nisu imale nikakvo ovlašćenje koje su svojim nepropisnim radom mogle da zloupotrebe te da iz tog razloga ne proizilazi zaključak da su optužene Čović Andja i Babić Marija izvršile kriv.djelo stavljeno im na teret, pa je našao da su ovakvi navodi branioca optuženih neosnovani, a ovo iz razloga što je dokazima provedenim u postupku odnosno uvidom u normativni akt Euromarket banke -uputstvo za blagajničko poslovanje nesumnjivo utvrđeno da su optužene kao blagajnice -likvidatori imali određena ovlašćenja iz domena svog poslovanja, odnosno da su bile ovlašćene da službenim pečatom i svojim potpisom ovjeravaju ugovore o kreditu te da su bile ovlašćene da na pravi način izvrše identifikaciju lica kome isplaćuju novčani iznos kredita, što sve znači da su optužene imale ovlašćenja koja su svakako svojim radom mogla da zloupotrebe odnosno da iskoriste svoj službeni položaj, a koje činjenice su i utvrđene u postupku.

Sud je djelimično izmijenio činjenični opis krivičnog djela iz optužnice na način što je u sedmom redu iste odozgo izostavio riječi "prekoračio granice svog službenog ovlašćenja " a ovo imajući u vidu da dokazima provedenim u postupku se nije moglo utvrditi da su optužene svojim radnjama prekoračile granice svog službenog ovlašćenja već se u postupku utvrdilo da su iskoristile svoj službeni položaj, što je takodje elemenat bića krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 KZ CG. Takodje je sud iz činjeničnog opisa krivičnog djela iz optužnice u 11 redu iste odozgo izostavio riječi "Stojanović Blagoje" iz razloga što je na osnovu provedenih dokaza utvrđeno da se izjava žiranta Stojanović Blagoja nije koristila za navodnog korisnika kredita Kljajević Dragana. Takodje je sud iz činjeničnog opisa krivičnog djela iz optužnice i to u 11 redu odozdo izostavio riječi "odluci o odobravanju potrošačkih kredita", iz razloga što je u postupku na nesumnjiv način utvrđeno da optužene Čović Andja i Babić Marija nisu imale nikakva ovlašćenja vezana za odobravanje ili neodobravanje potrošačkih kredita. Takodje je sud izmijenio činjenični opis krivičnog djela iz optužnice na način što je u 4 redu odozdo izostavio riječi "neutvrđujući identitet iste prilikom isplate kredita", a ovo iz razloga što je dokazima provedenim u postupku nesumnjivo utvrđeno da su optužene Pavićević Valentina, Čović Andja i Babić Marija po prethodnom dogovoru izvršile ovo krivično djelo stavljeno im na teret, pa samim tim nije ni logično da optužene Čović Andja i Babić Marija uopšte i utvrđuju identitet optužene Pavićević Valentine prilikom isplate kredita.

Sud je našao da ovakvim izmjenama činjeničnog opisa krivičnog djela iz optužnice nije povrijeđen objektivni identitet iste.

Odlučujući o vrsti i visini krivične sankcije za optuženu Pavićević Valentinu, sud je u smislu čl.42 KZ CG na strani optužene cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti koje utiču da

kazna bude manja ili veća, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani optužene našao njenu raniju neosudjivanost a što je utvrđeno iz sadržine izvoda iz KE izdatog na ime optužene Pavićević Valentine, njeno loše imovno stanje kao i protek vremena od izvršenja krivičnog djela te njeno porodično stanje odnosno činjenicu da je majka jednog maloljetnog djeteta, dok otežavajućih okolnosti nije bilo. Sud je u odsustvu otežavajućih okolnosti a imajući u vidu naprijed navedene olakšavajuće okolnosti, optuženoj Pavićević Valentini prethodno za krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.5 u vezi st.2 i 1 KZ CG utvrdio kaznu zatvora u trajanju od pet mjeseci a za krivično djelo falsifikovanje službene isprave iz čl.414 st.3 u vezi st.1 KZ CG kaznu zatvora u trajanju od dva mjeseca pri tom primjenjujući odredbe o ublažavanju kazne iz čl.45 i 46 KZ CG pa je optuženoj izrekao uslovnu osudu, kojom joj je utvrdio jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci i istovremeno odredio rok provjeravanja u trajanju od dvije godine, odnosno da se utvrđena kazna neće izvršiti ukoliko optužena za vrijeme od dvije godine, po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Odlučujući o vrsti i visini krivične sankcije za optužene Čović Andju i Babić Mariju, sud je u smislu čl.42 KZ CG na strani optuženih cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženih našao njihovu mladost, protek vremena od izvršenja krivičnog djela a u odnosu na optuženu Babić Mariju i raniju neosudjivanost a što je utvrđeno iz sadržine izvoda iz KE izdatog na ime optužene Babić Marije, dok činjenicu da je optužena Čović Andja, ranije osudjivana presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br.99/7931 od 23.02.2001 godine, na kaznu zatvora u trajanju od trideset dana uslovno na jednu godinu, zbog krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl.177 st.3 u vezi čl.172 st.3 u vezi st.1 KZ RCG a što je utvrđeno iz sadržine izvoda iz KE izdatog na ime optužene istoj nije uzeo kao otežavajuću okolnost iz razloga što se ne radi o istovrsnom krivičnom djelu, te zbog činjenice da je od izvršenja ovog krivičnog djela proteklo deset godina.

Sud je u odsustvu otežavajućih okolnosti a imajući u vidu naprijed navedene olakšavajuće okolnosti na strani optuženih istima izrekao uslovnu osudu kojom im je utvrdio kazne zatvora u trajanju od po pet mjeseci i istovremeno odredio rok provjeravanja u trajanju od dvije godine, odnosno da se utvrđene kazne neće izvršiti ukoliko optužene za vrijeme od dvije godine po pravosnažnosti presude ne učine novo krivično djelo.

Sud je uverenja da su ovako izrečene krivične sankcije srazmjerne težini izvršenog krivičnog djela i stepenu krivične odgovornosti optuženih, te da će se i ovom vrstom i visinom krivične sankcije u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl.4 st.2 KZ CG, postići svrha uslovne osude koja je propisana čl.52 istog Zakonika.

Saglasno čl.212 st.2 ZKP-a, oštećeni Tomašević Radiša i Orlandić Branka se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuju na redovnu građansku parnicu jer podaci koji su dobijeni u ovom krivičnom postupku ne pružaju pouzdan osnov za presudjenje a njihovo pribavljanje bi vodilo znatnom odugovlačenju postupka.

Saglasno čl.200 ZKP-a, dužne su optužene da na ime troškova krivičnog postupka solidarno ovom sudu plate iznos od 85,00 eura koji iznos se odnosi na nagradu vještaku finansijske struke Veljku Baroviću, a svaka pojedinačno je dužna da na ime sudskog paušala plati iznos od po 40,00

ura a koji sudski paušal je određen shodno složenosti i trajanju postupka uz ocjenu imovinskih prilika optuženih.

Kako je zastupnik optužbe na glavnom pretresu odustao od daljeg krivičnog gonjenja protiv optuženih Čović Andje i Babić Marije, u odnosu na krivično djelo falsifikovanje službene isprave iz čl.414 st.3 u vezi st.2 KZ CG, to je ovaj sud saglasno čl.362 tač.1 ZKP-a, donio presudu kojom se optužba odbija a kojom je predstavljeno da su optužene Čović Andja i Babić Marija izvršile krivično djelo falsifikovanje službene isprave iz čl.414 st.3 u vezi st.2 KZ CG.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

ZAPISNIČAR
Rosandić Silvana

PREDSJEDNIK VIJEĆA SUDIJA
Radovanović Veljko

DNA-primjerak presude dostaviti:

- ODT Podgorica
- optuženim
- braniocima
- oštećenim po pravosnažnosti

Postupljeno dana _____
Radnik suda _____

24.07.09