

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni, krivični, u vijeću sastavljenom od sudije Branke Bošković, kao predsjednika vijeća, i sudija porotnika Vukadinović Vojislava i Milačić Sretena, kao članova vijeća, uz učešće Rakočević Biljane, kao zapisničira, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog Turusković Džihada iz Podgorice, zbog krivičnog djela utaja poreza i doprinosa iz člana 264, st.1 Krivičnog zakonika u slučaju sa krivičnim djelom zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl.276 st.1 tač.1 Krivičnog zakonika, rešavajući po optužnici ODT-a u Podgorici Kt.br.56/05 od 09.03.2007.godine, nakon održanog javnog i glavnog pretresa dana 21.09.2007.godine u prisustvu zastupnika optužbe Saše Čadenovića, zamjenika ODT-a Podgorica i okrivljenog, donio je i istog dana javno objavio

P R E S U D U

OKRIVLJENI:

TURUSKOVIĆ DŽIHAD, od oca Abdulaha i majke Artije, rođene Slnanović, rođen 14.07.1961.godine u Podgorici, nastanjen u Tuzi bb, državljanin RCG, nezaposlen, oženjen, otac troje djece, završio srednju školu, lošeg imovnog stanja, neosudjivan, ne vodi se postupak za drugo krivično djelo

K R I V J E

Zato što je:

1. U periodu od 01.04.2003 godine kao izvršni direktor DOO "Adigrand" iz Podgorice, u namjeri da izbjegne potpuno plaćanje poreza u slučaju obavezne poreske prijave nije prijavio, shodno čl. 18 Zakona o porezu na dodatu vrijednost poresku osnovicu-zakonito stečeni prihod u iznosu od 8.788,23 eura, što predstavlja poresku osnovicu, niti je na tu osnovicu obračunao i prijavio porez na dodatu vrijednost u iznosu od 1.494,26 eura, i
2. U periodu od 29.01.2001. godine do 01.11.2004. godine u Podgorici kao odgovorno lice u privrednom društvu-izvršni direktor DOO "Adigrand" iz Podgorice u namjeri da pravnom licu u kojem je zaposlen pribavi protivpravnu imovinsku korist, uskratio sredstva koja predstavljaju javni prihod-poreze i doprinose na lična primanja, na način što nije izvršio uplatu poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih u označenom preduzeću u ukupnom iznosu od 1.729,25 eura

--čime je izvršio krivično djelo utaja poreza i doprinosa iz čl. 264 st.1 Krivičnog zakonika u sticaju sa krivičnim djelom zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.1 tač.3 Krivičnog zakonika.

-Pa mu sud primjenom navedenih zakonskih propisa i propisa iz čl.2,4,5,15,32,42,48 Krivičnog zakonika Crne Gore, prethodno utvrđuje kazne za svako pojedinačno djelo:

-za krivično bliže opisano tač.1 izreke presude na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca,

-za krivično djelo bliže opisano tač.2 na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci

Pa mu sud primjenom gore navedenih odredbi te čl. 48,52,53 I 54 Krivičnog zakonika Crne Gore , te čl.199,200 i 202 ZKP-a izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom mu prethodno utvrđuje jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od tri godine po pravnosnažnosti presude,ne izvrši novo krivično djelo.

Dužan je okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka plati, ovom Sudu iznos od 105 eura, u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom ODT-a Podgorica Kt.br.56/05, od 09.03.2007.godine stavljeno je na teret okrivljenom Turusković Džihadu da je izvršio krivično djelo utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.1 Krivičnog zakona u sticaju sa krivičnim djelom zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.1 tač.3 Krivičnog zakonika.

Zastupnik optužbe je u cjelosti ostao pri podnijetoj optužnici , koja je potvrđena jasnim i nedvosmislenim priznanjem okrivljenog , pa je predložio sudu da okrivljenog oglasi krivim i kazni po zakonu.

Okrivljeni je u svojoj odbrani u prethodnom postupku i na glavnom pretresu priznao izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret. Naveo je da je preduzeće DOO "Adigrad" registrovano 2001. godine, i sa njim je počeo da radi krajem 2002. godine ili početkom 2003. godine. Sa istim preduzećem je radio nepune dvije godine, imao je i maloprodajni objekat, koji je bio uzeo u zakup, u kome su radile dvije radnice. U tom periodu njegovo dvoje djece se razboljelo, te je zapostavio radnju i obaveze oko nje. Zbog bolesti djece zaboravio je da prijavi i plati porez, da uplaćuje doprinose. Istakao je i da je bio prisutan kada je dolazila kontrola, da sve što tačno što je ista našla i da je zbog toga i potpisao zapisnik. Bio je u obavezi i da duplo više plati porez i doprinose, međutim na njegovu molbu koju je pisao poreskoj upravi, isti su donijeli rešenje da mu smanje iznos od 4.163,80 eura. Da bi platio dug otišao je u inostranstvo, ali se tamo razbolio i liječio se 20 mjeseci. Naveo je i da se prije dva mjeseca zaposlio i da je svjestan svoje obaveze i da će dug vratiti.

Sud je na glavnom pretresu pročitao izvod iz kaznene evidencije Uprave policije PJ Podgorica br. 29-245/07-7242/2-1267 od 23.04.2007. godine.

Sud je shodno odredbi čl. 335 ZKP-a odustao od daljeg izvodjenja drugih dokaza jer je u konkretnom slučaju okrivljeni na jasan i potpun način priznao izvršenje krivičnih djela.

Iz izvoda iz kaznene evidencije uprave policija PJ Podgorica br. 29-245/07-7242/2-1267 od 23.04.2007. godine se utvrđuje da Turusković Džihad nije evidentiran u kaznenoj evidenciji ove područne jedinice.

Dakle, na osnovu jasnog priznanja okrivljenog, sud je nesumnjivo utvrdio da je okrivljeni u periodu od 01.04.2003. godine do 01.03.2004. godine kao izvršni direktor DOO "Adigrand" iz Podgorice, u namjeri da izbjegne potpuno plaćanje poreza u slučaju obavezne poreske prijave nije prijavio, shodno čl. 18 Zakona o porezu na dodatu vrijednost poresku osnovicu-zakonito stečenih prihoda u iznosu od 8.788, 23 eura, što predstavlja poresku osnovicu, niti je na tu osnovicu obračunao i prijavio porez na dodatu vrijednost u iznosu od 1.494, 26 eura, i u periodu od 29.01.2001. godine do 01.11.2004. godine u Podgorici kao odgovorno lice u privrednom društvu - izvršni direktor DOO "Adigrand" iz Podgorice u namjeri da pravnom licu u kojem je zaposlen pribavi protivpravnu imovinsku korist, uskratio sredstva koja predstavljaju javni prihod-poreza i doprinose na lična primanja, na način što nije izvršio uplatu poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih u označenom periodu u ukupnom iznosu od 1.729, 25 eura čime je izvršio krivično djelo utaja poreza i doprinosa iz čl. 264 st. 1 Krivičnog zakonika u sticaju sa krivičnim djelom zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st. 1 tač. 3 Krivičnog zakonika.

Pri izvršenju krivičnog djela utaja poreza i doprinosa okrivljeni je postupao sa umišljajem, jer je bio svjestan da neprijavlivanje zakonito stečenog prihoda radi izbjegavanje plaćanja poreza u slučaju obavezne prijave predstavlja krivično djelo, ali je to i htio. Okrivljeni je i krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi izvršio sa umišljajem jer je kao izvršni direktor u

privrednom društvu bio svjestan da pribavljanjem imovinske koristi uskraćivanjem sredstava koja predstavljaju javni prihod, predstavlja krivično djelo, ali je to i htio.

Dakle, sud nalazi da se u radnjama okrivljenog stiču svi bitni elementi - subjektivni i objektivni-biće krivičnog djela utaje poreza i doprinosa iz čl.264 st.1 Krivičnog zakonika i krivičnog djela zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276, st.1 t.3 Krivičnog zakonika.

Sud je cijenio odbranu okrivljenog u okviru jasnog i potpunog priznanja, da je "zaboravio" da postupi po zakonu, pa je priznanje ipak prihvatio kao potpuno i jasno, jer činjenica da je okrivljeni kako navodi zaboravio zbog porodičnih problema da ispuni svoje obaveze, predstavljaju okolnosti koje utiču na vrstu i visinu kazne jer i kada se sjetio da to treba da udari on to nije učinio.

Odlučujući o vrsti i visini krivične sankcije, koju treba izreći okrivljenom, sud je cijenio sve okolnosti koje su od uticaja na vrstu i visinu iste, pa je kao olakšavajuće okolnostima na strani okrivljenog sud cijenio raniju neosudjivanost, korektno držanje okrivljenog na glavnom pretresu, priznanje krivičnog djela, iskreno kajanje zbog učinjenog, porodična i materijalne prilike- oženjen, otac troje djece, dok otežavajućih okolnosti nije bilo. Zato je sud okrivljenom utvrdio kazne zatvora za svako od krivičnih djela, a potom izrekao uslovnu osudu s uvjerenjem da će se izrečenom krivičnom sankcijom kao u dispozitivu u svemu ostvariti njena svrha u okviru opšte svrhe propisivanja i izricnja krivičnih sankcija.

Odluka o troškovima krivičnog postupka, zasniva se na članu 199, 200 i 202 ZKP-a a isti se odnose na sudski paušal, kao i na troškove vještačenja.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI
Dana 21.09.2007.godine

ZAPISNIČAR
Rakočević Biljana s.r

SUDIJA
Branka Bošković

Dn-a: PO primjerak presude dostaviti:

- ODT POdgorica
- okrivljenom
- a/a

POst. dana 07.09.07
Radnik Suda [signature]