

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI, u vijeću sastavljenom od sudije Hilmije Sujkovića, kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Guberinić Mileve i Saveljić Slobodana, kao članova vijeća, sa zapisničarem Sanjom Ivanović, u krivičnom predmetu optuženog Andjelić Mladjena, iz Podgorice, zbog krivičnog djela zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st. 1 tač.3. Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnici Osnovnog državnog tužioca u Podgorici, KT. br. 128/99 od 25.10.2006.godine, po održanom usmenom, glavnom, javnom pretresu u prisustvu:optuženog, njegovog branioca adv. pripravnika Radulović Milana, Zamenika ODT u Podgorici Čadjenović Saše, i predstavnika oštećene Poreske Uprave Crne Gore, dipl. pravnik Medojević Anke, donio je i javno objavio dana 11.07.2008.godine

PRESUDU

Optuženi ANDJELIĆ MLADJEN, od oca Radovana i majke Milene, rođene Dajović, rođen 24.04.1967.godine, u Pljevljima, stalno nastanjen u Podgorici, ul. VI Crnogorske br. 10" državljanin Crne Gore, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, pismen, završio srednju školu, vojni rok služio u Požegi i Kraljevu 1985 godine vodi se u vojnoj evidenciji pri vojnom odsjeku Podgorica, lošeg imovnog stanja, neosudjivan,

KRIV JE

Što je:

U periodu od 11.07.1998 godine do 31.12.1998 godine, u Podgorici, kao odgovorno lice -direktor "PP Spit Fajer" iz Podgorice, u namjeri da pribavi protivpravnu imovinsku korist za navedeno preduzeće u izvršenju poreskih obaveza i u vezi sa plaćanjem drugih dažbina uskratio sredstva koja predstavljaju javni prihod, na način

što za navedeni period nije vršio uplatu poreza i doprinosa na svoja lična primanja, tako za preduzeće pribavio imovinsku korist u iznosu od 364,22 eura.

- čime je izvršio krivično djelo zloropotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st. 1. tač.3 Krivičnog Zakonika Crne Gore.

Pa mu sud za izvršeno krivično djelo na osnovu navedenog zakonskog propisa, te primjenom čl: 4, 32,36,42, 52, 53 i 54 KZ CG i čl. 364 ZKP

izriče

### USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora utrajanju od 4 (četiri) mjeseca i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ako optuženi za vrijeme od 1 (jedne) godine dana po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Optuženi se obavezuje da naknadi troškove krivičnog postupka u ukupnom iznosu od 249,00 € (dvijestotinečetdesetdevet) eura, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu čl. 212 st.2 ZKP, optuženi je dužan da na ime pričinjene štete oštećenoj Poreskoj Upravi Crne Gore, plati iznos od 45,28 (četrdesetpeteuraidvadesetosamcenti) u roku od 15. dana po pravosnažnosti presude.

### O b r a z l o ž e n j e

Osnovni državni tužilac u Podgorici, optužnicom KT. br. 128/99 od 25.10.2006 godine, optužio je Andjelić Mladjena, iz Podgorice, za krivično djelo – zloropotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st. 1 tač.3 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pri podnesenoj optužnici je sve do kraja krivičnog postupka u svemu ostao i zamjenik ODT u Podgorici, Čadjenović Saša, pa je u završnoj riječi predložio sudu da optuženog Andjelić Mladjena, oglasi krivim za navedeno krivično djelo i kazni ga po zakonu.

Predstavnica oštećene Poreske uprave Crne Gore, dipl. pravnik Medojević Anka je u završnoj riječi istakla da krivicu i krivično-pravnu odgovornost optuženog za krivično djelo koje mu se javnom optužbom stavlja na teret ostavlja na ocjenu sudu. Što se tiče

odštetnog zahtjeva navela je da isti postavlja u iznosu od 45,28 eura, koji iznos predstavlja razliku između iznosa od 1.497,36 eura, koji je optuženi uplatio dana 19.06.2008 godine, na ime pričinjene štete i iznosa od 1.542,64 eura, koji iznos predstavlja visinu imovinske koristi koju je optuženi protivpravno pribavio za PP "Spit fajer" neplaćanjem obaveza po osnovu poreza i doprinosa na svoja lična primanja, kako je to u svom nalazu i mišljenju utvrdio vještak finansijske struke Mr. Gajović Radislav.

Izjašnjavajući se o optužbi Osnovnog državnog tužioca u Podgorici, optuženi Andjelić Mladjen u svojim odbranama iz predhodnog postupka i sa glavnog pretresa priznaje da kao direktor PP "Spit Fajer" nije platio obaveze po osnovu poreza i doprinosa na svoja lična primanja za 1997 i 1998 godinu, ali da to nije učinio iz razloga za koje ga tereti javna optužba već zbog toga što je polovinom 1997 godine, njegova firma zapala u finansijske teškoće tako da nije bio u mogućnosti da ove obaveze plati. Naime, istakao je da je u toku 1997 godine, njegovo preduzeće PP "Spit Fajer" firmi "Inžinering Impex" iz Beograda, dalo veliku robu na odloženo plaćanje a obzirom da pomenuta firma ove obaveze nije izmirila to je zbog toga njegova firma i zapala u finansijske teškoće zbog kojih nije mogao platiti obaveze po osnovu poreza i doprinosa na svoja lična primanja, za koje ga tereti javna optužba. Dalje je naveo da mu nije bila namjera da neplaćanjem ovih obaveza za svoju firmu pribavi protivpravnu imovinsku korist te da će neplaćene obaveze u potpunosti izmiriti kada mu to budu dozvolile finansijske mogućnosti. U završnoj riječi je u potpunosti prihvatio konačnu riječ svog branioca, adv. pripravnika Radulović Milana i ponovo istakao da neplaćanje obaveza po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja za 1997 i 1998 godinu, nije izvršio kako bi za svoje PP "Spit Fajer" pribavio protivpravnu imovinsku korist već zbog toga što je u 1997 godini njegova firma zapala u finansijske teškoće tako da iz tog razloga za tako nešto nije imao novca.

Branilac optuženog, advokatski pripravnik Radulović Milan je u završnoj riječi naveo da u toku dokaznog postupka nije dokazano da je njegov branjenik Andjelić Mladjen, izvršio krivično djelo koje mu se javnom optužbom stavlja na teret obzirom da je isti blagovremeno podnio poresku prijavu za utvrđivanje poreskih obaveza PP "Spit Fajer" pa je s tim u vezi predložio sudu da ga za ovo djelo oslobodi od optužbe. Međutim, naveo je i to da ukoliko sud ipak utvrdi krivicu i krivičnu odgovornost njegovog branjenika za krivično djelo koje mu se stavlja na teret na njegovoj strani cijeni i uzme u obzir kao olakšavajuće okolnosti: da je od izvršenja krivičnog djela protekao dug vremenski period, da je u većem dijelu oštećenu Poresku upravu, da je student, da je porodičan čovjek i da je otac jednog maloljetnog djeteta te da ga s obzirom na navedene olakšavajuće okolnosti za izvršeno krivično djelo što blaže kazni.

Sud je cijenio odbranu optuženog Andjelić Mladjena, u dijelu gdje priznaje da kao direktor PP "Spit Fajer" u toku 1997 i 1998 godine, nije izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja pa je našao da je ista u svemu u skladu sa izvedenim dokazima te je kao takvu u cjelosti prihvatio. Međutim, njegovu odbranu u dijelu u kojem negira navode javne optužbe da je do neplaćanja poreza i doprinosa na

lična primanja došlo zbog njegove namjere da neplaćanjem ovih obaveza za PP "Spit Fajer" pribavi protivpravnu imovinsku korist, sud nije mogao prihvatiti već ju je kao suprotnu ostalim izvedenim dokazima u potpunosti odbacio.

Naime, sud je radi provjere odbrane optuženog, kako u dijelu u kojem priznaje da je kao direktor PP "Spit Fajer" iz Podgorice, u toku 1997 i 1998 godine, državi uskratio sredstva koja joj pripadaju po osnovu poreza i doprinosa na svoja lična primanja u iznosu za koji ga tereti optužba tako i u dijelu gdje navodi da je do neispunjenja svojih obaveza po ovom osnovu došlo zbog objektivnih razloga tj. finansijskih teškoća u koje je zapalo njegovo preduzeće u toku 1997 godine, a ne radi sticanja protivpravne imovinske koristi za isto, u dokaznom postupku izveo sledeće dokaze: pročitao nalaz i mišljenje sudskog vještaka ekonomsko-finansijske struke mr. Gajović Radislava, sproveo dopunsko vješetečenje od strane istog vještaka i pročitao izvod iz KE za optuženog Andjelić Mladjena, pa je svestranom ocjenom izvedenih dokaza i njihovim upoređivanjem sa odbranom optuženog utvrdio da su činjenice iz činjeničnog opisa izreke presude u svemu dokazane i da je optuženi izvršio krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.1. tač.3 KZ CG.

Kao što je već navedeno u toku krivičnog postupka je nesporno utvrđeno, kako na osnovu odbrane optuženog tako i na osnovu svih izvedenih dokaza, da optuženi Andjelić Mladjen, kao direktor PP "Spit Fajer" i pored takve dužnosti nije izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa na svoja lična primanja za 1997 i 1998 godinu. Međutim, obzirom da je optuženi negirao izvršenje krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret braneći se da navedene obaveze nije izmirio zbog toga što nije imao finansijskih mogućnosti za njihovo plaćanje obzirom da je njegovo preduzeće u toku 1997 godine zapalo u finansijsku krizu a ne radi pribavljanja protivpravne imovinske koristi za isto, kako ga tereti javna optužba, to su samim tim u toku krivičnog postupka bile sporne ove činjenice pa ih je kao takve trebalo nesumnjivo utvrditi tj. dokazati.

Da bi provjerio osnovanost odbrane optuženog u ovom dijelu a samim tim i utvrdio pravo stanje stvari, sud je, kao što je već navedeno, saslušao optuženog i izveo sve potrebne dokaze, pa je njihovom uporednom analizom i ocjenom našao da je ovakva odbrana optuženog ne samo nejasna i nelogična već i suprotna svim izvedenim dokazima, u prvom redu nalazu i mišljenju vještaka ekonomsko-finansijske struke Mr. Gajović Radislava.

Tako je vještak finansijske struke, Mr. Gajović Radislav, u svom nalazu i mišljenju od 27.09.2006 godine, koji je sud inače u cjelosti prihvatio ocijenivši ga jasnim, potpunim, objektivnim i u dovoljnoj mjeri stručno obrazloženim, u potpunosti negirao odbranu optuženog u ovom dijelu istakavši da je na osnovu dopisa tadašnje Narodne Banke Jugoslavije -Zavoda za obračun i plaćanje -Filijale Podgorica, br. 4732 od 29.09.1998 godine i dopisa Republičkog fonda penzijskog i invalidskog osiguranja br. 03-3436 od 29.09.1998 godine, nesporno utvrdio da PP "Spit Fajer" iz Podgorice, odnosno optuženi kao njegov direktor, i pored takve obaveze ne samo da nije podnio obračun ličnih dohodaka za 1997 i 1998 godinu, već nije uplatio ni poreze i doprinose na svoja lična primanja za isti period, čime je po ovom osnovu za svoje preduzeće pribavio

protivpravnu imovinsku korist u ukupnom iznosu od 1.542,64 eura ili godišnje 771,32 eura.

Na osnovu dopunskog nalaza-izveštaja istog vještaka od 01.07.2008 godine, je dalje utvrđeno da je pomenuti vještak i pored novopodnesene dokumentacije od strane optuženog, u potpunosti ostao pri svom osnovnom nalazu i mišljenju, našavši da podnesena dokumentacija nije mjerodavna za predmetni slučaj. Naime, izjašnjavajući se u svom dopunskom izveštaju o dokumentaciji koju je optuženi naknadno priložio iz razloga što ista nije bila predmet njegovog ranijeg vještačenja, vještak Mr.Gajović Radislav je istakao da je od ove dokumentacije jedino mjerodovana dokumentacija koja se odnosi na uplate neizmirenih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za 1997 i 1998 godinu, koje je optuženi izvršio nalogima za uplatu preko pošte 81101, dana 19.06.2008 godine, što potvrđuje njegov osnovni nalaz da je ukupna vrijednost ovih neizmirenih obaveza po njegovom obračunu iznosila 1.542,64 eura, te da je optuženi od ovog iznosa po navedenim uplatnicama uplatio 1.497,36 eura, tako da je ostalo neizmireno još 45,28 eura.

Zbog svega izloženog sud odbranu optuženog kojom negira izvršenje krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret, kao potpuno suprotnu nalazu i mišljenju vještaka Mr. Gajović Radislava, nije prihvatio, već ju je kao neosnovanu i usmjerenu na izbegavanje krivično-pravne odgovornosti u potpunosti odbacio.

U prilog neprihvatanja odbrane optuženog u dijelu da je do neispunjenja obaveza po osnovu poreza i doprinosa na svoja lična primanja u toku 1997 i 1998 godine, došlo iz objektivnih razloga, odnosno zbog teškoća u finansijskom poslovanju firme a ne radi sticanja protivpravne imovinske koristi za svoje preduzeće ide i činjenica što odbrana u prilog ovih svojih navoda nije pružila sudu nijedan valjan dokaz te što je u toku krivičnog postupka nesporno utvrđeno ne samo da je ovakvim radnjama optuženog društvena zajednica uskraćena za sporna novčana sredstva već i da je PP "Spit Fajer" istovremeno ovim radnjama optuženog ostvarilo protivpravnu imovinsku korist u istom iznosu.

Konačno, u prilog neprihvatanja odbrane optuženog Andjelić Mladjena u dijelu da je do uskraćivanja sredstava koja predstavljaju javni prihod od strane PP "Spit Fajer" i njega kao odgovornog lica u ovom preduzeću, došlo zbog objektivnih razloga tj. finansijskih teškoća u koje je zapala firma tokom 1997 godine a ne zbog namjere sticanja protivpravne imovinske koristi za ovo preduzeće, ide i činjenica što je optuženi ove obaveze uplatio neposredno prije okončanja predmetnog krivičnog postupka što nesporno ukazuje na to da razlog ove uplate nije bila spremnost optuženog da izmiri ove svoje obaveze već ustvari strah od eventualne krivične odgovornosti za izvršeno krivično djelo.

Kako iz svega izloženog nesporno proizilazi da u pogledu utvrđivanja krivičnog djela koje je optuženom ODT u Podgorici, stavljeno na teret optuženom Andjelić Mladjenu, nije bila sporna ni jedna činjenica sud je stao na stanovište da su činjenice iz

činjeničnog opisa izreke presude u svemu dokazane i da je optuženi počinio krivično djelo.

Ocjenjujući pravno utvrđeno činjenično stanje, sud nalazi da su u radnjama optuženog sadržana sva bitna obilježja, subjektivna i objektivna, krivičnog djela zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.1. tač. 3. KZ CG, pa mu je za izvršeno krivično djelo i izrekao krivičnu sankciju bliže opisanu u izreci presude. Radnja izvršenja krivičnog djela koje je počinio optuženi Andjelić Mladjen, se sastoji u tome što je kao odgovorno lice, direktor PP "Spit Fajer" u namjeri da ovom pravnom licu pribavi protivpravnu imovinsku korist, u izvršavanju poreskih obaveza koje predstavljaju javni prihod uskratio sredstva po osnovu poreza i doprinosa na svoja lična primanja u iznosu 364,22 eura, čime je izvršio jednu od alternativno predviđenih radnji izvršenja ovog krivičnog djela.

Dakle, kao što se vidi iz navedenog sud je u predmetnoj krivičnoj stvari u potpunosti prihvatio stanovište javne optužbe da se u konkretnom slučaju radi o krivičnom djelu zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.1. tač. 3. KZ CG, pa je optuženog za navedeno krivično djelo i oglasio krivim i krivično - pravno odgovornim. Međutim, što se tiče činjeničnog opisa dispozitiva optužnice ODT u Podgorici, kao što se takodje vidi iz navedenog, sud nije prihvatio u potpunosti navode optužbe kako u pogledu perioda tako i u pogledu iznosa protivpravno pribavljene imovinske koristi, jer je optuženom stavio na teret umjesto perioda od dvije godine dana tj. 24 mjeseca kao i umjesto protivpravno prisvojenog novca u iznosu od 1.542,64 eura, period od 11.07. do 31.12.1998 godine i iznos od 364,28 eura.

Ovo iz razloga jer je sud, pazeći po službenoj dužnosti na rokove zastarjelosti krivičnog gonjenja, našao da je u pogledu radnje izvršenja predmetnog krivičnog djela koja se odnosi na period od 01.01.1997 godine do 11.07.1998 godine nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja obzirom da se u konkretnom slučaju radi o obavezama po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, koje se na osnovu čl.46 st.2 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica uplaćuju mjesečno te obzirom da apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja, na osnovu čl. 124 st.1. tač.5. u vezi čl. 125 tač.6. KZ CG, u konkretnom slučaju nastupa po proteku 10 godina od dana izvršenja predmetnog krivičnog djela, tako da je ista i nastupila 11.07. 2008 godine, kao dana presudjenja. Zbog toga je sud u iznos protivpravno pribavljene imovinske koristi od 1.542,64 eura, koji je optužnicom ODT u Podgorici stavljen na teret optuženom, takodje umanjio za iznos od 1.178,42 eura, koji iznos se odnosi na zastarjeli period, tako da je na kraju ostao iznos od 364,22 eura, koliko je izrekom presude i stavljeno na teret optuženom.

Sud je cijenio i vinost odnosno psihički odnos optuženog u odnosu na radnju izvršenja predmetnog krivičnog djela pa je našao da je optuženi prilikom izvršenja ovog djela postupao sa direktnim umišljajem. Optuženi je bio svjestan da uskraćivanjem sredstava koja predstavljaju javni prihod, tačnije sredstava po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, čini krivično djelo, pa i pored toga kao odgovorno lice-direktor PP "Spit Fajer" iz Podgorice, obaveze po ovim osnovima nije izmirio u periodu od 11.07.1998

do 31.12. 1998 godine, čime je i manifestovao svoje htjenje za njegovo izvršenje. Kod optuženog je pri tom postojala i namjera da PP "Spit Fajer" čiji je direktor pribavi protivpravnu imovinsku korist, pa i ova činjenica također ukazuje na umišljajni oblik vinosti kod optuženog prilikom izvršenja predmetnog krivičnog djela.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije koju treba primijeniti prema optuženom za izvršeno krivično djelo, sud je pored težine, načina izvršenja i društvene opasnosti krivičnog djela uzeo u obzir i stepen krivične odgovornosti optuženog kao i sve ostale okolnosti koje su relevantne u tom pogledu. Tako je od olakšavajućih okolnosti sud optuženom cijenio i uzeo u obzir: da je porodičan čovjek, da je otac jednog maloljetnog djeteta, da ranije nije osudjivan, da je lošeg imovnog stanja te da je u najvećem dijelu obešteto oštećenu Poresku upravu Crne Gore.

Kako otežavajućih okolnosti na strani optuženog nije bilo a sud je navedene olakšavajuće okolnosti cijenio kao osobito olakšavajućeg karaktera, to je našao da u konkretnom slučaju ima uslova da se prema njemu ne primijeni kazna već da je dovoljno i samo upozorenje uz prijetnju kaznom. Zbog toga je sud optuženom Andjelić Mladjenu, na osnovu čl. 52 i 53 KZ CG, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 4. mjeseca i istovremeno odredio da se ista neće izvršiti ako optuženi za vrijeme od jedne godine dana po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Sud je uvjerenja da je izrečena krivična sankcija srazmjerna težini izvršenog krivičnog djela i stepenu krivično-pravne odgovornosti optuženog te da će se i ovom vrstom i visinom krivične sankcije, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija predviđene čl.4 st.2. KZ CG, postići svrha kažnjavanja propisana čl.52 istog Zakona. Osnovano se može očekivati da će izrečena sankcija pozitivno djelovati na prevaspitanje optuženog i da će ista uticati na njega da ubuduće ne vrši krivična djela.

Sud inače nije prihvatio predloge odbrane da se u dopunu dokaznog postupka od Centralnog registra Privrednog suda Podgorica, pribavi izveštaj o tome da li je i kada PP "Spit Fajer" otišlo pod stečaj kao i da se od Poreske Uprave Crne Gore pribavi izveštaj o tome da li je kod ove Uprave protiv optuženog vodjen prekršajni postupak i da li kod iste postoji evidencija o poreskim zaduženjima PP "Spit Fajer" i eventualnom plaćanju ovih obaveza. Ovo iz razloga jer izvodjenje predloženih dokaza, po ocjeni suda, ne bi vodilo utvrdjivanju novih pravno relevantnih činjenica u vezi sa predmetnom krivičnom stvari već samo bezpotrebnom odugovlačenju krivičnog postupka, što je ustvari i bio stvarni cilj odbrane prilikom njihovog predlaganja. Naime, iz cjelokupno vodjenog krivičnog postupka u ovoj krivičnoj stvari je ne samo jasna već i očigledna namjera odbrane da svjesnim i namjernim odugovlačenjem krivičnog postupka, za optuženog izdejsvuje odbijajuću presudu usled nastupanja apsolutne zastarjelosti krivičnog gonjenja, pa su u tom pravcu bili usmjereni i ovi predlozi odbrane, zbog čega ih sud kao takve nije ni prihvatio.

Odluka o troškovima krivičnog postupka je zasnovana na odredbi čl. 202 st. 1 ZKP-a.

Visina troškova u ukupnom iznosu od 249,00 €, predstavlja izdatke iz budžetskih sredstava, od čega iznos od 199,00 € predstavlja nagradu vještaku ekonomsko finansijske struke, mr. Gajović Radislavu, dok iznos od 50,00 eura, predstavlja paušal koji je odmjeran s obzirom na složenost i trajanje krivičnog postupka, te obzirom na imovno stanje optuženog, shodno čl. 199 st. 3 ZKP-a.

Obzirom da je u toku glavnog pretresa nesumnjivo utvrđeno da je optuženi Andjelić Mladjen, u najvećem dijelu oštećio oštećenu Poresu Upravu Crne Gore, te da je po tom osnovu ostao dužan još 45,28 eura, u kom iznosu je predstavica oštećene Poreske Uprave, dipl. pravnik Medojević Anka i postavila odštetni zahtjev, to je kod takvog činjeničnog stanja, na osnovu čl. 212 st. 2 ZKP-a, istog valjalo obavezati da na ime pričinjene štete plati navedeni iznos.

Na osnovu iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 11.07.2008.godine.

Zapisničar  
Sanja Ivanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA SUDIJA

Hilmija Sujković

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem sudu u Podgorici u roku od 15 dana od dana prijema pismenog opravka. Žalba se predaje ovom sudu u dva primjerka.

EXP:

1x u spisima  
1x ODT Podgorica  
1x optuženom  
1x braniocu  
1x oštećenom nakon pravosnažnosti

Posl:  
15-10 080  
14