

U IME NARODA

Osnovni Sud u Podgorici, kao prvostepeni, krivični sud u vijeću sastavljenom od sudije Novaković Đj. Zorice) kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Đurasović Miroslava (Saveljić Slobodana) kao članova vijeća uz sudjelovanje zapisničara Ivanović Suzane, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog Vukčević Novaka iz Podgorice, koga brani advokat Milošević Novica iz Podgorice, zbog krivičnog djela zloropotreba ovlašćenja u privredi iz čl.276 st.1 tačka 3. KZ CG i krivičnog djela utaja poreza i doprinosa iz člana 264 st.3 u vezi st.1 KZ CG, po optužnici ODT Podgorica Kt.br.2372/04 od 26.11.2007.godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 08.04.2008.godine, u prisustvu zamjenika ODT Podgorica, okrivljenog i njegovog branioca donio je dana 08.04.2008.godine,

P R E S U D U

Okrivljeni VUKČEVIĆ NOVAK, od oca Velimira i majke Bosiljke, rođene Bečić, rođen dana 14.01.1948.godine, u Golubovcima gdje i živi Golubovci bb, oženjen, otac troje djece, direktor Firme "Alas-trade" Golubovci bb, pismen, ranije osuđivan presudom K.br.226/75 Opštinski Sud Titograd zbog krivičnog djela iz čl.247 KZ 30 dana zatvora uslovno na dvije godine, presudom Opštinskog Suda u Titogradu K.br.259/81 za krivično djelo iz čl.190 u vezi čl.185 KZ SRCG na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine uslovno na jednu godinu, presudom Osnovnog Suda u Podgorici K.br.124/89 zbog krivičnog djela iz čl.221/ st3 i 1 KZ CG, na kaznu zatvora od 3 mjeseca uslovno na 1 godinu, presudom Osnovnog Suda u Podgorici K.br. 97/953 zbog krivičnog djela nezakonit lov na tuđem lovištu na kaznu zatvora u trajanju od 1 mjeseca uslovno na 1 godinu, presudom Osnovnog Suda u Podgorici K.br.98/5793 zbog krivičnog djela iz čl.131 st.1 KZ RCG na novčanu kaznu u iznosu od 130,00 DEM, presudom Osnovnog suda u Nikšiću K.br.224/01 zbog krivičnog djela carinski Zakon u sitc. sa nedoz. trgovinom na kaznu zatvor u trajanju od 5 mjeseci uslovno na 2 godine, presudom Osnovnog Suda u Podgorici K.br.97/4037 zbog krivičnog djela iz čl.149 st.1 KZ RCG, na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci uslovno na 3 godine,

K r i v j e

Zato što je:

1. Periodu od 30.03.2000.godine, do 3.06.2004.godine, u Podgorici, kao odgovorno lice u privrednom društvu - direktor preduzeća DOO " Alas -Trade" u namjeri pribavljanja protiv pravne imovinske koristi za navedeno preduzeće u vezi izvršenja poreskih obaveza i plaćanja drugih dažbina uskratio sredstva koji predstavljaju javni prihod, na način što je za period od 30.03.2000.godine, do 30.06.2004.godine, nije platio porez i doprinose na lična primanja za direktora i dva zaposlena u iznosu od 10.849,41 euro i za jun i avgust 2002.godine, nije platio poreze i doprinose za isplate koji imaju karakter ostalih ličnih primanja zaposlenih u iznosu od 8.799,54 eura, te je tako za preduzeće pribavio protiv-pravnu imovinsku korist u iznosu od 19.648,95 eura.

- čime je izvršio krivično djelo zloropotreba ovlašćenja u privredi iz čl.276 st.1 tač.3 KZ CG.

2. U toku 2003 i 2004 godine, u Podgorici kao direktor preduzeća DOO "Alas - Trade" u namjeri da izbjegne plaćanje poreza prikrivši podatke koji se odnose na utvrđivanje ove obaveze na način što u poslovnim knjigama nije prikazao zakonito stečeni prihod ostvaren prodajom stanova i poslovnih prostora u iznosu od 1.352.042, 00 eura i tako izbjegao plaćanje poreza u iznosu od 221.222,25 eura,

- čime je izvršio krivično djelo utaja poreza i doprinosa iz čl. 264 st.3 a u vezi st.1 KZ CG

Pa Sud okrivljenom shodno čl.48 KZ CG, u t v r đ u j e

Za krivično djelo pod tačkom 1 zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl.276 st.1 tač.3 KZ CG, kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

Za krivično djelo pod tačkom 2 utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.3 u vezi sa stavom 1 KZ CG, kaznu zatvora u trajanju od 15 (petnaest) mjeseci.

Pa Sud okrivljenog primjenom članova 4, 5, 13, 15, 32, 33, 36, 39 i 42 KZ CG, te članova 199 i 202 ZKP-a CG,

O S U Đ U J E

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 jedne godine i 6 šeste mjeseci zatvora (jedne godine i šest mjeseci zatvora).

Istovremeno Sud okrivljenog osuđuje i na novčanu kaznu u iznosu od 2.000,00 eura (dvije hiljade eura).

Okrivljeni je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude, u protivnom Sud će novčanu kaznu zamijeniti kaznom zatvora tako što će se za svakih započelih 40,00 eura novčane kazne odrediti po 1 dan kazne zatvora.

Okrivljeni se obavezuje da na ime troškova postupka plati ovom Sudu iznos od 192,50 eura, a na ime paušala iznos od 100,00 eura.

Okrivljeni se obavezuje da troškove postupka kao i paušal plati ovom sudu u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovni državni tužilac u Podgorici opštuznicom kt.br. 2372/04 od 26. 11. 2007.godine optužio je Vukčević Novaka iz Podgorice zbog krivičnog djela zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276.stav 1. tačka 3. KZ CG i krivičnog djela utaja poreza i doprinosa iz čl. 264. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ CG, navodeći da je okrivljeni krivična djela izvršio na način mjesto i vrijeme kako je to opisano u izreci ove presude.

U završnoj riječi zastupnik optužbe je istakao da je na nesumnjiv način utvrđeno da je okrivljeni izvršio krivična djela koja mu se stavljaju na teret, što okrivljeni i ne spori pa u cjelosti ostaje pri podignutoj optužnici i predlaže da se okrivljeni oglasi krivim i kazni po zakonu.

Okrivljeni Vukčević Novak iz Podgorice u svojoj odbrani istakao je da je bio direktor i osnivač preduzeća "Alas trade" iz Podgorice i da jedno vrijeme nije uplaćivao doprinose za plate direktora i dva radnika a sve iz razloga što je preduzeće zapalo u ozbiljne finansijske probleme pa nije imao sredstava da uplati poreze i doprinose za troje zaposlenih. Osim njega u preduzeću su radila i njegova dva sina Aleksandar i Dragan tako da objašnjava da nebi ošteti svoju djecu neplaćanjem poreza i doprinosa jer je u njegovom interesu da su djeca osigurana. Čim bude imao sredstava na računu sveće izmiriti. Dalje ističe da nije tačno da je tokom 2003 i 2004. godine prodao stanove i poslovne prostore u zgradi pored Gimnazije u Podgorici i taj prihod od prodaje stanova nije knjižio u svojim poslovnim knjigama. Ističe da je od ljudi uzimao novac pod kamatu i nije mogao da ga vrati pa su kamataši uzimali stanove na ime neplaćenog duga. Objlašnja da je prilikom uzimanja novca pod kamatu od tih ljudi kao sredstvo obezbjeđenja davao fiduciju a neki su tražili i ugovor o kupoprodaji koje su sačinjavali i ovjeravali kod suda. Napominje da su to bili fiktivni ugovori o prodaji poslovnih prostora i da nisu stvarno prodavati niti je od navodne prodaje tih prostora dobijao ikakav novac jer je prodaja bila fiktivna. Objlašnja da nema novca da završi zgradu tako da zgrada stoji nezavršena i neuseljiva. Napominje da nije imao nikakvu korist i da nije imao namjeru da ošteti svoju državu jer druge države osim Crne Gore nema. Trenutno je našao poslovnog partnera iz inostranstva koji će prenosom vlasništva putem ugovora preuzeti sve obaveze i izmiriti njegove dugove a sve ovo u roku otprilike dva mjeseca tako da napominje da će ostati čist. Takodje napominje da ni jednog trenutka ne spori navode iz optužnice samo je pojasnio način na koji je došlo do toga. U završnoj riječi branilac okrivljenog je izjavio da je činjenica da je okrivljeni priznao krivična djela kako je to predstavljeno optužnicom osim u dijelu koji se odnosi na iznose nastalih poreskih obaveza za koje smatra da su objektivno manji i za koje smatra da je došlo do lošeg vođenja knjigovodstva i loše organizacije posla ali zato ne bježi od odgovornosti s tim što je do ovakog stanja došlo mimo volje okrivljenog pa predlaže sudu da ima u vidu sve naprijed iznijeto i da okrivljenom shodno iznijetom izrekne što blažu sankciju imajući u vidu obećanje okrivljenog da će u najskorije vrijeme doći do razrješenja teške situacije, da će izvršiti sve obaveze duga kako prema državi tako i prema drugim povjeriocim. Okrivljeni je prihvatio završnu riječ svog branioca i dodao da su provjeri ugovore koji su sporni i poništeni.

U dokaznom postupku sud je saslušao svjedoke Ljiljanu Drakić, Kalezić Tomislava, Krepović Fadilja, Djurović Vladimira, Peković Milovana, izvršio uvid u zapisnik o izvršnom inspekciskom nadzoru broj 03/13-5-UP-4098/1-05 od 20. 8. 2005. godine, Ugovor o kupoprodaji nepokrtnosti od 18. 4. 2004. godine, zaključen između DOO "Alas trade" i Kalezić Tomislava, ugovor o kupoprodaji nepokretnosti od 30. 4. 2004. godine zaključen između DOO "Alas trade" i Krepović Faruka, ugovor o kupoprodaji nepokretnosti od 20. 5. 2004. godine i 29. 7. 2004. godine zaključen između DOO "Alas trade" i Velimirović Miomira, ugovor o kupoprodaji nepokretnosti od 7. 5. 2004. godine zaključen između DOO "Alas trade" i Djurović Vladimira, ugovor o kupoprodaji nepokretnosti zaključen između DOO "Alas trade" i Šćepanović Stojanke" ugovor o kupoprodaji nepokretnosti zaključen između DOO "Alas trade" i DON Sjekloća kompani", ugovor o kupoprodaji nepokretnosti od 7. 5. 2004. godine zaključen između DOO "Alas trade" i Pavićević Ljubiše, ugovor o kupoprodaji nepokretnosti od 7. 5. 2004. godine zaključen između DOO "Alas trade" i Tošić Milorada, ugovor o kupoprodaji nepokretnosti zaključen između DOO "Alas trade" i DOO Lika prom", ugovor o kupoprodaji nepokretnosti od 30. 4. 2004. godine

Zaključen između DOO "Alas trade" i Djurović Vladimira, ugovor o kupoprodaji nepokretnosti od 30. 4. 2004. godine zaključen između DOO "Alas trade" i Pavićević Vesne, ugovor o kupoprodaji nepokretnosti od 16. 3. 2004. godine zaključen između DOO "Alas trade" i Pavićević Ljubiše, izvršio uvid u zapisnik o izvršenoj inspekciskoj kontroli od 20. 8. 2004. godine, izvršio uvid u nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Ki.br. 2004/619 od 24. 10. 2007. godine, pročitao izvod iz KE za okrivljenog broj 29-245/08-275/2-293 od 29. 1. 2008. godine.

Nakon provedenog dokaznog postupka i nakon ocjene svih izvedenih dokaza, a cijeneći odbranu okrivljenog sud je utvrdio da je okrivljeni Vukčević novak iz Podgorice izvršio krivična djela koja su mu optužnicom ODT Podgorica stavljena na teret, na način, mjesto i vrijeme kako je to opisano u izreci ove presude. Ovakvu svoju odluku sud je zasnovao na činjenicama koje slijede iz svih izvedenih dokaza kao i na osnovu priznanja okrivljenog.

Naime, svjedok Ljiljana Drakić je iznijela da je zaposlena kao poreski inspektor u Podgorici u porskoj upravi i da je vršila kontrolu poslovanja preduzeća "Alas trade" iz Podgorice. Prilikom kontrole sačinila je zapisnik i donijela rješenje i isto uručila stranci na koje se ista žalila i vodila žalbeni postupak kod drugostepenog organa Ministarstva finansija gdje je rješenje inspektora potvrđeno. U zapisniku o izvršnoj inspekciskoj kontroli navela je sve činjenice koje je utvrdila vezano za poslovanje blagajne preduzeća i žiro računa a iz čega se vidi da uplate za stanove i poslovne prostorije nijesu išle preko žiro računa već da je uplata poslovnih prostorija i stanova išla preko blagajne preduzeća. Napominje da kada je sačinila zapisnik i donijela rješenje ostavila je prostor od dva mjeseca i naložila da se ažurira knjigovodstvo što nije učinjeno. Takođe je napomenula da ni jedan porez nije obračunat ni za direktora ni za radnika a firma je poslovala sa direktorom i dva radnika. Svjedok Krepović Fadilj je istakao da je lično od Vukčević Novaka kupio stan u izgradnji sa južne strane gimnazije "Slobodan Škerović" u Podgorici na 4 spratu zgrade u površini od 49 ili 51 m². Stan je platio oko 40.000,00 € i novac je lično na ruke predao Vukčević Novaku. Isti mu nije dao nikakvu potvrdu ali je prethodno sklopio ugovor o kupoprodaji i ovjerio u sudu i u katastru je uknjižen kao vlasnik ovog stana. Napominje da je kasnije saznao da je Vukčević ovaj stan prodao još nekom ali nije bio siguran u tu tvrdnju. Kod katastra se vodi i dalje kao vlasnik ovog stana a zgrada još nije završena i useljiva. Dodao je da mu je na traženju Vukčević Novak vratio cjeloupan iznos tako da mu ništa ne duguje i da je kupoprodajni ugovor tom prilikom raskinut. Svjedok Kalezić Tomislav je izjavio da je nakon dolaska iz Niša negdje 1998. godine prodao svoj stan za 55.000,00 DM koji se nalazi u Nišu. U Podgorici se raspitao za kupovinu stana i otišao u agenciju koja se zvala "Alas" u kojoj je radio Vukčević Novak i neki Šuković kome se nesjeća imena a zna da je kasnije izvršio samoubistvo. Tu se dogovorio što je lično i vidio, započetu zgradu da kupi stan od 40. m² za iznos od 40.000,00 DM. Tada je na ruke dao 29.000,00 DM a ostatak su se dogovorili da kada useli. To je bilo 15. 12. 2001. godine. Ugovor o kupovini stana sklapa u ime sina Kalezić Dragana i od tog dana do dana današnjeg zgrada nije završena. Čuo je da je ovu zgradu uzeo vlasnik stovarišta Djurović. Vukčeviću je tražio da mu da stan zbog novca koji je primio i on mu je dana 18. 2. 2004. godine ponudio stan kod Gimnazije i tražio mu 7.000,00 € što je isti i dao. Sačinjen je ugovor o kupoprodaji stana kod Gimnazije ali ovog puta na ime svjedoka. od stana ništa nije bilo a ni pare nije vratio pa se isti pridružuje krivičnom gonjenju i napominje da mu je Novak kasnije vratio 17.000,00 € i da treba da mu vrati još 13.000,00 €.

Svjedok Djurović Vladimir je istakao da je vlasnik stovarišta "Djurović" i da je Vukčeviću iz svog stovarišta davao dosta gradjevinskog materijala. Kako nije imao novca potpisao je fiduciju a radilo se o kompezacije on njemu materijal a ovaj njemu stanove. Po ropcjeni svjedoka Vukčević

mu je ostao oko 500.000,00 i sa istog razloga je potpisao fiduciju na 14 stanova u zgradi kod Glmnazije, koji nisu sporni jer su opterećeni fiducijom a ostali su prodavani više puta. Kao oštećeni se nije pridružio krivičnom gonjenju i napominje da pokušava da spasi ovih 14 stanova.

Svjedok Peković Milovan predstavnik fonda PIO viši savjetnik za poslove i zastupanja iznio je da "Alas trade" kod Republičkog fonda PIO nije uplaćivao doprinose pa se i on pridružio krivičnom gonjenju.

Sud je u cjelosti prihvatio izkaze svjedoka.

Vještak ekonomsko finansijske struke Milenko Bato Milić u svom nalazu od 24. 10. 2007.godine je istakao da su obaveze firme "Alas trade"DOO prema budžetu CG utvrđene kao poreska obaveza po osnovu predmetnih isplata koje imaju karakter ostalih ličnih primanja isplaćenih u julu i avgustu 2002.godine u iznosu od 7.600,00 € kao poreske osnovice, iznose 8.799,54 €.Obaveze prema budžetu CG po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja za direktora i dva zaposlena za period od 31. 3. 2000 do 30. 6. 2004.godine iznose 10.849,41 €.Obaveze prema budžetu RCG utvrđene po osnovu obračunatog PDV na poresku osnovicu od 388.690,00 € koja predstavlja iznos ostvarenih i neprikazanih prihoda po osnovu prometa odnosno prodaje predmetnih nepokretnosti u 2003.godini iznose 63.060,54 €. Obaveze prema budžetu RCG utvrđene po osnovu obračunatog PDV na poresku osnovicu 963.352,00 € koja predstavlja iznos ostvarenih a ne prikazanih prihoda po osnovu prometa odnosno prodaje predmetnih nepokretnosti u 2004.godini iznose 158.161,71 €.

Sud je u cjelosti prihvatio stručni nalaz i mišljenje vještaka jer je mišljenja da je vještak veoma objektivno i stručno u skladu sa strukom i naukom vještačio, a inače se radi o stalnom sudskom vještaku.

Sud je odbio predlog branioca okrivljenog da se odredi vještak gradjeivnske struke koji bi se izjasnio koliko je tačno stanova trebalo da se izgradi jer u ovom postupku nije bio cilj da se utvrdi koliko zgrada ima stanova, koliki je kvalitet i gradnja nego je cilj da se utvrde iznosi poreza i doprinosa koje je okrivljeni utajio.

Kod ovakog činjeničnog stanja sud je utvrdio da se u radnjama okrivljenih stiču sva obeležja bića krivičnih djela koja se okrivljenom stavljaju na teret jer je utvrdjeno da je okrivljeni u periodu od 31. 3. 2000.godine do 3. 6. 2004.godine kao odgovorno lice uskratio sredstva koja predstavljaju javni prihod na način što za period od 31. 3. 2000 godine do 3. 6. 2004.godine nije platio porez i dopinose na lična primanja direktora i dva zaposlena u iznosu od 10.849,41 € i za jun i avgust 2002.godine u iznosu od 8.799,54 € pa je tako preduzeće pribavilo protiv pravnu iovihnsku korist u iznosu od 19.648,95 €. Takodje u periodu tokom 2003.godine i 2004.godine u namjeri da izbjegne plaćanje poreza prikrrio je podatke u poslovnim knjigama nije prikazao zakonito stečeni prihod ostvaren prodajom stanova i poslovnih prostora u iznosu od 1.352.042,00 e i tako izbjegao plaćanje poreza u iznosu od 221.222,25 €.

Prilikom određivanja vrste kazne i odmjeravanja njene visine sud je u okrivu opšte svrhe krivičnih sankcija cijenio činjenično stanje pa je mišljenja da će izrečena kazna uticati na okrivljenog da više ne vrši krivična djela. Pri tom kao otežavajuću okolnost okrivljenom uzeo je u obzir činjenicu da je ranije osuđivan i to više puta, a kao olakšavajuću okolnost uzeo je

činjenicu da je okrivljeni priznao djela koja mu se stavljaju na teret i obećanje istog da će finansijske probleme riješiti.

U smislu čl. 199 i 202 ZKP CG sud je obavezao okrivljenog da na ime troškova krivičnog postupka platiovom sudu iznos od 192,50 € a koji predstavlja naknadu i nagradu vještaku za izvršeno vještačenje a iznos paušala od 100,00 € sud je odredio imajući u vidu dužinu trajanja i složenost krivičnog postupka kao i imovno stanje okrivljenog.

Sa iznijetih razloga odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana 08.04.2008.godine,

PREDSJEDNIK VIJEĆA-Sudija
Zorica Đj. Novaković

DOSTAVNA NAREDBA

1. ODT Podgorica
2. Okrivljenom
3. Oštećenima

SUDIJA

Postupljeno dana 7.11. 2008.godin e,