

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI, u vijeću sastavljenom od sudije Hilmije Sujkovića, kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Pavićević Nataše i Milačić Sretena, kao članova vijeća, sa zapisničarem Sanjom Ivanović, u krivičnom predmetu optuženih: Junčaj Ljudija i Milović Rosande, oboje iz Podgorice, zbog tri krivična djela zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.1 tač. 3. Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnici Osnovnog državnog tužioca u Podgorici, KT. br.2084/06 od 12.05.2007 godine, po održanom usmenom, glavnom, javnom pretresu u prisustvu:optuženih, njihovog branioca adv. Asanović Nebojše, Zamjenika ODT u Podgorici Čadjenović Saše, i predstavnika oštećene Poreske uprave Crne Gore, diplomiranog pravnik Medojević Anke, donio je i javno objavio dana 02.06.2008.godine

PRESUDU

Optuženi:

1. JUNČAJ LJUIDJ, od oca Prelje, majke Ljulje, rođene Vuljaj, rođen 24.09.1954 godine, u Podgorici, sa prebivalištem u mjestu Dušići bb, Tuži, državljanin Crne Gore, dipl.ing. poljoprivrede, oženjen, otac 4 djece, srednjeg imovnog stanja, neosudjivan
2. MILOVIĆ ROSANDA, od oca Todora i majke Velike, rođene Vujošević, rođena 24.03.1951 godine u Podgorici, gdje i živi, ul. "Jovana Tomaševića" br. 1. državljanica Crne Gore, diplomirani ekonomista, neudata, srednjeg imovnog stanja, neosudjivana.

KRIVI SU

Što su:

1.Dana 31.12.2003 godine, po predhodnom dogovoru, kao odgovorna lica u privrednom društvu i to Junčaj Ljudij, kao izvršni direktor a Milović Rosanda kao računovodja-knjigovodja u preduzeću "Junčaj PetroL Comerc" DOO Podgorica, u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi za pravno lice u kojem su

zaposleni u izvršenju poreskih obaveza uskratili sredstva koja predstavljaju javni prihod -porez na dobit, na način što je optužena Milović Rosanda, vršila obračun a optuženi Junčaj Ljuđj, potpisivao bilans stanja preduzeća, pa su Direkciji javnih prihoda RCG-filijali Podgorica, podnijeli prijavu poreza na dobit i bilans stanja u kome su iskazali neistinite podatke za troškove amortizacije u iznosu 3.377,59 eura, iako su iznosili 2.719,56 eura, za troškove transporta u iznosu od 13.200,00 eura iako su iznosili 8.640,00 eura, kao i za troškove održavanja u iznosu od 22.685,00 eura iako su iznosili 18.125,00 eura, na koji način su neistinito iskazali poresku osnovicu za obračun poreza na dohodak u visini od 44.933,00 eura iako je ista iznosila 68.276,00 eura, a samim tim i umanjili svoju obavezu po osnovu poreza na dobit u iznosu od 3.501,00 eura, u kom iznosu su i pribavili protivpravnu imovinsku korist za preduzeće "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica

- čime su kao saizvršiooci počinili krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.1 tač. 3 KZ CG u vezi čl. 23. KZ CG

2. Dana 31.12.2004 godine, po predhodnom dogovoru, kao odgovorna lica u privrednom društvu i to Junčaj Ljuđj, kao izvršni direktor a Milović Rosanda kao računovodja-knjigovodja u preduzeću "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica, u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi za pravno lice u kojem su zaposleni u izvršenju poreskih obaveza uskratili sredstva koja predstavljaju javni prihod -porez na dobit, na način što je optužena Milović Rosanda, vršila obračun optuženi Junčaj Ljuđj, potpisivao bilans stanja preduzeća, pa su Direkciji javnih prihoda RCG-filijali Podgorica, podnijeli prijavu poreza na dobit i bilans stanja u kome su iskazali neistinite podatke vezane za ostvareni prihod poslovanja preduzeća u 2004 godini, tako što su neistinito iskazali poresku osnovicu za obračun poreza na dohodak u visini od 22.216,00 eura, iako je iznosila 37.568,00 eura, a samim tim i umanjili svoju obavezu po osnovu poreza na dobit u iznosu od 2.211,00 eura, u kom iznosu su pribavili protivpravnu imovinsku korist za preduzeće " Junčaj Petrol Comerc" Podgorica

- Čime su kao saizvršiooci počinili krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.1. tač.3. KZ CG u vezi čl. 23. KZ CG,

3. Dana 31.12.2005 godine, po predhodnom dogovoru, kao odgovorna lica u privrednom društvu i to Junčaj Ljuđj, kao izvršni direktor a Milović Rosanda kao računovodja-knjigovodja u preduzeću "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica, u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi za pravno lice u kojem su zaposleni u izvršenju poreskih obaveza uskratili sredstva koja predstavljaju javni prihod -porez na dobit, na način što je optužena Milović Rosanda, vršila obračun a optuženi Junčaj Ljuđj, potpisivao bilans stanja preduzeća, pa su Direkciji javnih prihoda RCG-filijali Podgorica, podnijeli prijavu poreza na dobit i bilans stanja u kome su iskazali neistinite podatke za troškove vlastite potrošnje u iznosu od 5.800,00 eura, iako ne postoji materijalna dokumentacija o utrošenim sredstvima na koji način su umanjili poresku osnovicu za obračun poreza na dohodak za iznos od 5.800,00 eura a samim tim i svoju obavezu po osnovu poreza na dobit u iznosu od 522,00 eura, u

kom iznosu su i pribavili protivpravnu imovinsku korist za preduzeće "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica.

- čime su kao saizvršiooci počinili krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.1. tač. 3. KZ CG u vezi čl. 23 KZ CG.

Pa im sud za izvršena krivična djela na osnovu navedenog zakonskog propisa te primjenom čl. 4, 32,36,42, 45, 46,48, 52,53 i 54 KZ CG i čl. 364 ZKP, pošto im je predhodno utvrdio: za krivično djelo pod tač.1. kazne zatvora u trajanju od po 3 (tri) mjeseca, za krivično djelo pod tač.2. kazne zatvora u trajanju od po 3(tri) mjeseca i za krivično djelo pod tač. 3. kazne zatvora u trajanju od po 2 (dva) mjeseca, i z r i č e

USLOVNU OSUDU

Kojom im utvrđuje jedinstvene kazne zatvora u trajanju od po 6 (šest) mjeseci i istovremeno određuje da se iste neće izvršiti ako optuženi za vrijeme od 1 (jedne) godine dana po pravosnažnosti presude ne učine novo krivično djelo.

Optuženi se obavezuju da solidarno naknade troškove krivičnog postupka u ukupnom iznosu od 224,80 (dvijestotinedvadesetčetirieuraiosamdeset centi) u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Imovinsko-pravnog zahtjeva za naknadu štete nije bilo.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovni državni tužilac u Podgorici, optužnicom Kt.2084/06 od 12.05.2007 godine, optužio je Junčaj Ljuidja i Milović Rosandu, oboje iz Podgorice, za tri krivična djela zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.1. tač.3. Krivičnog zakonika Crne Gore u vezi sa čl. 23. KZ CG.

U završnoj riječi zamjenik ODT u Podgorici, Čadjenović Saša, je istakao da je u toku dokaznog postupka nesporno utvrđeno da su optuženi Junčaj Ljuidj i Milović Rosanda, kao odgovorna lica u "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica i to optuženi Junčaj kao izvršni direktor a optužena Milović kao knjigovodja-računovodja, u namjeri da ovom preduzeću pribave protivpravnu imovinsku korist uskratili novčana sredstva koja predstavljaju javni prihod za poslovne 2003 godinu u iznosu od 3.501,00 eura, za 2004 godinu u iznosu od 2.211,00 eura i 2005 godinu u iznosu od 522,00 eura, čime su kao saizvršili i počinili navedena krivična djela. To su učinili na način

što je optužena Milović Rosanda u dogovoru sa optuženim Junčaj Ljuidjom i uz njegovo predhodno odobrenje, prilikom sačinjavanja bilansa uspjeha i prijava poreza na dobit za označene poslovne godine, u iste unosila neistinite podatke tako što je troškove u ovim godinama prikazivala u visini većoj od stvarnih, na koji način je umanjivala poreske osnovice a samim tim i poreske obaveze preduzeću u kojem radi. Ovakve radnje i stanje u "Junčaj Petrol Comercu" DOO Podgorica, kao i učešće optuženih u tim radnjama su utvrđeni kako na osnovu kontrole koja je izvršena od strane Poreske Uprave Crne Gore tako i na osnovu nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko-finansijske struke Mr. Gajević Radislava, koji je u svom nalazu našao da dokumentacija na koju se pozivaju optuženi nije i ne može biti podobna za pravdanje troškova koji su neosnovano prikazani u bilansima stanja i prijavama poreza na dobit za sporne poslovne godine. Takvim svojim radnjama odnosno lažnim prikazivanjem poreskih obaveza, optuženi su i znali i imali svijest da čine krivična djela koja su im stavljena na teret, pa je iz tog razloga i predložio sudu da ih za ova krivična djela oglasi krivim i kazni ih po zakonu.

Predstavnica oštećene Poreske uprave Crne Gore, dipl. pravnik Medojević Anka je u završnoj riječi istakla da krivicu i krivično-pravnu odgovornost optuženih Junčaj Ljuidja i Milović Rosande, za krivična djela koja im se javnom optužbom stavljaju na teret, ostavlja na ocjenu sudu kao i da u odnosu na optužene ne postavlja nikakav odštetni zahtjev obzirom da su isti u potpunosti izmirili sve poreske obaveze za koje su optuženi.

Izjašnjavajući se o optužbi ODT u Podgorici, optuženi Junčaj Ljuidj, u svojim odbranama iz predhodnog postupka i sa glavnog pretresa ne priznaje izvršenje krivičnih djela koja mu se stavljaju na teret. U svoju odbranu navodi da se rashodi koji su prikazani u bilansima uspjeha i prijavama poreza na dobit za poslovnu 2003 godinu stvarni i odnose se na troškove koje je preduzeće "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica, čiji je vlasnik i izvršni direktor, imalo na ime izrade svjetlosnih reklama na benzinskoj pumpi koja se nalazi u Tuzima. Međutim, obzirom da je izvjesni Konjević Enes, iz Slovenije, kojeg je angažovao da mu ove poslove odradi, ubrzo nakon što mu je odradio dio ovih poslova napustio Crnu Goru, ne ostavivši mu pri tom račun za plaćene usluge, to samim tim iz tog razloga nijesu ni imali nikakav dokaz za pravdanje ovih troškova. Naime, naveo je da je Konjević Enesu, nakon što mu je odradio jedan dio dogovorenih poslova, platio određeni novčani iznos, koliko se sjeća oko 12.000,00 ili 13.000,00 eura i to u gotovom novcu obzirom da je Eneseva firma navodno bila registrovana u Sloveniji te da se platni promet sa Slovenijom obavljao dosta teško. Međutim, nakon što je primio ovaj novac, Enes je obustavio dalje radove na izradi svetlosnih reklama i otišao iz Crne Gore, tako da ga od tada više nikada nije vidio. Kako o izvršenim radovima i novcu koji je platio Konjević Enesu, nije imao nikakav dokaz tj. dokumentaciju to su ovi troškovi i bez takve dokumentacije prijavljeni u bilansu stanja i prijavi poreza na dobit za 2003 godinu, od strane optužene Milović Rosande, koja je u firmi obavljala knjigovodstveno-računovodstvene poslove. O uključivanju ovih troškova u prijavi za porez, za poslovnu 2003 godinu je lično upoznat od strane optužene Milović Rosande pa je sa takvim znanjem kao izvršni direktor i potpisao podnesenu prijavu. Što se tiče navoda iz optužnice pod tač. 2 i 3,

istakao je da ne zna tačno o čemu se radi te da misli da se i u ovim slučajevima takodje radi o rashodima koji se odnose na troškove izrade već navedenih svetlosnih reklama na benzinskoj pumpi u Tuzima. Isto tako misli da se dijelom radi i o troškovima goriva koje je korišćeno za svrhe poslovanja firme a koji troškovi takodje nijesu priznati zbog nedostatka valjane prateće dokumentacije. Na kraju je istakao da su sve poreske obaveze koje su utvrđene prilikom konrole i koje su stavljene na teret njemu i optuženoj Milović Rosandi, u potpunosti izmirene odmah nakon kontrole. U završnoj riječi je u potpunosti prihvatio konačnu riječ svog branioca adv. Asanović Nebojša i istakao da više nema što dodati.

Izjašnjavajući se o optužbi ODT u Podgorici, izvršenje krivičnih djela koja joj se stavljaju na teret ne priznaje ni optužena Milović Rosanda. U svoju odbranu navodi da u preduzeću "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica, obavlja računovodstveno-knjigovodstvene poslove, za koje poslove inače pored zvanja diplomiranog ekonomiste posjeduje i potreban sertifikat. Što se tiče navoda iz optužnice ODT Podgorica, istakla je da je u navedenom preduzeću u toku 2006 godine izvršena kontrola poslovanja za poslovne 2003, 2004 i 2005 godinu, kojom prilikom su ustanovljene određene nepravilnosti u podnesenim prijavama poreza na dobit za ove godine. Utvrđene nepravilnosti su se odnosile na određene rashode- troškove koji su bili prikazani u ovim prijavama obzirom da isti nijesu bili dokumentovani potrebnom pratećom dokumentacijom zbog čega ih kontrola kao takve nije htjela prihvatiti. Ti troškovi su se u poslovnoj 2003 godini, odnosili kako na izradu svjetlosnih reklama na benzinskoj pumpi u Tuzima, tako i na određene popravke i održavanje ove pumpe. Ona lično ne zna šta se sve tom prilikom na pumpi radilo ali zna da su ti troškovi bili stvarni zbog čega je iste i prikazala u bilansu stanja i prijavi poreza na dobit bez razloga što direktor Junčaj Ljuidj za te troškove nije imao nikakvih papira. Za ove troškove inače ne samo da nijesu imali račun tj. odpremnicu firme koja je izvodila ove radove već nijesu imali ni dokaz iz svoje blagajne da je ovaj novac isplaćen izvodjaču tih radova što se tiče troškova koji su prikazani za poslovne 2004 i 2005 godinu, navela je da se ovi troškovi odnose na upotrebu goriva za sopstvene potrebe tj. za potrebe preduzeća "Junčaj Petrol Comerc" DOO "Podgorica. Ovi troškovi su inače u podnesenim prijavama opravdani paragon blokovima koji su izdavani prilikom zaduženja goriva sa pumpe. Medjutim i pored toga što su opravdani na ovaj način, ni ovi troškovi takodje nijesu priznati prilikom izvršene kontrole iz razloga što kontrola nije prihvatila paragon blokove kao valjanu dokumentaciju na osnovu koje bi se moglo izvršiti pravdanje utrošenog goriva. Dalje je navela da je sve ove troškove prikazala na kraju spornih poslovnih godina i to kako u bilansima stanja tako i u prijavama poreza na dobit koje su lično potpisali i ona i optuženi Junčaj Ljuidj, kao izvršni direktor preduzeća. Na kraju je istakla da se sve utvrđene nepravilnosti mogu pripisati greškama a ne namjeri da se na osnovu tih i takvih nepravilnosti državi uskrate novčana sredstva koja predstavljaju javni prihod, kako je tereti optužba. U završnoj riječi je u potpunosti prihvatila konačnu riječ svog branioca adv. Asanović Nebojša i istakla da više nema što dodati.

Branilac optuženih adv. Asanović Nebojša je u završnoj riječi istakao da iz cjelokupnog sudskog postupka jasno proizilazi da optuženi Junčaj Ljuidj i Milović

Rosanda, nijesu počinili krivična djela koja im se stavljaju na teret optužnicom ODT Podgorica, pa je predložio da ih sud za ova krivična djela oslobodi od optužbe. Naime, naveo je da je netačno da su optuženi u vezi sa izvršavanjem poreskih obaveza ili u vezi sa plaćanjem drugih dažbina uskratili sredstva koja predstavljaju javni prihod kako to neosnovano tvrdi ODT u svojoj optužnici pozivajući se pri tom na zapisnik poreskog organa, kao dokaz. Ovo iz razloga jer je čl. 52 st.2 i 3 Zakona o poreskoj administraciji, predviđeno da kada poreski obveznik ne obračuna ili netačno obračuna porez onda utvrđivanje poreske obaveze vrši poreski organ rješenjem. U konkretnom slučaju poreski organ nakon izvršenog inspeksijskog nadzora u preduzeću "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica, nije donio nikakvo rješenje a samim tim ni utvrdio poresku obavezu ovog preduzeća, čime je postupio suprotno navedenom članu. Dalje je naveo da je potpuno jasno i to da optuženi nijesu imali namjeru da izvrše niti predmetna krivična djela niti bilo koje drugo krivično djelo obzirom da su prikazali sve poslovne promjene u računovodstvu svoje firme te da pri tom nijesu ništa niti krili niti utajili. Na kraju je naveo da su krivična djela koja su stavljena na teret optuženima blanketne prirode te da ista mogu biti izvršena samo ako su pored bitnih obilježja djela prekršeni i Poreski propisi, ali se ODT u Podgorici, u podnesenoj optužnici nije pozvao ni na jedan takav propis. Zbog svega izloženog je i predložio da sud optužene Junčaj Ljuidja i Milović Rosandu oslobodi od optužbe za krivična djela koja su im stavljena na teret.

Sud je cijenio odbrane optuženih Junčaj Ljuidja i Milović Rosande, kojim negiraju izvršenje krivičnih djela koja su im javnom optužbom stavljena na teret pa je našao da su iste neosnovane te ih kao takve nije ni prihvatio.

Naime, sud je radi provjere odbrana optuženih odnosno radi što pravilnijeg i zakonitijeg rješavanja ove krivične stvari, u dokaznom postupku izveo sledeće dokaze: pročitao Zapisnik Poreske uprave - Područne jedinice Podgorica o izvršenom inspeksijskom nadzoru u "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica br. 03/11-6-219/1-06 od 05.06.2006 godine sa Informacijom o ovom nadzoru br.03/11-6-3036/1 od 21.06.2006 godine, uvjerenje iste Uprave br. 03/11-3-1418/1 od 09.02.2007 godine, nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko-finansijske struke mr.Gajović Radisava od 29.03.2007 godine i izvod iz KE za optužene Junčaj Ljuidja i Milović Rosandu, sproveo neposredno saslušanje vještaka mr. Gajović Radislava i izvršio uvid u Prijave poreza na dobit preduzeća "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica za poslovne 2003, 2004, i 2005 godinu, kompletne obrazaca za godišnje račune preduzeća "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica za iste poslovne godine, zaključne listove preduzeća "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica, za iste poslovne godine i izmijenjene Prijave poreza na dobit "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica za navedene poslovne godine, pa je svestranom ocjenom izvedenih dokaza i njihovim upoređivanjem sa navodima javne optužbe i odbranama optuženih utvrdio da su činjenice iz činjeničnog opisa izreke presude u svemu dokazane i da su optuženi, kao saizvršiooci, počinili po tri krivična djela zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.1. tač.3. KZ CG.

U toku krivičnog postupka je nesporno utvrdjeno, kako na osnovu odbrana optuženih tako i na osnovu svih izvedenih dokaza, da je poreski obveznik "Junčaj Petrol

Comerc" DOO Podgorica, u izvršenju poreskih obaveza za poslovne 2003,2004 i 2005 godinu, podnošenjem prvobitnih Prijava poreza na dobit, koje su u ime preduzeća kao odgovorna lica sačinili i potpisali optuženi Junčaj Ljuidj, kao njegov izvršni direktor i Milović Rosanda, kao računovodja -knjigovodja, prikazao i uplatio manje poreske obaveze u ukupnom iznosu od 6.234,00 eura, od čega u 2003 godini za 3.501,00 eura, u 2004 godini za 2.211,00 eura i u 2005 godini za 522,00 eura. Međutim, obzirom da su i optuženi Junčaj Ljuidj i optužena Milović Rosanda, negirali izvršenje krivičnih djela koja su im stavljena na teret, odnosno negirali da su poreske osnovice za obračun poreza na dohodak i poreza na dobit koje su prikazane u bilansima stanja i prijavama poreza na dobit "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica, za poslovnu 2003,2004, i 2005 godinu, iskazane neistinito radi pribavljanja protivpravne imovinske koristi za preduzeće u kojem rade, to su samim tim u toku krivičnog postupka bile sporne ove činjenice pa ih je kao takve trebalo nesumnjivo utvrditi tj. dokazati.

Optužba je inače u tom pogledu jasna i njeno stanovište je da su optuženi Junčaj Ljuidj i Milović Rosanda, kao odgovorna lica, i to optuženi Junčaj Ljuidj kao izvršni direktor a optužena Milović Rosanda kao računovodja-knjigovodju "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi za pravno lice u kojem rade, u izvršenju poreskih obaveza uskratili sredstva koja predstavljaju javni prihod tako što su u podnesenim bilansima stanja i prijavama poreza na dobit za poslovne 2003,2004 i 2005 godinu, neistinito prikazali tj. umanjili poreske osnovice za obračun poreskih obaveza i na taj način preduzeću u kojem rade pribavili protivpravnu imovinsku korist u ukupnom iznosu od 6.234,00 eura, čime su kao saizvršioци izvršili po tri krivična djela zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.1. tač.3. KZ CG, dok optuženi u svojim odbranama navode suprotno braneći se da su poreske osnovice za obračun poreza u svom preduzeću za poslovne 2003,2004, i 2005 godinu, prikazane i stvarno i istinito ali da za pokriće prikazanih spornih troškova, iz već navedenih razloga, nijesu imali prateću dokumentaciju-račune tako da samim tim nijesu ni izvršili krivična djela koja im se stavljaju na teret.

Da bi provjerio osnovanost odbrane optuženih u ovom dijelu a samim tim i utvrdio pravo stanje stvari, sud je, kao što je već navedeno, saslušao optužene i izveo sve potrebne dokaze, pa je njihovom uporednom analizom i ocjenom našao da su ovakve odbrane optuženih ne samo nejasne i nelogične već i suprotne svim izvedenim dokazima, pa ih kao takve nije ni prihvatio.

Tako je na osnovu zapisnika Poreske Uprave-PJ Podgorica, o izvršenom inspekcijском nadzoru u "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica, na koji poreski obveznik nije imao nikakvih primjedbi niti je u zakonskom roku od tri dana uložio prigovor, utvrđeno da je ovo preduzeće za kontrolisani period od 01.04.2003 godine do 11.05.2006 godine, na ime poreza na dobit, kroz sačinjene bilanse stanja i prijave poreza na dobit, uplatilo manje poreske obaveze za 2003 godinu u iznosu od 3.501,00 eura, za 2004 godinu u iznosu od 2.211,00 eura i za 2005 godinu u iznosu od 522,00 eura, čime su ne samo potvrđeni navodi javne optužbe u pogledu visine novčanih sredstava koja su na ovaj način optuženi protivpravno pribavili pravnom licu u kojem rade već i negirana odbrana optuženih u istom dijelu. Na osnovu istog zapisnika je dalje utvrđeno da su

manje prikazane i uplaćene poreske obaveze za navedene poslovne godine i u navedenim iznosima rezultat prikazanih ali ničim dokumentovanih troškova koji se kao takvi nijesu ni mogli priznati na teret rashoda, čime je negirana odbrana optuženih i u dijelu da su prikazani troškovi bili stvarni te da su se kao takvi mogli priznati u rashod i bez potrebne prateće dokumentacije.

Odbranu optuženih u dijelu da su troškovi koji su prikazani u bilansima stanja i prijavama poreza na dobit za poslovne 2003,2004 i 2005 godinu, po osnovu kojih troškova je i umanjena osnovica oporezivanja i stvarni i istiniti te da su se kao takvi i mogli priznati u rashod bez potrebne dokumentacije je u svom nalazu i mišljenju od 29.03.2007 godine, u potpunosti negirao i vještak ekonomsko-finansijske struke mr. Gajović Radislav, istakavši da nedokumentovani troškovi ni na koji način ne mogu biti priznati u rashod. Naime, izjašnjavajući se o vrsti i visini javnih prihoda -poreza na dobit koje "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica, nije izmirilo za poslovne 2003,2004, i 2005 godinu, vještak Gajović Radislav je istakao da je na osnovu materijalno-finansijske dokumentacije ovog preduzeća nesporno utvrdio da su u prvobitno sačinjenim i podnešenim prijavama poreza na dobit za navedene poslovne godine, poreske obaveze prikazane i uplaćene manje od stvarnih za ukupan iznos od 6.234,00 eura, od čega u 2003 godini za iznos od 3.501,00 eura, u 2004 godini za iznos od 2.211,00 eura i u 2005 godini za iznos od 522,00 eura. Utvrdjene nepravilnosti u podnesenim bilansima uspjeha i prijavama za porez na dobit, usled kojih su inače stvarne poreske obaveze i umanjene za navedene novčane iznose, su se ogledale u tome što za određene stavke tj.prikazane troškove nije bilo prateće valjane dokumentacije i pored toga što su iste bile bilansirane na određena konta. Naime, naveo je da je za sva konta propisana dokumentacija koja se može prihvatiti kao valjana što znači da u prilogu svakog konta mora postojati traženi dokumenat, pogotovo ukoliko se radi o troškovima isplata koji čine stavke rashoda. Što se tiče dokumentacije na osnovu koje se mogu pravdati troškovi goriva, istakao je da je za takvo pravdanje potrebno, pored putnog naloga sa zadatkom koji treba da obavi lice koje tankuje gorivo priložiti još i izveštaj o predjenoj kilometraži na traženoj relaciji kao i prosječnu potrošnju goriva koja se može priznati. Dalje je naveo da to važi kako za firme koje nemaju svoje pumpe za gorivo tako i za firme koje takve pumpe imaju i sa ovih pumpi koriste gorivo u sopstvene svrhe, kao što je slučaj i sa preduzećem "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica, čime je negirao navode odbrane i u dijelu da je za pravdanje korišćenja goriva u sopstvene svrhe dovoljan samo paragon blok.

Konačno, odbrana optuženih u dijelu da su troškovi koji su prikazani u bilansima stanja i prijavama poreza na dobit za navedene poslovne godine i stvarni i istiniti je negirana i novopodnesenim ispravljenim prijavama poreza na dobit koje su optuženi podnijeli nakon izvršene kontrole poslovanja njihove firme od strane inspektora Poreske Uprave-PJ Podgorica, pa i ova činjenica, u sveukupnosti sa ostalim utvrdjenim činjenicama, odbrane optuženih u ovom dijelu čini još neosnovanijim i neprihvatljivijim. Naime, samim naknadnim podnošenjem korigovanih prijava poreza na dobit i optuženi Junčaj Ljudij i optužena Milović Rosanda su priznali ne samo neistinitost podataka prikazanih u ranijim prijavama već i svoju krivicu za tako

prikazane neistinite podatke a samim tim i krivicu za krivična djela koja su im javnom optužbom stavljena na teret.

Sud je inače izvedene pismene dokaze, u prvom redu zapisnik Poreske Uprave-PJ Podgorica, br. 03/11-6-2129/1-06 od 05.06.2006 godine i naknadno podnešene tj. korigovane prijave poreza na dobit za poslovne 2003,2004, 2005 godine, u potpunosti prihvatio jer je našao da su ne samo zasnovani na stvarnim i nespornim činjenicama i podacima već i saglasni, kako međusobno tako i sa nalazom i mišljenjem vještaka ekonomsko finansijske struke Gajović Radislava.

Sud je bez rezerve prihvatio i nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko-finansijske struke Gajović Radislava od 29.03.2007 godine, u dijelu koji se odnosi na njegovo izjašnjenje u pogledu vrste i visine neizmirenih poreskih obaveza za poslovne 2003,2004,i 2005 godinu, od strane "Junčaj Petrol Comec" DOO Podgorica, jer je našao da je isti jasan, potpun, u dovoljnoj mjeri stručno obrazložen i što je najbitnije u svemu saglasan sa ostalim prihvaćenim dokazima. Što se tiče navoda i konstatacija vještaka Gajović Radislava, koje je isti dao na glavnom pretresu od 02.06.2008 godine, da utvrdjene nepravilnosti u podnesenim prijavama poreza na dobit usled kojih je i došlo do umanjenja poreske osnovice a samim tim i do umanjenja poreskih obaveza ne predstavljaju namjerne već standardne greške koje se dešavaju tokom knjiženja, sud iste ne samo da nije prihvatio već ih nije posebno niti cijenio niti obrazlagao. Ovo iz razloga jer su ove konstatacije ne samo suprotne njegovom osnovnom mišljenju iz datog nalaza u pogledu predmetne krivične stvari već iste kao takve izlaze i iz njegovih kompetencija kao vještaka. Naime, jasno je da ovakve njegove konstatacije nijesu u skladu, ne samo sa njegovim ranijim mišljenjem i stavom iz njegovog osnovnog nalaza da svi troškovi koji su prikazani u bilansima stanja i prijavama poreza na dobit za određenu poslovnu godinu moraju biti dokumentovani valjanom pratećom dokumentacijom već i sa odredbom čl. 11. st.1. tač.2. Zakona o porezu na dobit pravnih lica ("Sl. list RCG br. 65/2001") kojom je predviđeno da se na teret rashoda, pored ostalog, ne priznaju ni troškovi koji se ne mogu dokumentovati. Samim tim je dalje jasno da se utvrdjene nepravilnosti koje se sastoje u prikazivanju nedokumentovanih troškova radi umanjenja poreskih obaveza, zbog izloženog ni ne mogu smatrati greškama, tim prije što se takve "navodne " greške dešavaju uzastopno za 3 poslovne godine i od strane, za te poslove stručnog i dobro osposobljenog lica, optužene Milović Rosande. Konačno je jasno i to da je zbog svega izloženog u tom dijelu i sam vještak Gajović Radislav izašao iz okvira posla za koji je angažovan obzirom da se u konkretnom slučaju radi o pravnom a ne stručnom pitanju, zbog čega sud ove i ovakve njegove konstatacije i navode, kao što je već navedeno, nije ni cijenio ni uzeo u obzir.

Istovremeno, sud odbrane optuženih kojom negiraju izvršenje krivičnih djela koja su im javnom optužbom stavljena na teret, kao potpuno suprotne prihvaćenim dokazima, nije mogao prihvatiti već ih je kao neosnovane i sračunate na izbjegavanje krivično-pravne odgovornosti u potpunosti odbacio.

Iz istog razloga sud nije prihvatio ni navode branioca optuženih adv. Asanović Nebojše, da optuženi Junčaj Ljuidj i Milović Rosanda i pored manje prikazanih poreskih obaveza u prijavama poreza na dobit iskazivanjem nepostojećih i ničim dokumentovanih rashoda tj. troškova nijesu izvršili krivična djela koja im se javnom optužbom stavljaju na teret, obzirom da poreski organ nakon izvršenog inspekcijeskog nadzora u njihovom preduzeću "Junčaj Petrol Comec" DOO Podgorica, na osnovu čl. 52 st.2 i 3 Zakona o poreskoj administraciji, nije donio nikakvo rješenje kojim bi utvrdio njegovu poresku obavezu za kontrolisane poslovne 2003,2004 i 2005 godinu, jer se odredbe navedenog člana Zakona o poreskoj administraciji odnose na slučaj kada poreski obveznik uopšte ne izvrši obračun poreske osnovice ili ga izvrši netačno i nepotpuno a ne i u slučaju kad ove obaveze prikazuje neistinito u cilju pribavljanja protivpravne imovinske koristi za pravno lice u kojem radi, kako su to u konkretnom slučaju učinili optuženi Junčaj Ljuidj i Milović Rosanda. Po takvoj logici i stanovištu odbrane ispada da poreski obveznici ne samo da uopšte nijesu dužni podnositi poreske prijave već nijesu dužni ni plaćati svoje poreske obaveze sve dok Poreski organ ne donese odgovarajuće rješenje, što je i nelogično i suprotno važećim zakonskim propisima koji regulišu ovu oblast. Isto tako, po istoj logici odbrane ispada da poreski obveznici nijesu dužni ni da u svojim poreskim prijavama prikazuju istinite podatke za obračun poreza jer je i u takvoj situaciji, prema ovakvom stanovištu odbrane, opet dužnost na poreskom organu da u svakom takvom slučaju ove lažne podatke ispravi i rješenjem utvrdi stvarnu poresku obavezu, što je takodje ne samo nelogično već i suprotno važećim zakonskim propisima iz ove oblasti.

Konačno, u prilog neprihvatanja navoda odbrane da manje prikazane poreske obaveze u bilansima uspjeha i prijavama poreza na dobit nijesu rezultat njihove namjere da na taj način za svoje preduzeće pribave protivpravnu imovinsku korist već da su iste ustvari rezultat sitnijih grešaka, kako to u svojoj odbrani navodi optužena Milović Rosanda, ide i činjenica što i pored toga što su se takve greške ponovile u tri uzastopne poslovne godine optuženi ove greške nijesu ni pokušali ispraviti podnošenjem izmijenjenih poreskih prijava kako je to inače u takvim situacijama i predviđeno čl. 38 Zakona o poreskoj administraciji.

Kako iz svega izloženog nesporno proizilazi da u pogledu utvrdjivanja krivičnih djela koja su optužnicom ODT u Podgorici, stavljena na teret optuženim Junčaj Ljuidju i Milović Rosandi, nije bila sporna nijedna činjenica, sud je stao na stanovište da su činjenice iz činjeničnog opisa izreke presude u svemu dokazane i da su optuženi počinili predmetna krivična djela.

Ocjenjujući pravno utvrdjeno činjenično stanje, sud nalazi da su u radnjama optuženih sadržana sva bitna obilježja, subjektivna i objektivna, krivičnog djela zlupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.1 tač.3 KZ CG, učinjenih u saizvršilaštvu pa im je za izvršena krivična djela i izrekao krivične sankcije bliže opisane u izreci presude. Naime, kod optuženih je i prije izvršenja predmetnih krivičnih djela postojala svijest o zajedničkoj saradnji u vezi sa njihovim ostvarivanjem jer su se predhodno dogovorili da u bilansima uspjeha i prijavama poreza na dobit za poslovne 2003,2004 i 2005 godinu, neistinitim prikazivanjem činjenica u bilansima uspjeha i prijavama poreza na

dobit odnosno umanjnjem poreskih osnovica za obračun poreza umanje poreske obaveze preduzeću u kojem rade "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica kako bi ovom preduzeću pribavili protivpravnu imovinsku korist. Dakle, svaki optuženi je zajedno sa drugim nosilac odluke i volje da zajednički izvrše predmetna krivična djela što znači da je svaki od njih ostvarenje djela htio kao svoje i kao zajedničko te da je među njima postojala međusobna povezanost zajedničkom odlukom o djelu, što predstavlja subjektivni elemenat saizvršilaštva. Što se tiče objektivnog elementa saizvršilaštva on se ogleda u tome što su u procesu zajedničkog izvršenja predmetnog krivičnog djela oboje optuženih preduzimali radnje koje su bitan dio tog procesa jer je optužena Milović Rosanda, kao računovodja - knjigovodja u "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica, uz znanje i odobrenje optuženog Junčaj Ljuđija, kao izvršnog direktora, u sačinjenim bilansima uspjeha i prijavama poreza na dobit za poslovne 2003, 2004, i 2005 godinu, neistinitim prikazivanjem podataka koji se odnose na rashode - troškove umanjila poreske osnovice za obračun poreskih obaveza a samim tim i ove obaveze, dok je optuženi Junčaj Ljuđij poslije toga i pored takvog znanja iste potpisao, nakon čega su ih tako potpisane i ovjerene podnijeli Poreskoj Upravi Crne Gore, tako da se može smatrati da su krivična djela izvršili zajedno. Inače, radnje izvršenja krivičnih djela koje su počinili optuženi se sastoje u tome što su kao odgovorna lica u preduzeću "Junčaj Petrol Comerc" DOO "Podgorica" u izvršavanju obaveza prema društvenoj zajednici istoj uskratili sredstva koja joj pripadaju po osnovu poreza na dobit u iznosima: za poslovnu 2003 godinu 3.501,00 eura, za poslovnu 2004 godinu 2.211,00 eura i za poslovnu 2005 godinu 522,00 eura, i na taj način pravnom licu u kojem rade pribavili protivpravne imovinske koristi u istim iznosima, čime su u sva tri slučaja izvršili po jednu od više alternativno predviđenih radnji izvršenja ovog krivičnog djela.

Sud je cijenio i vinost, odnosno psihički odnos optuženih u odnosu na radnje izvršenja predmetnih krivičnih djela pa je našao da su optuženi prilikom izvršenja ovih djela postupali sa direktnim umišljajem. Optuženi su bili svesni da uskraćivanjem novčanih sredstava društvenoj zajednici koja joj pripadaju po osnovu poreza na dobit, radi pribavljanja protivpravne imovinske koristi za svoje preduzeće, čine krivična djela, pa i pored toga kao odgovorna lica u "Junčaj Petrol Comerc" DOO Podgorica poreske obaveze po ovom osnovu nijesu izmirili za poslovne 2003, 2004 i 2005 godinu, čime su i manifestovali svoje htjenje za njihova izvršenja. Kod optuženih je pri tom postojala i namjera da pravnom licu "Junčaj Petrol Comerc" DOO "Podgorica" u kojem rade pribave protivpravnu imovinsku korist u navedenim iznosima, pa i ove činjenice takodje ukazuju na umišljajni oblik vinsti kod optuženih prilikom izvršenja predmetnih krivičnih djela.

Prilikom izbora vrste i visine krivičnih sankcija koje treba primijeniti prema optuženim za izvršena krivična djela, sud je pored težine, načina izvršenja i društvene opasnosti krivičnih djela uzeo u obzir i stepen krivične odgovornosti optuženih kao i sve ostale okolnosti koje su relevantne u tom pogledu. Tako je kao olakšavajuće okolnosti, sud i optuženom Junčaj Ljuđiju i optuženoj Milović Rosandi cijenio i uzeo u obzir, da ranije nijesu osudjivani i da su u potpunosti obeštetili oštećenu Poresku

Upravu Crne Gore, dok je optuženom Junčaj Ljuidju, kao olakšavajuću okolnost cijenio još i činjenicu da je porodičan čovjek kao i da je otac četvoro djece

Kako otežavajućih okolnosti na strani optuženih nije bilo, a sud je navedene olakšavajuće okolnosti cijenio kao osobito olakšavajućeg karaktera, to je našao da u konkretnom slučaju ima uslova da se prema njima ne primijeni kazna već da je dovoljno i samo upozorenje uz prijetnjom kaznom. Zbog toga je sud optuženim Junčaj Ljuidju i Milović Rosandi, predhodno na osnovu čl. 48 KZ CG za krivično djelo pod tač. 1 izreke presude utvrdio kazne zatvora u trajanju od po 3 mjeseca, za krivično djelo pod tač.2 izreke presude kazne zatvora u trajanju od po 3 mjeseca i za krivično djelo pod tač.3. izreke presude kazne zatvora u trajanju od po 2 mjeseca, nakon čega im je za sva tri krivična djela odmjerio i izrekao jedinstvene kazne zatvora u trajanju od po 6 mjeseci i istovremeno odredio da se iste neće izvršiti ako optuženi za vrijeme od jedne godine dana po pravosnažnosti presude ne učine novo krivično djelo.

Sud je uvjerenja da su izrečene krivične sankcije srazmjerne težini izvršenih krivičnih djela i stepenu krivično-pravne odgovornosti optuženih te da će se i ovom vrstom i visinom krivične sankcije, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija predviđene čl. 4. st.2. KZ CG, postići svrha kažnjavanja propisana čl. 52 istog zakona. Osnovano se može očekivati da će izrečene sankcije pozitivno djelovati na prevaspitanje optuženih i da će ista uticati na njih da ubuduće ne vrše krivična djela.

Odluka o troškovima krivičnog postupka je zasnovana na odredbi čl. 202 st. 3. ZKP.

Visina troškova u ukupnom iznosu od 224,80 eura, predstavlja izdatke iz budžetskih sredstava, od čega iznos od 124,80 eura, predstavlja nagradu vještaku ekonomsko-finansijske struke mr.Gajović Radislavu, dok iznosi od po 50,00 eura, predstavljaju paušale koji je odmjereni s obzirom na složenost i trajanje krivičnog postupka te obzirom na imovna stanja optuženih, shodno čl. 199 st.3. ZKP.

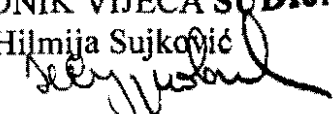
Imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete nije bilo.

Na osnovu iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 02.06.2008 godine.

Zapisničar
Sanja Ivanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA SUDIJA
Hilmija Sujković


PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem sudu u Podgorici u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpavka. Žalba se predaje ovom sudu u dva primjerka.