

**U IME NARODA**

**OSNOVNI SUD U PODGORICI**, kao krivični, po sudiji Dragiši Rakočeviću, kao sudiji pojedincu, uz učešće Danijele Rajković kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog Andrijašević Dragana, koga u postupku brani adv. Igor Brnović iz Podgorice, zbog krivičnog djela utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.1 KZ CG, i krivičnog djela zoupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1. KZ CG, rješavajući po optužnom predlogu ODT Podgorica Kt.br.401/03 od 31.10.2006. godine, koji je na glavnom pretresu zastupao Saša Čađenović, zamjenik ODT Podgorica, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 30.01.2008. godine, u prisustvu stranaka, donio je i dana 02.02.2008. godine javno objavio

**P R E S U D A**

**OKRIVLJENI: ANDRIJAŠEVIĆ DRAGAN**, od oca Vukašina i majke Dragice, rođene Simović, rođen 15.10.1969.godine u Nikšiću, sa prebivalištem u Beogradu, Ul. Lazarevački Drum br.6/B, oženjen, otac dvoje djece, vojsku nije služio, dobrog imovnog stanja, osuđivan presudom III Opštinskog suda u Beogradu K.br. 537/98 od 02.12.1998. godine, zbog krivičnog djela iz čl.201 st.3. u vezi čl.195 st.3. u vezi st.1. KZ RS, sedam mjeseci zatvora uslovno na dvije godine.

**K R I V J E****Zato što je:**

1. Tokom 2002.godine u Podgorici kao vlasnik i direktor preduzeća "Tehno Plus" iz Podgorice u namjeri da potpuno izbjegne plaćanje poreza dao lažne podatke o činjenicama koje su od uticaja na utvrđivanje ovakvih obaveza na način što je tehničku robu u vrijednosti od 21.573,50€ prodao bez formiranja izlazne knjigovodstvene dokumentacije, a sve da bi na štetu Budžeta RCG, izbjegao plaćanje poreza u iznosu od 4.176,62€,

- čime je izvršio krivično djelo utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.1 KZ CG.

2. Tokom 2002.godine u Podgorici u svojstvu odgovornog lica kao vlasnika i direktora preduzeća "Tehno plus" iz Podgorice, u namjeri da sebi pribavi korist iskoristio svoj službeni položaj i ovlaštenje na način što je van tokova robnog i platnog prometa nabavio raznu vrstu tehničke robe u vrijednosti od 32.593,50€ za koju nije imao prateću dokumentaciju o porijeklu,

- čime je izvršio krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 KZ.

Pa sud okrivljenom na osnovu čl.4,5,15,32,33,36,39,42, i 48 st.1 i 3 KZ CG, te čl.361,369 st.5 ZKP-a, u t v r đ u j e

- Za krivično djelo utaja poreza i doprinosa iz čl. 264 st.1 KZ izreke presude, kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i novčanu kaznu u iznosu od 1.200,00€ (hiljadu i dvije stotine eura),
- Za krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 izreke presude kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca

Pa mu - ga sud primjenom citiranih zakonskih odredbi te čl.48 st.3, čl.52,53,54 KZ, te čl.364, 202 i 212 ZKP-a izriče i osuđuje

### **USLOVNU OSUDU**

Kojom mu kao jedinstvenu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ako okrivljeni u roku od 2 (dvije) godine ne izvrši novo krivično djelo i

### **OSUĐUJE**

Na novčanu kaznu u iznosu od 1.200,00€ (hiljadu i dvije stotine eura), koju je okrivljeni dužan platiti ovom sudu u roku od 15 (petnaest) dana po pravosnažnosti presude, ako okrivljeni ne plati novčanu kaznu u određenom roku sud će istu zamijeniti kaznom zatvora, tako što će za svakih započelih 25,00€ (dvadeset pet eura) novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora, s tim da kazna ne može biti duža od 6 (šest) mjeseci.

Obavezuje se okrivljeni da ovom Sudu plati na ime troškova krivičnog postupka iznos od 200,00€, te po osnovu sudskog paušala iznos od 30,00€ a sve u roku od 15 (petnaest) dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja

### **O b r a z l o ž e n j e**

Optužnim predlogom ODT Podgorica Kt.br.401/03 od 31.10.2006. godine, stavljeno je na teret okrivljenom Andrijašević Draganu, da je izvršio krivično djelo utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.1.KZ CG i krivično djelo zloupotreba službenog

položaja iz čl.416 st.1.KZ CG. Zastupnik optužbe je u završnoj riječi u cjelosti ostao pri podnijetom optužnom predlogu navodeći da je činjenično stanje utvrđeno na osnovu izjava saslušanih svjedoka, a posebno iz nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke i predložio sudu da okrivljenog oglasi krivim i usudi po zakonu.

Iznoseći svoju odbranu na glavnom pretresu okrivljeni je priznao izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret i pojasnio da je tačno da je kao vlasnik i direktor preduzeća "Tehno plus" iz Podgorice nabavio određenu tehničku robu u vrijednosti naznačenim u optužnom predlogu, da za tu robu nije formirao određenu dokumentaciju i da je tu robu prodao "na crno", te da na promet te robe nije platio porez. Dodao je da je znao da postupa mimo zakonskih propisa, da mu je jasno da je pogriješio, da mu se to prvi put dogodilo, a u daljem poslovanju ovog preduzeća kontrolama od strane nadležnih organa i inspekcija nikada nije nađen propust, jer je na sve što se odnosilo na bilo kakve obaveze preduzeća postupano u skladu sa zakonom pa i u odnosu na poreske obaveze za robu u prometu.

Branilac okrivljenog je u završnoj riječi izjavio da je saglasan sa završnom riječi zastupnika optužnog predloga i zamolio sud da ima u vidu olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenog, navodeći da isti u cjelosti priznaje izvršenje djela, da se korektno držao na pretresu i izrazio kajanje zbog učinjenog i zamolio sud da okrivljenog što blaže kazni.

Okrivljeni je u cjelosti prihvatio završnu riječ svog branioca.

Sud je u dokaznom postupku, na saglasan predlog stranaka, pročitao: iskaz svjedoka Perović Ranka dat u prethodnom postupku na zapisniku od 11.10.2006. godine, iskaz svjedoka Šćekić Rada dat u prethodnom postupku na zapisniku od 18.10.2006.godine, iskaz svjedoka Delibašić Milanke dat u prethodnom postupku na zapisniku od 25.06.2004. godine, iskaz svjedoka Bumbić Slobodanka dat u prethodnom postupku na zapisniku od 25.06.2004. godine, iskaz predstavnika oštećene Uprave prihoda RCG iz prethodnog postupka od 22.12.2003 godine, nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke, Boričić Borke od 05.12.2005. godine, te pročitao Izvod iz KE na ime okrivljenog od 28.02.2008. godine.

Svjedok Perović Ranko, saslušan u prethodnom postupku, u bitnom je naveo da od 2001. godine, radi kao magacioner u preduzeću "Tehno plus", da je njegov posao bio da zadužuje i izdaje robu koja se nalazila u magacinu, a koju robu je primao uz fakturu, a izdavao je uz otpremnicu. Popis je vršen svake godine i to po nekoliko puta u njegovom prisustvu. Naveo je da što se tiče spornih klima uređaja, zna da su ove klime bile prodane jednom čovjeku, a on je trebao da ih plati kešom. Kasnije je taj čovjek tražio da isplata ide preko žiro računa i te klime

su se praktično pojavile dva puta knjigovodstveno, pa se sa tih razloga pojavio višak od 16 klima. Pojasnio je da je agencija "Nestor" vodila knjigovodstvo u njihovoj firmi, a da je u tom periodu on ručno radio dokumentaciju i za svaku robu radio kartice na kojima se konstatovalo zaduženje i razduženje robe za svaki artikal, pa se moglo desiti i da dođe do greške, ali ne namjerna greška.

Svjedok Ščekić Rade, saslušan u prethodnom postupku je u bitnom posvjedočio da je on osnivač i vlasnik agencije "Ščekić" koja se bavi pružanjem knjigovodstvenih usluga i koja je tokom 2001-2002.godine pružala knjigovodstvene usluge preduzeću "Tehno plus" iz Podgorice. Za pomenuto preduzeće je vodio fin knjigovodstvo, dok su oni vodili magacinsko knjigovodstvo što podrazumljeva da su bili dužni da im dostave svu dokumentaciju kako bi se radio popis radi knjiženja i spravnjenja. Naveo je da se sjeća da je u tom periodu u magacinu "Tehno plusa" postojala određena roba koja je držana odvojeno od robe iz magacina i o kojoj njemu nije bila dostavljena dokumentacija, jer se radilo o robi koja je bila sporna prilikom uvoza, a u pitanju je bio kamion koji je prevozio klime za preduzeće "Tehno plus" i kome je dio robe bio ukraden na putu prema Nišu, pa su te klime bile posebno odvojene. Prilikom kontrole je predao dvije popisne liste robe i to jednu za magacin, a drugu za maloprodajne objekte, a što se tiče klima koje je pomenuo, naveo je da je bila dostavljena carinska deklaracija za tu robu, ali se nije mogla znati namjena te robe, tj. čemu je služila i zašto je bila predviđena. Svjedok je naveo i to da, koliko se sjeća, je u tom periodu bio dogovor sa nekom firmom koja je trebala da preuzme određeni broj klima uređjaja, pa da se sa njima na račun nekog poslovnog prostora odradi neka kompenzacija.

Svjedok Dalibašić Milanka saslušana u prethodnom postupku je navela da radi u preduzeću "Tehno plus", i da se njene radne obaveze odnose samo na prodavnicu, komunikaciju sa mušterijama i predaju dnevnog pazara šefu, tako da sa magacinom u kojem se nalazi roba nema nikakve veze. Pojasnila je da ne vrši popis robe u magacinu, već samo popis robe koja se nalazi u prodavnici, a što se tiče vođenja evidencije robe koja se nalazi u magacinu u preduzeću imaju knjigovođu koji se bavi tom vrstom posla i dodala da jedino što zna je da se roba nabavlja iz uvoza.

Svjedok Bumbić Slobodanko je posvjedočio da radi u preduzeću "Tehno plus", i da se bavi komercijalom i veleprodajom, a da ne zna ništa o tehničkoj robi koja se nalazi u magacinu preduzeća osim da je uvoznog porijekla i da su uredno plaćaju carine i dažbine prema državi, te da ne zna ništa o eventualnom izbjegavanju plaćanja poreza na promet.

Predstavnik oštećene Uprave prihoda RCG, je u prethodnom postupku naveo da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog Andrijašević Dragana.

Vještak komercijalne struke Boričić Borka, je nakon uvida u poslovnu dokumentaciju preduzeća "Tehno plus", i utvrđivanja postojanja ulazne i izlazne dokumentacije za robu kupljenu i prodatu preko preduzeća, odnosno zatečenu

na zalihama, te utvrđivanju iznosa poreza čije je plaćanje izbjegnuto, dala svoj nalaz i mišljenje. Navela je, da je u magacinu predmetnog preduzeća evidentiran višak robe u odnosu na stanje robe evidentirano u knjigovodstvu preduzeća i to u iznosu od 32.593,50 eura, a što znači da za robu koja je iskazana kao višak ne postoji ulazna dokumentacija na osnovu koje bi se moglo evidentirati nabavka u knjigovodstvu, odnosno da se radi o robi bez dokumentovanog porijekla. Vještačenjem je utvrđen i manjak određenog broja artikala tehničke robe u iznosu od 21.573,50 eura. Kako manjak navedene robe nije pravdan, to isti podliježe oporezivanju, pa je vještak našla da porez na promet na utvrđeni manjak iznosi 4.176,62 eura.

Cijeneći provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovom međusobnom odnosu, uz ocjenu odbrane okrivljenog, sud je utvrdio da je okrivljeni Andrijašević Dragan izvršio krivično djelo utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.1. KZ CG, kao i krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.1. KZ CG, na način u vijeme i na mjestu kako ga to optužba tereti.

Okrivljeni u svojoj odbrani priznaje činjenične navode optužbe, navodeći, da je tačno da je kao vlasnik i direktor preduzeća "Tehno plus" nabavio određenu tehničku robu, da za tu robu nije formirao dokumentaciju, te da nije platio porez na promet. Priznanje okrivljenog da je u namjeri da potpuno izbjegne plaćanje poreza dao lažne podatke o činjenicama koje su od uticaja na utvrđivanje ovakvih obaveza, na način kako je to predstavljeno tačkom 1.izreke presude, a da bi na štetu Budžeta RCG izbjegao plaćanje poreza, potvrđeno je i nalazom i mišljenjem vještaka finansijske struke, koji je našao da je okrivljeni izbjegao plaćanje poreza u iznosu od 4.176,62 €, a koji nalaz i mišljenje je sud u cjelosti prihvatio, cijeneći ga kao precizan, jasan i dat saglasno pravilima struke i na koji nalaz stranke nijesu imale prigovora. Sa nalazom vještaka saglasno je i svjedočenje svjedoka Šćekić Rada, vlasnika agencije koja je vodila finansijsko knjigovodstvo preduzeća okrivljenog, i koji je naveo da je u kritičnom periodu u magacinu "Tehno plusa" postojala određena roba koja je odvojeno držana od robe iz magacina i za koju robu njemu nije bila dostavljena dokumentacija.

Na osnovu provedenih dokaza, sud je utvrdio da je okrivljeni izvršio i krivično djelo iz tač.2 izreke presude, te da je u svojstvu odgovornog lica kao vlasnik i direktor preduzeća "Tehno plus" , u namjeri da sebi pribavi korist iskoristio svoj službeni položaj i ovlašćenja, na način što je van tokova robnog i platnog prometa nabavio raznu vrstu tehničke robe u vrijednosti naznačenoj u izreci presude, a za koju robu nije imao prateću dokumentaciju o porijeklu. Priznanje okrivljenog i za ovo krivično djelo potvrđeno je navedenim nalazom i mišljenjem vještaka finansijske struke, koji je utvrdio vrijednost predmetne robe i koji je u svom nalazu naveo da za robu u iznosu od 32.593,50€, ne postoji ulazna dokumentacija, odnosno da se radi o robi bez dokumentovanog porijekla, kao i svjedočenjem saslušanih svjedoka, čije svjedočenje je saglasno kako sa odbranom okrivljenog, tako i sa nalazom i mišljenjem vještaka.

U izvršenju oba krivična djela bliže opisana u tač.1 i 2 izreke presude okrivljeni je postupao sa umišljajem kao oblikom vinosti, dakle bio je svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje, čime su se pored objektivnih stekli i subjektivni elementi bića krivičnih djela stavljenih okrivljenom na teret.

Odlučujući o krivičnoj sankciji sud je cijenio sve okolnosti od uticaja, pa je na strani okrivljenog od olakšavajućih okolnosti cijenio njegovo potpuno priznanje krivičnih djela, izraženo kajanje zbog učinjenog, njegove porodične prilike-oženjen, otac dvije djece, dok njegovu raniju osuđivanost nije cijenio kao otežavajuću okolnost, iz razloga što se ne radi o istovrsnom krivičnom djelu, te obzirom na protek vremena od izvršenja tog djela. Cijeneći navedene okolnosti uz ocjenu društvene opasnosti krivičnih djela u pitanju, sud je okrivljenom prethodno utvrdio kazne zatvora za pojedinačna krivična djela izvršena u sticaju u okviru zakonom zapriječene kazne i to za krivično djelo utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.1. KZ CG kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i novčanu kaznu u iznosu od 1.200,00 eura, a za krivično djelo iz tač.2 izreke presude- zloupotreba službenog položaja iz čl. 416.st.1 KZ CG, kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca. Na osnovu čl.48 st.1 i 3. KZ-a, sud je okrivljenom utvrdio jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci i novčanu kaznu, a zatim mu za utvrdjenu kaznu zatvora izrekao uslovnu osudu kao u izreci presude. Sud je uvjerenja da će se i uslovnom osudom i rokom provjeravanja od 2 (dvije) godine uz novčanu kaznu u dovoljnoj mjeri uticati na okrivljenog da ubuduće ne vrši krivična djela, te da će se u cjelosti ostvariti svrha kažnjavanja.

Shodno čl. 199 i 202 ZKP-a sud je okrivljenog obavezao da na ime troškova krivičnog postupka uplati ovom sudu iznos od 200,00 eura, a koji troškovi se odnose na izvršeno vještačenje od strane vještaka finansijske struke, te na ime sudskog paušala iznos od 30,00 eura, a koji paušal je odmjeren srazmjerno dužini trajanja i složenosti postupka te imovnim prilikama okrivljenog.

**OSNOVNI SUD U PODGORICI**  
dana 02.02.2008. godine

ZAPISNIČAR  
Danijela Rajković

SUDIJA  
Dragiša Rakočević

DN-a: Po primjerak presude dostaviti:  
- ODT-u Podgorica  
- Okrivljenom  
- Braniocu okrivljenog

SUDIJA

Postupljeno dana 02.02.08  
Radnik suda D. Rajković