

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI, prvostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudije Suzane Mugoše kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Kovačević Milijane i Đurasović Miroslava kao članova vijeća uz učešće Marine Sekulić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv **IVANOVIĆ LJILJANE** iz Podgorice zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 KZ-a, odlučujući po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva iz Podgorice Kt. br. 490/09 od 15.11.2009. godine koju je na glavnom pretresu zastupao Miloš Šoškić, zamjenik ODT-a Podgorica, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 16.06.2010. godine u prisustvu zastupnika optužbe i okrivljene, te nakon tajnog vijećanja i glasanja dana 18.06.2010. godine donio je i javno objavio

PRESUDU

Okrivljena:

IVANOVIĆ LJILJANA od oca Milete i majke Vere, rođene Caričić, rođena 04.07.1974. godine u Podgorici, sa prebivalištem u Podgorici, Savska ulica br. 27, neudata, dobrog imovnog stanja, ranije neosuđivana,

KRIVA JE*Zato što je:*

U periodu od 27.09.2008. godine do 15.11.2008. godine u Podgorici kao odgovorno lice u preduzeću "KIPS" - poslovođa salona namještaja, prekoračila granice svojih službenih ovlašćenja i sebi pribavila imovinsku korist u iznosu od 500,00 €, a oštećenom preduzeću "KIPS" u navedenom iznosu nanijela štetu, na način što je iako nije bila ovlašćena, na ime avansa za kupovinu namještaja primila novac od kupaca i to: od Kovačević Iva iznos od 100, 00 €, od Vujošević Borislava iznos od 200, 00 € i od Jokanović Jelene iznos od 200, 00 €, koji novac nije predavala na blagajni, već ga je prisvojila,

- čime je izvršila krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika

Pa joj sud primjenom citiranih zakonskih propisa te odredbi čl. 2, 4, 5, 15, 32, 33, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika te odredbi čl. 199, 202, 212 i 364 Zakonika o krivičnom postupku *izriče*

USLOVNU OSUDU

Kojom joj prethodno utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljena za vrijeme od 2 (dvije) godine po pravosnažnosti ove presude ne izvrši novo krivično djelo.

Dužna je okrivljena da na ime paušala plati ovom sudu novčani iznos od 40, 00 € u roku od 15 dana po pravosnažnosti ove presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obavezuje se okrivljena da oštećenom preduzeću KIPS uplati iznos od 500,00 eura, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudne naplate.

Obrazloženje

Optužnicom ODT-a Podgorica Kt. br. 490/09 od 15.11.2009. godine koju je na glavnom pretresu zastupao Miloš Šoškić, zamjenik ODT-a Podgorica, okrivljenoj Ivanović Ljiljani je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika. U završnoj riječi zastupnik optužbe je naveo da je optužba mišljenja da je u toku dokaznog postupka, a na osnovu iskaza svjedoka nesumnjivo utvrđeno da je okrivljena izvršila krivično djelo stavljeno joj na teret, pa je iz tih razloga u cjelosti ostao pri podignutoj optužnici i predložio sudu da okrivljenu oglasi krivom i kazni po zakonu.

Okrivljena je u svojoj odbrani datoj u prethodnom i pretkrivičnom postupku navela da koliko se sjeća da je u preduzeću "Kips" primljena u februaru 2007. godine na radnom mjestu komercijaliste. Kao komercijalista je radila dva mjeseca, a onda je prebačena kao šef maloprodaje u salonu namještaja i tu je ostala do kraja njenog radnog angažmana u preduzeću "Kips". Kao šef maloprodajnog objekta, salona namještaja, nije imala nikakvog dodira sa gotovim novcem, niti je to išlo preko nje, već su to radili na blagajni. Ukoliko stranka dođe i traži namještaj kojeg trenutno nema u njihovom salonu, ako hoće da ostavi avans, ona ih je upućivala na blagajnu i ovi ljudi su na blagajni ostavljali avans za šta su od blagajnika dobijali priznanicu, tako da avansi i plaćanje nije išlo preko nje, već preko blagajne. Ukoliko stranka traži namještaj kojeg trenutno nema u salonu, ona je taj namještaj naručivala od proizvođača namještaja. Dodala je da bi nakon dogovora odlazila bi sa kupcem na blagajnu gdje bi mu službenica koja tamo radi izdala potvrdu o gotovom novcu odnosno avansu koji je dao. Što se tiče stranke koja se navodi u krivičnoj prijavi tj. Iva Kovačevića istakla je da joj on nije dao nikakav avans, već je novac ostavila na informativni pult, gdje se i daje avans. Dodala je da isto važi i za Vujošević Borislava i Jelenu Jokanović, koji se navode u krivičnoj prijavi. Na svim porudžbenicama koje su vezane za gore navedene kupce, a koje je sačinjavala, upisivala je u gornjem desnom uglu iznos avansa, ali nije popunjavala priznanice niti je iste izdavala strankama i imala kontakt sa gotovim novcem. Napomenula je da je prije kritičnog događaja dobila otkaz u preduzeću "Kips", uopšte ne znajući razlog za to, nakon čega je pošla kod vlasnika preduzeća i on je vratio na posao kao prodavca maloprodaje što ona nije htjela da prihvati, pa je dala otkaz, a nakon toga je uslijedila krivična prijava. Kada je pošla da podigne radnu knjižicu, ponovo su joj ponudili da se vrati u preduzeće, ali ona nije htjela. U novembru mjesecu 2008. godine, ona je napustila ovo preduzeće od kojeg je dobila rješenje u kojem se imenuje kao šef maloprodajnog objekta.

Okrivljena je u svojoj odbrani datoj na glavnom pretresu navela da se ne sjeća kome je rekla da se ovi ljudi konkretno obrate za avans, već da zna da je rekla da se jave na blagajnu. Nikada od njih nije uzimala novac.

Na posebno pitanje suda da pojasni razliku u kazivanju datu na glavnom pretresu i pred istražnim sudijom, okrivljena je istakla da je od Vujoševića uzela pare i predala ih na blagajnu, a od drugih nije uzimala novac, već ih je upućivala na blagajnu.

U završnoj riječi okrivljena je navela da nema više šta da izjavi.

Sud je u dokaznom postupku: saslušao ovlaštenog predstavnika oštećenog preduzeća "KIPS" - Lekić Slavena, svjedoka Vuksanović Zorana, svjedoka Vukadinović Vukašina, svjedoka Vujošević Borislava, svjedoka Kovačević Iva, svjedoka Jokanović Jelenu, pročitao ugovor o radu između preduzeća "KIPS" DOO i Ivanović Ljiljane i pročitao izvod iz kaznene evidencije na ime okrivljene izdat od strane Uprave policije PJ Podgorica br. 11-245/10-2808/2-422 od 10.02.2010. godine.

Ovlašćeni predstavnik oštećenog preduzeća "KIPS" - Lekić Slaven je izjavio da se kao predstavnik preduzeća pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljene i postavlja imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 500, 00 €.

Svjedok Vuksanović Zoran je u svom svjedočkom iskazu naveo da radi kao šef stovarišta u KIPS-u. Istakao je da je okrivljena predmetnom prilikom bila šef sektora i da njen posao nije bio da uzima avans od ljudi koji su htjeli kupiti namještaj, već je bila dužna da ih uputi na pult. Zna da je u jednom od data tri slučaja prepravila iznos na priznanici, jer su vidjeli da nakon što su ljudi dobili priznanicu, da je ista prepravljena, tako što je iznos od 200 prepravljen na 100. Za ova dva druga slučaja od po 200 eura, zna da su samo mušterije rekly da su ostavile po 200 eura, a oni to nijesu mogli provjeriti, jer nije bilo priznanica ako je ostavljen avans. Nakon što se ovo desilo, okrivljena je otišla i nije se više vraćala u firmu. Navedeno je saznao od kolega Vukadinović Vukašina, jer je on bio zadužen i bio je upoznat sa tim. Dodao je da je kao šef stovarišta kasnije dolazio u kontakt sa ovim licima. On je kada su došli kod njega i objasnio im o čemu se radi pozvao Ljiljanu i ona je rekla da će doći. Međutim, više se nije javljala na telefon. Sjeća se da je dobio poruku od nje da joj je krivo što je to uradila.

Svjedok Vukadinović Vukašin je u svom svjedočkom iskazu datom u predhodnom postupku naveo da je Vukadinović Ljiljana radila u njihovom preduzeću "Kips" kao menadžer sektora za prodaju namještaja. U opisu njenih poslova je rad sa kupcima namještaja i u slučaju da nema namještaja koji kupac traži da taj namještaj naruči i isporuči kasnije kupcu. Dodao je da okrivljena nije bila ovlašćena da od kupaca uzima avans za namještaj koji trenutno nije bio u prodaji, već je jedino bila ovlašćena da od proizvođača naruči taj namještaj. Mimo svojih ovlašćenja Ivanović Ljiljana je od kupca Kovačević Iva uzela avans za namještaj koji oni nijesu imali trenutno u prodaji i uzela 200 eura na ime avansa i dala Kovačeviću priznanicu o tome. Nakon što je Ivanović Ljiljana uzela avans od Kovačevića, ona je dio ovog novca u iznosu od 100 eura predala licu koje je ovlašćeno za prijem avansa, a dio novca od 100 eura je zadržala za sebe. U ostala dva slučaja kod Vujošević Borislava i Jokanović Jelene takođe je uzela avanse od po 200 eura, koji avans nije predavala licu ovlašćenom u njihovom preduzeću za prijem avansa. Ivanović Ljiljana je bila pod suspenzijom, kada je u njihovo preduzeće došao kupac Kovačević Ivo sa priznanicom na iznos od 200 eura avansa, koja priznanica je od strane Ivanović Ljiljane bila prepravljena kao da je uzeto 100 eura. Nakon ovog, oni su posumnjali, obzirom da je bila pod suspenzijom, u njeno poslovanje, pa su izvršili provjeru detalja njenog poslovanja i otkrili slučajeve Vujović Borislava i Jokanović Jelene te da je uzimala od njih avanse od po 200 eura, a koji novac nije predavala. Na glavnom pretresu je izjavio da je tada, a i sada zamjenik šefa maloprodaje u ovom preduzeću. Zna da čim se pojavio prvi kupac sa priznanicom, da je vidio da je bila prepravljena i uporedio je sa originalom koji je bio u blagajni i kontaktirao ljude koji su se obratili. Nakon ovog Ljiljanu više nije vidio, mada je bila i ranije pod suspenzijom zbog propusta u radu.

Svjedok Vujošević Borislav je u svom svjedočkom iskazu datom u predhodnom postupku naveo da je kritičnom prilikom pošao sa svojom suprugom Milevom u salon namještaja "Kips" da kupe sobnu garnituru. U prodajnom objektu su zatekli radnicu koja im se predstavila kao Ivanović Ljiljana i ona ih je odvela u obilazak sobnih garnitura. Jedna sobna garnitura se svidjela njemu i njegovoj ženi, ali je bila oštećena, a drugih više nije bilo, pa im je radnica predložila da mogu ostaviti 200 eura kao avans, dok ne stigne druga garnitura i oni su joj na ruke dali 200 eura. Ta radnica je napravila neku profakturu na kojoj je napisala da su dali 200 eura avansa i on je mislio da je to sve u redu. Ne sjeća se da li su ovu profakturu uzimali od Ivanović Ljiljane. Proteklo je neko vrijeme i oni su se interesovali u prodajnom objektu u kojem je u međuvremenu stigla naručenja sobna garnitura, pa su platili ostatak cijene, jer su im ovih 200 eura priznali. Prilikom dolaska u Kips, kada je došla ova sobna garnitura, njima su na blagajni rekli da ova radnica Ivanovića ovaj avans od 200 eura nije proknjižila kroz blagajnu, ali su im priznali tih 200 eura

kao da su ih doplatili preduzeću, pa su doplatili ostatak cijene i uzeli garnituru. Na glavnom pretresu je izjavio da je prepoznao okrivljenu kad ju je vidio.

Okrivljena je prigovorila iskazu ovog svjedoka navodeći da je pare koje je dobila od njega predala na blagajnu, a od drugih ih nije uzimala, već ih je upućivala na blagajnu kako je to i objasnila.

Svjedok Kovačević Ivo je u svom svjedočkom iskazu datom u predhodnom postupku naveo da se sjeća da je 2008. godine zajedno sa svojom majkom pošao u salon namještaja KIPS da bi pogledali neki namještaj. Svidio im se neki namještaj, a s obzirom da se taj namještaj iz salona ne izdaje već iz magacina, ova radnica Ivanović Ljiljana im je rekla da će im za par dana dotjerati namještaj kući, a da joj oni ostave avans od 100 ili 200 eura. Njegova majka je Ivanović Ljiljani dala 200 eura, a ova im je dala priznanicu na iznos od 200 eura. Na ovoj priznanici je bio pečat i potpis. Kako je proteklo par dana, a namještaj nije stizao, oni su pozvali Ivanović Ljiljanu, jer im je ostavila svoj broj telefona kada su joj ostavili avans i rekla im je da je šef. Ivanovićeva im je rekla da će za par dana stići namještaj, pa su oni čekali još par dana. Međutim, namještaj nije stizao i on se naljutio i pozvao direktno Kips, a iz Kipsa su mu rekli da je namještaj tu, da će stići, ali je problem što se njegov namještaj prilikom transporta pocijepao. Nakon toga kada je zvao nekog šefa u KIPS-u na njegov telefon ga je pozvala Ljiljana Ivanović i rekla mu je da se ona trenutno nalazi na godišnjem odmoru i da će sve srediti oko namještaja kada se vrati sa odmora samo da on više ne ide u upravu KIPS-a. Tada mu je Ljiljana rekla da će za 4-5 dana dostaviti namještaj. Prošlo je 4-5 dana, a namještaj mu nije stizao, pa je ponovo pošao u upravu KIPS-a i tamo su mu rekli da je Ivanović Ljiljana njegov namještaj prodala i da je zbog toga dobila otkaz. On je tada tražio da mu vrate 200 eura koje je dao kao avans. Međutim, rekli su mu da mu oni to ne mogu vratiti, jer Ivanović Ljiljana nije bila ovlašćena da daje takve priznanice, već je avans mogao jedini da uplati na šalter. On se prepirao sa nekim šefovima u KIPS-u, jer je na toj priznanici imao pečat firme na iznos od 200 eura avansa, nakon čega su oni rekli da je ta priznanica prepravljena i da glasi na 100 eura. On nije htio da tada uzme tih 100 eura, već je pošao u policiju i podnio prijavu. Proteklo je par dana nakon što je podnio prijavu, a onda su ga pozvali iz KIPS-a i vratili mu 200 eura. Na glavnom pretresu je pojasnio da je siguran da nijesu silazili do blagajne, već su joj novac dali na spratu i to 200 eura. Ona je sišla dolje i donijela im priznanicu.

Svjedok Jokanović Jelena je u svom svjedočkom iskazu datom u predhodnom postupku navela da koliko se sjeća negdje u novembru mjesecu 2008. godine je pošla u preduzeću "Kips" u njihovom salonu namještaja da bi kupili neki namještaj. Odabrala je namještaj koji je interesovao i jedna radnica koja joj se predstavila kao Ljilja je tražila 200 eura avansa što joj je dala na ruke, a ona mu nikakvu priznanicu nije dala, osim što je na list papira na kome je pisalo porudžba napisala avans 200 eura, koji je potpisao, ali mu nije dala da ga uzme tako da nikakvog primjerka o predatom avansu nema. Nakon jedno mjesec dana, telefonom ju je pozvao neki momak iz "Kips"-a, koji se predstavio, ali mu je zaboravila ime i pitao je da li je dala avans, na šta je ona rekla da jeste i to nekoj Ljilji. Ona je tada pošla u preduzeće "Kips" i oni su tamo pronašli ovaj list papira na kome je bio njen potpis i avans od 200 eura. Dodala je i da joj je preduzeće "Kips" priznalo ovih 200 eura avansa i isporučili su joj namještaj. Na glavnom pretresu je prepoznala okrivljenu. Dodala je i da nije oštećena u ovom predmetu, već je njoj KIPS priznao ovih 200 eura i da je dodala ostatak i dobila svoj namještaj.

Iz ugovora o radu zaključenog između preduzeća "KIPS" DOO i Ivanović Ljiljane se utvrđuje da je isti zaključen dana 12.07.2008. godine na određeno vrijeme zbog povećanog obima posla u trajanju do 9 mjeseci i to za radno mjesto poslovođe salona namještaja, te da je zaposlena Ivanović Ljiljana dužna stupiti na rad 16.07.2008. godine.

Iz izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljene izdatog od strane Uprave policije PJ Podgorica br. 11-245/10-2808/2-422 od 10.02.2010. godine se utvrđuje da Ivanović Ljiljana nije evidentirana u kaznenoj evidenciji ove područne jedinice.

Nakon ocjene navoda optužbe, odbrane okrivljene, te svih provedenih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj poveznosti, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljena izvršila krivično djelo koje joj je optužnim aktom stavljeno na teret, pa je za isto oglasio krivom, krivično pravno odgovornom i izrekao joj krivičnu sankciju kao u izreci presude.

Naime, tokom postupka je nesumnjivo utvrđeno da je okrivljena u periodu od 27.09.2008. godine do 15.11.2008. godine u Podgorici kao odgovorno lice u preduzeću "KIPS" - poslovođa salona namještaja, prekoračila granice svojih službenih ovlašćenja i sebi pribavila imovinsku korist u iznosu od 500, 00 €, a oštećenom preduzeću "KIPS" u navedenom iznosu nanijela štetu, na način što je iako nije bila ovlašćena, na ime avansa za kupovinu namještaja primila novac od kupaca i to: od Kovačević Iva iznos od 100, 00 €, od Vujošević Borislava iznos od 200, 00 € i od Jokanović Jelene iznos od 200, 00 €, koji novac nije predavala na blagajni, već ga je prisvojila. Navedeno je potvrđeno iz saglasnih iskaza svjedoka Kovačević Iva, Vujošević Borislava i Jokanović Jelene, kojima je sud poklonio svoju punu vjeru, a koji su naveli da su avans za namještaj koji su naručili dali lično okrivljenoj, a ne na blagajni te da su kasnije saznali da ona taj novac nije predala na blagajni i da isti nije proknjižen kao avans. Navodi optužnog akta su potvrđeni i iz jasnog i objektivnog iskaza svjedoka Vukadinović Vukašina, koji je naveo da je okrivljena radila u njihovom preduzeću "Kips" kao menadžer sektora za prodaju namještaja, te da nije bila ovlašćena da od kupaca uzima avans za namještaj koji trenutno nije bio u prodaji, već je jedino bila ovlašćena da od proizvođača naruči taj namještaj, te da su u firmi nakon konsultacija sa oštećenim strankama izvršili provjeru njenog poslovanja i došli do zaključka da je od navedenih klijenata uzela avans u ukupnom iznosu od 500 eura, a koji nije predala na blagajni preduzeća. Sud je cijenio i iskaz svjedoka Vuksanović Zorana, ali je našao da isti nije od uticaja na drugčije presuđenje u ovoj pravnoj stvari s obzirom da je isti do saznanja o kritičnom događaju došao na posredan način tj. tako što mu je sve ispričao kolega Vukadinović Vukašin, koji je i bio zadužen i upoznat sa tim.

Okrivljenja je negirala izvršenje krivičnog djela navodeći da su kupci na blagajni ostavljali avans za šta su od blagajnika dobijali priznanicu te da ona nije imala nikakvih dodirnih tačaka sa novcem. Sud je ovakvu odbranu okrivljene cijenio kao kontradiktornu i sračunatu u cilju umanjenja ili izbjegavanja krivice, a ovo s razloga što je okrivljena tokom postupka mijenjala svoj iskaz, pa tako ista u predhodnom postupku navodi da je novac koji su joj dale stranke Kovačević Ivo, Vujošević Borislav i Jelena Jokanović na ime avansa uredno predala na informativni pult, gdje se i ostavlja avans, dok je na glavnom pretresu navela da je ovim strankama rekla da se jave na blagajnu te da nikada od njih nije uzimala novac.

Postupajući na navedeni način u radnjama okrivljene su se stekli svi objektivni i subjektivni elementi bića krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 KZ-a, jer je tokom postupka nesporno utvrđeno da je okrivljena kao službeno lice - poslovođa salona namještaja "KIPS" iskorišćavanjem svog službenog položaja prekoračila granice svog službenog ovlašćenja i tako pribavila sebi imovinsku korist i time nanijela štetu preduzeću "Kips". U odnosu na predmetno krivično djelo okrivljena je postupala sa direktnim umišljajem, tj. bila je svjesna svog djela i htjela je njegovo izvršenje.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije koju će izreći okrivljenoj, sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 KZ-a, koje utiču da kazna bude manja ili veća, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljene cijenio raniju neosuđivanost, dok otežavajućih okolnosti nije bilo, pa je sud imajući navedeno u vidu našao da prema okrivljenoj nije nužno primijeniti kaznu, već da će se

samim upozorenjem uz prijetnju kaznom kao u izreci presude u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne vrši ovakva i slična krivična djela, te da će se izrečenom uslovnom osudom u cjelosti ostvariti ciljevi specijalne i generalne prevencije, a u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 KZ-a.

Odluka o paušalu je zasnovana na odredbama čl. 199 i 202 ZKP-a, a isti je odmjerjen shodno dužini trajanja postupka, složenosti predmeta i imovinskim prilikama okrivljene.

Obavezuje se okrivljena da oštećenom preduzeću KIPS uplati iznos od 500.00 eura, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudne naplate.

Na osnovu svega navedenog, a primjenom čl. 364 ZKP-a, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana 18.06.2010. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA - SUDIJA
Suzana Mugoša

