

U IME NARODA

Viši sud u Bijelom Polju - Specijalizovano odjeljenje za sudenje za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, u vijeću od sudije Vukomira Boškovića kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Miloša Krgovića i Dimitrija Kaljevića, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Radmile Duborije, kao zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog Miljana Tošića iz Pljevalja, zbog krivičnog djela **davanje mita** iz čl. 424 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnici Vrhovnog državnog tužilaštva Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina Kts.br. 56/09 od **30.12.2009** godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa u prisustvu zamjenika Specijalnog tužioca Milosava Veličkovića iz Bijelog Polja, optuženog Miljana Tošića i njegovog branioca, adv. Stanka Jelića, donio je dana 23.02.2010 godine, a javno objavio dana 24.02.2010 godine.

P R E S U D U

Optuženi **MILJAN TOŠIĆ** od oca Milenka i majke Senke, rođene Krsmanović, rođen 16.12.1984 godine, u Pljevljima, živi u Pljevljima, ul. Save Kovačevića bb, **student**, zaposlen kao vozač u DOO „Joksović-trgovina“, državljanin Crne Gore, srednjeg imovnog stanja, oženjen, otac dva djeteta, vojnu obavezu regulisao u Kraljevu i Podgorici, **neosuđivan**, nalazio se u pritvoru od 22.11.2009 godine do 17.12.2009 godine.

K r i v i j e

Što je:

Dana, 22.11.2008 godine, oko 12.15 h, u mjestu zvanom Timajevo, opština Žabljak, Vujičić Milanu i Ostojić Milovanu, kao službenim licima - policajcima Uprave policije - Ispostave Žabljak, **dao poklon** da u okviru svog službenog ovlaštenja ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti, na način što je, nakon što su ga policajci zaustavili dok je upravljao teretnim motornim vozilom "Peugeot boxer" reg. oznaka PV-A11-330, vlasništvo "Joksović trgovina" DOO na putu od Pljevalja ka Žabljaku, zbog počinjenog prekršaja iz Zakona o bezbjednosti **saobraćaja** na putevima, jer je upravljao vozilom na kojem je prednje vetrobranko staklo polomljeno i što na vozilu nije postavljen znak ograničenja najveće moguće brzine, pa kada su mu policajci saopštili da će

mu zbog počinjenog prekršaja podnijeti prekršajnu prijavu i kada je policajac Vujičić Milan počeo da piše prijavu, okrivljeni je iz džepa izvadio novčanicu u apoeni od 10,00 €, serijskog broja P12274841053, i istu stavio iznad upravljača na kontrolnoj tabli u službenom vozilu u kojem su sjedjeli policajci i kazao im "da Vas častim za kažu, nemojte mi to pisati".

- Čime je izvršio krivično djelo davanje mita iz čl. 424 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa mu sud primjenom citiranih zakonskih propisa i članova 14, 15, 32, 36, 42, 45, 46 i 51 KZ CG i čl. 199, 202 i 364 ZKP-a CG.

O s u d u j e

Na kaznu zatvora u trajanju od **4 (četiri) mjeseci** u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 22.11.2009.godine, pa do 17.12.2009.godine.

Obavezuje se optuženi da ovom sudu plati na ime paušala iznos od 50 €, kao i na ime troškova krivičnog postupka iznos od 525,00 € na žiro račun br. 530-12927-32, sve u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude.

Oštećeni Vujičić Milan i Ostojić Milovan se nijesu pridružili krivičnom gonjenju, niti su postavili imovinsko-pravni zahtjev.

O b r a z l o ž e n j e

Zamjenik Specijalnog tužioca Vrhovnog državnog tužilaštva-odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina u Bijelom Polju, optužnicom Kts.br.56/09 od 30.12.2009. godine, stavio je na teret optuženom Miljanu Tošiću iz pljevalja, da je izvršio krivično djelo davanje mita iz čl. 424 st.1 Krivičnog Zakonika CG.

U završnoj riječi zamjenik Specijalnog tužioca je istakao da je tokom postupka u potpunosti dokazano da je okrivljeni izvršio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret na način kako je bliže opisano u dispozitivu optužnice.

Optuženi Milan Tošić pred ovlašćenim policijskim službenicima Uprave policije iz Pljevalja, a u prisustvu branioca postavljenog po službenoj dužnosti je istakao da je dana 22.11.2009 godine, oko 10.30 časova pošao iz Pljevalja TMV marke „Peugeot“ reg.broja PV AII-330, vlasništvo DOO „Joksović-trgovina“ u namjeri da preveze određeni građevinski materijal tj. kanalizacione cijevi

Labudu Šibaliću u Žabljak. Oko 12.15 časova na 1-2 km od Žabljaka zaustavila ga je saobraćajna policija. Prišao mu je saobraćajni policajac i zatražio je od njega da mu preda dokumentaciju, što je i učinio. Predao mu je i vozačku i saobraćajnu dozvolu. Policajac je, dok je on sjedio u vozilu, obišao oko vozila i vrativši se saopštio mu da je na vozilu uočio i konstatovao određene tehničke neispravnosti, tj. rekao mu da mu je prednje vjetrobansko staklo ispucalo, a da na vozilu nije postavljen znak najveće dozvoljene brzine za to vozilo, pa mu je zbog tih prekršaja saopštio da će podnijeti prijavu za prekršaj. Pozvao ga je da ode do službenog vozila radi sačinjavanja zapisnika. Izašao je iz vozila i prije nego je došao do službenog vozila pozvao je telefonom svog gazdu Zorana Joksovića i upoznao ga da ga je zaustavila saobraćajna policija u Žabljaku i da zbog određenih neispravnosti na vozilu hoće da podnesu prijavu za prekršaj pa ga je pitao šta da radi. On mu je odgovorio „Vidi, možeš li to uraditi da se ne piše prijava“. Nakon toga je prišao službenom vozilu u kojem je sjedio policajac koji ga je zaustavio i prethodno izvadivši iz džepa novčanicu od 10 (deset) eura držeći je u ruci pitao policajca „mogu li da vas časti kafom“. Policajac mu je odgovorio „Možeš“ i iz ruke istrgao predmetnu novčanicu i saopštio mu da mora da ode sa njima u policijsku stanicu. Saopštio je to i svom kolegi koji se u tom momentu nalazio na nekih 2-3 metra udaljenosti. Da li je drugi policajac vidio i čuo razgovor kod službenog vozila nije znao, jer se u tom momentu nije „vidio“ gdje se on nalazio i šta je radio. Nakon svega pošli su do policijske stanice gdje mu je izdata potvrda o oduzimanju novčanice od 10 eura i od strane patrole je sačinjen zapisnik-prijava za saobraćajni prekršaj.

U istražnom postupku se izjasnio kao pred ovlašćenim policijskim službenicima sa razlikama koje je naznačio da je kritičnom prilikom iz džepa jakne koja se nalazila na njemu izvadio mobilni telefon, a mahinalno i 10 eura koje mu se nalazilo u istom džepu, tako da je sa njegovog mobilnog telefona pozvao gazdu i u razgovoru ga obavijestio da ga je zaustavila policija i da hoće da mu pišu prekršajnu prijavu zbog neispravnosti na vozilu našta mu je on odgovorio „pa, neki oni rade svoj popsao“. Nakon toga je prišao vozilu u kojem je sjedio policajac koji ga je zaustavio, a koji je u tom trenutku pisao prekršajnu prijavu i kada je vidio da drži u lijevoj ruci 10 eura, a u desnoj mobilni telefon on mu je iz lijeve ruke istrgao to 10 eura pri tom mu govoreći „hoćeš li ti to mene da podmiliš, aj sad samnom u stanicu policije“, što je i učinio. Napomenuo je da se u tom trenutku kada mu je policajac istrgao 10 eura iz ruke drugi policajac nalazio od njih oko 3-4 metra, tačnije u blizini njegovog vozila na putu. Nije znao da li je on vidio i čuo šta je njemu policajac iz vozila uradio i rekao. Po dolasku u Ispostavu u Žabljaku izdata mu je potvrda o privremenom oduzimanju novčanice od 10 eura koju je potpisao s tim što je i zadržan. Policajcima nije davao nikakav poklon niti novčanicu od 10 eura niti je istu stavio iznad upravljača u službeno vozilo policije. Nije ni govorio da hoće da ih časti za kafu da mu ne bi pisali prijavu. Istakao je i da je u momentu kada mu je policajac

istrgao novčanicu od 10 eura istu mahinalno držao, a ruka mu je bila spuštena, tako da mu nije jasno zbog čega mu je policajac istrgao iz ruke i uzeo. Prekršajna prijava koju je pisao policajac koji ga je toga dana kontrolisao je glasila na dioničarsko društvo Joksović iz Pljevalja, a ne na njegovo ime tako da nije imao nikakvog razloga da podmiti policajce, tim prije što mu je gazda rekao da oni slobodno rade svoj posao.

Na pretresu se izjasnio kao u istražnom postupku, pojašnjavajući razlike u iskazima datim pred ovlašćenim policijskim službenicima, istrazi i na glavnom pretresu, gdje je u ispostavi kazao da je iz džepa izvadio novčanicu od 10 (deset) eura držeći ih u ruci, te da je tada pitao policajca »mogu li da vas častim kafom«, a da mu je policajac na to odgovorio »možeš« i da mu je tada iz ruke istrgao predmetnu novčanicu, istakao je da je tačno ono što je govorio u istrazi i na pretresu, odnosno da policajcima nije govorio »mogu li da vas častim kafom« a da je tačno da je držao novčanicu u ruci, da je izvadio sa telefonom, da je tačno da se novčanica nalazila u lijevoj ruci, a mobilni u desnoj. Inspektor koji mu je uzimao izjavu dana 22.11.2009 godine, je govorio »ti si htio da ih častiš«, te da je galamio i vikao na njega i da je on tada, a u strahu od inspektora rekao »jesam, htio sam da ih častim«. Ističe i to da je policajac koji mu je istrgao iz ruke novčanicu Vujičić Milan. Tačno je da je tada inspektoru koji ga je ispitivao izjavio da je želio da časti policajce, ali je to uradio plašeći se od policajca inspektora koji ga je ispitivao, mada je tačno da on prema njemu nije primjenjivao prisilu. Tada je inspektoru kazao da mu je policajac istrgao novčanicu iz ruke, ali misli da to nije upisano u zapisnik o njegovom saslušanju. Tačno je da je tada obavljao telefonski razgovor sa gazdom i bio je udaljen od policajaca oko 5-6 metara, te da oni mogli čuti šta je razgovarao. Jedan od njih se nalazio u službenom vozilu, a jedan na magistrali. Kada je došao kod vozila lijeva ruka mu je bila bliža vozilu u kojem se nalazio policajac Vujičić. Na vozilu su bila otvorena vrata i stajao je pored vozila, ruke su bile pored njega, a komandna tabla je bila udaljena od njega pola metra ili metar. Prije nego što je dao izjavu inspektoru sa njim u dežurnoj je razgovaralo više policajaca, kao i inspektor Smolović koji je vršio ispitivanje, i tada tom razgovoru nije prisustvovao njegov branilac. Govorio je policajcima i tom inspektoru da nije htio da ga pare koji su ga kontrolisali. Sa braniocem koji mu je tada postavljen po službenoj dužnosti nije obavljao razgovor prije ispitivanja kod inspektora Smolovića. Branilac je bio prisutan kada je vršeno njegovo ispitivanje, a došao je na početku ispitivanja. Tačno je to da je prvo došao branilac, pa su nakon toga od njega uzeli izjavu. Tvrdi da mu je inspektor Smolović pročitao izjavu koju je potpisao. Pošto mu se tako nešto prvi put desilo i prvi put je davao izjavu policiji bio je uplašen, te nije reagovao na sadržinu te izjave u smislu da negira da je nudio policajcima 10 eura za kafu kako mu ne bi pisali izjavu.

U završnoj riječi branilac optuženog je u bitnom istakao da izvedenim dokazima posebno odbranom okrivljenog odnosno njegovimi iskazom nije dokazano postojanje činjeničnog opisa radnje izvršenja krivičnog djela za koje je Tošić Miljan optužen. U konkretnom slučaju u pitanju je nesporazum koji je nastao prije svega djelovanjem Vujičić Milana, policajca koji je pod utiskom stalnog zahtjeva javnosti i pretpostavljenih starješina unutar njegove službe da se borba protiv korupcije shvatio krajnje ozbiljno i da će se rezultati tada posebno vrijednovati ko je uspješan i ko je dobar. Po ocjeni odbrane nije dokazano postojanje umišljaja kod Tošić Miljana da izvrši krivično djelo u pitanju, niti je on objektivnim činjenjenjem dao povoda da se izvede zaključak o postojanju umišljaja. Ovo tim prije što nije zahtijevao uz obećanje poklona od službenih lica da ne izvrše službenu radnju koju su morali izvršiti. Ovo djelo samo u tom slučaju postoji kada neko zahtijeva, daje ili obećava davanje poklona. Predložio je da sud optuženog oslobodi od optužbe iz osnova što nije dokazano da je izvršio djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret. Međutim, ukoliko sud stane na stanovište teze optužbe molio je da vijeće sve okolnosti uzme kao osobito olakšavajuće, a posebno lične i porodične prilike optuženog, koji je branilac dvoje tek rođene djece, do sada neporočnog vladanja i malog životnog iskustva obzirom na broj godina i umjesto efektivne kazne okrivljenom izrekne uslovnu osudu kojom bi se sigurno postigli ciljevi izricanja krivičnih sankcija kako u opštem tako i u ovom konkretnom slučaju.

Na glavnom pretresu sud je izveo dokaze: saslušao svjedoke Milana Vujičića, pročitao iskaz svjedoka Milovana Ostojića, izvršio uvid u patrolni list Uprave policije sa Žabljaka br. 29546 od 22.11.2009 godine i izvršio uvid u izvod iz kaznene evidencije optuženog izdat pod brojem 30-03-245/10-973/2 od 4.02.2010.godine izdat od PJ Pljevlja, pa je cijeneći iste pojedinačno i u kontekstu, dovodeći ih u vezu sa odbranom optuženog utvrdio činjenično stanje kao u izreci presude.

Ocjenom odbrane i dokaza, te dovodenjem u međusobnu vezu, sud je kao nesporno utvrdio sljedeće činjenično stanje:

Dana, 22.11.2009 godine, ovlašćeni policijski službenici Ispostave Žabljak, Ostojić Milovan i Vujičić Milan su vršili redovnu kontrolu saobraćaja u mjestu zv. "Tmajevci", opština Žabljak. Oko 12.15 h. iz pravca Đurđevića Tare u pravcu Žabljaka, naišlo je teretno motorno vozilo marke "Peugeot" pljevaljskih tablica koje vozilo su zaustavili radi kontrole. Vozilom je upravljao sada optuženi Tošić Miljan iz Pljevalja, te je kontrolom utvrđeno da je na vozilu bilo isprskalo prednje vjetrobransko staklo u donjem dijelu, kao da na zadnjem dijelu vozila nije postojao znak najveće dozvoljene brzine, a što je obavezno po Zakonu o saobraćaju. Kontrolu vozila sa kojim je upravljao optuženi vršio je ovlašćeni policijski službenik Vujičić Miljan, koji je nakon izvršene kontrole

pozvao optuženog kako bi mu zbog počinjenog prekršaja napisao prekršajnu prijavu. Kada se Vujičić uputio prema svom vozilu optuženi je pozvao nekog putem telefona i sa njim obavio razgovor. Nakon toga, došao je do službenog vozila u koje je ušao i na mjestu vozača sjeo Vujičić, dok se ovlašćeni policijski službenik Ostojić Milovan nalazio u neposrednoj blizini službenog vozila. Kada je nastavio sa razgovorom Vujičić sa optuženim istom se nalazila u ruci novčanica od 10,00 €. Nakon toga, ovlašćeni policijski službenici su priveli u prostorije Ispostave optuženog Tošića gdje je isti i zadržan, a potom su policijski službenici napisali prekršajnu prijavu.

Optuženi se različito brani u različitim fazama postupka i time dovodi u sumnju istinitost svoje odbrane. Naime, u izjavi datoj pred ovlašćenim policijskim službenicima između ostalog kaže da je nakon izvršene policijske kontrole pozvao gazdu, govoreći mu da policijski službenici hoće da podnesu prijavu za prekršaj zbog neispravnosti na vozilu sa kojim je upravljao, te da mu je njegov gazda tada rekao "vidi možeš li to uraditi da se ne piše prijava", te da je nakon toga došao do službenog vozila u kojem je sjedio policajac koji ga je kontrolisao, a da je prethodno izvadio iz džepa novčanicu od 10,00 € držeći je u ruci kada je pitao policajca "mogu li da vas častim kašom", na šta mu je policajac odgovorio "možeš" i iz ruke mu istrgao tu novčanicu. U istrazi i na pretresu je negirao naznačeno, te je istakao da je mahinalno iz džepa izvadio tu novčanicu od 10,00 € zajedno sa mobilnim telefonom, nakon čega je obavio razgovor sa svojim gazdom koji mu je rekao a nakon što ga je on upoznao sa sadržinom kontrole "neka oni rade svoj posao", te da je nakon toga prišao policijskom vozilu i da mu se tada novčanica nalazila u lijevoj ruci koja ruka mu se nalazila niz tijelo te da mu je tada policajac iz ruke istrgao novčanicu od 10,00 €, govoreći mu "hoćeš li ti to mene da podmitiš, hajde sad sa mnom u stanicu policije".

Dakle, sadržinom iznesene odbrane pred ovlašćenim policijskim službenicima optuženi priznaje izvršenje krivičnog djela stavljenog mu na teret. Naknadno optuženi se prisjeća i mijenja odbranu kojom ne priznaje izvršenje krivičnog djela, te pojašnjava na pretresu da je inspektor koji ga je ispitivao galamio i vikao na njega i da je a plešeći se od inspektora na njegovu tvrdnju da je htio da časti policajce odgovorio "jesam htio sam da ih častim" i da mu je nakon toga policajac istrgao novčanicu iz ruke. Sve je to uradio plašeći se od inspektora, ali tvrdi da inspektor prema njemu nije primjenjivao prisilu, te tvrdi da je i inspektoru govorio da mu je policajac istrgao novčanicu iz ruke ali da to nije upisano u zapisnik. Tvrdi da je obavljao razgovor sa svojim gazdom, ali da sadržinu tog razgovora nijesu mogli čuti policijski službenici. Potvrđuje da je branilac koji mu je postavljen po službenoj dužnosti bio prisutan prilikom njegovog ispitivanja, da mu je inspektor koji je vršio ispitivanje pročitao izjavu, te da je istu potpisao, ali ističe da je tada bio uplašen, i da sa tog razloga nije ni

reagovao na sadržinu te izjave, kako bi negirao da je policajcima ponudio 10,00 € za kafu kako mu ne bi pisali prekršajnu prijavu.

Sadržinu odbrane optuženog datu pred ovlašćenim policijskim službenicima sud je prihvatio, dok nije mogao prihvatiti odbranu datu u istražnom postupku i na pretresu. Po nalaženju suda optuženi je tačnije opisao kako se događaj desio u izjavi datoj ovlašćenim policijskim službenicima. Očigledno je da se optuženi naknadno prisjeća, te da mijenja odbranu svjestan šta je počinio i svjestan težine počinjenog krivičnog djela. Po nalaženju suda mijenjanjem odbrane želi da poboljša svoj položaj u postupku i da izdejstvuje oslobadajuću odluku. Njegova odbrana iz istražnog postupka i na pretresu nije potvrđena nijednim izvedenim dokazom, a obezvrijedena je u potpunosti kako njegovim kazivanjem pred ovlašćenim policijskim službenicima, tako i iskazima svjedoka Ostojić Milovana i Vujičić Milana, kao i sadržinom potvrde o privremeno oduzetim predmetima koji su ovlašćeni policijski službenici izdali na njegovo ime.

Naime, svjedoci Stojić i Vujičić potvrđuju da su tog dana obavljali poslove kontrole saobraćaja, te da su u mjestu "Zmajevci" kontrolisali TMV marke "Peugeot" kojim je upravljao sada optuženi Tošić Miljan. Kontrolu vozila je vršio policijski službenik Vujičić, dok se Ostojić nalazio u njegovoj neposrednoj blizini. Oba svjedoka potvrđuju da je tom prilikom Vujičić našao da je polomljeno vjetrobransko staklo na vozilu, te da na istom nije postojao znak najveće dozvoljene brzine, a što je bilo obavezno po Zakonu o saobraćaju, te da je nakon toga Vujičić saopštio optuženom Tošiću da će mu zbog počinjenog prekršaja pisati prekršajnu prijavu. Nakon toga, Vujičić je pošao do službenog vozila pozivajući optuženog Tošića, kako bi od istog uzeo podatke i napisao mu prijavu. Nakon toga, optuženi Tošić je obavio telefonski razgovor sa svojim gazdom, a što su zaključili iz sadržine obavljenog razgovora, tvrde da su čuli kada je optuženi Tošić govorio tom licu "da im dadnem da popiju kafu, da mi ne pišu prijavu", nakon čega je a po završenom telefonskom razgovoru Tošić prišao do vozila i u momentu kada se Vujičić nalazio u vozilu kroz otvorena prednja lijeva vrata od vozila stavio iznad kontrolne table vozila novčanicu od 10,00 € koju je prethodno izvadio iz džepa, govoreći im "da vas častim za kafu, nemojte mi to pisati".

Swjedoci ističu da se nalaze u radnom odnosu kod Uprave policije - Ispostave Žabljak i da su toga dana vršili redovnu kontrolu saobraćaja na putnom pravcu Durdevič - Tara - Žabljak. Potvrđuju da su nakon što je optuženi iznad kontrolne table stavio novčanicu od 10,00 € i nakon što je izgovorio riječi "da vas častim za kafu, nemojte mi to pisati" istom Vujičić saopštio da zbog toga treba da pode sa njima do službenih prostorija Ispostave Žabljak, što je on i uradio.

Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta na ime optuženog se vidi da su ovlašćeni policijski službenici od optuženog Tošić Miljana oduzeli jednu novčanicu u apoenu serijskog broja P12274841053.

Iz patrolnog lista Uprave policije sa Žabljaka br. 29546 od 22.11.2009 godine, se vidi da su Vujičić Milan i Ostojić Milovan dana 22.11.2009 godine, od 06.00 h. do 14.00 h. koristeći se prevoznim sredstvom - vozilom reg. oznake P 200-253 obavljali službene poslove kontrole saobraćaja u mjestu Žabljak, konkretno poslove pojačanih, preventivnih i represivnih mjera i aktivnosti na putevima donesenog od strane Uprave policije - Sektora policije opšte nadležnosti.

Iz izvoda iz kaznene evidencije koji je izdat od PJ Pljevlja dana 04.02.2010 godine, se vidi da optuženi Tošić Miljan nije evidentiran u kaznenoj evidenciji te Područne jedinice.

Dakle, iz izloženog se da izvesti sasvim pouzdan zaključak da je optuženi Tošić Miljan dana 22.11.2009 godine, oko 12,15 h. u mjestu zv. "Tmajeveći", opština Žabljak policijskim službenicima Vujičić Milanu i Vujičić Milovanu dao poklon da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti na način što je a nakon što su isti izvršili kontrolu vozila sa kojim je upravljao, te da nakon što su uočili nepravilnosti na tom vozilu, istom saopštili da će mu pisati prekršajnu prijavu, a u momentu kada je policajac Vujičić Milan počeo da piše prijavu, optuženi je iz džepa izvadio novčanicu u apoenu od 10.00 € i stavio je iznad upravljača na kontrolnoj tabli u službenom vozilu u kojem je sjedio policajac Vujičić, dok se policijski službenik Ostojić nalazio u neposrednoj blizini vozila, govoreći "da vas častim za kafu, nemojte mi to pisati".

Da je optuženi počinio to djelo potvrđuje se njegovom odbranom datoj policijskim službenicima, te iskazima svjedoka Ostojića i Vujičića. Ti svjedoci po nalaženju suda na jasan i uvjerljiv način opisuju događaj kako se desio. Svojim kazivanjem potvrđuju sadržinu iskaza optuženog datom pred ovlašćenim policijskim službenicima. Svjedoci identično opisuju događaj kako se desio i po nalaženju suda onako kako se i desio. Sud nije imao nikakvih razloga da ne povjeruje iskazima tih svjedoka. Ovo imajući u vidu i kazivanje svjedoka Vujičića datog na pretresu da je kasnije saznao da je optuženi Tošić Miljan pošten momak. Svjedoci su identično kazivali i u istražnom postupku i na pretresu. Njihova kazivanja su logična, data hronološki, upotpunjuju se i kao takva čine sadržajno cjelinu, kojoj se može povjeriti puna vjera. Njihova kazivanja su potvrđena i sadržinom kazivanja optuženog pred policijskim službenicima, a potvrđuju se i sadržinom potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, te sadržinom nalaza o izvršenoj kontroli.

Odbrana optuženog data u istražnom postupku i na pretresu nije potvrde nijednim izvedenim dokazom, te je kao takvu sud nije mogao ni prihvatiti. Svjedoci Vujičić i Ostojić identično kazuju u pogledu činjenice da su čuli kada je optuženi razgovarao sa nekim licem, a iz koje sadržine razgovora su zaključili da je razgovarao sa svojim gazdom, te da su čuli da je tada istom govorio "da im dadnem da popiju kafu, da mi ne pišu prijavu", te da je odmah nakon toga ubacio tu novčanicu u vozilo u kojem se nalazio Vujičić, govoreći "da vas častim za kafu, nemojte mi to pisati". Optuženi je u iskazu datom pred ovlašćenim policijskim službenicima potvrdio da je razgovarao sa svojim gazdom pitajući ga šta da radi, te da mu je on odgovorio "vidi možeš li to uraditi da se ne piše prijava" i da je nakon toga došao do policijskog vozila izvadio iz džepa novčanicu od 10,00 €, držeći je u ruci, i pitao policajca "mogu li da vas častim kafom", a da mu je policajac odgovorio "možeš" kojom prilikom mu je iz ruke istrgao predmetnu novčanicu. Dakle, optuženi tom izjavom potvrđuje da je razgovarao sa svojim gazdom i da mu je on tada govorio da to nekako završi, te da je nakon toga došao do policajaca govoreći im "mogu li da vas častim kafom", ali da nije ubacivao novčanicu iznad upravljača službenog vozila u momentu kada se Vujičić nalazio za upravljačem tog vozila. Međutim, ovlašćeni policijski službenici - svjedoci Vujičić i Ostojić su decidni da je optuženi iznad upravljača ubacio novčanicu od 10,00 € govoreći im da ih čašćava kako mu ne bi pisali prekršajnu prijavu.

Po nalaženju suda svjedoci Ostojić i Vujičić su kazivali upravo onako kako se događaj i desio i svojim kazivanjem potvrđuju da je optuženi počinio djelo stavljeno mu na teret. Činjenica je da svjedoci i optuženi opisom različito kazuju, ali sadržinom odbrane optuženog pred policijskim službenicima i kazivanjem svjedoka Tošića i Vujičića se potvrđuje da je optuženi počinio krivično djelo stavljeno mu na teret. Optuženi u tom iskazu potvrđuje da je policijskim službenicima govorio dok je držao novčanicu od 10,00 € u ruci, a koju novčanicu je pruhodno izvadio iz džepa "mogu li da Vas častim kafom" i to nakon što su mu policijski službenici saopštili da je počinio prekršaj, te da će mu zbog toga pisati prekršajnu prijavu. Iz ovakve odbrane optuženog se vidi da je isti policajcima nudio novac kako ne bi pisali prekršajnu prijavu. Dakle, preduzeli radnju koju su bili i dužni preduzeti, pa po nalaženju suda nije od bitnog značaja činjenica da li je optuženi samo nudio novčanicu koju je držao u ruci ili da li je tu novčanicu već i stavio iznad upravljača vozila u kojem se nalazio policajac Vujičić. Preduzetim i jednom i drugom radnjom djelo se smatra svesnim. Osim navedenog policajci Vujičić i Ostojić su decidni u svom kazivanju, a što je sud u potpunoj prihvatilo kao tačno da je optuženi iz džepa izvadio novčanicu u apoenu od 10,00 € i istu stavio iznad upravljača na kontrolnoj tabli u službenom vozilu govoreći "da vas častim za kafu, nemojte mi to pisati".

Radnja izvršenja krivičnog djela davanja mita se između ostalog sastoji u obećavanju ili davanju poklona. Davanje poklona je njegovo uručivanje posredno ili neposredno. Djelo je izvršeno samim obećavanjem ili davanjem poklona u vezi sa vršenjem nezakonite radnje ili neizvršenjem zakonite radnje.

Članom 34 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima (Sl. list RCG, br. 72/05) je između ostalog predviđeno da motorna vozila koja su registrovana u Crnoj Gori, osim vojnih vozila, moraju na lijevoj polovni zadnje strane na vidnom mjestu imati oznaku u obliku kruga žute boje, oivičeno crvenom ivicom, u kome je crnom bojom ispisan broj koji označava najveću dozvoljenu brzinu kretanja tih vozila, a što je sankcionisano kao prekršaj čl. 308 st. 1 tačak 10 istog zakonika.

Čl. 244 istog Zakonika je između ostalog naznačeno da u saobraćaju na putu ne mogu učestvovati vozila koja ne ispunjavaju uslove u pogledu providnosti vjetrobrana i svih okana u skladu sa odredbama Medunarodne konvencije u saobraćaju na putevima, a što je sankcionisano odredbom čl. 305 st. 1 tačak 45 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima.

Kako su ovlašćeni policijski službenici prilikom kontrole vozila sa kojim je upravljao optuženi našli i konstatovali da na istom nije postojao znak najveće dozvoljene brzine, te da je na vozilu polomljeno vjetrobransko staklo sa čime je počinio prekršaj kako je to prethodno opisano, zbog čega su ovlašćeni policijski službenici bili dužni sačiniti zapisnik i podnijeti prekršajnu prijavu. Optuženi je, a kako ne bi izvršio službenu radnju koju su morali izvršiti istim dao na poklon novčanicu od 10,00 €, stavljajući je iznad upravljača na kontrolnoj tabli službenog vozila, govoreći im "da vas častim za kafu, nemojte mi to pisati", te su u njegovim radnjama sadržana sva obilježja krivičnog djela davanja mita iz čl. 424 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Optuženi je bio svjestan da davanjem poklona - novčanice od 10,00 € službenim licima - ovlašćenim policijskim službenicima čini da službena lica u vezi sa vršenjem službenih lica ne bi preduzeli radnju koju su morali preduzeti, te je djelo počinio sa direktnim umišljajem, svjestan da davanjem poklona čini krivično djelo i to je i htio.

Da su Vujičić Milan i Ostojić Milovan obavljali službene poslove kontrole saobraćaja potvrđuje se patrolnim listom Uprave policije iz Žabljaka pod brojem 29546 od 22.11.2009 godine.

Odbranu optuženog da je pod pritiskom inspektora u policiji rekao da je htio da časti policajce, te da mu je policajac istrgao novčanicu iz ruke, te da je bio uplašen prilikom ispitivanja u policiji i da je sa tog razloga govorio na taj način, sud nije mogao prihvatiti. I sam optuženi tvrdi da je njegovo ispitivanje

obavljeno u prisustvu branioca, te da mu je nakon završenog ispitivanja inspektor pročitao izjavu i da on nije dao primjedbu na sadržinu takve izjave. Po nalaženju suda optuženom je bila data mogućnost da ospori nešto što se prethodno dešavalo, ako se dešavalo. Izjavu je dao u prisustvu branioca, ista mu je pročitana i on na takvu izjavu nije dao bilo kakvu primjedbu, a što sve ukazuje na jasan zaključak da je upravo govorio onako kako je to bilo naznačeno u izjavi. Po nalaženju suda njegova naknadna prisjećanja su proizvod dogovora ili naknadnog shvatanja mogućih posledica zbog počinjenog, te njegov pokušaj da iznošenjem dalih, a po nalaženju suda nelogičnih i netačnih razloga opravda ono što je prethodno izjavio.

Tvrđnju branioca optuženog da nije dokazano postojanje umišljaja kod optuženog da izvrši krivično djelo u pitanju, te da objektivnim činjenjem nije dao povoda da se izvede zaključak o postojanju umišljaja, te da se u konkretnom slučaju radilo o nesporazumu koji je nastao prije svega djelovanjem Vujičić Milana, te da je svjedok Vujičić pogrešno držao da je optuženi imao namjeru da novčanicu od 10,00 € preda njemu, kako bi na taj način izbjegao sankcionisanje, sud nije mogao prihvatiti. Izvedeni dokazi potvrđuju da je optuženi novčanicu od 10,00 € stavio iznad kontrolne table, govoreći policajcima da im to daje da popiju kafu, a da mu ne pišu prijavu. Naime, iz izvedenih dokaza se da izvesti jasan zaključak da je optuženi dao na poklon, a na opisani način policajcima novčanicu od 10,00 €, kako ne bi preduzeli radnju pisanja prekršajne prijave zbog počinjenog prekršaja od strane optuženog. Dakle, ne može se raditi o nesporazumu, jer su optuženog policajci upoznali sa sadržinom počinjenog prekršaja, optuženi je nakon toga pozvao gazdu i sa njim razgovarao i nakon toga policajcima dao poklon da ne preduzimaju službenu radnju koju su morali preduzeti, a što su ovlašćeni policijski službenici shvatili kao davanje poklona da ne izvrše radnju koju su bili dužni da izvrše. Optuženi je dobro bio svjestan šta čini i šta želi postići davanjem poklona. Itekako je bio svjestan da davanjem novca - poklona policajcima kako isti ne bi preduzeli radnju koju bi morali preduzeti čini krivično djelo, pa zbog toga tvrdnju odbrane da kod istog nije dokazano postojanje umišljaja sud nije mogao prihvatiti. Optuženi je dobro znao šta čini, znao je šta činjenjem želi postići i znao je i za posledice koje mogu nastupiti davanjem toga poklona. Obzirom da se radi o mladom čovjeku, vozaču koji je svakodnevno u takvim situacijama bilo lično ili u saznanju, a i kod svakodnevnog prisustvu saznanja u pogledu takvih ili sličnih radnji nameće se sasvim pouzdan zaključak da je optuženi znao šta čini.

Sa iznijetog u radnjama optuženog sadržana su svi elementi bića krivičnog djela stavljenog mu na teret, zbog čega je kriv i krivično-pravno odgovoran.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 KZ CG, pa je na strani optuženog od olakšavajućih okolnosti našao da se

radi o mladom čovjeku, do sada neosuđivanom, oca dvoje maloljetne djece koje izdržava, da se oštećeni nijesu pridružili krivičnom gonjenju, te je u nedostatku otežavajućih okolnosti istom primjenom odredba čl. 45 i 46 ZKP-a, ublažio kaznu, cijeneći naznačene olakšavajuće okolnosti kao naročito olakšavajuće okolnosti, istom izrekao kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, uz uvjerenje da će se sa istom postići svrha kažnjavanja u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija, te uticati kako na optuženog, tako i na druge da ubuduće ne vrše krivična djela.

Obzirom da je optuženi oglašen krivim to ga su primjenom odredbe čl. 202 ZKP-a CG, obavezuje da na ime paušala plati iznos od 50,00 €, koja visina paušala je određena obzirom na trajanje i složenost postupka i obzirom na imovinske prilike optuženog, kao i da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 525,00 € koji troškovi se odnose na troškove postavljenih branioca po službenoj dužnosti i to braniocu Rajku Stijepoviću u iznosu od 125,00 € i braniocu Arseniju Kujajeviću u iznosu od 400,00 €.

Shodno čl. 50 Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučeno je u pogledu uračunavanja pritvora optuženom u izrečenu kaznu za period počev od 22.11.2009 godine do 17.12.2009 godine.

Oštećeni Vujičić Milan i Ostojić Milovan nije postavili imovinsko-pravni zahtjev.

Sa iznijetih razloga odlučeno kao u izreci presude.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana, 24.02.2010.godine

Zapisničar
Radmila Duborija s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA SUDIJA
Vukomir Bošković s.r.

PRAVNA POUKA

Protiv ove presude može se izjaviti žalba
Apelacionom sudu RCG Podgorica u roku
od 15 dana od dana prijema u preko ovog
suda.