



## U IME CRNE GORE

Viši sud u Bijelom Polju - Specijalizovano odjeljenje za suđenje za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, sudija Vukomir Bošković, uz učešće namještenika suda Radmile Duborije, kao zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog Mališić Vučeta iz Berana, zbog krivičnog djela primanje mita iz čl. 423 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore i optužene Ralević Zlatane iz Berana, zbog krivičnog djela davanje mita iz čl. 424 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, u postupku po optužnici Vrhovnog državnog tužilaštva, Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, Kt-S. br. 5/11 od 28.07.2011 godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa u prisustvu zamjenika Specijalnog tužioca Milosava Veličkovića, optuženog Vučeta Mališića i njegovog branioca Gorana Pantovića, adv. iz Berana, optužene Zlatane Ralević i njenog branioca Miladina Joksimovića, adv. iz Bijelog Polja, donio je dana 08.12.2011 godine, a javno objavio dana 12.12.2011 godine,

## PRESUDU

Optuženi **MALIŠIĆ VUČETA**, od oca Milete i majke Radosave, rođene Dubak, rođen 21.10.1952 godine, u Beranama, sa stalnim boravkom u mjestu rođenja, naselje Dolac, državljanin Crne Gore, direktor Agencije za geodesko katastarske poslove, oženjen, otac troje djece od kojih je jedno maloljetno, završio Višu geodesku školu, srednjeg imovnog stanja, osuđivan.

Optužena **RALEVIĆ ZLATANA**, JMBG 2201955275015, od oca Branka i majke Kose, rođene Anđić, rođena 18.01.1955 godine, u Beranama, sa stalnim boravkom u mjestu rođenja, selo Kaludra, državljanica Crne Gore, po zanimanju trgovac, završila Srednju trgovačku školu, neudata, siromašno imovnog stanja, neosuđivana.

## Krivi su

Što su:

U maju mjesecu 2008 godine, u Beranama, optuženi Mališić Vučeta, kao službenik – geometar, u Upravi za nekeretnine u Beranama, od drugooptužene Ralević Zlatane, zahtijevao i primio 100,00 € kao poklon da u okviru svog službenog ovlašćenja izvrši službenu radnju koju je morao izvršiti i izdao joj kopiju izvoda iz spiska parcela po blokovima iz knjige nepokretnosti za 1954 godinu, za parcelu "Borova Glava" koja se vodi na ime njenog djeda Ralević Milovana, a optužena Ralević Zlatana prvooptuženom kao službenom licu dala 100,00 € kao poklon, da bi izvršio ovu službenu radnju koju je morao izvršiti, a koji poklon je prvooptuženi Mališić Vučeta primio,

- Čime su izvršili i to: optuženi Mališić Vučeta krivično djelo primanje mita iz čl. 423 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, a optužena Ralević Zlatana krivično djelo davanej mita iz čl. 424 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore,

Pa ih sud primjenom citiranih zakonskih propisa te čl. 14, 15, 32, 36, 39, 42 Kz-a i čl. 226, 229 i 374 Zkp-a, (Zakonika o krivičnom postupku), a u odnosu na optuženog Mališić Vučetu primjenom čl. 45 i 46 Kz-a,

### **O s u đ u j e**

Optuženog Mališić Vučetu na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a optuženu Ralević Zlatanu na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca.

Optuženi se obavezuju na plaćanje paušala u iznosu od po 100,00 €, na žiro račun br.530-12927-32, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Drugih troškova postupka nije bilo.

Od optuženog Mališić Vučete se oduzima protivpravna imovinska korist u iznosu od 100,00 €, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Optužnicom Vrhovnog državnog tužilaštva, Odjelenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, Kt-S. br. 5/11 od 28.07.2011 godine, optuženom Mališić Vučeti je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela primanje mita iz čl. 423 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, a optuženoj Ralević Zlatani izvršenje krivičnog djela davanej mita iz čl. 424 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

U završnoj riječi zamjenik Specijalnog tužioca je istakao da izvedeni dokazi tokom postupka ukazuju da su optuženi izvršili krivična djela stavljena im na teret optužnicom, a što se u odnosu na optuženog Mališić Vučetu posebno utvrđuje iz odbrane optužene Ralević Zlatane, koja predstavlja priznanje izvršenja krivičnog djela i iskaza svjedoka Ralević Mila. Tražio je od suda da optužene kazne na kaznu po zakonu.

Optuženi Mališić Vučeta tokom postupka ne priznaje izvršenje krivičnog djela niti krivicu.

U izjavi datoj tužiocu ističe da je do 20 oktobra 2008 godine, radio kao geometar u katastru u Beranama. Između ostalih poslova u njegovoj nadležnosti je bilo izdavanje izvoda iz spiska parcela po blokovima. Stranke su mogle da podnesu i pismeni zahtjev za izdavanje prepisa ili kopije izvoda iz spiska parcela po blokovima. Osim zahtjeva, nijesu bile dužne podnositi bilo kakvu dokumentaciju, niti da vrše uplatu takse.

Ralević Zlatana mu se nije obraćala niti usmeno, niti pismeno da joj izda bilo kakav dokument iz katastra, pa time ni izvod iz spiska parcela po blokovima. Ističe da je tačno da je njenom bratu Milu na njegovo traženje izdao kopiju izvoda iz spiska parcela po blokovima, a predaji nije prisustvovala Zlatana. Izvod mu je predao ispred zgrade katastra. Kategoričan je da u vezi toga nije tražio niti od Zlatane, niti od Mila bilo kakav novac.

Kao geometar bio je angažovan u sudskom postupku protiv Ralević Slavka po tužbi Ralević Mila, pa je tada dao nalaz i mišljenje. U vezi toga izlazio je na teren dva puta i to 2008 i 2009 godine i oba puta je dao istovjetan nalaz. Od 20 oktobra 2008 godine, osnovao je privatnu agenciju i od tada ne radi u katastru. Nakon što je drugi put izašao na teren, kada je bio angažovan od strane sudije Popovića, u njegovu kancelariju je došla Ralević Zlatana sugerišući mu kako da uradi nalaz, što je on odbio, nakon čega je istjerao iz kancelarije. Ni tada od Zlatane nije tražio bilo kakav poklon i slično. Da je uzeo novac sa namjerom da za iste da povoljan nalaz, vjerovatno bi dao nalaz koji bi odgovarao Zlatani. Međutim, nalaz je dao na osnovu materijalne dokumentacije, bez bilo kakvog uticaja i pristrasnosti. Njegov nalaz je potvrđen nalazom vještaka Čukić Danila, koji je vještačio nakon što je Zlatana tražila njegovo izuzeće za dalje postupanje u tom predmetu.

Na pretresu je ponovio iskaz dat pred Specijalnim tužiocem, stim što je dodao da je Zlatanu prvi put fizički vidio na drugom uviđaju, te da je hajka na njega počela kada je istjerao iz kancelarije, a nakon što je odbio da da nalaz i mišljenje kako je ona tražila.

Pojasnio je da za izdavanje dokumenta, koje izdavanje je tražila Zlatana nije bilo potrebe pisati pisani zahtjev, niti uplatiti taksu, već je bilo potrebno samo kopirati taj list iz knjige. List je kopirao u fotokopirnici koja se nalazi ispred zgrade i nije platio usluge fotokopiranja. Tvrdi da tada Zlatanu nije ni vidio, pa stoga nije ni mogao tražiti da plati kopiranje. Kao geometar angažovan je da postupa u krivičnom predmetu koji se vodio protiv Ralević Slavka.

Prilikom suočenja optuženi Mališić je ponovo ustvrdio da nije uzeo novac, te da je tačno onako kako je govorio u svojoj odbrani.

U završnoj riječi branilac optuženog Mališić Vučeta je istakao da izvedeni dokazi tokom postupka nijesu ukazali da je optuženi izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret, pa je od suda tražio da ga oslobodi od krivične odgovornosti. U završnoj riječi je ukazao na razlike u iskazima optužene Ralević Zlatane, a koje protivrječnosti su očigledne i u iskazu svjedoka Ralević Mila, brata optužene, te cijeni da se na nejasnim, protivrječnim i neobjektivnim iskazima ne može zasnivati osuđujuća odluka.

Optuženi Mališić Vučeta je u potpunosti prihvatio završnu riječ svog branioca.

Optužena Ralević Zlatana tokom postupka je negirala izvršnje krivičnog djela i krivicu.

U izjavi datoj tužiocu je istakla da je Osnovnom sudu u Beranama podnijela tužbu radi utvrđivanja prava svojine, u kojem postupku je bilo potrebno da sudu dostavi kopiju posjedovnog lista o imovini koja se vodi na ime Ralević Milovana, strica njenog oca.

U vezi toga obratila se Mališić Vučeti kojeg je ranije poznavala. Mališić je trebao da joj izda kopiju lista iz 1954 godine. Maja mjeseca 2008 godine, pošla je u kancelariju kod Mališića i tražila da joj izda prepis ili kopiju lista. Pošto Mališić nije mogao da joj tada izda traženo, ponovo je pošla kod njega po proteku par dana. Srela ga je na hodniku. Razgovarali su i Mališić joj je tražio 100,00 €, koji novac mu je, po njegovom kazivanju, bio potreban radi troškova koji su vezani za izdavanje tog lista. Tom razgovoru nijesu prisustvovala druga lica. Tada je rekao da nema potrebe da podnosi zahtjev, niti da uplaćuje taksu. Vratila se kući i ispričala ukućanima. Njen brat Milo je nakon toga pozvao njihovog kuma Babić Momira koji im je pozajmio 100,00 €. Babiću nijesu govorili zašta im treba novac. Nakon što je uzeo novac Milo joj je dao novčanicu u apoenu od 100,00 €. Potom su zajedno pošli u katastar, te kada su došli u hodnik katastra naišao je Mališić i ona mu je dala 100,00 €. Uzeo je novac u prisustvu njenog brata Mila, stavio ga u džep gornjeg dijela odjeće. Tada joj je rekao da dođe za par dana, kada će joj izdati prepis. U vezi toga više puta je dolazila u katastar. Međutim, Mališić joj je taj list izdao tek po proteku mjesec ipo dana posmatrano od momenta kada je od nje uzeo novac. Bilo joj je poznato da je Mališić sudski vještak, ali nije znala da će biti angažovan da vještači u pamičnom predmetu koji su vodili protiv Ralević Slavka, pošto je bilo i drugih vještaka geometara. Tvrdi da nikada nije tražila od Mališića da za njih da povoljan nalaz.

Nakon što joj je predao kopiju posjedovnog lista Mališić joj je rekao da čuva kopiju, što je ona shvatila da podaci sadržani u listu govore u prilog da je nepokretnost u vezi koje su vodili spor njihova. Međutim, na održanoj raspravi Mališić je dao nepovoljan nalaz. Naknadno je provjeravala da izdavanje ovog prepisa ne iziskuje veći posao, pa se čudila što je Mališić tražio i uzeo 100,00 €. Vještak Čukić joj je rekao da se za izdavanje posjedovnog lista plaća taksa od oko 8,00 €, a da je kopiranje lista kako je ona tražila košta 10-15 centi. Kada je kasnije pitala Mališića zbog čega joj je uzeo 100,00 €, isti nije htio da o tome razgovara, pa je tada došlo do svađe između njih. Tvrdi da ni u jednom momentu nije pomislila da Mališiću daje poklon ili da ga čašćava kako bi joj izdao traženi dokument, niti da bi dao povoljan nalaz, već je shvatila da mora da da 100,00 € radi troškova za izdavanje kopije traženog dokumenta, pa se stoga nije obraćala pretpostavljenim.

Na pretresu je ponovila prethodno dat iskaz sa razlikom što je u slobodnom kazivanju istakla da su bili zajedno ona i njen brat Milo kada joj je optuženi Mališić tražio novac, ali da je Milo bio ostao na hodniku kada je novac predla Mališiću.

Dalje je istakla, da je ranije radila kao trgovac sa završenom srednjom trgovačkom školom, te da se dešavalo da lica kupuju robu na veliko u radnji u kojoj je radila, kojom prilikom su za kupljenu robu izdavali račune. Račune bi

ona popunjala, obzirom da je radila kao kasirka, a iste su pečatom i potpisom ovjeravali pretpostavljeni. Bila je upoznata šta treba da sadrži račun.

Navodi da u momentu kada joj je Mališić tražio 100,00 € da je posumnjala da ti troškovi iznose toliko, jer je bilo potrebno izvršiti samo kopiranje koje je ona i platila. Tada je i shvatila da Mališić nema troškova oko izdavanja traženog lista, osim troškova kopiranja. Međutim, od istog nije tražila da joj vrati novac koji mu je ranije dala, jer je to namjeravala provjeriti. Kasnije je u katastru od geometra Čukić Dragana saznala da nema drugih troškova za izdavanje takvih izvoda, osim troškova kopiranja, a u šta se i neposredno uvjerila, jer je tada izvadila list za drugu parcelu koje kopiranje je platila 10-15 centi. Po proteku 15 dana pošla je u policiju i prijavila šta se desilo. Mališiću je novac predala na drugom spratu katastra. Tada je sa njom u zgradu ušao i njen brat Milo, ali kada su se nalazili na prvom spratu pozvao ga je advokat Murić, pa je on ostao i obavljao razgovor. Ustvrdila je da je to tačno. Dalje je istakla da je Mališić više puta tražio novac za izdavanje tog lista, pa i kada su bili zajedno ona i njen brat Milo, a tačno je da je prvi put tražio novac kada je bila sama. Na opisani način je pojasnila razlike u kazivanju. Ističe i to da od Mališića nije tražila da joj da priznanicu za dat novac, niti da joj da žiro-račun na koji bi eventualno izvršila uplatu novca. I ranije je vadila posjedovne listove i uplaćivala taksu u iznosu od 7-8 eura. Taj list joj je izdat sredinom jula, a isti je tražila maja mjeseca, a ne zna u kojoj polovini. Mališića je prijavila po proteku 15 dana od kada je dobila posjedovni list. Ranije nije pominjala u svom kazivanju pred tužiocem, niti Murića, niti lice koje joj je izvršilo fotokopiranje tog lista, jer je, opisuje, tužilac bio "brz".

Nakon što je završila iznošenje odbrane, odgovarajući na postavljena pitanja, obratila se optuženom Mališiću riječima "zakuni se Vučeta da ovo nije bilo ovako, a ja se kunem u sve svoje da je tačno onako kako sam kazala", nakon toga je iz džepa izvadila kamen za koji kaže da je iz Ostroga, te je kazala "kunem sa ovim kamenom i sa Ostrogom, da je tačno što govorim".

~~Prilikom suočenja je ustvrdila da je tačno da je Mališić tražio novac koji mu je ona kasnije dala, a sve na ime troškova za prepis iz stare knjige koju je uzeo iz plakara i dao jednoj osobi za koju je ona kasnije saznala da se preziva Femić, govoreći joj da poče sa njom kako bi izvršili kopiranje tog lista.~~

U završnoj riječi branilac optužene Ralević Zlatane je između ostalog istakao da je optužena Zlatana prijavila izvršenje krivičnog djela primanje mita i izvršioca toga djela, pa obzirom da je za to pokrenut postupak protiv nje, postavilo bi se pitanje ko će se više usuditi da prijavi da je neko od njega zahtijevao i primio mito, te na koji će se način država boriti protiv te pojave

Optužena Ralević Zlatana u završnoj riječi je ponovila da je Mališiću dala novac kako bi joj izdao traženi dokument, smatrajući da se dati novac odnosi na troškove izdavanja, te stoga smatra da nije počinila krivično djelo stavljeno joj na teret i tražila je od suda da je oslobodi krivične odgovornosti.

Sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu izveo dokaze: saslušao svjedoke Ralević Mila, Babić Momira i Cimbalević Milku, izvršio

sučenje između optuženih Mališić Vučeta i Ralević Zlatane, pročitao dopis Uprave za nekretnine - Područne jedinice iz Berane, br. 467-247/1 od 28.11.2011 godine, izvršio uvid u: kopiju izvoda iz spiska parcela po blokovima iz knjige nepokretnosti za 1954 godinu, za parcelu „Borova glava“ u kojem izvodu je kao starješina domaćinstva označen Ralević Milovan, spise Osnovnog suda iz Berana, K. br. 94/09 i spise istog suda Kri. br. 233/08, izvod iz kaznene evidencije za optuženog Mališić Vučetu izdat od PJ Berane, dana 27.09.2011 godine, pod brojem 03/3-245-6730, izvod iz kaznene evidencije za optuženu Ralević Zlatanu, izdat od iste Uprave istog dana pod brojem 03/3-245-6730/1, pa je cijeneći iste i u kontekstu dovodeći ih u vezu sa odbranama optuženih utvrdio činjenično stanje kao u izreci presude.

Kao nesporno u ovoj krivično-pravnoj stvari, utvrđeno je sledeće činjenično stanje. Optuženi Mališić Vučeta je do 20 oktobra 2008 godine, radio kao službenik – geometar u Upravi za nekretnine u Beranama. Po optužnom predlogu oštećenog kao tužioca Ralević Mila pred Osnovnim sudom u Beranama vođen je postupak protiv optuženog Ralević Slavka zbog krivičnog djela šumska krađa iz čl. 324 st. 2 u vezi st. 1 KZ CG. Uz predlog, tužilac je između ostalog dostavio i fotokopiju izvoda iz spiska parcela iz 1954 godine. U tom izvodu između ostalih označen je i starješina gazdinstva Ralević Milovan. Optuženi Mališić je po traženju izdao naznačeni izvod. U tom predmetu, angažovan od strane suda, postupao je i vještak – geometar sada optuženi Mališić Vučeta u dva navrata. Njegovi nalazi potvrđeni su nalazom vještaka Čukić Danila. Između istih stranaka pred istim sudom vođen je postupak za utvrđivanje prava svojine.

Iznijete činjenice nijesu osporene nijednim izvedenim dokazom, a potvrđene su odbranom optuženog, kazivanjem svjedoka Ralević Mila, a da je vođen krivični postupak protiv Ralević Slavka pred Osnovnim sudom u Beranama zbog krivičnog djela šumske krađe iz čl. 324 st. 2 u vezi st. 1 Kz, potvrđuje se sadržinom spisa tog suda K. br. 94/09 i Kri. br. 233/08.

~~Međutim, optuženi Mališić Vučeta spori da je od sada optužene Ralević Zlatane, kao službenik – geometar u Upravi za nekretnine u Beranama zahtijevao i primio 100,00 € kao poklon radi izdavanja kopije iz spiska parcela po blokovia iz knjige nepokretnosti za 1954 godinu, a optužena Zlatana tvrdi da je radi izdavanja tog lista novac u iznosu od 100,00 € dala optuženom Mališiću, ali da je smatrala da se radi o troškovima potrebnim za izdavanje tog lista, a ne poklonu.~~

Optuženi Mališić tvrdi da je taj izvod izdao bratu optužene Zlatane Ralević Milu, a ne njegovoj sestri Zlatani kako ona tvrdi.

Odbrana optuženog Mališića se obezvređuje odbranom sada optužene Zlatane i kazivanjem svjedoka Ralević Mila, pa je sud nije mogao prihvatiti. Očigledno je da optuženi takvom odbranom želi da izbjegne krivično-pravnu odgovornost.

Naime, svjedok Ralević Milo je kategoričan da je optuženom Mališiću njegova sestra Zlatana predala 100,00 €, koji novac je optuženi Mališić

zahtijevao, kako bi na njihovo traženje, izdao kopiju izvoda iz spiska parcela po blokovima za 1954 godinu, a koji izvod su trebali da prilože uz tužbu u postupku koji su vodili protiv Ralević Slavka iz Berana. Svjedok predočava da je on taj novac pozajmio od kuma Babić Momira, te da je isti dao Zlatani ispred zgrade Katastra, nakon čega je Zlatana isti predala Mališiću. Tvrdi da su smatrali da taj novac daju na ime potrebnih troškova za izdavanje traženog lista, a da nijesu ni pomislili da isti daju radi poklona Mališiću kako bi im izdao traženi dokument.

Predočava da je Mališić, angažovan od suda, vršio vještačenje u dva navrata u postupku koji se vodio protiv Ralević Slavka, te da oni nijesu znali da će on biti angažovan da vještači, kada mu je Zlatana predala novac, ali nijesu isključivali tu mogućnost, jer je Mališić sudski vještak.

Da je Mališić neosnovano uzeo novac zaključili su nakon što su saznali da je Mališić dao za njih nepovoljan nalaz, a sve po proteku od šest mjeseci od davanja novca. Prilikom predaje kopije izvoda Mališić im je kazao da je isti valjan i validan, što su oni protumačili kao povoljnost za davanje nalaza u njihovu korist, pa kada su saznali suprotno to ih je dodatno iritiralo da Mališića prijave da je primio mito.

Iskazom ovog svjedoka se potvrđuje odbrana optužene Zlatane

Svjedok Babić Momir potvrđuje kazivanje optužene Ralević Zlatane i svjedoka Mila da su više puta od njega pozajmljivali novac, ali da nijesu govorili da im novac treba kako bi isti dali Mališiću. Nijese mogao izjasniti kada su od njega tražili novac.

Svjedokinja Cimbalević Milka u bitnom predočava da je sa Mališić Vučetom radila u Upravi za nekretnine Područne jedinice Berane. Negira da je njoj Mališić Vučeta davao nalog da vrši kopiranje izvoda za Ralević Zlatanu.

Navodi, da je Zlatana navraćala u katastar interesujući se o licu koje je izvršilo kopiranje izvoda po nalogu Mališića, te da se tada Zlatana žalila da je 2008 godine Mališić Vučeti dala novac radi izdavanja kopije izvoda iz spiska parcela po blokovima. Tada je i prokomentarisala da ona nije lice koje je vršilo kopiranje po nalogu Mališića.

Na kazivanje ove svjedokinje, optužena Zlatana je primijetila da je sve to tačno, te da je bila pogrešno obaviještena da je kopiranje izvršila Cimbalević Milka. Međutim, kasnije je saznala da je kopiranje izvršilo lice po prezimenu Femić i nadimku "Mica", koje je sada preminulo. Prokomentarisala je i to da to "najbolje zna Mališić".

Dopisom Uprave za nekretnine iz Berana od 28.11.2011 godine, je označeno da prilikom izdavanja kopije izvoda iz spiska parcela po blokovima iz knjige nepokretnosti iz 1954 godine, nije potrebno vršiti nikakvu uplatu, a kopije se izdaju svim zainteresovanim licima na njihov usmeni zahtjev. Izdavanje ovakve fotokopije vrše geometri zainteresovanim strankama.

Iz kopije izvoda iz spiska parcela po blokovima iz knjige nepokretnosti za 1954 godine, se vidi da je kao starješina gazdinstva označen Ralević Mirka Milovan. U rubrici zvano mjesto označeno je "Borova glava", a zatim precrtano a iznad napisano "Repišta". Nečitak je i redni broj, a isti upis se nalazi iza broja 62 označen u izvodu, pod kojim brojem je isto tako označen starješina Ralević Mirka Milovan.

Iz spisa Osnovnog suda iz Berana, K. br. 94/09 se vidi da je pred tim sudom vođen postupak protiv Ralević Slavka, od oca Ljubomira, zbog krivičnog djela šumske krađe i čl. 324 st. 2 u vezi st. 1 KZ CG, po tužbi oštećenog kao tužioca Ralević Mila, u kom postupku je kao geometar postupao i sada oštećeni Mališić Vučeta. Iz ovih spisa se vidi da je obaranje čamovih stabala izvršeno u mjestu "Borova glava". Iz sadržine predmetnih spisa se da zaključiti da je optuženi Mališić na traženje upravo izdao kopiju izvoda iz spiska parcela po blokovima iz knjige nepokretnosti za 1954 godinu, za parcelu "Borova glava" koja se nalazi u zaseoku Repište.

Iz izvoda iz kaznene evidencije koji su izdati od strane Područne jedinice Berane dana 27.09.2011 godine, na ime optuženih se vidi da je optuženi Mališić Vučeta osuđivan presudom Opštinskog suda iz Ivangrada K. br. 187/84 od 08.07.1985 godine, zbog krivičnog djela iz čl. 242 st. 1 KZ SRCG na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, koju kaznu je odležao, dok se iz izvoda za optuženu Ralević Zlatanu vidi da ista nije osuđivana.

Kod nespornog da je Mališić kao službeno lice – geometar u Upravi za nekretnine u Beranama izdao fotokopiju označenog lista, te tvrdnje sada optužene Zlatane da je na ime toga dala optuženom 100,00 €, kazivanja svjedoka Ralević Mila da je taj novac predao Zlatani, a koji je ona dala Mališiću, kao i kazivanja svjedoka Babića da je u više navrata pozajmljivao novac Ralevićima, te nespornog da je taj izvod priložen Osnovnom sudu u Beranama u postupku koji je vođen protiv Ralević Slavka, po tužbi Ralević Mila, a radi utvrđivanja prava svojine, da se zaključiti da je optuženi Mališić Vučeta primio poklon i izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret.

Odbrana optuženog Mališića da nije izvršio navedeno krivično djelo nije našla uporište ni u jednom izvedenom dokazu.

Činjenica je da optužena Zlatana i svjedok Ralević Milo različito kazuje pred tužiocem i na pretresu u dijelu koja lica su prisustvovala traženju i predaju novca optuženom Mališiću.

Međutim, u konačnom, odbrana optužene Zlatane i ovog svjedoka potvrđuju se i saglasne su i u ovom dijelu, a posebno u pogledu bitne činjenice da je optuženi Mališić zahtijevao i primio 100,00 €, a što se potvrđuje njihovim iskazom u svim fazama postupka, pa po nalaženju suda nesigurnost njihovih iskaza u tom dijelu nije od uticaja na drugačiji zaključak, a suprotno navodima branioca optuženog Mališića.

Iskaz svjedokinje Cimballević Milke da je optužena Zlatana navraćala u prostorije Katastra kako bi saznala identitet lica koje je izvršilo kopiranje



traženog izvoda, te da je tada prisutnim u toj prostoriji govorila da je Mališiću dala 100,00 € kao poklon radi izdavanja tog izvoda, ukazuje na upornost optužene da dokaže nešto što se po njenom kazivanju zaista i desilo.

Takvo njeno ponašanje i upornost, a što je iskazano i tokom vođenja postupka, po nalaženju suda pored ostalog, ukazuje da je označeni poklon dala Mališiću, a koji je poklon Mališić primio.

Sa iznijetih razloga odbranu optuženog Mališića da nije izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret sud nije mogao prihvatiti. Očigledno je da optuženi braneći se na taj način želi da izbjegne krivično-pravnu odgovornost. Kod tvrdnje sada optužene Zlatane da je optuženom Mališiću dala označeni poklon, a što se potvrđuje kazivanjem svjedoka Ralević Mila, te iskaza svjedoka Babić Momira kojim se potvrđuje kazivanje optužene Zlatane i svjedoka Mila da im je u više navrata dao novac, te iskaza svjedokinje Cimbalević Milke da se optužena Zlatana žalila kada je dolazila u Katastar da je optuženom Milu dala poklon radi izdavanja kopije izvoda, te nespornog da je Mališić takvu kopiju izdao, te upornosti sada optužene Zlatane koju je ispoljila tokom vođenja postupka da to i dokaže, svjesna rizika takvog postupanja, sud nalazi da je optuženi Mališić zahtijevao i primio poklon i time počinio krivično djelo stavljeno mu na teret.

Sud nije mogao prihvatiti odbranu optužene Ralević Zlatane kao ni iskaz svjedoka Ralević Mila u dijelu u kojem optužena Zlatana tvrdi da je poklon dala optuženom Mališiću smatrajući da se novac u datom iznosu odnosi na ime troškova potrebnih za izdavanje traženog izvoda, te da je kada je saznala da optuženi Mališić nije imao takve troškove istog prijavila da je izvršio naznačeno krivično djelo.

Naime, iz odbrane optužene Ralević Zlatane se vidi da je završila srednju trgovačku školu, te da je dugo vremena radila kao kasirka u prodavnici. Dalje se vidi da je odmah pošto je predala 100,00 €, a na njegovo traženje Mališiću, posumnjala da se taj novac ne može odnositi na troškove izdavanja kopije traženog lista, te da je više puta uzimala posjedovne listove iz Katastra, koje izdavanje je koštalo 7-8 eura, kao i da je odmah nakon što je Mališiću predala novac iz istog Katastra i iz iste knjige, ali za drugu parcelu, pribavila – fotokopirala list, a što je koštalo 10-15 centi. Iz njenog iskaza vidi se da je optuženog Mališića prijavila po proteku više mjeseci od kada mu je i predala novac i to sve nakon što je Mališić dostavio sudu nalaz i mišljenje u postupku koji je vođen protiv Ralević Slavka po tužbi njenog brata Mila. Sve izloženo ukazuje da je optuženoj dobro bilo poznato i u samom momentu predaje novca optuženom Mališiću, da ti troškovi ne mogu iznositi 100,00 €, koliko je on zahtijevao, a ona mu predala. Da je novac optuženom Mališiću predala radi izdavanja kopije izvoda, a ne sa drugih razloga, optužena kategorički tvrdi tokom čitavog postupka.

Svjedok Ralević Milo između ostalog ističe da je završio tri godine Filozofskog fakulteta u Zagrebu. Iz spisa se vidi da su optužena Zlatija i svjedok Milo sve radnje dogovarali i zajedno preduzimali. Po nalaženju suda njegovo kazivanje da čim su saznali da optuženi Milo nije imao troškova u

iznosu datog poklona za izdavanje traženog lista da su tada prijavili policiji, te da su smatrali da su ti troškovi vezani i u tom iznosu za izdavanje traženog lista, sud nije mogao prihvatiti.

Očigledno je svjedok Ralević Milo, brat optužene Zlatane, ovakvim kazivanjem želi da poboljša njen položaj u postupku i prouzrokuje oslobađajuću odluku suda.

Kod kazivanja ovog svjedoka i optužene Zlatane da su zajedno dogovarali i radili, čini se neuvjerljivim odbrana optužene Zlatane i kazivanje ovog svjedoka da su smatrali da se dati novac odnosi na troškove izdavanja traženog lista, a ovo još neuvjerljivijim imajući u vidu njihovo životno iskustvo i stečeno znanje, a ovo posebno u odnosu na svjedoka Mila, obzirom da se radi o licu sa završene tri godine Filozofskog fakulteta na prestižnoj instituciji u Zagrebu. Posebno neuvjerljivim imajući u vidu protek vremena i motiv prijavljivanja, te saznanja nakon predaje novca, koliko iznose troškovi izdavanja traženog izvoda, te njihovog kazivanja da im je optuženi prilikom predaje izvoda kazao da je isti validan i valjan, a što je kod njih stvorilo ubjeđenje da će sadržina istog biti preovlađujuća kod davanja za njih povoljnog nalaza i mišljenja u postupku koji su namjeravali voditi.

Stoga odbranu optužene Zlatane da nije izvršila krivično djelo stavljeno im na teret sud nije mogao prihvatiti, jer je po nalaženju suda ista sračunata radi izbjegavanja krivično-pravne odgovornosti.

Naprotiv, izvedeni dokazi tokom postupka kako je to prethodno izloženo, ukazuju da su optuženi Mališić Vučeta i Ralević Zlatana izvršili krivično djelo stavljeno im na teret, zbog čega su krivi i krivično-pravno odgovorni.

Pravno kvalifikujući postupanje optuženih zaključuje se da se u njihovim radnjama stiču elementi krivičnih djela stavljenih im na teret. Naime, ~~optuženi Mališić Vučeta je u konkretnom slučaju postupao kao službeno lice~~ geometar, vršeći radnju koja spada u njegovu nadležnost kao službenog lica, pa je izvršio službenu radnju koju je morao izvršiti i sada optuženoj Ralević Zlatani izdao kopiju izvoda iz spiska parcela po blokovima iz knjige nepokretnosti za 1954 godinu za parcelu zv. »Borova glava«, i pri tom je zahtijevao i primio 100,00 € kao poklon da izvrši označenu radnju. Radnja ovog krivičnog djela je između ostalog sadržana je u zahtijevanju ili primanju poklona. U konkretnom optuženi Mališić je zahtijevao i primio poklon u iznosu od 100,00 € da u okviru svog službenog ovlašćenja izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti, a koju radnju je izvršio i primio poklon. Krivično djelo primanje mita pripada grupi krivičnih djela protiv službene dužnosti, koja su veoma društvo opasna krivična djela iz razloga što primanje nagrade predstavlja kršenje pravila službe i narušavanje ugleda službe i službenog lica. Službeno lice je plaćeno za svoj rad i nije dozvoljeno nikakvo drugo primanje u vezi sa vršenjem službe. Radnja ovog krivičnog djela je različita i sastoji se u zahtijevanju ili primanja poklona ili kakve druge koristi, ili prihvatanja poklona ili kakve druge koristi. Zahtijevanje odnosno primanje poklona vrši se sa ciljem izvršenja službene radnje koju bi moralo izvršiti

službeno lice ili da ne izvrši službenu radnju koju ne bi smjelo izvršiti to lice, stim što ta službena radnja mora da spada u nadležnost službenog lica. Poklon predstavlja davanje neke imovinske vrijednosti, čijim dobijanjem učinilac ostvaruje neku imovinsku korist, a predmet poklona može biti različit. U konkretnom slučaju optuženi Mališić Vučeta je kao službeno lice primio poklon kako bi izvršio službenu radnju koju bi morao izvršiti, pri čemu je postupao sa direktnim umišljajem, svjestan da je prethodno zahtijevao, a potom i primio poklon, svjestan svoje radnje koju je morao izvršiti, tj. svjestan da je bio dužan da izda traženu kopiju označenog lista, te je svjestan da je postupao kao službeno lice.

U radnjama optužene Ralević Zlatane su sadržana sva obilježja bića krivičnog djela davanje mita iz čl. 424 st. 2 Krivičnog zakonika. Naime, optužena je u konkretnom slučaju službenom licu geometru Mališić Vučeti dala 100,00 € kao poklon da bi izvršio označenu službenu radnju koju je morao izvršiti, a koji poklon je optuženi Mališić Vučeta primio. Radnja ovog krivičnog djela sastoji se u davanju, nuđenju ili obećanju poklona ili druge koristi službenom licu da u okviru svog službenog ovlašćenja izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti ili da ne izvrši službenu radnju koju ne bi smjelo izvršiti, ili ko posreduje pri ovakvom podmićivanju službenog lica. U konkretnom optužena Ralević Zlatana je dala poklon optuženom Mališić Vučeti, koji je postupao kao službeno lice – geometar, a da bi joj izdao kopiju izvoda iz spiska parcela po blokovima iz knjige nepokretnosti za 1954 godinu, kao radnju koju je to lice moralo izvršiti.

Radnja ovog krivičnog djela u konkretnom se sastoji u davanju poklona, a koji poklon je optuženi Mališić Vučeta primio. Optužena Ralević Zlatana je djelo izvršila sa direktnim umišljajem. Bila je svjesna da daje poklon i da to čini u vezi sa vršenjem službenih radnji optuženog Mališić Vučete. Znala je da optuženi Mališić Vučeta postupao kao službeno lice – geometar, pa je davanjem poklona istom znala da vrši krivično djelo i htjela je njegovo izvršenje.

Odlučujući o visini kazne optuženim sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika, pa je na strani optuženog Mališić Vučete našao da se radi o porodičnom čovjeku koji se korektno ponašao tokom postupka, a kao otežavajuću okolnost cijeni<sup>o</sup> njegovu raniju osuđivanost, međutim, zbog protoka vremena od skoro 30 godina, i nesrodnosti toga djela sa predmetnim, sud nalazi da njegova ranija osuđivanost nije od uticaja na drugačiju odluku, pa je cijeneći navedene okolnosti kao posebno olakšavajuće, primjenom čl. 45 i 46 Kz-a, istom izrekao kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, nalazeći da se sa ublaženom kaznom može postići svrha kažnjavanja. U odnosu na optuženu Ralević Zlatanu sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio njen doprinos za otkrivanje ovog krivičnog djela i raniju njenu neosuđivanost, pa je u nedostatku otežavajućih okolnosti istoj izrekao kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca.

Sud nalazi da se izrečenim kaznama može postići svrha kažnjavanja u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija i uticati kako na optužene, tako i na druge da ubuduće ne vrše krivična djela.

Na osnovu odredbe čl. 112 i 113 Krivičnog zakonika, od optuženog Mališić Vučete se oduzima protivpravna imovinska korist u iznosu od 100,00 €, u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude.

Na osnovu čl. 229 a u vezi čl. 226 Zkp-a, optuženi se obavezuju da na ime paušala ovom sudu plate iznos od po 100,00 €, koji paušal je određen obzirom na trajanje i složenost krivičnog postupka i imovno stanje optuženih.

Drugih troškova krivičnog postupka nije bilo.

Sa iznijetog odlučeno je kao u izreci presude.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU  
Dana, 12.12.2011. godine.

Zapisničar,  
Radmila Duborija s.r.

SUDIJA  
Vukomir Bošković s.r.

**PRAVNA POUKA :**

Protiv ove presude može se izjaviti žalba  
Apelacionom sudu RCG Podgorica u roku  
od 15 dana od dana prijema a preko ovog  
suda.