

## U IME CRNE GORE

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU, kao prvostepeni krivični, po sudiji pojedincu Šefkiji Dješević uz učešće Rade Smolović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Bubanja Miška iz Bijelog Polja, zbog krivičnog djela primanje mita iz čl. 423 st. 4 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika KZ, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva iz Bijelog Polja, Kt.br. 478/08 od 12.08 2009 godine, kojeg je na glavnom pretresu zastupao Lukač Hasan, zamjenik Specijalnog tužioca, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa dana 06.07 2011 godine, u prisustvu zastupnika optužbe, optuženog i njegovog branioca adv. Kljajević Arsenija iz Bijelog Polja, i oštećenog Markišić Mirsada, donio je i javno objavio dana, 06.07 2011 godine,

## P R E S U D U

Optuženi: Bubanja Miško, JMBG: 2808967280024, od oca Božidara i majke Milene rođene gačević, rođen 28.08 1967 god. u Bliškovo, opština Bijelo Polje, sa prebivalištem u naselju Rakonje b.b.-Bijelo Polje, oženjen otac troje mladb. djece, pismen, završio srednju školu, Srbin, državljanin Crne Gore, slabog imovnog stanja, vojsku služio 1988 god. u Mariboru, zaposlen kod Sektora granične policije-Uprave policije u Bijelom Polju, osuđivan presudama Osnovnog suda u Podgorici K.br. 95/25590 od 03.07 1996 god. zbog krivičnog djela iz čl. 171 st. 1 KZ RCG, na kazna zatvora u trajanju od 1 godine, uslovno za 2 godine, (osuda je brisana) i presudom K.br. 309/01 od 22.01 2002 god. Osnovnog suda u Bijelom Polju, zbog k.djela iz čl. 48 KZ, na kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca, uslovno za 1 godinu,

## K R I V I J E

Što je:

Dana 23.06.2008 godine oko 00,30 h u mjestu Dobrakovo, opština Bijelo Polje u svojstvu službenog lica policajca Uprave policije-Područna jedinica -Bijelo Polje na graničnom prelazu, poslije izvršenja službene radnje kontrole vozila marke "Audi 6" , putnika u istom i njihovih putnih isprava kojim je upravljao Markišić Mirsad zahtijevao od istog poklon, govoreći mu "Imate li šta za policiju", "Imaš li šta da nas častiš" , da bi kada mu je oštećeni izvadio 10,00 € u namjeri da mu ih da, tražio da mu novac stavi u pasoše koje je već držao u ruci govoreći mu "evo ti pasoše, stavi mi 10,00 € u pasoše i ponovo mi vrati pasoše", što je oštećeni i uradio, stavio novac u jedan od četiri pasoša koje mu je predao, nakon čega je novac uzeo i stavio u džep a pasoše mu vratio,

- čime je izvršio krivično djelo primanje mita iz čl.423.st.4. u vezi st.1. Krivičnog zakonika (Kz),

Za koje ga primjenom tog propisa čl.15,32,36, 42, 66, 75 st.3. i 423.st.7. u vezi st.1. Kz te čl.226.st.2.tač.9., čl.229.st.1. i 374 Zakonikao krivičnom postupku (Zkp-a), ( Sl.list CG 57/09)

## **O S U D J U J E**

### **Na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.**

Okrivljeni se obavezuje na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 100,00 € ovome sudu u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude.

Od okrivljenog se ima oduzeti protivpravno stečena imovinska korist u iznosu od 10,00 € (deset eura) u istom roku.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju Kt.br. 478/08 od 12.08 2009 godine, optuženom Bubanja Mišku iz Bijelog Polja, stavljeno je na teret krivično djelo primanje mita iz čl. 423 st. 4 u vezi st. 1 KZ Cg.Činjeničnim opisom je predstavljeno da je optuženi to krivično djelo izvršio kao službeno lice u vrijeme, na mjestu i na način kako je to u bitnom sadržano u izreci ove presude.

Presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju K.br. 677/09 od 26.02 2010 godine, optuženi Bubanja Miško je za nevedeno krivično djelo oslobođen od optužbe shodno čl. 363 st. 3 ZKP, jer nije dokazano da je učinio krivično djelo za koje je optužen.

Povodom žalbe Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, a po službenoj dužnosti, Viši sud u Bijelom Polju je ukinuo presudu Osnovnog suda u Bijelom Polju K.br. 677/09 od 26.02 2010 godine, i predmet dostavio specijalizovanom odjeljenju Višeg suda u Bijelom Polju, na ponovno sudjenje shodno čl. 398 ZKP.

Nakon završenog glavnog pretresa pred ovim sudom u završnoj riječi zamjenik Specijalnog tužioca ostao je pri podnijetom optužnom predlogu, predlažući da sud optuženog za izvršeno krivično djelo oglasi krivim i osudi na kaznu po zakonu.

Oštećeni Markišić Mirsad izjavio je da se ne pridružuje krivičnom gonjenju niti postavlja imovinsko pravni zahtjev prema optuženom, pa o tome sud nije ni odlučivao.

Optuženi Bubanja Miško ne priznaje izvršenje krivičnog djela. U navodima svoje odbrane koju je iznio pred Osnovnim sudom u Bijelom Polju dana 14.10 2009 godine, u predmetu K.br. 677/09, navodi da je radio na Željezničko stanici u kontroli na zelenoj liniji-brdima a dana 22.06 2008 godine, bio na ispomoć na carinskom punktu Dobrakovokod Bijelog Polja i mijenjao kolegu Bošković Blaža koji se nalazio na odmoru i vršio kontrolu vozila koja su ulazila u Crnu Goru. Da je bila velika frekvencija saobraćaja, a ne sjeća se koga je sve kontrolisao. Da su od vozača uzimali dokumenta i nosili u službene prostorije radi upisa evidentiranja ulaska u Crnu Goru a nakon toga dokumnmeta lično predavao vozaču. Da se ne sjeća da je kontrolisao vozilo Audi 6, u kojem su bili oštećeni Markišić

Mirsad, njegova supruga i djeca. Da je bilo dosta vozila sa stranim reg. tablicama, ali, da kritične noći nije razgovarao sa oštećenim Markišić Mirsadom, niti je od njega tražio da mu stavi u pasoš iznos od 10,00 €. Ističe da je prijava oštećenog lažna, tim prije što zadatak policajca nije da otvara gepek od vozila, već je to obaveza carinika. Da je u vezi ovog slučaja bila sprovedena unutrašnja kontrola kod MUP-a, i nije utvrđena njegova odgovornost jer nije vođen disciplinski postupak, niti udaljavan sa posla. Da je njegov kolega Govedarica kontrolisao vozila koja su izlazila iz Crne Gore. Prilikom prepoznavanja u PJ Bijelo Polje, oštećeni i njegova supruga nijesu ga označili kao izvršioca. Dalje je istako u odbrani da u vrijeme ljetnje sezone, kada je velika gužva, ne vrši se evidentiranje već se vršilo selektivno evidentiranje, što podrazumijeva brojanje lica u vozilu. Da je granični prelaz na Dobrakovu bio dobro osvijetljen.

Na glavnom pretresu kod ovoga suda je ponovio odbranu koju je iznio na glavnom pretresu pred Osnovnim sudom u B. Polju, dodajući da svaki policajac ima pločicu sa imenom i prezimenom, koja je okačena na uniformi.

U završnoj riječi branilac optuženog adv. Kljajević Arsenije je istakao da u iskazu oštećenog i svjedoka ima niz nelogičnosti, nejasnoća i kontradiktornosti, jer su isti upotrebljavali prezime i ime policajca koji vrši kontrolu, da isti ne znaju koje boje je uniforma, a pri prepoznavanju u policiji bili su u nedoumici. Da je oštećeni prijavio ovaj slučaj nakon 3-4 dana tek dolaskom u Plavu, iako priča oštećenog i njegove supruge nije potvrđena Zapisnikom o prepoznavanju. Da branilac pretpostavlja da je kritične noći neko treće lice carinik istupalo na granici i uzelo novac a oštećeni i njegova supruga upri prstom u optuženog što ne odgovara stvarnosti. Predložio je da sud optuženog oslobodi od optužbe i optuženom naknadi sve troškove koje je imao oko angažovanja branioca, po priloženom troškovniku.

Optuženi je prihvatio završno izlaganje svog branioca, sa istim predlogom da ga sud oslobodi od optužbe.

Sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu proveo sledeće dokaze: salušao oštećenog Markišić Mirsada i svjedokinju Markišić Merhidu, pročitao Izveštaj UP PJ Bijelo Polje GP Dobrakovo od 22/23 o6 2008 godine, pročitao Zapisnike o prepoznavanju lica od strane Markišić Mirsada i Markišić Merhida Uprave policije PJ Bijelo Polje 32-03 br. 241/09-9226 te pročitao podatke iz KE za optuženog br. 2009 od UP PJ Bijelo Polje od 22.09 2009 god.

Drugih predloga za dopunu dokaznog postupka nije bilo.

Ocjenom odbrane optuženog kao i izvedenih dokaza te dovodjenjem u medjusobnu vezu, sud je utvrdio činjenično stanje koje se u bitnom svodi na stanje činjenica i okolnosti kako su sadržane u izreci presude a iz kojeg stanja proizilazi i naznačeni pravni zaključak.

Oštećeni Markišić Mirsad je u svom svjedočkom iskazu koji je dao na zapisniku o saslušanju svjedoka dana 02.07 2008 pred istražnim sudijom Višeg suda u Bijelom Polju u predmetu Kri.br. 143/08, istakao da je dana 23.06 2008 god. došao iz Srbije na granični prelaz Dobrakovo u Crnu Goru sa svojim vozilom, suprugom i 2 mladb. djece a da su dolazili iz Njemačke na godišnji odmor u Plavu. Da je iza njih bilo jedno vozilo sa gliserom, koje je propustio policajac Govedarica. Da je policajac Bujanja koji je imao oznaku na odjeći tražio od njega putne isprave, pitao ga da li ima šta da prijavi za carinu, a on mu odgovorio da nema. Da mu je rekao da izadje iz auta i otvori gepek što je uradio,

pitao ga gdje mu je nalepnica na auto iz koje države dolazi pa mu odgovorio da je to sadržano na reg. tablici. Da ga je opet pitao da li ima šta da prijavi, rekao nema, sem parčeta trapista sira za djecu, da je zatvorio gepek a kada je pošao da sjedne pitao ga policajac „Imate li šta za policiju“. „Imaš li šta za policiju da nas častiš“. Da mu je odgovorio „kako misliš da te častim, našta misliš“. Da je rekao suprugi koja je sjedela pored njega da mu da 10 € a a radilo se o novčanici u jednom apoenu, policajac mu rekao „evo ti ove pasoše, stavi mi 10 € u pasoše i ponovio mi vrati pasoše“. Da je on stavio u jedan od 4 pasoša iznos od 10 € i ponovo vratio pasoše policajcu Bujanji. Da je policajac uzeo lijevom rukom novac iz pasoša i stavio u lijevi džep od pantalona. Da je preko puta bio autobus pun putnika koji je izlazio iz Crne Gore i koji su vidjeli ovo. Da je zatim pošao put Ribarevina gdje je policajcu ispričao o ovom slučaju a on mu rekao da prijavi slučaj u PJ Bijelo Polje, a zatim nastavio prema Plavu. Da je sutra dan ovo ispričao jednom prijatelju u Plavu, a onda dao izjavu u policiji. Prilikom ovog saslušanje je opisao Bujanju kao osobu starosti oko 40 god. srednjeg rasta, pun, debeo, oblog lica, kratko ošišane kose, malo prosijed, a uniforma nije bila policijska, nije mogao da se odredi koje je boje. Da je sve ovo posmatrala njegova supruga Markišić Mehida.

Takodje je u svjedočkom iskazu naveo da on nije imao razloga da dadne novac optuženom, jer nije imao ništa za carinjenje. Kada mu je optuženi rekao „Imate li šta za policiju da častite“, pretpostavio je da treba da ga časti, jer ga je iskustvo na to upućivalo, da svaki put kada dolazi na granični prelaz Uvac, policija traži čaščavanje. Policajac Bujanja mu nije tražio izričito koliko novca da mu stavi u pasoš.

Na glavnom pretresu je dodao još da ga prisutni optuženi u sudnici podsjeća na policajca koji je kritične noći imao pločicu sa prezimenom Bujanja. Da je prepoznavanje lica vršeno nakon godine dana od kritičnog događaja, pa i nije mogao da tvrdi sa sigurnošću da je to lice optuženi Bujanja. Da je kritične noći Bujanji dao iznos od 10 € jer se plašio da ga optuženi ne bi zadržavao duže vremena na graničnom prelazu, jer je bilo kasno u noći a na zadnjem sjedištu spavala mladb. djeca, a on bio umoran od puta, pa jedva čekao da dodje kod svojih roditelja u Plavu.

Svjedok Markišić Merhida, je istakla u svom svjedočkom iskazu na glavnom pretresu kao pri iskazu datom kod Istražnog sudije Višeg suda u Bijelom Polju dana 03.07.2008 godine, u predmetu Kri.br. 143/08. da se kritične noći nalazila u autu svog supruga Markišić Mirsada na mjestu suvozača, dok su dvoje mladb., djeca spavala na zadnjem sjedištu. Da su na graničnom prelazu Dobrakovo čekali 15 minuta, iako su bili na red za carinsku kontrolu, jedno vozilo sa čamcem je propušteno, a vidjela da je to uradio policajac Govedarica. Da je prišao vozilu policajac Bujanja, koji je uzeo četiri pasoša, i rekao njenom suprugu Mirsadu da izadje iz vozila. Nije joj poznato šta se dešavalo vani, ali je vidjela da je njen suprug podigao haubu od gepeka, a zatim je ušao u vozilo i tražio joj 10 € da mu dadne. Da je čula policajca Bujanju kako je rekao oštećenom „Stavi u pasoše da ne vide kolege“. Da je u pasoše koji su bili u ruci oštećenog, oštećeni stavio 10 € i predao ih policajcu i da je vidjela kako policajac uzima ovih 10 € i stavlja ih u džep. Da je zbog ovog oštećeni bio ljut, a ona ga pitala nakon što je Bujanja vratio pasoše zašto mu je dao novac, oštećeni joj odgovorio „Zar nijesi čula kada je policajac rekao šta ima za policiju“. Da je govorila oštećenom da nije imao razloga da daje novac kada je već plaćena eko taksa, a nije bilo ništa sumnjivo za carinu. Da je u mjestu Ribarevina oštećeni prijavio slučaj saobraćajnoj policiji, a oni ga uputili na PJ Bijelo Polje, a oni produžili prema Plavu, jer je bilo kasno u noć, a djeca spavala, pa je sutra dan od strane njenog supruga Mirsada izvršeno prijavljivanje. Smatra da su ovim činom Bujanje povrijedjeni.

Na g.pretresu je ponovila izjavu koja je dala kod istražnog sudije vogo suda, potvrđujući da je plato graničnog prelaza Dobrakovo bio dobro osvijetljen. Da je prijavljen optuženi zbog toga što ih je iziritirao zadržavajući ih na punktu duže vremena, a propustio više vozila koja su dolazila iz Srbije, samo da bi od njih dobio čast. Da optuženi Bubanja u sudnici podjesća na lice koje je kritične noći tražilo novac od oštećenog Mirsada. Opt. Bubanju prilikom prepoznavanja nije prepoznala jer je prepoznavanje vršeno nakon godine i više od kritičnog događaja, nije imao kapu na glavu niti bio u uniformi već u civilnoj odjeći.

Čitanjem Izvještaja UP Pj Bijelo Polje –GP Dobrakovo od 22/23 jun 2008 godine, utvrđeno da su u periodu od 20 časova do 08,00 časova dana 22/23 juna 2008 godine, na graničnom prelazu Dobrakovo bili angažovani policajci i to na ulazu u Crnu Goru Bubanja, na izlazu iz Crne Gore Nišavić, a na ulazu i izlazu teretnih motornih vozila i autobusa Govedarica.

Čitanjem zapisnika o prepoznavanju lica Markišić Mirsada i Markišić Merhide UP PJ Bijelo Polje 32-03 br. 241/09- 9226 od 30.07 2009 godine, je utvrđeno da je dana 30.07 2009 godine, nakon više od godine dana izvršeno prepoznavanje lica, gdje je u grupi od 7 lica bio i optuženi Bubanja pod rednim brojem 4 i da oštećeni Mirsad Markišić i svjedokinja Merhida Markišić zbog protoka vremena nijesu mogli prepoznati lice koje im je uzelo novac u iznosu od 10 €.

Čitanjem podataka iz KE za optuženog dobijen od UP PJ Bijelo Polje br. 2009 od 22.09 2009 god. je utvrđeno da je optuženi osuđivan presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 95/25590 od 03.07 1996 godine, zbog k.djela iz čl. 171 st. 1 KZ RCG, i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, uslovno za 2 godine, koja je brisana, i presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju K.br. 309/01 od 22.01 2002 godine, zbog k.djela iz čl. 48 KZ RCG, kojom je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca, uslovno za jednu godinu.

Cijeneći naprijed provedene dokaze, analizirajući svaki posebno, a zatim njihov međusobni odnos i povezanost, odbranu optuženog Bubanja Miška, ovaj sud je na nesumljiv način utvrdio da je optuženi Bubanja Miško dana 23.06.2008 godine oko 00,30 h u mjestu Dobrakovo, opština Bijelo Polje u svojstvu službenog lica-policajca Uprave policije-Područna jedinica -Bijelo Polje na graničnom prelazu, poslije izvršenja službene radnje kontrole vozila marke "Audi 6", putnika u istom i njihovih putnih isprava kojim je upravljao Markišić Mirsad zahtijevao od istog poklon, govoreći mu "Imate li šta za policiju", "Imaš li šta da nas častiš", da bi kada mu je oštećeni izvadio 10,00 € u namjeri da mu ih da, tražio da mu novac stavi u pasoše koje je već držao u ruci govoreći mu "evo ti pasoše, stavi mi 10,00 € u pasoše i ponovo mi vrati pasoše", što je oštećeni i uradio, stavio novac u jedan od četiri pasoša koje mu je predao, nakon čega je novac uzeo i stavio u džep a pasoše mu vratio.

Ove činjenice sud je preventivno utvrdio iz jasnih, saglasnih i istinitih kazivanja oštećenog Markišić Mirsada i svjedokinje Markišić Merhide, koji su kako prilikom saslušanja kod istražnog sudije Višeg suda u Bijelom Polju, tako i na glavnom pretresu, na istovjetan, precizan, jasan i uvjerljiv način opisali predmetni događaj, a navedeni iskazi su u saglasnosti sa materijalnim dokazima provedenim tokom glavnog pretresa i to Izvještajem UP \_PJ Bijelo Polje-GP Dobrakovo od 22/23 jun 2008 godine, kojim je potvrđeno da su na graničnom prelazu Dobrakovo kritične noći bili angažovani policajci Bubanja i Govedarica, a optuženi na ulazu vozila u Crnu Goru.

Navedeni svjedoci su saglasnim iskazima potvrdili da je kritične noći optuženi poslije izvršenja službene radnje kontrole vozila marke „Audi 6“ putnika i njihovih putnih isprava zahtijevao od oštećenog Markišić Mirsada poklon, govoreći mu „Imate li šta za policiju“ „imaš li šta da nas častiš“, da bi kada mu je oštećeni izvadio 10 € u namjeri da mu ih da, a koje mu je prethodno dala njegova supruga ovdje svjedokinja Mehida, koja je sjedela na mjesto suvozača, tražio od oštećenog da mu novac stavi u pasoše i ponovo vrati pasoše, što je oštećeni i uradio, stavio novac u jedan od četiri pasoša koje mu je predao, nakon čega je optuženi novac uzeo i stavio u džep, a pasoše vratio oštećenom.

Sud je prihvatio iskaze oštećenog Mirsada i svjedokinje Merhide kao istinite, tačne i objektivne, i isti su u saglasnosti sa gore provedenim materijalnim dokazima, i kao takvim im poklonio punu vjeru. Činjenica da oštećeni i svjedokinja nijesu prilikom prepoznavanja lica dana 30.07 2009 godine, u PJ Bijelo Polje, označili optuženog Bubvanju kao lice koje je od oštećenog zahtijevalo poklon i kome je oštećeni dao 10 €, nije mogla da rukovodi sud u drugačijem zaključivanju sa razloga što su oštećeni i svjedokinja u svom svjedokovskom iskazu jasni i decidni da je prepoznavanje lica vršeno nakon godine i više od kritičnog događaja, da je optuženi prilikom prepoznavanja bio u civilnoj odjeći, a ne službeno kao kritične noći od 23.06 2008 godine, da nije imao kapu na glavi, i da nijesu bili sigurni da je to optuženi, ali imjući u vidu da su u sudnici ustvrdili da je optuženi lice koje ih podsjeća na policajca Bubanju koji je kritične noći u svojstvu službenog lica -policajca vršio službene radnje kontrolu auta oštećenog Mirsada i putnika u tom autu u kojem su se nalazili oštećeni Mirsad, njegova supruga, Merhida, koja je saslušana kao svjedokinja, a prilikom saslušanja kod Istražnog sudije Višeg suda u Bijelom Polju dana 02.07 2008 god. oštećeni Markišić Mirsad, opisao fizički izgled optuženog Bubanja Miška što se u potpunosti podudara sa fizičkim izgledom, godinama starosti crtama lica, kose i dr. karakteristikama opt. Bubanja Miška, na jasan način upućuje na zaključak da nije bilo ni jednog dokaza kojima bi se iskazi oštećenog i svjedokinje mogli dovesti na bilo koji način u sumnju.

Pri tome sud ima u vidu i kazivanje oštećenog i svjedokinje, da oni kritične noći nijesu vraćali u UP PJ Bijelo Polje da prijave slučaj, već su to uradili kod saobraćajne policije na Ribarevine, na putu Bijelo Polje-Berane, a kako su upućeni bili od saobraćajne policije da prijavu mogu izvršiti kod PJ Bijelo Polje, to se i nijesu vraćali u Bijelo Polje, već produžili prema Beranama, jer su im u kolima spavala dvoje male djece, a oni bili iscrpljeni od puta iz Njemačke, pa je oštećeni Mirsad tek sutra dan slučaj prijavio kod policije u Plavu.

Sud je prihvatio i ostale pismene dokaze jer im nije bilo prigovora, niti je njihova sadržina na bilo koji način dovedena u sumnju.

Nasuprot provedenim materijalnim dokazima i iskazima oštećenog Mirsada i svjedokinje Merhide, optuženi Bubanja Miško negira izvršenje krivičnog djela i ističe činjenicu da se ne sjeća da je kritične noći kontrolisao vozilo marke „Audi 6“ u kom su bili putnici Markišić Mirsad i Markišić Merhida, i njihova djeca, te da nije tačno da je kritične noći vodio razgovor sa ovim licima niti da je od njih tražio da mu u pasoše stave 10 €, već da je prijava oštećenog lažna pošto policajci nijesu ovlašćeni da otvaraju prtljažnik i pregledaju vozilo, jer je to nadležnost carinika, da je u vezi ovog slučaja sprovedena unutrašnja kontrola kod MUP-a, ali nije sproveden disciplinski postupak niti utvrđivana njegova disciplinska odgovornost, niti udaljavan sa posla. Da prilikom prepoznavanja lica u PJ Bijelo Polje oštećeni i svjedokinja ga nijesu prepoznali kao lice koje je zahtijevalo poklon i dobilo poklon, te da je možda neko treće lice carinik istupao na granici, a oštećeni njega lažno prijavio.

Cijenjeći ovakvu odbranu optuženog Bubanja Miška, sud je nije prihvatio, već je ocijenio nelogičnom i protivurječnoj samoj sebi, ista je data u cilju izbjegavanja krivičnopravne odgovornosti, jer optuženi tokom iznošenja svoje odbrane iznosi samo svoja zapažanja i sjećanja koja se odnose na konkretan događaj, te da se ne sjeća detalja kritičnog događaja. Ovakva odbrana optuženog je opovrgnuta svim provedenim dokazima, a o kojima je sud dao svoje razloge.

Optuženi je po nalaženju ovog suda u svojstvu službenog lica-policajca Uprave policije-PJ Bijelo Polje, na graničnom prelazu, Dobrakovo, poslije izvršenja službene radnje kontrole vozila marke „Audi 6“, putnika u istom i njihovih putnih isprava, kojim je upravljao oštećeni Markišić Mirsad, zahtijevao od istog poklon, govoreći mu „Imate li šta za policiju“, imaš li šta da nas častiš“ da bi kada mu je oštećeni izvadio 10 € u namjeri da mu ih da, tražio da mu novac stavi u pasoše koje je već držao u ruci govoreći mu „evo ti pasoše, stavi mi 10 € u pasoše i ponovo mi vrati pasoše“, što je oštećeni i uradio, stavio novac u jedan od četiri pasoša koje mu je predao, nakon čega je novac uzeo i stavio u džep a pasoše mu vratio.

Neprihvatljiva je odbrana optuženog da se ne može sjetiti da je kritične noći kontrolisao vozilo oštećenog te oštećenog i članove njegove porodice, da sa oštećenim nije vodio nikakav razgovor, niti zahtijevao od oštećenog poklon, sa razloga što je tokom pretresa nakon izvedenih dokaza na nesumnjiv način utvrđeno iz Izvještaja Uprave policije PJ Bijelo Polje. Graničnog prelaza Dobrakovo, za dan 22/23 06 2008n god. da se u vremenu od 20,00 do 08,00 časova optuženi Bubanja Miško nalazio na ulaznoj saobraćajnoj traci, GP Dobrakovo što znači u vrijeme kada je oštećeni sa svojim vozilom ulazio u Crnu Goru. Da se pored optuženog Bubanje na navedenom graničnom prelazu nalazili policajci Govedarica, a na ulazu i izlazu teretnih motornih vozila i autobusa, a Nišavić na izlazu vozila iz Crne Gore. Isto tako iz izjave oštećenog Markišić Mirsada proizilazi da ga je kritične prilike policajac po prezimenu Bubanja koji je imao oznaku na odjeći pitao ima li šta za carinu, a kada mu je oštećeni rekao da nema ništa, i dao mu četiri pasoša, njegov, njegove supruge i dvoje djece, nakon toga optuženi zahtijeva da oštećeni izadje iz auta, otvori gepek, što je oštećeni i uradio, da bi kada je gepek zatvorio i pošao da sjedne u vozilo, pitao oštećenog „Imaš li šta za policiju“ imaš li šta da nas častis kada ga je oštećeni pitao „Kako to misliš da te častim“, našta misliš“. Nakon toga rekao je supruzi da mu da 10 €, a optuženi rekao oštećenom „evo ti pasoše“ stavi mi 10 € u jedan od njih i ponovo ih vrati“ što je oštećeni i uradio stavio novac u jedan od četiri pasoša i ponovo vratio pasoše optuženom Bubanji. Oštećeni Mirsad i svjedokinja Merhida potvrđuju da su vidjeli da je optuženi uzeo 10 € iz pasoša i stavio u džep. Da je nakon toga optuženi vratio pasoše oštećenom i on sa svojim autom otišao u pravcu Bijelog Polja.

Dakle, oštećeni Mirsad i svjedokinja Merhida su dobro vidjeli na dobro osvijetljenom prostoru graničnog prelaza Dobrakovo optuženog Bubanja Miška, koji je imao okačenu pločicu sa natpisom prezimena Bubanja, da su tu primjetili i policajca koji je takodje imao pločicu sa prezimenom Govedarica. Nije sporna činjenica da je optuženi Bubanja bio kritične noći u smjeni kao i policajac Govedarica, u kritično vrijeme na navedenom graničnom prelazu, kada je vršena kontrola vozila oštećenog. Oštećeni i svjedokinja ne bi izmislili prezimena Bubanja i Govedarica za službena lica-policajce da ista nijesu pročitali na pločici koju je nosili na službenoj uniformi optuženi Bubanja i policajac Govedarica. To se podudara sa podacima GP Dobrakovo da su upravo navedena lica bili angažovani na navedenom graničnom prelazu. Jasno su predstavili kako se ponašao optuženi kritične prilike, pa nije imalo razloga da se iskazima oštećenog

i svjedokinje Merhide ne povjeruje, jer je upravo optuženi Bubanja bio angažovan kao policajac na ulazu vozila iz Srbije, iz kojeg pravca je i oštećeni našao sa svojim vozilom, pa se nije radilo o lažnoj prijavi lica, već naprotiv da je prijava istinita, te da nije istupalo neko treće lice u svojstvu carinika, tim prije što oštećeni nije imao ništa da prijavi na carini, te se i nije pojavljivao carinik da obavi svoje zadatke. Isto tako, činjenica da protiv optuženog nije vođen disciplinski postupak kod UP Bijelo Polje, radi utvrđivanja njegove disciplinske odgovornosti i da nije suspendavan sa posla nije mogla da rukovodi sud u drugačijem zaključivanju sa razloga što je krivični postupak poseban postupak od disciplinskog. To što oštećeni nije izvršio prijavljivanje optuženog kritične noći, oštećeni je pravdao da je prijavljivanje izvršio na Ribarevinama, saobraćajnoj policiji, koji su ga uputili da to izvrši kod P.J u Bijelom Polju, ali, se oštećeni nije vraćao već nastavio dalje jer je bilo već kasno poslije pola noći, da su mladb. djeca spavala u kolima, a on bio umoran od vožnje, pa je sutra dan prijavio slučaj u Plavu. Dakle, nije se radilo o čekanju 3-4 dana da se prijavi slučaj, kako je to predstavio u završnoj riječi branilac optuženog.

Krivično djelo primanje mita iz čl. 423 st. 4 KZ, inkriminisano je naknadno pasivno podmićivanje. Radnja izvršenja se sastoji u zahtijevanju ili primanju poklona ili kakve koristi poslije izvršenja odnosno neizvršenja službene radnje navedene u st. 1, 2 i 3. To znači da se naknadno podmićivanje odnosi kako na pravo, tako i na nepravo pasivno podmićivanje, kao i na teži oblik iz st. 3. Naknadno zahtijevanje ili primanje poklona mora se vršiti u vezi sa izvršenom, odnosno neizvršenom službenom radnjom. Tu je zahtijevanje ili primanje poklona ili kakve druge koristi posledica a ne uzrok preduzimanja službene radnje. Pojam službenog lica se određuje na osnovu čl. 142 st. 3 tačke 1, 2, 3, 4 i 5 KZ, dok se pod poklonom smatra svaka imovinska vrijednost koja se drugom daje bez naknade a može se sastojati u pokretnim i nepokretnim stvarima, novcu, hartijama od vrijednosti, kao i prenošenja obligacionog prava imovinskog karaktera.

Imajući u vidu naprijed navedeno sud zaključuje da je optuženi svojim radnjama ostvario sva obilježja krivičnog djela primanje mita iz čl. 423 st. 4 u vezi st. 1 KZ, s obzirom da je u toku postupka nesumljivo utvrđeno da je dana 23.06.2008 god. u svojstvu službenog lica –policajca Uprave policije –P.J Bijelo Polje, na graničnom prelazu Dobrakovo, poslije izvršenja službene radnje kontrole vozila oštećenog putnika u istom i njihovih putnih isprava, od oštećenog Mirsada Markišića zahtijevao poklon, na naprijed izloženi način, nakon čega je optuženi novca u iznosu od 10 € uzeo i stavio u svoj džep. Optuženi je iskoristio vrijeme kada je naišao oštećeni sa svojim autom i porodicom to je 00,30 časova poslije ponoći. Da je optuženi propustio mimo reda nekoliko vozila da udju u Crnu Goru, iako je oštećeni bio na red za vršenje kontrole vozila i putnika, da su dvoje mladb. djece oštećenog bila u vozilu, spavala umorna od dugog puta iz Njemačke, što je uticalo da opštećeni dadne traženu čast optuženom.

Cijeneći psihički odnos optuženog prema počinjenom djelu sud je našao da je isti postupao sa direktnim umišljajem, tj. bio je svjestan da poslije izvršene službene radnje koja spada u djelokrug njegovog ovlašćenja, zahtijeva poklon od oštećenog Markišić Mirsada, na naprijed navedeni način, te svijest o zabranjenosti takvog postupanja zahtijevanje za sebe imovinske koristi u vidu novca, a samo zbog izvršenja službene radnje.

Stoga, na osnovu razloga kako je izloženo, u vezi sa činjeničnim stanjem, optuženi je izvršio krivično djelo primanje mita iz čl. 423 st. 4 u vezi st. 1 KZ, za koje je učiniocu zapriječena kazna zatvora od tri mjeseca do tri godine.



Odlučujući o krivičnoj sankciji koju će izreći optuženom sud je u smislu čl. 42 KZ uzeo u obzir sve okolnosti da kazna bude manja ili veća, pa je na strani optuženog kao olakšavajuće okolnosti uzeo da se o porodičnom licu, ocu troje mlđb. djece, da je lošeg imovnog stanja, da je pribavio malu imovinsku korist i da se oštećeni ne pridružuje krivičnom gonjenju te da nema imovinsko-pravnog zahtjeva. Vežano za raniji život optuženog postoji otežavajuća okolnost zbog ranije osude jer je iz izvoda iz kaznene evidencije PJ Bijelo Polje, br. 2009 od 22.09 2009 god. utvrđeno da je optuženi osudjivan za k. djelo iz čl. 48 KZ RCG, na uslovnu kaznu stim što je u odnosu na istu cijanjeno da se radi o osudi za krivično djelo iz odvojene grupe krivičnih djela nego što je predmetno a u smislu umanjnja značaja ove otežavajuće okolnosti. Kod postojanja i značaja olakšavajućih okolnosti i pomenute ocjene otežavajućih okolnosti, sud je optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3(tri) mjeseca, nalazeći da je ova kazna srazmjerna konkretnoj težini predmetnog djela i optuženog kao izvršioca, i da će se njome postići svrha kažnjavanja iz čl. 32 KZ u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija iz čl., 4 st. 2 KZ.

Optuženi je obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 €, na osnovu čl. 226 st. 2 tačke 9 i čl. 229 st. 1 ZKP, obzirom da je oglašen krivim te imajući u vidu njegovo imovno stanje i paušalno predujmljene troškove povodom trajanja postupka.

Na osnovu čl. 423 st. 7 ZKP u vezi st. 1 KZ kojim je imperativno određeno oduzimanje imovinske koristi stečene primanjem mita u vezi sa čl. 75 st. 3 ZKP, kojim se određuje obavezno oduzimanje predmeta te uticaja da učinilac ubuduće ne vrši krivična djela, odlučeno je u odnosu na oduzimanje protivpravno stečene imovinske koristi.

Analizirajući utvrđeno činjenično stanje sud je u izreci presude u prvom redu umjesto 2009 godine, označio vrijeme izvršenja krivičnog djela 2008 godine, prilagodjavajući ga tačno utvrđenom vremenu, poštujući u svemu identitet optužnog akta.

Primjenom označenih propisa a u skladu sa čl. 374 ZKP, odlučeno je i sadržano kao u izreci presude.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU  
Dana, 06.07 2011 godine,

Zapisničar,  
Rada Smolović

S U D I J A ,  
Šefkija Dješević

DN-a:

1. Specijalni tužilac-Bijelo Polje
2. okr. Bujanja Miško-Rakonje -Bijelo Polje
3. adv. Novaković Slobodan-Bijelo Polje
4. Markišić Meha Mirsad- Racina-Plav

S U D I J A ,  
Šefkija Dješević

