

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU
Ks.br.7/09

Viši sud u Bijelom Polju –specijalizovano odjeljenje za sudjenje za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina u vijeću od sudije Atifa Adrovića kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Salih Dobardžića i Obrada Šekularca kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Radovanović Rade, u krivičnom predmetu optuženog Lokaj Bashkima iz Dečana-Republika Kosovo, po optužnici Vrhovnog državnog tužilaštva odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina KTS.br.15/09 od 22.04.2009. godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa u prisustvu zamjenika Specijalnog tužioca Milosava Veličkovića iz Bijelog Polja, optuženog Lokaj Bashkima i njegovog branioca, adv. Slobodana Novakovića iz Bijelog Polja, donio je dana 25.05.2009. godine, a javno objavio dana 26.05.2009. godine,

PRESUDU

Optuženi Lokaj Bashkim od oca Selima , majke Fetije rođjena Tahiraj, rođen 08.05.1970 godine u Podbrdju-Opština Dečani, gdje i živi, državljanin Republike Kosovo, oženjen i otac sedmoro djece, završio Osnovnu školu, vojsku služio, vodi se pri vojnoj evidenciji kod organa za poslove odbrane, lošeg imovnog stanja, nesudjivan, ne vodi se postupak za drugo krivično djelo, nalazi se u pritvoru od 06.04.2009. godine, pa nadalje.

KRIVJE

Što je:

Dana 06.04.2009. godine, oko 11,20 časova, u mjestu zvanom »Liješće« Opština Plav, službenom licu –policajcu Uprave Policije Ispostava u Plavu, Šehović Amelu ponudio da mu da poklon, na način što je nakon što ga je ovaj policajac zaustavio dok je upravljao teretnim motornim vozilom marke »Man« reg.br. BG 519-K 6-531 s priključnim vozilom marke »Šnit« reg.br.533-Ks -460 vlasništvo Hadergjonaj Ramadana iz Dečana-Kosovo, na magistralnom putu Plav-Berane radi kontrole utovara, vozila i prateće dokumentacije, pa kada je utvrdio da prateća dokumentacija i tahograf na vozilu nijesu ispravni, da mu nebi pisao prijavu i nebi izvršio službenu radnju, koju je morao izvršiti, optuženi mu je prišao dok je bio pored zadnjeg dijela skupa vozila i iz džepa izvadio

novčanicu od 5 € i pružio mu da mu je da govoreći »uzmi bre ovo, pusti posao, popij negdje kafu« a što je policajac odbio, a optuženi mu uporno nudio novac i govorio »pusti to , uzmi ovo«.

-čime je izvršio krivično djelo davanje mita iz čl.424.st.1. Krivičnog Zakonika CG.

Pa ga sud primjenom čl.32,36 i 42 Krivičnog Zakonika CG, kao i primjenom čl.364 st.1. ZKP-a.

O S U D J U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Optuženi se obavezuje da sudu na ime paušala plati iznos od 100,00 €, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Zamjenik Specijalnog tužioca Vrhovnog državnog tužilaštva-odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina u Bijelom Polju, optužnicom KTS.br.15/09 od 22.04.2009. godine, stavio je na teret optuženom Lokaj Bashkimu da je izvršio krivično djelo davanje mita iz čl.424.st.1. Krivičnog Zakonika CG.

Na glavnom pretresu u završnoj riječi Zamjenik Specijalnog tužioca je ostao pri optužnici kako u pogledu činjenične osnovice tako i pravne ocjene krivičnog djela. Stavio je predlog da sud optuženog Lokaj Bashkima ogласi krivim i osudi na kaznu po zakonu.

Optuženi Lokaj Bashkim u iskazu kojeg je dao pred ovlašćenim policijskim službenikom Ispostave Plav, djelimično izmijenio u istrazi i na glavnom pretresu je naveo:

Da ga je angažovao vlasnik skupa vozila Ramadan Hadergjonaj da mu u ulozi vozača preveze dvije ture čamovih trupaca od Plava do Peći. Da su oni dvojica dana 05.04.2009. godine iz Peći, došli naveče u Plav gdje su i prenoćili. Sjutradan – prije podne – 06.04.2009. godine, on i Ramadan Hadergjonaj su sa skupom vozila sa kojim je upravljao optuženi pošli do jedne privatne pilane u Plavu gdje su na prikolici i kamionu utovareni trupci vlasništvo Canović Orhana iz Plava. Po izvršenom utovaru trupaca da je njemu kao vozaču Orhan Canović predao propratnu dokumentaciju jer je trupce trebao da preveze do Peći a

carinjenje robe da izvrši u Beranama. Kada je prešao sa skupom vozila oko 5 km u pravcu Berana ga je zaustavio jedan policajac i od njega zatražio da mu preda saobraćajnu dozvolu i prateću dokumentaciju za utovarene čamove trupce. Da je na zahtjev policajca izašao iz kabine teretnog motornog vozila i otišli su sa zadnje strane kamiona. Na upit policajca, mu je odgovorio, da ne zna koliko ima utovarenih komada čamovih trupaca. Kada je došao do policajca iza prikolice, izvadio je iz džepa 5 € koje je imao i ponudio mu sa najiskrenijom namjerom da ga časti i da popije kafu, ne misleći ništa drugo jer nije imao potrebe da daje novac. Da mu je tada policajac kazao »ne« i da je novac odmah stavio u džep i više sa policajcem nije vodio razgovor. Da mu je nakon toga policajac tražio tahograf koji mu je predao. Poslije njegovog nudjenja novca da je policajac utvrdio neispravnost trake tahografa koja je pokazivala dva sata unaprijed.

U iskazu kojeg je optuženi dao na zapisniku u predmetu Kri.S.br.8/09 od 07.04.2009. godine, pred istražnim sudijom ovog suda prije podnošenja zahtjeva za sprovođenje istrage je kazao: kada mu je policajac kazao riječi da sa utovarom trupaca nije u redu, je to razumio da mu traži pare, pa mu je ponudio 5 €. Kada je policajac vršio kontrolu vozila i dokumenata uzeo mu je traku tahografa i utvrdio da ona nije u redu, jer je mjerila vrijeme dva sata unaprijed. Da mu je policajac nakon izvršene kontrole kazao da ga slijedi kazna, pa iz toga zaključio da mu traži novac. Nije shvatio da je kazna 5 €, već je samo toliko novca imao u džepu zbog čega mu je toliko i ponudio. Što je ponudio novac policajcu nije mogao da objasni. U iskazu kojeg je dao u prethodnom postupku optuženi Lokaj Bashkim je predočio, da nije imao namjeru da da mito sem ono uobičajeno da časti. Da je znao da je ta radnja nezakonita, da nebi uradio ono što je učinio i da nije bilo potrebe da »miti« bilo koga iz razloga što je bio vozač a ne i vlasnik skupa vozila i utovarenih čamovih trupaca. Da nije svjestan zbog čega je policajcu ponudio 5 € i da se sve to desilo nakon što je izvršio pregled utovara trupaca i neispravnost trake tahografa.

Od privatne pilane gledano prema Beranama da ga je nakon predjenih 3-4 km, zaustavio policajac na kojem mjestu je bilo i parkirano policijsko vozilo oko 11,30 časova. Da je na traženje policajca, mu predao vozačku i saobraćajnu dozvolu kao i pisana dokumentaciju za utovar čamovih trupaca. Da se saobraćajna dozvola i pisana dokumentacija za utovarenu robu nalazila u jednom sandučetu do vetrobranskog stakla između njega i Ramadana. Da mu je policajac kazao da izađe iz kabine kamiona što je on i učinio. Kada je izašao da je policajac bio već pošao iza zadnjeg dijela prikolice i da je, on pošao do njega jer mu je prethodno kazao riječi »dodji ovamo«. Kada ga je policajac pitao koliko trupaca je utovareno, on je shvatio koliko ima para kod sebe. Kada je policajac počeo da broji trupce po komadima da je tek tada shvatio da ga je pitao, koliko trupaca je utovareno na skupu vozila a ne koliko ima novca kod sebe.

Dok je policajac brojao trupce da je on vidio da je to upoređivao sa pisanom dokumentacijom dali se slaže i da mu je nešto kazao, a da on to nije razumio. Čuo je kada je policajac pominjao riječ i to samo jedanput »kazna«. To je shvatio da policajcu mora da se plati kazna na licu mjesta pa je šakom lijeve ruke iz džepa farmerica sa prednje strane uzeo novčanicu u apoenu od 5 € koja je bila papirna. Okrenuo se prema policajcu i sa udeljenosti od 1 m držao je ovu papirnu novčanicu na otvorenom dlanu šake lijeve ruke i kazao mu riječi »nemam više, ovo imam uzmite i popite kafu«. Da je Ramadan Hadergjonaj izašao iz kabine teretnog vozila nakon što je on policajcu ponudio 5 €. Policajac mu je odgovorio riječ »ne« i pozvao ga je da podje u policijsko vozilo, nije znao zbog čega to treba da se plati kazna. Da je ušao u policijsko vozilo i sjeo na mjestu suvozača a da je policajac bio van vozila i čuo je da razgovara sa nekim licem putem mobilnog telefona oko 5-6- minuta i nakon toga mu kazao da izađe iz vozila. Da je na zahtjev policajca ušao u kabinu kamiona da bi pregledao traku tahografa. Da je policajcu predao traku tahografa koju je on pogledao i kazao mu da je ona namontirana dva sata unaprijed. Ne može sebi da objasni zbog čega je policajcu kazao riječi kada je izvadio novčanicu u apoenu od 5 € a on mu kazao riječ »kazna« »ovo imam, više nemam, uzmi popij kafu«. Nije razmišljao šta će da bude ako policajac ne uzme ovih 5 € koje mu je ponudio riječima »ovo imam više nemam, uzmi popij kafu«. Da uopšte nije razmišljao ako mu policajac odbije čast i ne uzme od njega 5 € da popije kafu, da neke radnje protiv njega može da preuzme. Da ga policajac prilikom kontrole nije pitao ko je vlasnik skupa vozila a ni utovarenih trupaca. Da ga nije interesovalo da li se trupci koji su bili utovareni odgovarali po broju komada i kubikaži sa podacima upisanim u dokumentaciju. Zna da je novčanica u apoenu od 5 € bila malo pohabana i da mu je vraćena kao kusur od radnika na jednoj trafici jer je za 10 € kupio dvije paklice duvana. Na traženje policajca, on se okrenuo sa skupom vozila, vratio se za Plav i teretno motorno vozilo parkirao na autobuskoj stanici. Izašao je iz kamiona teretnog vozila, ušao je u vozilo ovog policajca i priveden je u prostorije zgrade Ispostave. Po proteku oko 15 minuta da su mu ovlašćeni policijsku službenici u kancelariji dali neki papir da je kažnjen zbog neispravnosti trake tahografa i pitali su ga dali ima novca da plati kaznu. Da je taj papir predao gazdi Ramadanu i misli da je platio kaznu zbog neispravnosti trake tahografa od 70 €. Da mu je policajac koji ga je prethodno zaustavio i kontrolisao pozvao da udje u kancelariju i tražio da mu preda novčanicu od 5 € i to onu istu koju mu je prethodno ponudio, što je on i učinio jer kod sebe nije imao više novca. Vidio je kada je policajac upisao serijski broj novčanice od 5 € i izdao mu potvrdu.

Da je saslušavan od strane ovlašćenog službenog lica Ispostave Plav i da je imao branioca iz reda advokata i da je bio prisutan tumač za Albanski jezik. Da je od strane ovlašćenog službenika poučen da prije nego ga on sasluša se

dogovori sa advokatom kako da iznese odbranu. Da mu je bila omogućena prostorija i da se dogovorio sa advokatom kako da iznese svoju odbranu ali da nije bio prisutan tumač za albanski jezik. Da je od strane istražnog sudije dva puta saslušavan.

Optuženi Lokaj Bashkim objasnio je razlike iskaza koje je dao pred ovlašćenim policijskim službenikom Ispostave Plav i dva puta kod istražnog sudije ovog suda na način: da nije bio svjestan u vezi iskaza kojeg je dao pred ovlašćenim službenicima Ispostave Plav jer je bio ostavio porodicu koja živi u zajednici sa svega 25 kg brašna i da je tačno ono što je danas kazao, da je novčanicu od 5 € izvadio iz džepa nakon onog momenta kada mu je policajac kazao riječ »kazna« jer je shvatio da treba neku kaznu da plati. Da mu je bilo jasno koje djelo je napravio i to od momenta kada je Ramadan platio kaznu za neispravnost trake i ovlašćeni policijski službenici mu kazali riječi »ti si slobodan«, a njega su zadržali. Od tog momenta je bio svjestan šta je uradio i počeo je da razmišlja u kojem stanju je ostavio porodicu. U vezi iskaza kojeg je dao na zapisniku od 07.04.2009. godine, kada ga je zaustavio policajac i tražio mu dokumenta, nakon čega mu je tražio i papire vezano za utovar, pa kada mu je kazao da utovar nije u redu, to je razumio da mu traži pare i ponudio mu je 5 €, te se ne sjeća da je to govorio pred istražnim sudijom. Nakon izvršene kontrole policajac mu je kazao da mu slijedi kazna pa je iz tog razloga zaključio da mu traži novac. U vezi prednje činjenice da je tačno ono što je kazao na glavnom pretresu, a nemože da se sjeti dali je to kazao pred istražnim sudijom. Da nije izvadio iz džepa 5€ da bi platio kaznu, već da bi častio policajca da popije kafu. Da je tačno da je izvadio novčanicu u momentu kada mu je policajac izgovorio riječ »kazna« i držeći je na dlanu šake lijeve ruke kazao mu »ovo imam, više nemam, uzmi popi kafu« a ne kako je upisano u zapisniku o njegovm saslušanju od 07.04.2009. godine. Da je siguran da je istražni sudija prilikom njegovog saslušanja upisao sve ono što je i kazao a kako slijedi: a sve se desilo nakon što je izvršio pregled balvana i neispravnost tahografa kada mu je kazao da se radi o neispravnosti koje povlači kaznu. Kada mu je kazao da će biti kažnjen, je ponudio onih 5 € koje policajac nije uzeo. U vezi prednje činjenice da je tačno ono što je predočio u iskazu kojeg je dao na glavnom pretresu.

Branilac optuženog kroz davanje ocjene izvedenih dokaza je naveo: da je danas najčešća rečenica vozača koji upravljaju vozilima u saobraćaju da na punktovima kod postupanja radnika policije i carinika im kažu »uzmi popij kafu«. Da je to svima poznato i da se ta činjenica ničim ne može dovesti u sumnju. Da mnogi koji tu kafu popiju i to bogatiju ne dolaze pred sud. Kod radnje koju je učinio optuženi postavlja se kao prvo pitanje dali je novčanica u apoenu od 5 € podobna da bilo koga dovede do toga da to lice ne izvrši službenu radnju koju mora da izvrši. Da sve prednje ozbiljno dovodi u pitanje postojanje

krivičnog djela za koje optuženi odgovara. Ukoliko sud nadje da je optuženi izvršio krivično djelo i da je za isto kriv da je svrha kažnjavanja postignuta dužinom trajanja pritvora.

Sud je na glavnom pretresu ispitaio optuženog na sve okolnosti konkretnog događaja, saslušao svjedoke Ramadana Hadergjonaja, Amela Šehovića, a pročitani su i pisani dokazi: zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu Ministarstva Poljoprivrede, Vodoprivrede i Šumarstva br.332-09-08-04/24 od 06.04.2009. godine, potvrda o privremeno oduzetim predmetima Ispostave Plav od 06.04.2009. godine, uvjerenje Opštinskog suda Dečani od 16.04.2009. godine, potvrda MUP-a Peć na ime optuženog, bez broja i datuma, sedam uvjerenja iz knjige rođenih za Arnisu Lokaj od 07.04.2009., Arbnesa Lokaja od 21.04.2009., za Alberina Lokaja od 21.04.2009. godine, Artiola Lokaja od 16.04.2009., Fetije Lokaj od 21.04.2009., Argjentine Lokaj od 21.04.2009., Ylli Lokaj od 21.04.2009., Selima Lokaja od 27.03.2009.godine, izvod iz knjige vjenčanih na ime optuženog od 16.04.2009. godine, a izvršen je uvid u novčanicu u apoenu od 5 €, ser.br. N19086249270.

Ocjenom izvedenih dokaza koji su unaprijed citirani te po ocjeni navoda optužbe i odbrane, sve u smislu čl. 17. i 360. ZKP-a sud je u ovoj krivičnoj stvari utvrdio ovakvo činjenično stanje:

Optuženi Lokaj Bashkim je završio osmogodišnju školu, ne nalazi se u radnom odnosu, živi u kućnoj zajednici sa članovima uže porodice - suprugom i svoje sedmero maldb. djece, kao i bratom, njegovom porodicom i sa bolesnim ocem, i do sada nije osuđivan. Da je vozač upravlja sa teretnim motornim vozilima od 1997. godine.

Optuženi Lokaj Bashkim je dana 05.04.2009. godine u Peći u ulozi vozača prihvatio da upravlja sa teretnim motornim vozilom »Man 361« sa prikolicom a po usmenom nalogu vlasnika tog vozila Ramadana Hadergjonaja, od Peći do Plava i da mu iz Plava do Kline kod Peći preveze jednu turu čamovih trupaca. Da su istoga dana optuženi i Ramadan Hadergjonaj došli u Plavu iz Peći i to naveđe i preneli u kuću Orhana Canovića. Da su njih dvojica sutradan pošli u krugu privatnog stovarišta te su na karoseriji teretnog motornog vozila i prikolice utovareni čamovi trupci. Da je na licu mjesta optuženom, Orhan Canović predao propratnu dokumentaciju za utovarene trupce. Prednje činjenice su utvrđene na osnovu priznanja optuženog, iskaza svjedoka Ramadana Hadergjonaja, na osnovu podataka upisanih u potvrdi iz kaznene evidencije izdatog od Ministarstva Unutrašnjih poslova Republike Kosovo – policije Peć, u uvjerenju Opštinskog suda Dečani od 16.04.2009. godine, u sedam uvjerenja knjige rođenih za maldb. djecu, kao i uvjerenju iz knjige vjenčanih.

Dana 06.04.2009. godine, po izvršenom utovaru trupaca iz kruga privatne pilane u Plavu, optuženi je nastavio vožnju oko 11 časova sa skupom vozila prema Beranama, a sa njime u kabini vozila je bio saputnik Ramadan Hadergjonaj. U neposrednoj blizini po izlasku iz Plava prema Beranama u mjestu »Liješće«, policajac Amel Šehović je dao znak optuženom da zaustavi teretno motorno vozilo sa kojim je upravljao, da bi izvršio kontrolu vozača u vezi ličnih isprava, ispravnost vozila kao i pisane dokumentacije za utovarene čamove trupce jer na karoseriji kamiona i prikolici nije bilo cerade. Amel Šehović je prišao do kabine lijevih vrata teretnog vozila, pozdravio se sa optuženim i od njega tražio da mu preda vozačku i saobraćajnu dozvolu kao i otpremnicu za čamove trupce, što je on i učinio. Odmah je Amel Šehović pošao iza zadnjeg dijela prikolice da bi provjerio dali broj utovarenih trupaca odgovara sa podacima u otpremnici, dok je optuženi ostao da sjedi na mjestu vozača u kabini teretnog motornog vozila. Vidio je kada je optuženi otvorio lijeva vrata od kabine vozila i došao do njega iza zadnjeg dijela prikolice. Dok je on gledao broj utovarenih trupaca na prikolici, a optuženi stajao iza zadnjeg dijela prikolice mu je kazao da podje do vozila i donese mu traku tahografa. Lokaj Bashkim nije postupio po njegovom naredjenju već je odmah iz prednjeg džepa od farmerica izvadio jednu novčanicu od 5 € i kazao mu »uzmi ovo, pusti posao, popij kafu«. Naredio je optuženom da tu novčanicu vrati u džep, što on nije učinio već je bio uporan u tome i govorio mu riječi »pusti to, uzmi ovo, popij kafu«. Na njegovo ponovno insistiranje optuženi je vratio novčanicu u džep. Nakon toga da je pregledao traku tahografa koju mu je predao optuženi i utvrdio da je ona očitavala vrijeme dva sata unaprijed. Po usmenom nalogu Amela Šehovića, optuženi je teretno motorno vozilo prevezao do grada Plava kada je protiv njega u prostorijama zgrade Ispostave od ovlašćenih policijskih službenika podnijeta prijava za prekršaj zbog neispravnosti trake tahografa i da je kaznu platio vlasnik skupa vozila Ramadan Hadergjonaj.

Na osnovu prednjeg činjeničnog utvrdjenja koje je rezultat savjesne i brižljive ocjene svih zvedenih dokaza cijeneći ih pojedinačno i skupno a u kontekstu sa odbranom optuženog, sud je stao na stanovištu: da je teza optužnice dokazana kako u pogledu činjenične osnovice tako i pravne ocjene krivičnog djela za koje je Lokaj Bashkim i optužen.

Iz iskaza svjedoka Amela Šehovića je utvrdjeno, da je on dana 06.04.2009. godine, na putnom pravcu Plav-Murino u mjestu »Liješće« na kojem je i parkirao policijsko vozilo, imao je zadatak da vrši kontrolu vozača teretnih motornih vozila i robe koju prevoze. Zaustavio je teretno motorno vozilo sa kojim je upravljao optuženi. Prišao je do lijevih vrata kabine teretnog motornog vozila i od optuženog tražio da mu preda vozačku i saobraćajnu dozvolu kao i

otpremnicu za utovarene čamove trupce, što je on i učinio. Sa ovom dokumentacijom koju je držao u ruci je pošao iza zadnjeg dijela prikolice i počeo da vrši kontrolu utovarenih trupaca te dali se njihov broj slaže sa podacima u otpremnici. Dok je bio iza zadnjeg dijela prikolice je vidio kada je optuženi otvorio lijeva vrata od kabine vozila i došao do njega. Dok je optuženi stajao iza zadnjeg dijela prikolice, a on istovremeno gledao dali se podaci trupaca na karoseriji prikolice po broju slažu sa podacima upisanim u otpremnici, mu je kazao: »podjite do vozila i donesite mi traku tahografa«. Da je odmah nakon riječi koje je kazao optuženom, on iz prednjeg džepa iz farmerica izvadio jednu novčanicu papirnu u apoenu od 5 € i kazao mu: »uzmi ovo, pusti posao, popij kafu« ispružio ruku prema njemu da bi uzeo tu novčanicu. Na toj novčanici je primijetio tri crne mrlje da bi mogao da je identifikuje. Optuženom je naredio da novčanicu vrati u džep, što on nije prihvatio već je bio uporan u tome i govorio riječi »pusti to, uzmi ovo, popij kafu«. Nakon njegovog upornog insistiranja - naredbe je tek tada optuženi vratio novčanicu u džep odakle je prethodno i uzeo. Da je optuženi htio novčanicu od 5 € da mu da kao uslugu da nebi dalje preduzimao službene radnje već ih prekinuo i pustio ga da nastavi vožnju sa neispravnim dokumentima, htio je da ga kupi. Da mu je optuženi donio tahografsku traku nakon što mu je ponudio novac, kada je on utvrdio njenu neispravnost da je ona očitavala vrijeme dva sata unaprijed. Tom prilikom je i kazao optuženom da će protiv njega podnijeti prekršajnu prijavu. Lice koje je bilo kao saputnik izašlo je iz teretnog motornog vozila u momentu dok je on putem telefona referisao o događaju radnika u dežurnoj službi. Da mu je to lice koje je izašlo iz kabine teretnog motornog vozila kazalo riječi »nemoj bogati, hajde pusti, nije trebao da ti nudi novac mlad je, nije znao šta radi«. Obavijestio je dežurnu službu u vezi događaja a nakon toga su teretno motorno vozilo sa prikolicom vratili do zgrade Ispostave u Plavu, parkirali na autobuskoj stanici a optuženog priveli. Da je podnio prijavu za prekršaj i da mu je optuženi kazao da je znao da mu tahograf nije u redu i u vezi toga potpisao zapisnik. Da je u prostorijama Ispostave, optuženi izvadio onu istu novčanicu u apoenu od 5 € koju mu je prethodno nudio da je uzme i popije kafu.

Iz iskaza svjedoka Ramadana Hadergjonaja je utvrđeno, da je dana 06.04.2009. godine, na putu na dužini 4-5 km na izlazu iz Plava, jedan policajac koji je radio u patroli saobraćajne policije zaustavio optuženog koji je upravljao sa teretnim motornim vozilom, a pored puta je bilo zaustavljeno policijsko vozilo. Da je policajac došao do kabine teretnog vozila i čuo je kada je kazao optuženom da zadje iz vozila, da sa sobom uzme dokumenta za vozilo i za trupce i podju iza zadnjeg dijela prikolice da pregledaju utovar. Kada je optuženi izašao sa dokumentima iz kabine vozila, je vidio preko lijevog retrovizora da su oni dvojica pošli iza zadnjeg dijela prikolice, a da je on ostao u kabini. Po proteku dva minuta je vidio da se Baskhim Lokaj nalazi u policijsko vozilo na

mjestu suvozača. Po proteku dva minuta su optuženi i policajac došli do kabine teretnog motornog vozila. Čuo je kada je policajac tražio od optuženog traku tahografa. Da je optuženi ušao u vozilo, uzeo traku i izašao. Čuo je kada je policajac kazao optuženom da traka tahografa nije u redu, da je dva sata unaprijed. Da je on tada kazao policajcu »nemoj da gledaš ovo je prva tura i nije dobro namještena«, da treba da ga kazni zbog neispravnosti trake tahografa »treba da dobijete kaznu«. Da je on tek tada izašao iz kabine teretnog motornog vozila. Da je pitao optuženog zbog čega je bio u policijsko vozilo, a on mu je odgovorio da je kazao policajcu » nemoj da me kazniš evo ti 5 €, nemoj mnogo da me kazniš, neman kod sebe samo 5 €«. Da mu je policajac tražio da plati kaznu od 70 € pa kako on nije imao te pare kazao mu je »hajde da prebijemo, evo ti 5 € da popiješ kafu«. Da mu je optuženi kazao da je ponudio ovih 5 € da časti policajca kako nebi pisao kaznu i dalje se stvar komplikovala. Misli da optuženi nije ponudio novac na ime mita nego da se časti čovjek. Da optuženi nije imao više para kod sebe u džepu već samo 5 € pa je htio da sve to prodje bez većih problema a ne nikako da potkupi policajca. Da je platio kaznu za učinjeni prekršaj zbog neispravnosti trake tahografa oko 70 €.

Iskaz svjedoka Amela Šehovića je sud prihvatio kao jasan i potpun jer čini jednu logičnu cjelinu u pogledu onih činjenica koje se pokazuju kao nesporne i to: na kojem mjestu i ukoliko časa je kritičnog događaja, policajac Amel Šehović zaustavio teretno motorno vozilo sa kojim je upravljao optuženi. Koja je vrsta robe bila utovarena na karoseriji teretnog motornog vozila i prikolici. Šta je sve od pisane dokumentacije optuženi predao Amelu Šehoviću. Poslije toga u kojem pravcu je od lijevih vrata kabine teretnog motornog vozila pošao Amel Šehović a gdje je ostao Lokaj Bashkim. Koju je službenu radnju vršio Amel Šehović dok se nalazio iza zadnjeg dijela prikolice, kad je do njega sam bez pozivanja iz kabine teretnog motornog vozila došao optuženi. Sa kojeg mjesta iz farmerica je optuženi izvadio novčanicu i u kojem je ona bila apoenu, kakav mu je bio položaj ruke i u kojem pravcu okrenut njen dlan, te koje je riječi sve kazao a nije postupio po usmeno naredbi Amela Šehovića, da podje do kabine vozila i donese mu traku tahografa. Šta je Amel Šehović karakteristično u vezi broja mlja zapazio na papirnoj novčanici u apoenu od 5 €, dok je optuženi držao u ruci na otvorenom dlanu šake. Na ponovno insistiranje da vrati novčanicu u džep od farmerica koje je riječi kazao optuženi, Amelu Šehoviću. Nakon toga kada je optuženi predao traku tahografa a Amel Šehović utvrdio da je ona neispravna, šta mu je kazao i koju će prijavu protiv njega podnijeti. U kojem momentu je iz kabine teretnog motornog vozila izašao svjedok Ramadan Hadergjonaj i koje je riječi sve kazao Amelu Šehoviću u vezi nudjenja novca od strane optuženog. U zgradi Ispostave u Plavu, kojem ovlašćenom licu je optuženi predao onu istu novčanicu od 5 € koju je prethodno nudio Amelu Šehoviću. Po donijetom rješenju za učinjeni prekršaj od strane optuženog, zbog neispravnosti trake

tahografa koje je lice po imenu i prezimenu uplatilo novčanu kaznu i u kojem iznosu.

U prilog prihvatanja iskaza svjedoka Amela Šehovića idu i činjenice upisanih podataka u zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva od 06.04.2009. godine, u potvrdu Ispostave Plav od 06.04.2009. godine da je od optuženog u 11 i 25 časova oduzeta novčanica u apoenu od 5 € ser.br. N 19086249207, kao i izvršenog uvida u tu novčanicu, koji dokazi se i prihvataju. Iz izvještajaja o izvršenom inspekcijskom pregledu od strane republičkog šumarskog inspektora Rama Mehmedovića od 06.04.2009. godine je utvrđeno, da je prodavac čamovih trupaca koji su bili utovareni na teretnom motornom vozilu i prikolici sa kojim je upravljao optuženi, Orhan Canović iz Plava. Da je Canović Orhan predmetne čamove trupce po otpremnicama-propratnicama a koje su izdate u 2008. godini od strane Šumske Uprave – PJ Plav kupio od fizičkih lica iz njihove privatne šume. Canović Orhan je trebao da posjeduje uvjerenje o porijeklu šumskih sortimenata-čamovih trupaca i da je bio registrovan za njihov dalji promet kako to predviđaju odredbe čl.30. Pravilnika o doznaci, sječi stabala, premjeru šumskih sortimenata. Iz izvršenog uvida u papirnu novčanicu apoena od 5 € sa nadličja novčanice u gornjem lijevom uglu kada se ona posmatra u otvorenom položaju po dužini, čulom vida se zapažaju tri mrlje koje su odvojene jedna od druge. To znači da je od optuženog u prostorijama zgrade Ispostave Plav, oduzeta novčanica u apoenu od 5 € upravo ona koju je u mjestu »Liješće« , Opština Plav, on nudio policajcu Amelu Šehoviću kao poklon da protiv njega ne piše prekršajnu prijavu jer je znao da je traka tahografa na teretnom motornom vozilu neispravna, pa se i ovi dokazi prihvataju. Sud je prihvatio i dio iskaza svjedoka Ramadana Hadergjonaja i to u vezi činjenica o kojima je svjedočio, od onog momenta kada je izašao iz kabine teretnog motornog vozila, šta je sve vidio, čuo i šta mu je optuženi kazao u vezi prethodnog razgovora sa policajcem Amelom Šehovićem. Svjedok Ramadan Hadergjonaj je objektivno uzevši mogao da vidi kada je na traženje Amela Šehovića, optuženi ušao u kabinu teretnog motornog vozila, izvadio traku tahografa i predao mu je. Da je čuo kada je Amel Šehović kazao optuženom, da je traka tahografa neispravna. Nakon toga u razgovoru da mu je optuženi kazao, da je ponudio 5 € da časti policajca kako nebi pisao kaznu i dalje se stvar komplikovala. Da je za učinjeni prekršaj od strane optuženog, zbog neispravnosti trake tahografa on platio novčanu kaznu u iznosu oko 70 €.

I optuženi Bashkim Lokaj nije osporavao već je priznao: nakon što je policajcu Amelu Šehoviću predao vozačku i saobraćajnu dozvolu i otpremnicu za utovarene trupce na skupu vozila, izašao je iz kabine teretnog motornog vozila i pošao do iza zadnjeg dijela prikolice na kojem mjestu se nalazio Amel Šehović.

Kada je došao do policajca Amela Šehovića, da je izvadio iz džepa 5 € koju je držao na otvorenom dlanu šake lijeve ruke, ponudio mu je govoreći riječi »nemam više ovo imam, uzmite i popite kafu«. Da mu je tek nakon toga Amel Šehović tražio traku tahografa koju mu je i predao i kazao mu da je ona neispravna jer je namontirana dva sata unaprijed.

Što se tiče ostalog dijela iskaza optuženog za sud je bio neprthvatljiv jer se razlikuje od nesporno utvrđenih činjenica, koje je on prikazao drugačijim. Nije Amel Šehović kazao optuženom po uzimanju od njega saobraćajne i vozačke dozvole te otpremnice za utovarenu robu riječi »dodji ovamo«, već je on sam izašao iz kabine teretnog motornog vozila i pošao iza zadnjeg dijela prikolice. To je učinio jer je znao da je traka tahografa neispravna. Optuženi je djelimično izmijenio iskaz kojeg je dao na zapisniku od 07.04.2009. godine pred istražnim sudijom, u odnosu na onaj kojeg je dao pred ovlašćenim policijskim službenikom Ispostave Plav u prisustvu branioca. Na zapisniku od 07.04.2009. godine je predočio da nije svjestan zbog čega je ponudio 5 € i da se sve to desilo nakon što je policajac Amel Šehović izvršio pregled trupaca i neispravnost trake tahografa. Kada mu je policajac Amel Šehović kazao riječi da sa utovarom nije u redu, da je to razumio da mu traži pare i da mu je zbog toga ponudio 5 €. Da nije shvatio da je »kazna« zbog neispravnosti trake tahografa 5 €. U vezi istih činjenica na zapisniku o glavnom pretresu optuženi je drugačije iskazao, da je shvatio da policajcu mora da plati kaznu na licu mjesta pa iz tog razloga rukom iz džepa farmerica sa prednje strane uzeo novčanicu od 5 € koja je bila papirna. Nije mogao sebi da objasni kada mu je policajac kazao riječ »kazna«, zbog čega je on izvadio novčanicu iz džepa u apoenu od 5 € i kazao »ovo imam, više nemam, uzmi popij kafu«. Nije razmišljao šta će da se desi ako mu Amel Šehović odbije čast i od njega ne uzme 5 €, te koje radnje protiv njega može da preuzme. Da mu je bilo jasno koje je djelo napravio onog momenta kada je Ramadan Hadergjonaj platio kaznu za prekršaj koji je on učinio zbog neispravnosti trake tahografa. Nije mogao da objasni razliku iskaza kojeg je dao na glavnom pretresu u odnosu na onaj kojeg je dao pred istražnim sudijom, a nakon podnijetog zahtjeva za sprovođenje istrage, da nije izvadio iz džepa 5 € da bi platio kaznu već da bi častio policajca da popije kafu. Da je siguran da je istražni sudija prilikom njegovog saslušanja sve upisao onako kako je on kazao pa i u vezi činjenice. Kada je njemu – optuženom, Amel Šehović kazao da će biti kažnjen zbog neispravnosti trake tahografa da mu je ponudio 5 €. U vezi prednjih navoda iskaz optuženog je kontradiktoran jer se o istim činjenicama različito izjašnjavao a to je činio svjesno samo sa jednim ciljem da izbjegne krivicu za krivično djelo koje mu je optužnicom stavljeno na teret. Dio iskaza svjedoka Ramadana Hadergjonaja da je čuo kada je policajac kazao optuženom da izadje iz vozila i da sa sobom uzme dokumeta za vozilo i za trupce, je u potpunosti obezvrjeđen na osnovu iskaza svjedoka Amela Šehovića. To što

svjedok Ramadan Hadergjonaj misli da optuženi nije ponudio novac Amelu Šehoviću na ime mita, nego da se časti čovjek, je njegovo subjektivno zaključivanje. Na taj način svjedok Ramadan Hadergjonaj kao vlasnik skupa vozila na kojem su bili utovareni čamovi trupci, je pokušao da pomogne optuženom u umanjenu krivice, pa je zbog toga za učinjeni prekršaj zbog neispravnosti trake tahografa platio novčanu kaznu u iznosu oko 70 €.

Sa datih razloga teza branioca optuženog nije imala oslonca kroz provedene dokaze na pretresu da nije dokazano da je Bashkim Lokaj izvršio krivično djelo za koje je optužen.

Sa potpunom izvesnošću utvrdivši prednje činjenično stanje, sud je stao na stanovištu, da su u radnji optuženog sadržana sva obilježja bića krivičnog djela davanje mita iz čl.424.st.1. Krivičnog Zakonika CG. U izvršenju krivičnog djela optuženi je postupao umišljajno. Umišljaj optuženog da učini poklon službenom licu-policajcu, da mu nebi pisao prekršajnu prijavu zbog neispravnosti prateće dokumentacije za utovarene čamove trupce i trake tahografa, upravo proizilazi iz cijelog toka događaja kojeg je sud posmatrao kao jednu cjelinu i to: Bashkim Lokaj je kao vozač upravljao sa teretnim motornim vozilima od 1997. godine, pa je priznao da je kao učesnik u saobraćaju na teritoriji Kosova plaćao kazne za učinjene prekršaje zbog vožnje ili neispravnosti vozila. Bashkim Lokaj je znao kritičnog datuma da mu je traka tahografa neispravna jer je bila namontirana na dva sata unaprijed. Dana 06.04.2009. godine oko 11,20 časova kada je kontrolisan u mjestu »Liješće« Opština Plav, od strane policajca Amela Šehovića i kada mu je predao saobraćajnu i vozačku dozvolu i otpremnicu za utovarene čamove trupce, on je znao da će mu se izvršiti kontrola ispravnosti pisane dokumentacije za utovarenu robu-čamove trupce i trake tahografa. Dobro je znao optuženi a za to je imao i vozačkog iskustva da jedino on kao vozač skupa vozila odgovara za njegovu neispravnost kao i ispravnost pisane dokumentacije koja je pratila utovarenu robu-čamove trupce koje je prevezio, a ne nikako vlasnik vozila ili pak vlasnik robe koja se prevozi. To je bio i razlog da optuženi, iako to od njega nije tražio Amel Šehović, izadje iz kabine vozila i podje do iza zadnjeg dijela prikolice na kojem mjestu se nalazilo službeno lice. Kada je Amel Šehović kazao optuženom, da iz vozila donese traku tahografa, on znajući da je neispravna je odmah rukom iz džepa iz farmerica izvadio novčanicu u apoenu od 5 € i ponudio je kao poklon, da protiv njega nebi bila napisana prijava za prekršaj i da bi nesmetano nastavio vožnju.

Kako nije imalo okolnosti koje bi isključivale krivicu optuženog, to je za krivično djelo davanje mita iz čl.424.st.1. Krivičnog Zakonika CG, oglašen krivim i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci. Po mišljenju suda jedino će se sa ovakvom vrstom i visinom kazne prema optuženom postići

svrha kažnjavanja u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija iz čl.32.u vezi čl.4.st.2. Krivičnog Zakonika CG i uticati na Bashkim Lokaja da ne vrši novo krivično djelo. Kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci je srazmjerna društvenoj opasnosti djela i optuženog kao učinioea. Prelaskom na odmjeraivanje kazne na strani optuženog su cijenjene sve okolnosti iz čl.42. Krivičnog Zakonika CG a koje su uticale da kazna bude manja ili veća, stepen krivice i okolnosti pod kojim je izvršeno krivično djelo. Optuženom su kao olakšavajuće okolnosti uzete da se radi o licu ranijeg pravilnog ponašanja i vladanja, ne nalazi se u radnom odnosu, kao i da se članovi njegove uže i šire porodice nalaze u teškoj finansijskoj situaciji.

Optuženi je obavezan da na ime paušala plati iznos kako je to određeno izrekom ove presude. Visina paušala je odmjerenjena kojom prilikom je vodjeno računa o trajanju i složenosti krivičnog postupka kao i imovnog stanja optuženog.

Nakon objavljivanja presude optuženom Lokaj Bashkimu je produžen pritvor, određen rješenjem istražnog sudije Višeg suda u Bijelom Polju Kris.br.8/09 od 07.04.2009 i rješenjem krivičnog vanraspravnog vijeća ovog suda Kv.br.157/09, tako da pritvor ima trajati do pravosnažnosti presude ovog suda Ks.br.7/09 od 26.05.2009. godine, ali ne duže od isteka trajanja izrečene kazne od 6 (šest) mjeseci ili isteka roka od šest mjeseci po dostavljanju te presude. Optuženi Lokaj Bashkim je državljanin Države Kosovo, u kojoj na adekvatan način ne funkcionišu institucije sistema kao i da između Cme Gore i Kosova nijesu uspostavljene diplomatske veze, niti su uređjeni međusobni odnosi bilateralnim ugovorima. S tim u vezi ukidanje pritvora optuženom moglo bi uticati da se nebi moglo obezbijediti objektivno njegovo prisustvo u daljem toku postupka pa je imalo mjesta primjeni čl.366.st.5. i 6. ZKP-a u vezi čl.148.st.1.tač.1. ZKP-a.

Sa iznijetih razloga a na osnovu čl.364.st.1. ZKP-a je odlučeno kao u izreci presude.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU
26.05.2009.godine

Zapisničar
Radovanović Rada

PREDSJEDNIK VJEĆA SUDIJA

Alif Adrović

DN-a:

1. Specijalnom tužioca u Bijelom Polju
2. Optuženom Lokaj Bashkimu preko Zatvora u Bijelom Polju
3. Braniocu optuženog, adv. Slobodanu Novakoviću

PREDSJEDNIK VIJEĆA SUDIJA

Atif Adrović

