

U IME NARODA

Viši sud u Bijelom Polju, Specijalizovano odjeljenje za sudenje za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, u vijeću sastavljenom od sudije Hilmije Sujkovića, kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Draška Drobnjaka i Ratomira Bulatovića, kao članova vijeća, uz učesće namještenika suda Rašimile Duborije, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Bektešević Zama iz Plava, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 5 u vezi st. 3 i 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnici Vrhovog državnog tužilaštva, Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, Kts. br. 2/09 od 22.04.2009 godine, nakon održanog usmenog i javnog pretresa u prisustvu zamjenika Specijalnog državnog tužioea, Milosava Veličkovića, optuženog Bektešević Zama i njegovog branioca adv. Slobodana Nevakovića, postavljenog po službenoj dužnosti, donio je 09.11.2009 godine, a javno objavio 12.11.2009 godine,

**P R E S U D U**

Optuženi **BEKTEŠEVIĆ ZAMO**, JMBG 0501960273015, od oca Idriza i majke Rabe, rođene Jasavić, rođen 05.01.1960 godine, u Plavu, sa stalnim boravkom u mjestu rođenja, naselje Prekutinjci, bb, državljanin Crne Gore, ~~radnik,~~ vojnu obavezu registrisao 1985 godine u Bileću, nije odlikovan, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan.

**K r i v i j e**

Što je:

Kao odgovoreno lice - direktor Zemljoradničke zadruge "Plav" iz Plava, u namjeri da sebi i drugom protivpravno pribavi imovinsku korist iskoristio svoj položaj i prekoračio granice svog ovlašćenja, na način što je dana 16.11.2004 godine, u ime Zemljoradničke zadruge kao prodavca bez odluke Skupštine zadrugara sačinio, potpisao i kod Osnovnog suda u Plavu ovjerio ugovor OV. Br. 1058/2004 o kupoprodaji 380 m2 zemljišta i objekta koji se u KO Prnjavor opština

2

Plav, vodi pod br. parcele 9/2/1 kao vlasništvo Zemljoradničke zadruge i iste nepokretnosti prodao DOO Veterinarskoj stanici "Plav" iz Plava, koji Ugovor je u ime kupca potpisao Jasavić Zuvdija, za iznos od 2.000,00 €, iako je vrijednost predmetne nepokretnosti bila 24.860,00 €, i na taj način za ovaj iznos noveca sebi i drugom pribavio protivpravnu imovinsku korist, a oštetiio Zemljoradničku zadrugu "Plav" iz Plava.

- Čime je izvršio krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 5 u vezi st. 3 i 1 Krivičnog zakonika Crne Gore,

Pa ga sud za izvršeno krivično djelo na osnovu navedenog zakonskog propisa, te primjenom čl. 4. 32, 36, 42, 45, 46 st. 1. tačka 4 Krivičnog zakonika i čl. 364 ZKP-a,

### O s u d u j e

Na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca.

Optuženi se obavezuje naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 2.059,20 €, kao i da na ime paušala plati iznos od 100,00 € (stotinjeura), na žiro-račun br. 530-12927-32, kod Centralne banke Crne Gore, sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Optuženi je dužan da na ime pričinjene štete oštećenoj Zemljoradničkoj zadrugi "Plav" iz Plava plati iznos od 24.860,00 €, (dvadesetčetirihiljad osamstotinašezdeseteura), u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

### O b r a z l o ž e n j e

Vrhovno državno tužilaštvo - Odjelenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, optužnicom Kts. br. 2/09 od 22.04.2009 godine, optužilo je Bektešević Zama, iz Plava, za krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 5 u vezi st. 3 i 1 Krivičnog zakonika.

Pri podnesenoj optužnici je sve do kraja krivičnog postupka u svemu ostao i zamjenik Specijalnog tužioca Veličković Milosav, pa je u završnoj riječi predložio

sudu da optuženog Bektešević Zama, oglašim krivim za navedeno krivično djelo i kazni ga po zakonu.

Predstavnik oštećene ZZ "Plav" iz Plava, Jadadić Bajram je u završnoj riječi istakao da se shodno Odluci ZZ "Plav" br. 01/83 od 23.10.2009 godine, ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv optuženog Bektešević Zama, ali da u odnosu na njega postavlja odštetni zahtjev u iznosu od 24.860,00 €, koji iznos predstavlja vrijednost predmetnih nepokretnosti u vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela, kako je u svom nalazu i mišljenju utvrdio vještak građevinske struke Radenović Dragomir.

Izjašnjavajući se o optužbi Vrhovnog državnog tužilaštva – Odjelenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, optuženi Bektešević Zamo u svojim odbranama iz prethodnog postupka i sa glavnog pretresa priznaje da je kao direktor ZZ »Plav« iz Plava, bez odluke Skupštine zadrugara svojeručno potpisao i ovjerio kod Osnovnog suda u Plavu, pod Ov. Br. 1058/2004 Ugovor o prodaji nepokretnosti – parcele br. 9/2/1 po kulturi livada prve klase, u površini od 380 m<sup>2</sup>, sa objektom, kupcu DOO »Veterinarskoj ambulanti« Plav, za cijenu od 2.000,00 €, ali da pri tom nije imao namjeru niti da na taj način ošteti ZZ »Plav« na koju su se ove nepokretnosti vodile, niti da DOO »Veterinarskoj ambulanti« Plav pripremi protivpravnu imovinsku korist, te da samim tim nije ni izvršio krivično djelo koje mu je ovom optužbom stavljeno na teret. Naime, izjašnjavajući se o svom radnom angažmanu u ZZ »Plav« iz Plava i prodaji objekta koji je koristila Veterinarska stanica sa pripadajućom parcelom kupcu DOO »Veterinarskoj ambulanti« Plav, optuženi Bektešević Zamo je u slobodnom izlaganju prilikom davanja odbrana u prethodnom postupku i na glavnom pretresu naveo da je u ovoj zadrugi neprekidno radio od 1985 godine do 1994 godine, kada mu je prestao radni odnos kao tehnološkom višku. U istu zadrugu je ponovo počeo raditi 2000 godine, da bi u 2001 godini bio imenovan za direktora ove zadruge. U sastavu zadruge je sve do 1966 godine, poslovala Veterinarska stanica, kada se odvojila u samostalnu jedinicu. Prilikom ove transformacije nije izvršena dioba imovine tako da je uvijek smatrao da objekat Veterinarske stanice koji se nalazi na zemljištu zadruge, pripada Veterinarskoj stanici iako mu nije bilo poznato da li se isti vodio na ovu stanicu. Što se tiče zemljišta na kojem se ovaj objekat nalazi, lično mu je poznato da se ovo zemljište nije nikada vodilo na Veterinarsku stanicu, već na ZZ »Plav«. Poznato mu je i to da Veterinarska stanica po osnovu zakupa ovog objekta zadrugi nije nikada plaćala zakupninu, a zadruga je za sve izvršene usluge Veterinarskoj stanici plaćala fakturisane novčane iznose. Zbog svega toga je i smatrao da su i ovaj objekat i zemljište na kojem se isti nalazio vlasništvo Veterinarske stanice. Kada mu se direktor Veterinarske ambulante Jasavić Zuvdija obratio da izvrše prenos prava vlasništva na ovom zemljištu i objektu, to je iz navedenih razloga prihvatio ovaj njegov predlog. Nakon što je isti sačinio Ugovor o kupoprodaji ovih nepokretnosti, sačinjeni ugovor je potpisao u svojstvu direktora

ZZ »Plav« kao prodavca i ovjerio ga kod Osnovnog suda u Plavu. Prije toga je Jasavić Zuvdiji kazao da u Ugovoru navede kupoprodajnu cijenu u iznosu od 2.000,00 €, obzirom da se radilo o zemljištu površine 3,80 ari, te obzirom da je u to vrijeme cijena jednog ara iznosila oko 500,00 €. Kako je objekat bio dosta ruiniran to za njega u Ugovoru nijesu unijeli cijenu. Prilikom određivanja cijene u iznosu od 2.000,00 € je imao u vidu i činjenicu da je zadruga u to vrijeme posjedovala dva tereta i jedno putničko vozilo, pa je namjeravao novac od ove prodaje upotrijebiti za njihovu registraciju. Ugovor je zaključio i potpisao i pored toga što nije imao ovlaštenje i Odluku od Skupštine zadrugara da tako nešto može učiniti. Inače, bilo mu je poznato da prilikom prodaje nekog osnovnog sredstva ZZ »Plav« ili imovine, Skupština zadruga mora donijeti Odluku o toj prodaji i formirati Komisiju koja će sprovesti postupak prodaje, odnosno izvršiti procjenu imovine i objavljivanje prodaje putem oglasa. Međutim, kako je smatrao da je ova imovina vlasništvo DOO »Veterinarske ambulante« Plav, to iz tog razloga nije ni sproveo propisanu proceduru smatrajući da za tim nije bilo ni potrebe a ni vremena. Na pitanje zastupnika javne optužbe, zamjenika Specijalnog tužioca, je dalje istakao da nije razmišljao o drugim načinima na osnovu kojih bi se predmetne nepokretnosti mogle prenijeti na DOO »Veterinarsku ambulantu« Plav, već je jednostavno prihvatio predlog direktora ove ambulante Jasavić Zuvdije da to učine na osnovu kupoprodajnog Ugovora. Prilikom potpisivanja ovog Ugovora isti nije čitao tako da nije ni vidio da se kao kupac pojavljuje DOO »Veterinarska ambulanta« već je i dalje mislio da se radi o javnoj ustanovi. Na kraju je na pitanje svog branioca, adv. Novaković Slobodana, naveo da i pored toga što je na poslovima direktora ZZ »Plav« iz Plava, radio do kraja 2006 godine, nije nikada potraživao od DOO »Veterinarske ambulante« Plav, novčani iznos od 2.000,00 €, na ime kupoprodajne cijene iz spornog Ugovora jer je smatrao da to nije njegov posao, te da u zadrugi postoji računovodstvena služba koja se bavi tim stvarima. U završnoj riječi je u potpunosti prihvatio konačnu riječ svog branioca, adv. Novaković Slobodana, koji je istakao da dokazima izvedenim u toku dokaznog postupka nije utvrđeno da je optuženi počinio krivično djelo koje mu je javnom optužbom stavljeno na teret, pa je predložio da sud njegovog branjenika oslobodi od optužbe.

Sud je cijeno odbranu optuženog u dijelu u kojem priznaje da je kao direktor ZZ »Plav« iz Plava, bez odluke Skupštine zadrugara ove Zadruga, svojeručno potpisao i ovjerio kod Osnovnog suda u Plavu, pod Ov. Br. 1058/2004, Ugovor o prodaji nepokretnosti - parcele br. 9/2/1 po kulturi livada prve klase, u površini od 380 m<sup>2</sup>. sa objektom koji je koristila Veterinarska stanica, kupcu DOO »Veterinarskoj ambulanti« Plav, za cijenu od 2.000,00 €, pa je našao da je ista u svemu u skladu sa izvedenim dokazima, te je kao takvu u ovom dijelu i prihvatio. Međutim, njegovu odbranu u dijelu da prodajom predmetnih nepokretnosti nije izvršio krivično djelo koje mu je javnom optužbom stavljeno na teret, jer pri tom ne samo da nije oštetio ZZ »Plav« iz Plava, već ni Veterinarskoj ambulanti u Plavu

nije pribavio protivpravnu imovinsku korist, sud nije mogao prihvatiti već ju je kao nelogičnu, nejasnu i suprotnu izvedenim dokazima u potpunosti odbacio.

Naime, sud je radi provjere odbrane optuženog kako u dijelu gdje priznaje prodaju predmetnih nepokretnosti Veterinarskoj ambulanti u Plavu bez odluke Skupštine zadrugara ZZ »Plav« iz Plava, tako i u dijelu kojim negira izvršenje krivičnog djela koje mu je javnom optužbom stavljeno na teret, u dokaznom postupku izveo sledeće dokaze: saslušao u svojstvu svjedoka predstavnika oštećene ZZ »Plav« Jadadić Bajrama i svjedoke Jasavić Zuvdiju, Balić Hajriju, Mulamekić Zuvdiju i Sinanović Čedomira, pročitao: Odluku Skupštine zadrugara ZZ »Plav« iz Plava, br. 01/72 od 11.03.2009 godine, Ugovor o kupoprodaji Ov. br. 1058/2004 od 16.11.2004 godine, nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke dipl. ing Radenović Dragomira od 09.04.2009 godine, hronologiju promjena Uprave za nekretnine-PJ Plav, br. 999-112-130 od 24.12.2008 godine, rješenje Uprave za nekretnine-PJ Plav, br. 464-112/192 od 10.12.2004 godine, nalaz i mišljenje vještaka geometra Vučetić Nikole od 24.10.2008 godine, potvrdu Centra bezbjednosti Berane br. 03/3-SI od 07.03.2008 godine, o privremenom oduzimanju predmeta, Ugovor u osnivanju ZZ »Plav« iz Plava, izvod iz Centralnog registra Privrednog suda u Podgorici, reg. br. 9-0000182/001 i izvod iz kaznene evidencije za optuženog Bektešević Zama, sproveo dopunsko vještačenje od strane vještaka građevinske struke dipl. ing Radenović Dragomira i izvršio uvid u: posjedovni list Uprave za nekretnine-PJ Plav, br. 112-965-1-1/2008 od 03.01.2008 godine, skicu lica mjesta iste Uprave, br. 0005376 od 23.10.2008 godine, svesku sa evidencijama sjednica Skupštine zadruge ZZ »Plav« iz Plava i djelovodnik ove zadruge, pa je svestranom ocjenom izvedenih dokaza i njihovim upoređivanjem sa navodima javne optužbe i odbranom optuženog utvrdio da su činjenice iz činjeničnog opisa izreke presude u svemu dokazane i da je optuženi počinio krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 5 u vezi st. 3 i 1 KZ CG.

Sud nije prihvatio predlog odbrane da se u dopuni dokaznog postupka izvedu dokazi saslušanjem svjedoka Komatina Miga i Olević Šučka radi, izjašnjenja na okolnosti u vezi prava vlasništva na nepokretnostima koje je optuženi Bektešević Zama u ime ZZ »Plav«, kao prodavca, otudio kupcu DOO »Veterinarskoj ambulanti« Plav, obzirom da je sud radi utvrđivanja ovih činjenica već izveo sve potrebne dokaze, izvršio uvid u dokumentaciju katastarske uprave u pogledu ovog prava, pročitao nalaz i mišljenje vještaka geometra Vučetić Danila, kao najkompetentnijeg stručnog lica za utvrđivanje prava vlasništva na nepokretnostima, tako da bi izvođenje predloženih dokaza po ocjeni suda, vodilo samo bespotrebnom odugovlačenju krivičnog postupka i stvaranju bespotrebnih troškova a ne bi doprinijelo utvrđivanju novog činjeničnog stanja u tom dijelu.

Inače, sud je krivicu i krivično-pravnu odgovornost optuženog Bektešević Zama, za krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 5 u vezi st. 3 i

I KZ. CG, koje mu je izrekom presude stavljeno na teret, zasnovao na sledećim razlozima.

Kao što je već navedeno u toku krivičnog postupka je nesporno utvrđeno, kako na osnovu odbrane optuženog tako i na osnovu iskaza svjedoka Jasavić Zuvdije i Ugovora o kupoprodaju Ov. br. 1058/2004 godine, da je optuženi Bektešević Zamo, kao odgovorno lice - direktor ZZ »Plav« dana 16.11.2004 godine, ispred ZZ »Plav« kao prodavca potpisao i kod Osnovnog suda u Plavu ovjerio pod Ov. br. 1058/2004, Ugovor o kupoprodaji nepokretnosti - objekta koji je koristila Veterinarska stanica i pripadajućeg zemljišta u površini od 380 m2, sa kupcem DOO »Veterinarska ambulanta« Plav. Na osnovu posjedovnog lista br. 112-965-1-1/2008 od 03.01.2008 godine, KO Prnjavor, hronologije promjena Uprave za nekretnine - PJ Plav br. 999-112-130 od 24.12.2008 godine i rješenja iste Uprave, br. 464-112/192 od 10.12.2004 godine kao i nalaza i mišljenja vještaka geometra Vučetić Ninkole od 24.10.2008 godine, je dalje, takođe nesporno utvrđeno, da su se nepokretnosti koje su bile predmet ovog kupoprodajnog ugovora sve do 10.12.2004 godine, zemljište u površini od 380 m2, odnosno do 18.01.2005 godine, objekat u površini od 99 m2, vodile kao vlasništvo ZZ »Plav« iz Plava, kada je izvišen njihov upis na novog vlasnika DOO »Veterinarsku ambulatu« iz Plava. Konačno, na osnovu nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke, dipl. ing građevine Radenović Dragomira je nesporno utvrđeno i to da je tržišna vrijednost prodatih nepokretnosti u vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela, tj. u vrijeme njihove prodaje iznosila 24.860,00 €, od čega je vrijednost objekta bila 9.660,00 €, a vrijednost zemljišta 15.200,00 €, dok je na osnovu Ugovora Ov. Br. 1058/04 i iskaza optuženog Bektešević Zama i svjedoka Jasavić Zuvdije, utvrđeno da je ugovorna cijena za sporne nepokretnosti bila 2.000,00 €, te da po osnovu ove cijene kupac DOO »Veterinarska ambulanta« Plav, prodavcu ZZ »Plav«, do okončanja krivičnog postupka nije dala ni jedan euro.

Međutim, opzirom da je optuženi Bektešević Zamo negirao izvršenje krivičnog djela koje mu je javnom optužbom stavljeno na teret, odnosno negirao ne samo da su nepokretnosti koje je prodao DOO »Veterinarskoj ambulanti« Plav, bile vlasništvo ZZ »Plav« ispred koje je kao direktor izvršio njihovu prodaju, već i da je ovom prodajom Veterinarskoj ambulanti pribavio protivpravnu imovinsku korist a ZZ »Plav« pričinio štetu u iznosu od 24.860,00 €, to su samim tim u toku dokaznog postupka bile sporne ove činjenice, pa ih je kao takve trebalo nesumnjivo utvrditi, tj. dokazati.

Da bi provjerio osnovanost odbrane optuženog kojom negira izvršenje krivičnog djela koje mu je javnom optužbom stavljeno na teret a samim tim i utvrdio pravo stvari, sud je, kao što je već navedeno, saslušao optuženog i u toku dokaznog postupka izveo sve potrebne dokaze, pa je njihovom uporednom

7  
analizom i ocjenom našao da je ovakva odbrana optuženog ne samo nejasna i nelogična već i suprotna izvedenim dokazima, pa je kao takvu nije ni prihvatio.

Tako je predstavnik oštećene ZZ »Plava« iz Plava, Jadadić Bajram, kojeg je sud saslušao u svojstvu svjedoka, u potpunosti obezvrijedio odbranu optuženog Bektešević Zama kojem isti negira izvršenje krivičnog djela koje mu je javnom optužbom stavljeno na teret, istakavši da i pored toga što je u vrijeme sačinjavanja spornog ugovora o prodaji objekta i pripadajućeg dijela zemljišta obavljao funkciju predsjednika Skupštine zadrugara ZZ »Plava« iz Plava, za ovaj ugovor nije znao sve do trenutka kada su tim povodom u zadrugu došli inspektori Uprave policije – PJ Berane. Ovo iz razloga jer o ovoj prodaji ne samo da nije obaviješten od strane optuženog Bektešević Zama, već ni Skupština zadrugara kojom je predsedavao u vezi toga nije donosila nikavu odluku. Naime, istakao je da u svakom slučaju prodaje zadružne imovine Skupština zadrugara mora donijeti odluku o tome, raspisati oglas i obrazovati Komisiju koja će razmotriti sve prispjele ponude i prihvatiti najpovoljniju od njih, što u konkretnom slučaju nije učinjeno obzirom da o takvoj svojoj namjeri optuženi nije ni obavijestio Skupštinu zadrugara, odnosno njega kao predsjedavajućeg ove Skupštine.

Odbranu optuženog Bektešević Zama kojom negira izvršenje krivičnog djela koje mu je javnom optužbom stavljeno na teret je u najbitnijem negirao i svjedok Sinanović Čedomir istakavši da je u vrijeme prodaje spornih nepokretnosti od strane optuženog Bektešević Zama kupcu DOO »Veterinarskoj ambulanti« Plav, u zemljoradničkoj zadrugi »Plav« obavljao računovodstveno-komercijalne poslove pa mu je otuda i poznato ne samo da kroz knjigovodstvenu dokumentaciju zadruge nije proknjižen prethodni ugovor, već i da po osnovu tog ugovora nije vršena bilo kakva uplata. Dalje je naveo da mu je lično poznato i to da je Veterinarska stanica sve do 1980 godine, poslovala u sastavu ZZ »Plav«, te da su se tada i objekat koji je korišćen za potrebe ove stanice i zemljište oko objekta vodili na ZZ »Plav« a čemu je i u knjigovodstvenoj evidenciji zadruge postojala dokumentacija kojom su se ove nepokretnosti vodile kao osnovna sredstva zadruge. Na kraju je naveo da je tokom 1980 godine Veterinarska stanica prešla na Opštinu Plav, te da se od tada gubi svaki trag dokumentaciji u vezi prava vlasništva na spornom objektu i zemljištu, a ne zna niti gdje se nalazi nestala dokumentacija niti na koji način je ista nestala.

Izjašnjavajući se o prodaji spornih nepokretnosti od strane optuženog Bektešević Zama DOO »Veterinarskoj ambulanti« Plav, odbranu optuženog u dijelu u kojem negira navode javne optužbe da prodajom ovih nepokretnosti nije ni na koji način oštetio ZZ »Plav«, niti je kupcu DOO »Veterinarskoj ambulanti« pribavio bilo kakvu protivpravnu imovinsku korist, su u svojim iskazima obezvrijedili i svjedoci Mulamekić Zuvdija i Balić Hajrija, istakavši da kroz knjigovodstveno-finansijsku dokumentaciju ZZ »Plava« i DOO »Veterinarska

ambulanta« Plav, niti su proknjiženi niti Ugovor o kupoprodaji spornih nepokretnosti Ov. Br. 1058/2004, niti bilo kakva isplata odnosno naplata po ovom osnovu. Naime, izjašnjavajući se o svojim saznanjima u vezi kupoprodaje spornih nepokretnosti između optuženog Bektešević Zama, kao direktora ZZ »Plav« i Jasavić Zuvdije, kao direktora DOO »Veterinarska ambulanta« Plav, svjedok Mulamekić Zuvdija je istakao da je u ZZ »Plav« radio od 1981 godine do februara mjeseca 2009 godine, na poslovima blagajnika kao i na drugim računovodstvenim poslovima, te da mu je samim tim i poznato da Ugovor o ovoj kupoprodaji nije nikada proknjižen kroz knjigovodstvenu dokumentaciju ZZ »Plav«, niti je po osnovu ovog Ugovora izvršena bilo kakva naplata, dok je svjedok Balić Hajrija istakla da je u DOO »Veterinarskoj ambulanti« Plav od 2004 godine volonterski obavljala računovodstvene poslove, pa joj je otuda i poznato da u knjigovodstvenoj dokumentaciji ove ambulante nije proknjižen nikakav kupoprodajni ugovor, pa ni ugovor Ov. Br. 1058/2004, kao i da u finansijskoj dokumentaciji ambulante nije proknjižena nikava uplata po osnovu tog ili nekog drugog ugovora, pa i iskazi ovih svjedoka odbranu optuženog Bektešević Zama u dijelu u kojem negira izvršenje krivičnog djela koje mu je javnom optužbom stavljeno na teret čine još neosnovanijom i neuvjerljivijom.

Konačno, odbranu optuženog u dijelu da nepokretnosti koje je u ime ZZ »Plav« iz Plava, prodao DOO »Veterinarskoj ambulanti« Plav, nijesu bile vlasništvo zadruge već ove ambulante te da samim tim nije niti oštetio zadrugu za iznos koji mu se javnom optužbom stavlja na teret niti je u ovom iznosu DOO »Veterinarskoj ambulanti« Plav, pribavio protivpravnu imovinsku korist, su svojim nalazima i mišljenjima negirali i vještaci: geometar Vučetić Nikola i dipl. ing građevine Radenović Dragomir, našavši da su nepokretnosti koje su bile predmet Ugovora Ov. Br. 1058/2004, sve do zaključenja ovog ugovora bile vlasništvo ZZ »Plav« kao i da je njihova stvarna, tj. tržišna vrijednost u vrijeme prodaje DOO »Veterinarskoj ambulanti« Plav iznosila 24.860,00 €, što je daleko više od kupoprodajne cijene u iznosu od 2.000,00 €, koja je navedena u ovom Ugovoru. Naime, izjašnjavajući se o pravu vlasništva na nepokretnostima koje su bile predmet spornog Ugovora Ov. br. 1058/2004, prije zaključenja ovog Ugovora, vještak geometar Vučetić Nikola je u svom nalazu i mišljenju istakao da je uvidom u katastarski operat utvrdio da je ZZ »Plav« iz Plava na osnovu navedenog Ugovora DOO »Veterinarskoj ambulanti« Plav prodala katastarsku parcelu br. 9/2/1 po kulturi livada prve klase, u površini od 380 m<sup>2</sup>, koja parcela je uknjižena u katastarskom operatu na ime DOO »Veterinarska ambulanta« dana 10.12.2004 godine u posjedovni list br. 288 KO Prnjavor, pod parcelarnim brojem 9/2/4, kao i da je objekat u površini od 99 m<sup>2</sup>, koji je koristila Veterinarska stanica na ovu stanicu registrovan 18.01.2005 godine, čime je negirao odbranu optuženog Bektešević Zama u dijelu da su ove nepokretnosti i prije zaključenja spornog ugovora bile vlasništvo DOO »Veterinarske ambulante« a ne ZZ »Plav«. Isto tako, izjašnjavajući se o stvarnoj vrijednosti nepokretnosti koji je optužen Bektešević



Zama u ime ZZ »Plav« prodao DOO »Veterinarskoj ambulanti« Plav, vještak građevinske struke dipl. ing Radenović Dragomir je našao da se sporne nepokretnosti nalaze u II zoni, te da je s obzirom na ovu činjenicu kao i na odluku SO Plav o vrijednosti građevinskog zemljišta u ovoj zoni, uvida u postojeću urbanističku i katastarsku dokumentaciju i ličnog, tj. vizuelnog pregleda objekta utvrdio da njihova vrijednost u vrijeme zaključenja spornog Ugovora, tj. u vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela iznosi 24.860,00 €, od čega je objekat procijenjen na 9.660,00 €, a parcela na 15.200,00 €, čime je negirao odbranu optuženog Bektešević Zama i u dijelu da prodajom ovih nepokretnosti nije ni oštetiо ZZ »Plav« u navedenom iznosu ni je DOO »Veterinarskoj ambulanti« pribavio protivpravnu imovinsku korist u istom iznosu. Pri tom je istakao da se u konkretnom slučaju radi o gradskom građevinskom zemljištu, te da je samim tim kao vještak građevinske struke bio kompetentan da se izjasni ne samo o vrijednosti samog objekta već i o vrijednosti parcele, tj. zemljišta koji su bili predmet kupoprodaje.

Zbog svega izloženog sud je iskazima svjedoka: Jadadić Bajrama, Balić Hajrije, Mulamekić Zuvdije i Sinanović Čedomira u potpunosti povjerovao i iste u cjelosti prihvatio ocijenivši ih jasnim, logičnim i što je najbitnije saglasnim kako međusobno tako i sa ostalim izvedenim dokazima, a samim tim i uvjerljivim.

Sud je u svemu prihvatio i izvedene pisane dokaze koji se odnose kako na pravo vlasništva na nepokretnosima koje su bile predmet Ugovora o kupoprodaji Ov. br. 1058/2004, tako i na prenos ovog prava sa ranijeg vlasnika ZZ »Plav« na novog vlasnika DOO »Veterinarska ambulanta« Plav, jer je našao da su isti ne samo izdati od strane nadležnih organa i kao takvi vjerodostojni, već i u svemu saglasni sa iskazima pomenutih svjedoka i nalazima i mišljenjima vještaka, geometra Vučetić Nikole i dipl. ing građevine Radenović Dragomira, koje je sud takode bez rezerve prihvatio, ocijenivši ih potpunim, objektivnim i u dovoljnoj mjeri stručno obrazloženim.

Istovremeno, sud odbranu optuženog Bektešević Zama kojom negira izvršenje krivičnog djela koje mu je javnom optužbom stavljeno na teret, kao potpuno suprotnu navedenim dokazima, nije prihvatio, već ju je kao nejasnu, nelogičnu i protivrječnu, kako samoj sebi tako izvedenim dokazima, u cjelosti odbacio našavši da je takva njegova odbrana sračunata i usmjerena na izbegavanje krivično-pravne odgovornosti.

Tako je ne samo nejasna već i nelogična odbrana optuženog Bektešević Zama u dijelu gdje navodi kako je smatrao da su nepokretnosti koje je Ugovorom Ov. br. 1058/2004 u ime ZZ »Plav« prodao kupcu DOO »Veterinarskoj ambulanti« Plav, vlasništvo ove ambulante, te da je zbog toga iste ovim ugovorom samo prenio na Veterinarsku stanicu, kao stvarnog vlasnika, ako se ima u vidu cjelokupno

njegovo ponašanje kako prije, tako i nakon zaključivanja i ovjere ovog Ugovora. Tako optuženi prije zaključenja i ovjere Ugovora nije našao za shodno, i pored toga što mu je prema sopstvenom kazivanju postupak u vezi prodaje nepokretnosti vlasništvo zadruga veoma dobro poznat, ne samo da o ovoj svojoj namjeri obavijesti Skupštinu zadržara kako bi ista u propisanoj proceduri donijela odluku o tome i valjano sprovela postupak takve prodaje, već i da sam takav postupak inicira i organizuje. Ovo utoliko prije što se prenos prava vlasništva na spornim nepokretnostima, ukoliko je njihov stvarni vlasnik bila DOO »Veterinarska ambulanta« Plav, a ne ZZ »Plav« iz Plava, kako u svojoj odbrani tvrdi optuženi, mogao veoma lako i brzo realizovati i u postupku pred sudom tako da je samim tim nelogična odbrana optuženog i u dijelu gdje navodi da za takvim postupanjem nije bilo ni potrebe a ni vremena. Konačno, u prilog nelogičnosti i protivrječnosti odbrane optuženog Bektešević Zama u dijelu da su sporne nepokretnosti bile vlasništvo DOO »Veterinarske ambulante«, te da je iz tog razloga iste samo formalno prenio na ovu ambulantu Ugovorom Ov. br. 1058/2004, bez namjere da takvom prodajom ambulanti pribavi protivpravnu imovinsku korist a ZZ »Plav« nanese štetu ide i njegovo kazivanje da je novac od kupoprodajne cijene u iznosu od 2.000,00 €, namjeravao iskoristiti za registraciju vozila zadruga, što je takođe suprotno njegovoj odbrani da se u konkretnom slučaju radilo samo o formalnom prenosu vlasništva na pravog vlasnika.

Iz istog razloga sud nije prihvatio ni iskaz svjedoka Jasavić Zuvdije u dijelu da su zemljište i objekat koji je korišćen za potrebe Veterinarske ambulante, čiji je direktor, vlasništvo ove ambulante, te da su iz tog razloga Ugovorom Ov. br. 1058/2004, pravo vlasništva na ovim nepokretnostima samo formalno prenijeli na Veterinarsku ambulantu, jer je našao da je njegov iskaz u ovom dijelu takođe sračunat i usmjeren na zaštitu optuženog Bektešević Zama od krivične odgovornosti. Ovo utoliko prije što prenos prava vlasništva na spornoj imovini sa ZZ »Plav« na Veterinarsku ambulantu nije izvršen u vrijeme dok je ambulanta radila kao javna ustanova, već nakon njenog transformisanja u dioničarsko društvo, tako da su ovakvim nezakonitim postupkom optuženog Bektešević Zama, DOO Veterinarska ambulanta i svjedok Jasavić Zuvdija kao njen direktor i osnivač, stekli protivpravnu imovinsku korist u visini vrijednosti predmetnih nepokretnosti, pa je i jasno i logično da za tako postupanje brani optuženog. Konačno, u prilog zaključenju suda da sporne nepokretnosti nijesu bile vlasništvo DOO »Veterinarske stanice« te da samim tim u tom djelu ne prihvati ni odbranu optuženog Bektešević Zama ni iskaz svjedoka Jasavić Zuvdije, ide i kazivanje ovog svjedoka da Veterinarska ambulanta u pogledu prava vlasništva na predmetnim nepokretnostima nije imala nikakav drugi dokaz osim spornog Ugovora Ov. Br. 1058/2004, te da je postojala opasnost da se ambulanta zatvori i on i ostali zaposleni u njoj ostanu bez posla, tako da je iz tog razloga i morao izvršiti prevod vlasništva ove imovine na Veterinarsku ambulantu, što ukazuje i na sam motiv

zaključenja spornog Ugovora i prenosa prava vlasništva na ovim nepokretnostima sa ZZ »Plav« na DOO »Veterinarsku ambulanta«.

Kako iz svega izloženog proizilazi da u pogledu utvrđivanja krivičnog djela koje je optužnicom Vrhovnog državnog tužilaštva - Odjelenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, stavljeno na teret optuženom Bektešević Zamu, nije bila sporna ni jedna činjenica, sud je stao na stanovište da su činjenice iz činjeničnog opisa optužnice u svemu dokazane i da je optuženi počinio predmetno krivično djelo.

Ocijenjujući pravno utvrđeno činjenično stanje sud nalazi da su u radnji optuženog sadržana sva bitna obilježja, subjektivna i objektivna, krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 5 u vezi st. 3 i 1 KZ CG, pa mu je za izvršeno krivično djelo i izrekao kaznu bliže opisanu u izreci presude. Naime, nesporno utvrdivši da je optuženi Bektešević Zamo, kao odgovorno lice - direktor ZZ »Plav« iz Plava, iskorišćavanjem svog službenog položaja i prekoračenjem granica svog ovlašćenja, bez potrebne odluke Skupštine zadrugara zaključio, potpisao i kod Osnovnog suda u Plavu, pod Ov. br. 1058/2004, ovjerio Ugovor o kupoprodaji nepokretnosti, parcele br. 9/2/1 po kulturi livada prve klase u površini od 380 m<sup>2</sup> i objekta koji je koristila Veterinarska ambulanta, kojim je ove nepokretnosti prodao DOO »Veterinarskoj ambulanti« Plav, za iznos od 2.000,00 €, iako je njihova stvarna vrijednost bila 24.860,00 €, sud je takvu njegovu djelatnost i okvalifikovao kao krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 5 u vezi st. 3 i 1 KZ CG. Znači, radnja izvršenja krivičnog djela koje je u konkretnom slučaju izvršio optuženi Bektešević Zamo se sastoji u tome što je kao odgovorno lice, direktor ZZ »Plav« u Plavu, iskorišćavanjem službenog položaja i prekoračenjem granica službenog ovlašćenja, bez prethodnog odobrenja i odluke Skupštine zadrugara, u ime ZZ »Plav« zaključio, potpisao i kod Osnovnog suda u Plavu ovjerio Ugovor o prodaji zemljišta u površini od 380 m<sup>2</sup> i objekta kupeu DOO »Veterinarskoj ambulanti« za iznos od 2.000,00 €, iako je njegova stvarna vrijednost bila 24.860,00 € i na taj način ZZ »Plav« iz Plava pričinio štetu u navedenom iznosu, a DOO »Veterinarskoj ambulanti« pribavio protivpravnu imovinsku korist u istom iznosu. Međutim, obzirom da vrijednost pričinjene štete, odnosno pribavljene koristi, u konkretnom slučaju prelazi iznos od 3.000,00 €, koja vrijednost predstavlja kvalifikatorni element težeg, tj. kvalifikovanog oblika istog djela (čl. 416 st. 5 u vezi st. 3 i 1 KZ CG), to ga je samim tim sud i oglasio krivim za teži oblik ovog djela prihvativši tako pravnu kvalifikaciju djela koju je zastupala javna optužba.

Sud je cijenio i vinost, tj. psihički odnos optuženog u odnosu na radnju izvršenja predmetnog krivičnog djela, pa je našao da je optuženi prilikom izvršenja ovog djela postupao sa umišljajem. Naime, optuženi je bio svjestan da zaključivanjem, potpisivanjem i ovjerom kod Osnovnog suda u Plavu Ugovora Ov.

Br. 1058/2004 o prodaji zemljišta i objekta vlasništvo ZZ "Plav" iz Plava, čiji je direktor, bez odluke Skupštine zadrugara i po cijeni od 2.000,00 €, iako je njihova tržišna vrijednost iznosila 24.860,00 €, u cilju pribavljanja sebi i drugom protivpravne imovinske koristi, iskorišćava službeni položaj i prekoračuje granice službenog ovlaštenja jer preduzima radnju koja nije u interesu ZZ "Plav" a samim tim i čini krivično djelo, pa je i pored takve svijesti zaključio i ovjerio sporni Ugovor, čime je i manifestovao svoje htjenje za njegovo izvršenje. Kod optuženog je pri tom postojala namjera da sebi i DOO "Veterinarskoj ambulanti" pribavi protivpravnu imovinsku korist u visini preko 3.000,00 €, koji iznos predstavlja kvalifikatornu okolnost kod težeg oblika ovog djela, pa i ova činjenica ukazuje na unišljajni oblik vinosti kod optuženog prilikom izvršenja predmetnog krivičnog djela. Konačno, u prilog zaključenju suda da je optuženi Bektešević Zamo, prilikom izvršenja predmetnog krivičnog djela postupao sa unišljajem iu i činjenice što o svojoj namjeri prodaje predmetnih nepokretnosti DOO "Veterinarskoj ambulanti" i zaključenju spornog Ugovora i pored takve obaveze nije obavijestio Skupštinu zadrugara ZZ "Plav" čiji je direktor, što ovaj Ugovor nije zaveo niti u djelovodniku ZZ "Plav" niti je isti proknjižio kroz računovodstveno-finansijsku dokumentaciju zadruge, te što kupac DOO "Veterinarska ambulanta" nikada nije uplatila ZZ "Plav" čak ni kupoprodajnu cijenu iz Ugovora od 2.000,00 €, niti je optuženi ovu cijenu pokušao bilo kada naplatiti.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije koju treba primijeniti prema optuženom za izvršeno krivično djelo, sud je pored težine, načina izvršenja i društvene opasnosti izvršenog djela uzeo u obzir i stepen krivične odgovornosti optuženog kao i sve ostale okolnosti koje su relevantne u tom pogledu, pa je prilikom ocjene olakšavajućih okolnosti na njegovoj strani imao u vidu njegov raniji život kao i njegove lične prilike, obzirom da isti ranije nije osuđivan i da je udovac, da se predstavnik oštećene ZZ "Plav" nije pridružio njegovom krivičnom gonjenju te da je i pored toga što je negirao izvršenje krivičnog djela koje mu je javnom optužbom stavljeno na teret ipak priznao neke odlučne činjenice za utvrđivanje svoje krivične odgovornosti.

Kako otežavajućih okolnosti na strani optuženog nije bilo a sud je navedene olakšavajuće okolnosti, u njihovoj sveukupnosti i po broju i po značaju, cijenio kao osobito olakšavajućeg karaktera, to je našao da u konkretnom slučaju ima mjesta primjeni kazne ispod zakonskog minimuma propisanog za predmetno krivično djelo, pa mu je shodno čl. 45 i 46 KZ CG, izrekao kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, iako je zakonski minimum za ovo krivično djelo 1 (jedna) godina.

Sud je uvjeren da je izrečena kazna srazmjerna težini izvršenog krivičnog djela i stepenu krivično-pravne odgovornosti optuženog, te da će se u konkretnom slučaju i sa ovako ublaženom kaznom, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija predviđenih čl. 4 st. 2 KZ CG postići svrha kažnjavanja propisana čl. 32

istog zakona. Osnovano se može očekivati da će izrečena kazna pozitivno djelovati na prevaspitanje optuženog i da će ista uticati na njega da ubuduće ne vrši krivična djela.

Odluka o troškovima krivičnog postupka je zasnovana na odredbi čl. 202 st. 1 ZKP-a.

Visina troškova u iznosu od 2.059,20 € predstavlja izdatke iz budžetskih sredstava suda koji su učinjeni na ime nužnih izdataka i nagrade advokatu Novaković Slobodanu kojeg mu je sud za branioca postavio po službenoj dužnosti, dok iznos od 100,00 € predstavlja paušal koji je odmjeran s obzirom na složenost i trajanje krivičnog postupka, te obzirom na imovno stanje optuženog, shodno čl. 199 st. 3 ZKP-a.

Obzirom da je u toku glavnog pretresa neusmijivo utvrđeno da je optuženi Bektešević Zamu, izvršenjem predmetog krivičnog djela oštećenju ZZ "Plav" iz Plava, pričinio štetu u iznosu od 24.860,00 €, na koji iznos je predstavnik oštećene zadruge i postavio odštetni zahtjev, to je kod takvog činjeničnog stanja, na osnovu čl. 212 st. 2 ZKP-a, istog valjalo obavezati da na ime pričinjene štete plati navedeni iznos.

Na osnovu iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana, 12.11.2009. godine.

Zapisničar,  
Radmila Duborija

Dn-a

Primjerak presude dostaviti:

- 1) Višem državnom tužilaštvu Bijelo Polje,
- 2) Optuženom Bektešević Zamu, Prekutinjci, Plav,
- 3) Adv. Slobodanu Novakoviću, Bijelo Polje.

PREDSJEDNIK VIJEĆA - SUDIJA

Hilmija Sujković

PREDSJEDNIK VIJEĆA - SUDIJA

Hilmija Sujković