

U IME NARODA

Viši sud u Bijelom Polju, kao prvostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudije Hilmije Sujkovića kao predsjednika vijeća, sudija porotnika Draška Drobnjaka i Miloša Krgovića, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Radmile Duborije, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Jecović Miljana iz Bijelog Polja, zbog krivičnog djela **zloupotreba službenog položaja** iz čl. 416 st. 5 u vezi st. 3 i 1 KZ CG, po optužnici Osnovnog državnog tužioca u Bijelom Polju, Kt. br. 654/2004 od **15.02.2006** godine, nakon održanog usmenog glavnog i javnog pretresa u prisustvu zamjenika Specijalnog državnog tužioca Milosava Veličkovića, optuženog i njegovog branioca Obrada Pavićevića, adv. iz Bijelog Polja, donio je 25.12.2009 godine, a javno objavio **28.12.2009** godine,

P R E S U D U

Optuženi **JECOVIĆ MILJAN**, od oca Milisava i majke Radojke, rođene Joksimović, rođen 18.11.1977 godine, u Bijelom Polju, sa prebivalištem u ul. III Sandžačka, bb, Bijelo Polje, državljanin Crne Gore, oženjen, otac troje djece, pismen, završio ~~osnovnu~~ školu, vojni rok služio u Podgorici 2000 godine, vodi se u VE u Bijelom Polju, lošeg imovnog stanja, **neosudivan.**

K r i v j e

Što je:

I - U periodu od 01.01.2004 godine, do 11.10.2004 godine, kao službeno lice - ~~lugar~~ Direkcije šuma CG Pljevlja - Šumske uprave Bijelo Polje, u reonu Majstorovina, opština Bijelo Polje, u namjeri da drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist, iskorišćavanjem svog službenog položaja i ovlašćenja, prekoračio granice službenog ovlašćenja, na način što je postupao protivno Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta br. 300 od 10.03.2002 godine, pa je Vlaović Svetislavu i Vlaović Draganu iz Majstorovine, **od bespravnihih sjeca** izvršenih u državnoj

šumi od strane NN lica, koje sječe je evidentirao, otpremio 10,70 m³ bukovog tehničkog drveta i 96,30 m³ ogrijevnog bukovog drveta, koju drvenu masu im **nije naplatio po važećem cjenovniku**, već po 2,00 € po 1m³, pa je tako Vlaović Svetislavu i Vlaović Draganu **pribavio protivpravnu imovinsku korist a Direkciji šuma CG Pljevlja – Šumskoj upravi Bijelo Polje, pričinio štetu u iznosu od 2.263,05 €**,

II – U periodu od 01.01.2004 godine, do 11.10.2004 godine, kao službeno lice – lugal Direkcije šuma CG Pljevlja – Šumske uprave Bijelo Polje, u reonu Majstorovina, opština Bijelo Polje, u namjeri da drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist, iskorišćavanjem svog službenog položaja i ovlašćenja, prekoračio granice službenog ovlašćenja, na način što je postupao protivno Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta br. 300 od 10.03.2002 godine, pa je Vlaović Blažu, iz Majstorovine, **od bespravnih sječa izvršenih u državnoj šumi od strane NN lica, koje sječe je evidentirao, otpremio 3,70 m³ tehničkog bukovog drveta i 33,30 m³ ogrijevnog bukovog drveta, koju drvenu masu mu nije naplatio po važećem cjenovniku, već po 2,00 € po 1m³, pa je tako Vlaović Blažu pribavio protivpravnu imovinsku korist a Direkciji šuma CG Pljevlja – Šumskoj upravi Bijelo Polje, pričinio štetu u iznosu od 782,55 €**,

- Čime je izvršio **produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja** iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore,

Pa ga sud za izvršeno krivično djelo na osnovu navedenog zakonskog propisa, te primjenom čl. 4, 32, 36, 42, 45 i 46 st. 1 tačka 5 KZ CG i čl. 364 ZKP-a

O s u d u j e

Na kaznu zatvora u trajanju od **45 (četrdesetpet) dana**.

Optuženi se obavezuje da naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 478,50 € (četiristotinasedamdeseturaipedesetcenti), kao i da na ime paušala plati iznos od 100,00 € (stotinueura), na žiro-račun br. 530-12927-32 kod Centralne banke Crne Gore, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Optuženi je dužan da na ime pričinjene štete **oštećenoj Upravi za šume Pljevlja – Podružnoj jedinici Bijelo Polje, plati iznos od 3.045,60 €**

(trihiljadečetrdesetpeteuraišezdesetcenti), u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovni državni tužilac u Bijelom Polju, optužnicom Kt. br. 654/2004 od 15.02.2006 godine, optužio je Jocović Miljana, iz Bijelog Polja, za tri krivična djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 5 u vezi st. 3 i 1 KZ CG.

Odlučujući u ovoj krivično-pravnoj stvari Osnovni sud u Bijelom Polju je u ranije vođenom krivičnom postupku K. br. 271/06, dana 30.10.2008 godine donio presudu kojom je optuženog Jocović Miljana oglasio krivim za dva krivična djela pod tačkama 2 i 3 optužnice ODT-a, u Bijelom Polju, kvalifikujući pri tom ovo djelo kao produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 2 u vezi st. 1 KZ CG i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, dok ga je za krivično djelo pod tačkom 1 dispozitiva optužnice na osnovu čl. 363 st. 1 tačka 3 ZKP-a, oslobodio od optužbe, jer nije dokazano da je izvršio krivično djelo za koje je optužen.

Rješavajući po žalbi branioca optuženog Jocović Miljana, adv. Pavićević Obrada, Viši sud u Bijelom Polju je svojim rješenjem Kž. br. 412/09 potvrdio prvostepenu presudu Osnovnog suda u Bijelom Polju, K. br. 271/06 u oslobadajućem dijelu, dok je u osuđujućem dijelu istu ukinuo i predmet ustupio Specijalizovanom odjelenju za suđenje za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, Višeg suda u Bijelom Polju, na dalji postupak i odluku.

U ponovljenom postupku pred Specijalizovanim odjelenjem Višeg suda u Bijelom Polju, zamjenik Specijalnog tužioca Veličković Milosav, koji je zastupao optužbu je prije davanja završne riječi izmijenio podnesenu optužnicu kako u njenom činjeničnom opisu, tako i u pogledu pravne kvalifikacije djela, stavljajući izmijenjenom optužbom optuženom Jocović Miljanu umjesto dva krivična djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 5 u vezi st. 3 i 1 KZ CG, produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 KZ CG, pa je predložio sudu da optuženog Jocović Miljana, oglasi krivim za navedeno krivično djelo i kazni ga po zakonu.

Izjašnjavajući se na navode iz zahtjeva za sprovođenje istrage ODT-a u Bijelom Polju, optuženi Jocović Miljan prilikom saslušanja kod istražnog

sudije Osnovnog suda u Bijelom Polju, ne priznaje izvršenje krivičnog djela koje mu je ovim zahtjevom stavljeno na teret. U svoju odbranu navodi da se u radnom odnosu kod Direkcije šuma Crne Gore Pljevlja – Šumske uprave Bijelo Polje, nalazio u radnom odnosu na poslovima lugara od 1998 godine do novembra mjeseca 2004 godine, kada mu je prestao radni odnos. U zadnjoj godini je dožiao reon Majstorovina koji je dosta veliki i kroz koji ima dosta šumskih puteva. I pored toga je posao lugara obavljao savjesno, obavještavajući o svim preduzetim radnjama svoje pretpostavljene, podnoseći prijave i vršeći zaplenu pronađene drvene mase koja je poticala od bespravnih sječa. Dalje je naveo da on u privatnim šumama Vlaović Svetislava, Vlaović Dragana i Vlaović Blaža nikada nije vršio doznaku, već je tu doznaku u toku 2002, 2003 i 2004 godine, vršio lugar Ćinćur Dragomir. On je samo u toku 2004 godine Vlaović Svetislavu, Draganu i Blažu sa lica mjesta otpremio drvenu masu od posječenih doznačenih bukovih stabala. Otpremu ove drvene mase je izvršio zbog toga što mu je kolega Ćinćur Dragomir u razgovoru kazao da Vlaovićima otpremi ne samo drvenu masu od stabala doznačenih u toku 2004 godine, već i sva posječena bukova stabla iz ranijih godina. Na kraju je naveo da u konkretnom slučaju nije bio upoznat sa planom sječe stabala u privatnim šumama, pa ni u šumi vlasništvo Vlaovića, i pored toga što je takav plan sječe trebao da mu bude dostavljen od strane Šumske uprave Bijelo Polje, u kojoj je radio kao lugar.

Prilikom saslušanja na glavnom pretresu u ranije vođenom krivičnom postupku K. br. 271/06 kod Osnovnog suda u Bijelom Polju, je u svemu ostao pri odbrani iz prethodnog postupka i dodao da mu je Ćinćur Dragomir kazao da prvo otpremi drvenu masu od sječa iz 2002 i 2003 godine, a tek nakon toga od sječe izvršene u 2004 godini, a isto to mu je ponovio prilikom kontrole koja je vršena u 2004 godini. Što se tiče cijene drvene mase po 1 m³ koju je otpremio Vlaovićima, istakao je da je otpremu drvene mase iz njihove privatne šume vršio po cijeni od 2,00 €, dok je otpremu drvene mase iz državne šume vršio po važećem cjenovniku, pri čemu se nije mogao sjetiti cijene.

Konačno, na glavnom pretresu u postupku Ks. br. 14/09, koji je vođen pred Specijalizovanim odjelenjem Višeg suda u Bijelom Polju je takođe negirao izvršenje krivičnih djela koja su mu stavljena na teret, a samim tim i krivicu za ova djela, istakavši da nijesu tačni navodi iz optužnice ODT-a u Bijelom Polju, da je u periodu koji mu se ovom optužnicom stavlja na teret Vlaović Svetislavu, Draganu i Blažu vršio otpremu drvene mase od bespravnih sječa izvršenih u državnoj šumi, već da se isključivo radilo o drvnjoj masi iz njihove privatne šume koja je doznačena u 2004 i ranijim

godinama. Prilikom otpreme građe Vlaovićima iz njihovih privatnih šuma je istima izdavao otpremnice u kojima je konstatovao ime vlasnika šume, marku i registarske oznake vozila kojim se drvna masa otprema, kao i ukupno otpremljenu količinu drvne mase koju bi utvrdio mjerenjem. Pored toga u otpremnicama je konstatovao i vrijeme otpreme kao i vrijeme u kojem se može izvršiti prevoz drvne mase. Pri tom istima nije otpremio ni jedan trupac od bespravnih sječa u državnoj šumi. Prilikom otpreme drvne mase je vršio naplatu svakog utovara na licu mjesta po cijeni od 2,00 € za 1m³, koja cijena je važila za privatne šume. Što se tiče cijene 1m³ drvne mase koja je u to vrijeme važila prilikom otpreme iz državne šume, ni prilikom davanja ove izjave se nije mogao sjetiti ove cijene. Na kraju je i u ovoj svojoj ponovo naveo da je doznaku stabala za sječu u privatnim šumama Vlaovića izvršio doznačar Činčur Dragomir, a da se njegov posao nakon izvršene doznake sastojao u tome da otpremi tako doznačenu drvenu masu, uz obavezu da prije toga provjeri da pri tom pored doznačenih nije možda posječeno i neko nedoznačeno stablo. Na pitanje zamjenika Specijalnog tužioca je dalje izjavio da knjiga otpremnica za svaku pojedinačnu otpremu sadrži tri primjerka od kojih se jedan primjerak prilikom otpreme daje vozaču vozila sa kojim se vrši prevoz otpremljene drvne mase, drugi primjerak ide računovodstvenoj službi Šumske uprave, a treći primjerak ostaje u knjizi, odnosno u bloku otpremnica. Nakon što se iskoristi kompletan blok otpremnica, isti razdužuje u Šumskoj upravi, gdje ga je i zadužio. Inače, nakon što na licu mjesta za otpremljenu drvenu masu izvrši naplatu cijene, tako dobijeni novac istog ili narednog dana uplaćuje Šumskoj upravi Bijelo Polje, preko računa. Prilikom otpreme drvne mase Vlaovićima, istima je otpremio veću količinu nego što je to bilo odobreno rješenjem. To je učinio iz razloga što im je pored drvne mase koja im je odobrena ovim rješenjem, otpremio i drvenu masu od doznaka iz ranijih godina, jer mu je tako kazao doznačar Činčur Dragomir. Tom prilikom je Vlaović Blažu otpremio oko 70 m³ preko drvne mase iz rješenja, a ne sječa se koliko je drvne mase više otpremio Vlaović Svetislavu i Vlaović Draganu. Doznačar Činčur Dragomir inače nije izvršio obnovu doznake iz ranijih godina jer se po njemu takva obnova i ne vrši obzirom da na doznačenim stablima iz ranijih godina postoji već jedan žig doznačnog čekića koji je utisnut prilikom njihove prvobitne doznake. Nadalje je naveo da prilikom pronalaska bespravne sječe u državnoj šumi prvo vrši premjer panjeva i obračun ukupne bruto drvne mase posječenih stabala nakon čega na počinioca sječe, ukoliko je isti poznat, podnosi prijavu. U suprotnom traga za počiniocem sječe. Što se tiče bespravno posječene drvne mase ista se plijeni ukoliko postoje tehničke mogućnosti za to, a ako ne sva drvna masa ostaje na lice mjesta dok se ova sječa ne utvrdi i komisijски. Pri tom na

svakom panju od bespravno posječenog stabla, kao i na svakom trupcu od ove bespravne sječe udara šumski žig – šumska šteta «ŠŠ».

U završnoj riječi je u potpunosti prihvatio konačnu riječ svog branioca adv. Pavićević Odrada, koji je istakao da u toku krivičnog postupka nije dokazano da je optuženi počinio krivično djelo koje mu je izmijenjenom optužbom stavljeno na teret, pa je predložio sudu da ga za ovo djelo oslobodi od optužbe.

Sud je cijenio odbranu optuženog Joeović Miljana u dijelu gdje priznaje da je kao reonski lugar Direkcije za šume CG Pljevlja – Šumske uprave Bijelo Polje, sa reona Majstorovina, koji je dužio u to vrijeme, Vlaović Svetislavu, Draganu i Blažu vršio otpremu drvne mase iz njihovih privatnih šuma i da im je tom prilikom otpremio veću količinu drvne mase nego što im je to odobreno rješenjem, pa je našao da je ista u svemu u skladu sa ostalim izvedenim dokazima te je kao takvu u ovom dijelu i prihvatio. Međutim, njegovu odbranu u dijelu da tom prilikom, u namjeri da im pribavi protivpravnu imovinsku korist, Vlaovićima pored drvne mase iz njihovih privatnih šuma nije još otpremio drvnu masu od bespravnih sječa izvršenih u državnoj šumi u količini i vrijednosti naznačenim u dispozitivu izmijenjene optužnice te da samim tim nije ni izvršio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret, sud nije prihvatio, već ju je kao nelogičnu, nejasnu i protivrječnu, kako samoj sebi tako i izvedenim dokazima, u potpunosti odbacio.

Naime, sud je radi provjere odbrane optuženog u dijelu u kojem negira izvršenje krivičnog djela koje mu je izmijenjenom optužbom stavljeno na teret, u dokaznom postupku izveo sledeće dokaze: saslušao svjedoke Femić Vladislava, Đokić Duška, Činćur Dragomira, Vlaović Svetislava, Vlaović Dragana i Vlaović Blaža, sproveo dopunsko vještačenje od strane vještaka šumarske struke dipl. ing šumarstva Đondović Slavoljuba i pročitao izvještaj Komisije Direkcije šuma CG Pljevlja – Šumske uprave Bijelo Polje, br. 980 od 22.10.2004 godine, Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Direkcije šuma CG Pljevlja – Šumske uprave Bijelo Polje, izvještaj o visini štete Šumske uprave Bijelo Polje, br. 41 od 30.01.2006 godine, osnovni nalaz i mišljenje vještaka šumarske struke dipl. ing Đondović Slavoljuba od 10.08.2008 godine, i dopune ovog nalaza od 03.10.2008 godine; 30.10.2008 godine; 25.11.2009 godine i 11.12.2009 godine, rješenje Direkcija šuma CG Pljevlja – Šumske uprave Bijelo Polje, br. 113 od 20.05.2004 godine i izvod iz kaznene evidencije za optuženog, pa je svestranom ocjenom izvedenih dokaza i njihovim upoređivanjem sa navodima javne optužbe i odbranom optuženog

utvrdio da su činjenice iz činjeničnog opisa izreke presude u svemu dokazane i da je optuženi počinio produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 KZ CG.

Ovakvo svoje utvrđenje i odluku u pogledu krivice i krivičnopravne odgovornosti optuženog Jocović Miljana, za navedeno krivično djelo, sud je zasnovao na sledećim razlozima:

Kao što je već navedeno u toku krivičnog postupka je nesporno utvrđeno, kako na osnovu odbrane optuženog tako i na osnovu izvedenih dokaza, da je optuženi Jocović Miljan u spornom periodu od 01.01. do 11.10.2004 godine, sa reona Majstorovina, koji je u to vrijeme čuvao, Vlaović Svetislavu, Vlaović Draganu i Vlaović Blažu vršio otpremu bukove drvne mase iz njihovih privatnih šuma. Na osnovu odbrane optuženog i izvedenih dokaza je dalje, takođe nesporno utvrđeno, da je optuženi Vlaovićima tom prilikom otpremio više drvne mase nego što im je to bilo odobreno rješenjem Direkcije za šume CG Pljevlja – Šumske uprave Bijelo Polje, te da je svu otpremljenu drvenu masu istim naplatio po cijeni od 2,00 € za 1m³, koja cijena se odnosi na kupovinu drvne mase iz privatnih šuma.

Međutim, obzirom da je optuženi Jocović Miljan negirao izvršenje krivičnog djela koje mu je javnom optužbom stavljeno na teret, odnosno negirao da je istom prilikom, pored drvne mase iz njihovih privatnih šuma, Vlaovićima po istoj cijeni otpremio i određenu količinu bukove drvne mase koja je poticala od bespravnih sječa u državnoj šumi kako bi im na taj način pribavio protivpravnu imovinsku korist, to su samim tim u toku krivičnog postupka bile sporne ove činjenice, pa ih je kao takve trebalo nesumljivo utvrditi, tj. dokazati.

Da bi provjerio osnovanost odbrane optuženog u ovom dijelu a samim tim i utvrdio pravo stanje stvari, sud je, kao što je već navedeno, saslušao optuženog i u toku dokaznog postupka izveo sve potrebne dokaze, pa je njihovom uporednom analizom i ocjenom našao da je ovakva odbrana optuženog ne samo nejasna i nelogična već i suprotna izvedenim dokazima, pa je takvu nije ni prihvatio.

Tako su svjedoci: Činčur Dragomir, Đokić Duško i Femić Vladislav, izjašnjavajući se o bespravnim sječama na reonu Majstorovina, izvršenim u periodu od 01.01.2004 godine, do 11.10.2004 godine, kada je ovaj teren kao lugar dužio optuženi Jocović Miljan kao i o otpremi drvne mase sa ovog terena Vlaović Svetislavu, Draganu i Blažu, saglasno istakli da je optuženi u

navedenom periodu, pored drvne mase koju su posjekli u svojoj šumi Vlaovićima ujedno otpremio i drvenu masu koja je poticala od bespravnih sječa, čime su negirali odbranu optuženog u dijelu da je Vlaovićima u spornom periodu samo otpremio drvenu masu koju su posjekli u svojim privatnim šumama a ne i drvenu masu koja je poticala od bespravnih sječa, te da samim tim nije ni izvršio krivično djelo koje mu je izmijenjenom javnom optužbom stavljeno na teret. Naime, izjašnjavajući se na navode javne optužbe u pogledu otpreme drvne mase Vlaovićima u spornom periodu od strane optuženog Jocović Miljana sa reona Majstorovina, svjedoci Činčur Dragomir, Đokić Duško i Femić Vladislav su saglasno istakli da su sva trojica učestvovali u radi Komisije koja je po nalogu direktora Šumske uprave Bijelo Polje trebala izvršiti kontrolu terena koji je pokrivaio optuženi. Komisiju je svojim rješenjem br. 930 od 11.10.2004 godine, formirao direktor Đurišić Miodrag i za predsjednika postavio svjedoka Đurišić Dragomira, dok su svjedoci Đokić Duško i Femić Vladislav bili članovi ove komisije. Kontrolu terena su vršili četiri dana, a za svo vrijeme kontrole su bili prisutni optuženi Jocović Miljan i lugar Šćekić Rade, koji je nakon kontrole trebao preuzeti ovaj reon. Prilikom ove kontrole su utvrdili određene bespravne sječe u državnoj šumi, koje sječe su konstatovali u sačinjenom zapisniku br. 980 od 22.10.2004 godine. Bespravnih sječa je inače bilo ne samo u graničnom dijelu prema privatnim šumama Vlaovića, već i u drugim odjelenjima. Kao bespravnu sječu su konstatovali i nedoznačena stabla koja su bila oborena prilikom probijanja šumskog puta koji je većim dijelom išao kroz državnu a manjim dijelom kroz privatnu šumu. Radilo se o freškim sječama izvršenim dva do tri mjeseca prije kontrole. Dio drvne mase od bespravnih sječa je bio otjeran sa lica mjesta, dok se dio još uvijek nalazio pored panjeva. Od drvne mase pronađene pored panja jedan dio je bio obrađen, dok se drugi dio sastojao od oborenih i neobrađenih stabala. O nađenom stanju su sačinili izvještaj u kojem su konstatovali sve ove sječe po vrsti, broju i ukupnoj bruto drvnoj masi oborenih stabala, a u istom izvještaju su konstatovali i ukupnu drvenu masu koju je optuženi Jocović Miljan otpremio Vlaović Svetislavu, Vlaović Draganu i Vlaović Blažu. Prilikom ove kontrole su inače pored državne šume koju je dužni optuženi izvršili još i kontrolu privatnih šuma Vlaović Svetislava, Vlaović Dragana i Vlaović Blaža, kako je to takođe naloženo rješenjem direktora Šumske uprave Bijelo Polje, pa su u sačinjenom izvještaju konstatovali svoja zapažanja sa lica mjesta koja se odnose i na ove šume. Pri tom su utvrdili da je u ovim šumama postojala doznaka, ali da su pored doznačenih oborena i nedoznačena stabla, čime su negirali odbranu optuženog Jocović Miljana i u ovom dijelu.

Svjedok Činčur Dragomir je na pitanje zamjenika Specijalnog tužioca dalje istakao kako pretpostavlja da se u konkretnom slučaju radilo o vanrednoj kontroli i primopredaji terena, koji zaključak je formirao na osnovu toga što su ih prilikom formiranja Komisije za vršenje kontrole i angažovanja na terenu prekinuli u obavljanju redovnih poslova, dok je na pitanje suda naveo da je na dijelu reona koji pokriva optuženi, kao tehnički saradnik lično vršio doznaku stabala za sječu u privatnim šumama, dok je doznaku u državnom dijelu šuma vršilo drugo lice. U tom svojstvu je u maju mjesecu 2004 godine izvršio doznaku i u šumama vlasništvo Vlaović Svetislava, Vlaović Dragana i Vlaović Blaža. Pošto je prilikom vršenja doznake u ovim šumama utvrdio da u istima nije uspostavljen šumski red od sječe iz prethodne godine zbog ostataka određenih stabala i debljih ogranaka, to je kazao optuženom da Vlaovićima otpremi i ovu drvenu masu po važećem cjenovniku za privatne šume. Na kraju je istakao da optuženi Jocović Miljan, kao reonski lugar, nije imao ovlaštenje da prodaje i otprema drvenu masu od bespravnih sječa bez naloga i odobrenja šefa zaštite šuma ili šefa Šumske uprave Bijelo Polje, čime je potvrdio navode javne optužbe da je optuženi Jocović Miljan prodaju i otpremu drvne mase koja je poticala od bespravne sječe, Vlaovićima vršio neovlašćeno.

Obrana optuženog Jocović Miljana u dijelu u kojem negira izvršenje krivičnog djela koje mu je javnom optužbom stavljeno na teret je u potpunosti obezvrijeđena i izvještajem Komisije Direkcije za šume CG Pljevlja – Šumske uprave Bijelo Polje, br. 980 od 22.10.2004 godine, jer je na osnovu ovog izvještaja, kao i na osnovu iskaza svjedoka: Činčur Dragomira, Đokić Duška i Femić Vladislava koji su ovaj izvještaj sačinili, takođe utvrđeno ne samo da je na kontrolisanom reonu Majstorovina koji je dužio optuženi postojala određena bespravna sječa bukavih stabala u količini naznačenoj u izvještaju već i da je dio drvne mase od ove sječe optuženi otpremio i naplatio po cijeni od 2,00 € po 1m³, Vlaović Svetislavu, Vlaović Draganu i Vlaović Blažu, što znači po cijeni kao da se radi o drvnjoj masi iz njihove privatne šume a ne po cijeni koja važi za otpremu drvne mase iz državne šume, čime je istima pribavio protivpravnu imovinsku korist u visini razlike ove dvije cijene za više otpremljenu količinu bukove drvne mase.

Konačno, odbranu optuženog Jocović Miljana kojom negira izvršenje predmetnog krivičnog djela, odnosno negira da u periodu od 01.01.2004 do 11.10.2004 godine, koji mu se javnom optužbom stavlja na teret, Vlaović Svetislavu, Vlaović Draganu i Vlaović Blažu nije vršio otpremu bukove drvne mase koja je poticala od bespravnih sječa u državnoj šumi po cijeni od 2,00 €, kao da se radi o drvnjoj masi iz privatnih šuma, već da se isključivo

radi o drvnoj masi iz njihovih privatnih šuma koja je doznačena u 2004 godini i ranijim godinama je u svom dopunskom nalazu i mišljenju od 11.12.2009 godine i pojašnjenju ovog nalaza sa glavnog pretresa od 21.12.2009 godine, negirao vještak šumarske struke, dipl. ing šumarstva Đondović Slavoljub, našavši da je optuženi Jocović Miljan, kao lugal u spornom periodu sa reona Majstorovina Vlaović Svetislavu i Vlaović Draganu ukupno otpremio 107 m³ bukove drvne mase koja je poticala od bespravnih sječa u državnoj šumi i na taj način istima pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 2.263,05 €, a Vlaović Blažu količinu od 37 m³ i na taj način mu pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 782,55 €. Naime, izjašnjavajući se na okolnosti otpreme bukove drvne mase koja je poticala od bespravnih sječa izvršenih u državnoj šumi Majstorovina Vlaović Svetislavu, Vlaović Draganu i Vlaović Blažu, po cijeni kao da se radilo o otpremi drvne mase iz njihovih privatnih šuma, vještak Đondović Slavoljub je istakao da je prilikom davanja svog dopunskog nalaza i mišljenja od 21.12.2009 godine, za razliku od svog osnovnog nalaza i mišljenja i ranijih dopuna koje je dao samo na osnovu dopisa Uprave za šume Pljevlja – PJ Bijelo Polje, br. 41 od 31.01.2006 godine, po nalogu suda koristio kompletnu raspoloživu dokumentaciju i to kako onu iz spisa predmeta tako i dokumentaciju koja mu je prezentirana u Upravi za šume Pljevlja – PJ Bijelo Polje (knjiga doznake i premjera br. 15/04, propratnice za otpremljenu građu br. 28/04, br. 34/04, br. 45/04, br. 55/04, br. 69/04, br. 81/04, br. 92/04, br. 104/04, br. 115/04 i br. 126/04), te da samim tim u svemu ostaje pri ovom dopunskom nalazu obzirom da isti oslikava stvarno stanje u predmetnom slučaju. Pri tom je na osnovu navedene dokumentacije i izvještaja Komisije Direkcija šuma CG Pljevlja – Šumske uprave Bijelo Polje, br. 980 od 22.10.2004 godine, utvrdio da je optuženi Jocović Miljan, u spornom periodu Vlaović Svetislavu i Vlaović Draganu, u njihovoj privatnoj šumi Majstorovina ukupno primio 191 m³ bukove drvne mase, a ukupno otpremio 298 m³ drvne mase, dok je istovremeno u istom periodu Vlaović Blažu u njegovoj privatnoj šumi primio 161 m³ bukove drvne mase, a otpremio 198 m³ ove mase, tako da razlike između primljene i otpremljene količine od 107 m³ Vlaović Svetislavu i Vlaović Draganu i 37 m³ Vlaović Blažu, po njemu ustvari predstavljaju drvenu masu koja je bespravno posječena u državnoj šumi i koju masu je optuženi otpremio Vlaovićima zajedno sa drvnom masom iz njihovih privatnih šuma. Što se tiče odnosa, tj. procenta koji u ovoj količini ide na tehničko drvo, sa jedne strane i na bukovo ogrijevno drvo, sa druge strane, vještak Đondović Slavoljub je prilikom obračuna ovog odnosa, odnosno procenta uzeo da 10 % otpada na tehničko drvo, a 90 % na bukovo ogrijevno drvo, koji odnos je utvrdio na osnovu knjige doznaka. Primjenom ovih procenata na drvenu masu od 107

m³, koju je optuženi više otpremio Vlaović Svetislavu i Vlaović Draganu, je dalje utvrdio da 10,70 m³ ove mase ide na tehničko drvo, a ostali dio, tačnije 96,30 m³ ide na bukovo ogrijevno drvo, kao i da u masi od 37 m³ koju je optuženi više otpremio Vlaović Blažu 3,70 m³ ide na tehničko a 33,30 m³ na ogrijevno drvo.

Što se tiče vrijednosti drvene mase koju je optuženi Jocović Miljan otpremio Vlaovićima iz državne šume, vještak Đondović Slavoljub je istakao da je ovu vrijednost utvrdio na osnovu cijene iz važećeg cjenovnika br. 431 od 11.04.2003 godine, uvećane 100 % za ogrijevno drvo i 150 % za tehničko drvo, obzirom da se radi o bespravnoj sječi. Pošto cijene 1m³ tehničkog drveta po ovom cjenovniku iznosi 35,00 €, to je množenjem ovog iznosa sa 150 % po odštetnom cjenovniku dobio cijenu 1m³ tehničke građe u iznosu od 87,50 €, dok je množenjem cijene 1m³ ogrijevnog drveta od 8,00 € sa 100 % po odštetnom cjenovniku dobio cijenu 1m³ ogrijevnog drveta u iznosu od 16,00 €. Nakon što je ovako dobijene cijene pomnožio sa bespravno posječenom drvnom masom koju je optuženi otpremio Vlaovićima i to posebno za otpremljeno tehničko drvo, a posebno za otpremljeno ogrijevno drvo, vještak Đondović Slavoljub je našao da ukupna vrijednost bespravno posječene drvene mase koju je optuženi otpremio Vlaović Svetislavu i Vlaović Draganu iznosi 2.477,05 €, od čega vrijednost tehničkog drveta u količini od 10,70 m³ iznosi 936,25 €, a vrijednost ogrijevnog drveta u količini od 96,30 m³ 1.540,80 €, dok ukupna vrijednost bespravno posječene drvene mase koju je optuženi otpremio Vlaović Blažu iznosi 856,55 €, od čega vrijednost tehničkog drveta u količini od 3,70 m³ iznosi 323,75 €, a vrijednost ogrijevnog drveta u količini od 33,3 m³ iznosi 532,80 €. Kako je optuženi Jocović Miljan Vlaovićima bespravno posječenu drvenu masu već naplatio po cijeni od 2,00 € po 1m³, to je oduzimanjem ovako naplaćene cijene od Vlaović Svetislava i Vlaović Dragana u iznosu od 214,00 € (107m³x2,00 €) a od Vlaović Blaža u iznosu od 74,00 € (37m³x2,00 €) dobio stvarnu vrijednost bespravno posječene i otpremljene drvene mase, a samim tim i visinu imovinske koristi koju su na ovaj način protivpravno pribavili Vlaović, i to Vlaović Svetislav i Vlaović Dragan u iznosu od 2.263,05 € (2.447,05 € - 214,00 €), a Vlaović Blažo u iznosu od 782,55 € (856,00 € - 74,00 €), čime je ne samo potvrdio navode javne optužbe u ovom dijelu, već istovremeno negirao odbranu optuženog u dijelu da u periodu koji mu se javnom optužbom stavlja na teret Vlaovićima nije otpremio drvenu masu od bespravnih sječa izvršenih u državnoj šumi po cijeni od 2,00 €, kao da se radi o otpremi iz njihove privatne šume, i na taj način im pribavio protivpravnu imovinsku korist u navedenim iznosima.

Ako se svemu izloženom dodaju i iskazi svjedoka Vlaović Svetislava, da je optuženi Jocović Miljan, i pored toga što za tako nešto nije imao ovlašćenje, ne samo njemu i članovima njegove porodice već i svim ostalim mještanima prodavao drvenu masu od bespravnih sječa po cijeni od 70,00 € za 10 prostornih metara, i svjedoka Vlaović Dragana da u toku 2004 godine nije vršio sječe po doznaci u državnoj šumi i da se ne sječa da li je u toj godini u držanoj šumi vršio kupovinu i izvoz drvne mase po nekom drugom osnovu, to i ove činjenice, u sveukupnosti sa ostalim utvrđenim činjenicama, navode javne optužbe u pogledu krivice optuženog Jocović Miljana za predmetno krivično djelo čine još osnovanijim i uvjerljivijim. Naime, jasno je da su ovakvi iskazi svjedoka Vlaović Svetislava i Vlaović Dragana sračunati u cilju zaštite optuženog Jocović Miljana od krivične odgovornosti za krivično djelo koje mu je javnom optužbom stavljeno na teret, a u prilog ovakvom zaključanju suda ide i činjenica što su ovakvim nezakonitim postupanjem optuženog oba svjedoka stekli protivpravnu imovinsku korist u iznosu koji se stavlja na teret optuženom, pa je samim tim i jasno i logično da ga za takvo njegovo postupanje brane.

Zbog svega izloženog sud je iskazima svjedoka Činčur Dragomira, Đokić Duška i Femić Vladislava, u pogledu postojanja bespravnih sječa u državnoj šumi, zvanoj Majstorovina, koja pripada reonu koji je u spornom periodu dužio optuženi Jocović Miljan, kao i u pogledu otpreme drvne mase od ovih sječa Vlaović Svetislavu, Vlaović Draganu i Vlaović Blažu po cijeni od 2,00 € kao da se radi o privatnoj šumi, u svemu povjerovao i iste u ovom dijelu u cjelosti prihvatio jer je našao da su jasni, logični, potpuni, saglasni ne samo međusobno već i sa ostalim izvedenim dokazima i što je najbitnije na ličnim zapažanjima zasnovani a samim tim i uvjerljivi.

Sud je u istom dijelu prihvatio izvještaj Direkcija šuma CG Pljevlja – Šumske uprave Bijelo Polje, br. 980 od 22.10.2004 godine, obzirom da je isti sačinjen od strane ovlašćenih službenih lica ove Uprave i zasnovan na ličnim zapažanjima članova Komisije koji su ovaj izvještaj sačinili. Pored toga, sadržina ovog izvještaja Komisije Šumske uprave Bijelo Polje je u ovom dijelu u svemu potvrđena i iskazima svjedoka Činčur Dragomira, Đokić Duška i Femić Vladislava, koji su ovaj izvještaj sačinili, pa i ove okolnosti u sveukupnosti sa ostalim utvrđenim činjenicama navode javne optužbe u pogledu krivice optuženog Jocović Miljana za krivično djelo koje mu je izmijenjenom optužbom stavljeno na teret čine još osnovanijim i utemeljenijim. Dakle, kao što se vidi iz izloženog sud je u svemu prihvatio iskaze svjedok Činčur Dragomira, Đokić Duška i Femić Vladislava i izvještaj Komisije Direkcije za šume CG Pljevlja – Šumske uprave Bijelo

Polje, br. 980 od 22.10.2004 godine, osim u dijelu koji se odnosi na cijenu drvene mase po 1m³, a samim tim i na vrijednost drvene mase od bespravnih sječa u državnoj šumi koju je optuženi u spornom periodu otpremio Vlaovićima po cijeni od 2,00 €, kao da se radi o drvanoj masi iz državne šume, jer je ova vrijednost ne samo obračunata od strane Komisije oštećene Šumske uprave Bijelo Polje, kao zainteresovane strane, već je ova Komisija prilikom obračuna ove vrijednosti koristila cijene koje se prema mišljenju vještaka, dipl. ing. šumarstva Đondović Slavoljuba, ni u kom slučaju nijesu mogle primijeniti na konkretan slučaj obzirom da su se odnosile na cijene 1m³ drvene mase na lageru, odnosno u krugu preduzeća, a ne na panju, i kao takve bile dosta visoke 140,00 € za tehničko drvo i 40,00 € za bukovo ogrijevno drvo.

Konačno, sud je bez rezerve prihvatio i dopunski nalaz i mišljenje vještaka šumarske struke, dipl. ing. Đondović Slavoljuba od 11.12.2009 godine i pojašnjenje ovog nalaza sa glavnog pretresa od 21.12.2009 godine, jer je našao da je ovako dopunjen nalaz, za razliku od njegovog osnovnog nalaza i mišljenja prilikom čijeg davanja je koristio samo dopis Direkcije za šume CG Pljevlja – Šumarske uprave Bijelo Polje, br. 980 od 22.10.2004 godine, zasnovan na cjelokupno raspoloživoj dokumentaciji i kao takav potpun, objektivan i u dovoljnoj mjeri stručno obrazložen.

Istovremeno, sud odbranu optuženog Jocović Miljana, kojom negira izvršenje krivičnog djela koje mu je izmijenjenom javnom optužbom stavljeno na teret, kao potpuno suprotnu prihvaćenim dokazima, nije mogao prihvatiti, već ju je kao nejasnu, nelogičnu i protivrječnu, kako samoj sebi tako i izvedenim dokazima, u cjelosti odbacio kao neosnovanu i sračunatu na izbjegavanje krivično-pravne odgovornosti.

Iz istog razloga, kao što je već navedeno, sud nije prihvatio ni iskaze svjedoka Vlaović Svetislava, Vlaović Dragana i Vlaović Blaža u dijelu u kojem negiraju izvršenje krivičnog djela od strane optuženog Jocović Miljana, koje mu je izmijenjenom optužbom stavljeno na teret, jer je našao da su njihovi iskazi u ovom dijelu takođe sračunati radi zaštite optuženog od krivično-pravne odgovornosti za predmetno krivično djelo.

Kako iz svega izloženog proizilazi da u pogledu utvrđivanja krivičnog djela koje je izmijenjenom optužbom stavljeno na teret optuženom Jocović Miljanu, nije bila sporna nijedna činjenica, sud je stao na stanovište da su činjenice iz činjeničnog opisa izreke presude u svemu dokazane i da je optuženi počinio predmetno krivično djelo.

Naime, ocjenjujući pravno utvrđeno činjenično stanje, sud nalazi da su u radnjama optuženog činjenično opisanim u izreci presude sadržana sva bitna obilježja produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 KZ CG, pa mu je za izvršeno krivično djelo i izrekao kaznu bliže opisanu u izreci presude. Ovo iz razloga jer je sud našao da su u konkretnom slučaju ispunjeni svi potrebni uslovi za konstrukciju produženog krivičnog djela, a ti uslovi su: da je isto lice – učinilac, izvršio više istih ili istovrsnih krivičnih djela, da postoji vremenski kontinuitet, tj. vremenska povezanost između izvršenih krivičnih djela i da inkriminisane krivično-pravne radnje predstavljaju cjelinu. Primjenom navedenih uslova na konkretan slučaj proizilazi sledeće: optuženi Jocović Miljan je izvršio dva krivična djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 KZ CG, što znači dva ista djela. Oba krivična djela su izvršena na isti način i između njih postoji vremenska povezanost obzirom da su oba izvršena u periodu od 01.01.2004 godine, do 11.10.2004 godine. Konačno, oba djela predstavljaju jedinstvenu cjelinu, jer pored navedenih povezujućih elemenata imaju isti pasivni objekat – oštećenu Direkciju za šume CG Pljevlja – Šumsku upravu Bijelo Polje, isti cilj – pribavljanje drugom protivpravne imovinske koristi, isto mjesto izvršenja – reon Majstorovina, opština Bijelo Polje i jedinstvo umišljaja – oba djela izvršena sa direktnim umišljajem, pa sve ove okolnosti i ukazuju da su u konkretnom slučaju ispunjeni svi potrebni uslovi za konstrukciju produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 KZ CG, koje je stavljeno na teret optuženom Jocović Miljanu.

Inače, radije izvršenja krivičnih djela koje su ušla u sastav jedinstvenog, tj. produženog krivičnog djela koje je stavljeno na teret optuženom Jocović Miljanu se sastoje u tome što je kao službeno lice – lugar Direkcije šuma CG Pljevlja – Šumske uprave Bijelo Polje, iskorišćavanjem službenog položaja i ovlašćenja prekoračio granice službenog ovlašćenja na način što je suprotno Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji, od bespravničkih sječa izvršenih od strane NN lica, u prvom slučaju Vlaović Svetislavu i Vlaović Draganu otpremio 10,70 m³ bukovog tehničkog drveta i 96,30 m³ bukovog ogrijevnog drveta, koju drvenu masu im nije naplatio po važećem cjenovniku već po 2,00 € kao da se radi o otpremi iz njihove privatne šume i na taj način im pribavio protivpravnu imovinsku korist i istovremeno oštetio Šumsku upravu Bijelo Polje u iznosu od 2.263,05 €, a u drugom slučaju Vlaović Blažu otpremio 3,70 m³ bukovog tehničkog drveta i 33,30 m³ ogrijevnog bukovog drveta, po istoj cijeni i na taj način istom pribavio protivpravnu imovinsku korist i istovremeno oštetio Šumsku upravu Bijelo Polje u iznosu od 782,55 €.

svrha kažnjavanja propisana čl. 32 istog zakona. Osnovano se može očekivati da će izrečena kazna pozitivno djelovati na prevaspitavanje optuženog i da će ista uticati na njega da ubuduće ne vrši krivična djela.

Odluka o troškovima krivičnog postupka je zasnovana na odredbi čl. 202 st. 1 ZKP-a. Visina troškova u iznosu od 478,50 €, predstavlja izdatke iz budžetskih sredstava koji su učinjeni na ime nagrade vještaku šumarske struke, dipl. ing. šumarstva Đondović Slavoljubu (po rješenjima: K. br. 271/06 od 01.09.2008 godine – 66,00 €, K. br. 271/06 od 30.10.2008 godine – 82,50 € i Ks. br. 14/09 od 25.12.2009 godine – 330,00 €), dok iznos od 100,00 €, predstavlja paušal koji je odmjeran s obzirom na složenost i trajanje krivičnog postupka, te obzirom na imovno stanje optuženog, shodno čl. 199 st. 3 ZKP-a.

Obzirom da je u toku glavnog pretresa nesumljivo utvrđeno da je optuženi Jocić Miljan, izvršenjem krivičnih djela koja su ušla u sastav jedinstvenog, odnosno produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja 416 st. 1 KZ CG, oštećenju Direkciji za šume CG Pljevlja – Šumskoj upravi Bijelo Polje, pričinio štetu u ukupnom iznosu od 3.045,60 €, to je kod takvog činjeničnog stanja, na osnovu čl. 212 st. 2 ZKP-a, istog valjalo obavezati da na ime pričinjene štete plati navedeni iznos.

Na osnovu izrijetih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana, 28.12.2009 godine.

Zapisničar,
Radmila Duborija

Dn-a.

Primjerak presude dostaviti:

- 1) Višem državnom tužilaštvu Bijelo polje,
- 2) Optuženom Jocić Miljanu, ul. III Sandžačke, bb, Bijelo Polje,
- 3) Braniocu optuženog Pavićević Obradu, Bijelo Polje.

Zapisničar,
Radmila Duborija

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA

Hilmija Sujković

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA

Hilmija Sujković