

U IME NARODA

Viši sud u Bijelom Polju u vijeću sastavljenom od sudija Tofila Žujovića , kao predsjednika vijeća, Jokana Varagića i Radoslava Konatara kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Snežane Vuković, u krivičnom predmetu protiv optuženog *BM*, zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl.417. st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika, odlučujući po žalbi Osnovnog državnog tužioca iz Bijelog Polja, izjavljenoj na presudu Osnovnog suda u Bijelom Polju K.br.737/09 od 26.10.2010. godine, na sjednici vijeća održanoj u smislu čl.382. st. 2. Zakonika o krivičnom postupku u odsutnosti Višeg državnog tužioca u Bijelom Polju , donio je dana 26.1.2011. godine,

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovana žalba Osnovnog državnog tužioca iz Bijelog Polja i potvrđuje se presuda Osnovnog suda u Bijelom Polju K.br.737/09 od 26.10.2010. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom optuženi *BM* na osnovu čl.363.st. 1. tač. 3. Zkp-a oslobođen je od optužbe za krivično djelo nesavjestan rad u službi iz čl.417. st. 2. u vezi st. 1. Kz-a , pošto nije dokazano da je optuženi izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret. Istom presudom je odlučeno da troškovi krivičnog postupka padnu na teret budžetskih sredstava , dok je oštećena Uprava za šume Pljevlja upućena na parnicu radi ostvarivanja imovinskog pravnog zahtjeva.

Na navedenu presudu u blagovremenom roku žalbu je izjavio Osnovni državni tužilac iz Bijelog Polja, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz čl.376. st. 1. tač. 11, pogrešno utvrđenog činjeninog stanja i povrede Krivičnog zakonika, predlažući da Viši sud pobijanu presudu preinači i optuženog oglasi krivim i osudi na kaznu po zakonu.

Odgovora na žalbu nije bilo.

Viši državni tužilac u Bijelom Polju na osnovu čl.382. st. 1. Zkp-a stavio je predlog da se žalba Odt-a uvaži, postupi u smislu čl.385. Zkp-a , preinači pobijana presuda i optuženi oglasi krivim i osudi na kaznu po zakonu.

Sud je u smislu čl.382. st. 2. Zkp-a održao nejavnu sjednicu vijeća na koju nije pristupio Viši državni tužilac u Bijelom Polju, a isti je uredno obaviješten.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama navoda izjavljene žalbe a pazeći po službenoj dužnosti na odredbe čl.388. Zkp-a ovaj sud je našao:

Da je žalba neosnovana.

Naime, prvostepeni sud je u zakonito sprovedenom postupku izveo sve neophodne dokaze koji su od značaja za utvrđivanje postojanja odnosno nepostojanja predmetnog krivičnog djela i krivice optuženog. Za takvo činjenično utvrđenje i izvedeni pravni zaključak prvostepeni sud je u svemu dao jasne,logične i uvjerljive razloge a koje

razloge u cjelosti prihvata i ovaj sud. Donoseći pobijanu presudu prvostepeni sud nije počinio povrede Zakona a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Neosnovano se žalbom Osnovnog tužioca ističe da je pobijana presuda donijeta uz bitne povrede odredaba Zkp-a iz čl.376. st. 1. tač. 11, jer nema razloga u pogledu odlučnih činjenica, obzirom da obrazložnje presude sadrži samo reprodukovanje dokaznog materijala, da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno, zbog izostale ocjene izvedenih dokaza a naročito nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke, vještaka šumarske struke, pismenih dokaza i iskaza svjedoka i da je to za dalju posledicu imalo i pogrešnu primjenu Kz-a u korist optuženog.

Naprotiv, ovaj sud nalazi da je pobijana presuda donijeta bez bitnih povreda odredaba Zkp-a iz čl.376. st. 1. tač. 11, jer sadrži valjane razloge u pogledu odlučnih činjenica, iz obrazloženja presude se vidi koje dokaze je prvostepeni sud prihvatio a koje nije i iz kojih razloga, činjenično stanje je pravilno utvrđeno, pravilnom ocjenom svih izvedenih dokaza i iz tog utvrđenog činjeničnog stanja nije se mogao izvesti drugačiji zaključak od onog koga je izveo prvostepeni sud.

Tako, prema činjeničnom utvrđenju prvostepenog suda odbrana optuženog je potvrđena izvedenim dokazima. On se branio da je obavljao poslove lugara na terenu "Rudo polje" u vremenu od 1.1.2005 do 7.9.2006. godine. Početkom mjeseca septembra 2006 godine kontrolu terena sa kojim je bio zadužen je vršila komisija Šumske uprave Bijelo Polje čiji je predsjednik bio *JV*. Komisija je počela sa radom 7.9.2006. godine. Predhodno je do tog datuma tj. od 1. do 7.9.2006. godine, sa drugom komisijom, primao teren, koji se nalazio u "Kovačevom dolu" od kolege *JB*. Za tu nedelju dana nije pokrивao svoj teren. Od kolege *J* teren je zadužio 7.9.2006. godine kada je pozvan na razduženje. Tada je ralužio čekić i dokumentaciju. Formirana komisija koja je izvršila pregled njegovog terena je radila od 7.9.2006. do 19.9.2006. godine. Povremeno se uključivao u rad komisije. Bio je bolestan i tri dana nije učestvovao sa komisijom u pregledu terena koga je tada dužio. Komisija je nakon pregleda sačinila zapisnik i našla je veću bespravnu sječuu u iznosu od oko 750 m³. Prilikom rada komisije prigovarao je na njen rad i isticao da komisija vrši kontrolu bespravno posječenih stabala u periodu dužem od dvije godine. To se tada dalo uočiti po starosti panjeva. Komisija je registrovala svaki panj posječen na tom terenu iako je on komisiju upozoravao, da to nije ispravno jer je za neke sječe podnosi izvještaje na poznate i nepoznate počinioce. Tražio je da radu komisije prisustvuje vještak šumarske struke, ali mu to nije udovoljeno. Posebno je istakao da je na njegovom terenu vršena veća sječa sanitarnih stabala. Za sječuu tih stabala dobio je ovlašćenje od šefa uprave *ĐĐ*. Stabla su sječena bez doznake uz naplatu predviđenih taksu. Prilikom rada komisija je registrovala i te panjeve na kojima nije izvršena doznaka. Građa od sanitarnih sječuu odpremljena je Šiku "Lim". O otpremi sanitara Šiku Lim postoji dokumentacija tj. odpremnice. Tvrdio je da je ovih 750 m³ građe koju je komisija našla kao bespravnu sječuu, u cjelokupnom iznosu, pokriven, prijavama i kroz količinu odpremljene građe- sanitara Šiku Lim.

Takva odbrana optuženog potvrđena je iskazima svjedoka *JV*, predsjednika komisije, *JS* i *BD*, članova komisije, činjenicama konstatovanim kroz zapisnik o uviđaju koji je sačinjen od strane prvostepenog suda, nalazima i mišljenjima vještaka šumarske struke *Kastratović Predraga* i *Kovačević Veselina*, činjenicama koje su konstatovane kroz odpremnice optuženog Šika Limu iz Bijelog Polja po isporučenoj sanitarnoj sječuu, za vremenski period iz optužbe i nalazom i mišljenjem vještaka ekonomske struke *Drpljanin Čemala*.

Predhodni dokazi koji potvrđuju odbranu optuženog obezvređuju iskaz svjedoka *ĐĐ* a samim tim i činjenice koje su konstatovane kroz zapisnik Uprave za šume *Pj* iz Bijelog Polja br.674 od 4.10.2006. godine, odnosno iskaz svjedoka *ĐĐ* je neuvjerljiv a unijeti podaci u zapisnik komisije su takođe neuvjerljivi i nepouzđani.

Tako, svjedok *JV* u svojim iskazima koje je dao u toku istrage pred prvostepenim sudom iz dva puta (i to oba puta) je tvrdio da je u zapisniku komisije registrovao svu sječu bez obzira na starost, a koja nije bila obilježena doznačnim žigom . Tim zapisnikom obuhvaćena je sječa starija od perioda 1.1.2005 godine koji je optuženom stavljen na teret .Direktor *ĐĐ* mu nije davao posebna upustva oko načina vršenja kontrole .

Predhodne činjenice potvrdili su svojim iskazima svjedoci *BD* i *JS* članovi komisije. *BD* je potvrdio, da je kontrola vršena u vremenskom periodu od 7.9.2007 do 19.9.2007. godine i da su registrovani svi panjevi na kojima nije postojao doznačni žig, dok nije mogao da se izjasni u pogledu vremenskog perioda za koji je vršena kontrola , dali za godinu dana ili duže. Svjedok *JS* je posvjedočio, kao i svjedok *JS* da su prilikom kontrole terena registrovani svi panjevi na kojima nije postojao doznačni žig za sječu i to i panjevi stari dan i više godina. Posebno je kazao da mu je poznato da je na ovom teretnu optuženog vršena sanitarna sječa bez dozname i da je to bilo noločeno optuženom iz Šumske uprave iz Bijelog Polja. Lugar *BM* je kasnije izvršio odpremanje te sanitarne sječe bez predhodno izvršene dozname a po naređenju ovlašćenih iz preduzeća . Smatra da se radilo o dosta velikoj količini sanitarnih sječa . Ta sječa je odpremana Šiku Lim iz Bijelog Polja zašta je i *BM* pisao odpremnice.

U zapsniku Uprave za šume tj. Komisije koja je vršila kontrolu terena optuženog br.674 od 4.10.2006. godine nigdje se ne navodi za koji vremenski period je vršena kontrola .

Svjedoci *BN* koji je šumarski inžinjer u istoj upravi , kao i vještak šumarske struke Kovačević Veselin , te svjedok *JV* su posvjedočili da je i za sanitarnu sječu bila potrebna doznaka od strane ovlašćenog lica iz šumske uprave ali to nije urađeno .

Svjedok *ĐĐ* je u svojoj izjavi, koju je dao na pretresu pred prvostepenim sudom na zapisniku od 18.6.2008. godine , kazao, da je optuženi - lugar *BM* imao ovlašćenje od njega, kao šefa područne jedinice, da kada naiđe na nedoznačeno stablo a procijeni da je to stablo suvo , protrulo i slično ,(dakle kada se radilo o sanitarnu) da ga može posjeći i da može udariti svoj prijemni čekić na panj i da se to po zakonu tretira ispravno . Međutim , ni on nije bio decidan i upijeđen, kako je radila komisija , ali smatra da u zapisnik komisije nijesu ušli panjevi od sanitarne sječe.

Predhodno kazivanje ovog svjedoka je nelogično i neuvjerljivo , jer je očigledno da je rađeno nezakonito kod sječe sanitara . I u ovom slučaju morala se vršiti doznaka kao i u svakom slučaju a što su potvrdili i svjedok *J* koji je šumarski inžinjer , svjedok *B* i vještak šumarske struke Kovačević Veselin .Inače ni u opisu poslova lugara ne stoji da on vrši doznaku , već to mora da radi ovlašćeno lice. Dakle, očigledno je da je optuženom naloženo nešto da radi što nije po zakonu.

Pored toga svjedok *ĐĐ* nije ni odredio vremenski period za koji će se vršiti kontrola terena optuženog , ali je evidentno, da je vršena primo-predaja terena između dva lugara i logično je da se primo-predaja vrši za period od kad je lugar preuzeo teren predhodno do momenta kada ga predaje drugom lugaru. I to govori da je u zapisnik o kontroli terena optuženog obuhvaćen duži vremenski period a ne samo godinu dana, kako tvrdi svjedok *ĐĐ*.

Da je to tako može se utvrditi i iz samog zapisnika, koji je sačinila komisija te načina njegovog vođenja . Tako komisija je konstatovala bespravne sječe po odeleljima i to prvo u odeljenju br.19,20,23 ,24 ,25,26,27,28,29,31 i dalje i kod pojedinih odjeljenja odmah je navela ,koliko je stara sječa , tako da je za odeljenje broj 29 našla bespravnu sječu od 19,19 m3 i da je sječa stara do jedne godine u odjeljenju broj 30 da je sječa stara do mjesec dana , zatim se navode odjeljenja br.31,32,33,34,35,84 i navodi se koliko je svježih sječa kojih panjeva i(to samo pojedinačan dio panjeva) a potom se navode druga odjeljenja o bespravnoj sječi bez starosti , kao što su odjeljenja 85,87 ,86 i 89 a na kraju se pravi rekapitulacija po odjeljenjima bez starosti sječe tj ukupno se navodi

bespravna sječa po odjeljenjima. To znači da se iz samog zapisnika ne može utvrditi kolika je strost sječe pojedinih stabala po odjeljenjima .

Komisija je dalje kontrolisala i dokumentaciju o sječama u državnoj šumi tj. zapisnike koje je lugar predao za bespravnu sječicu na reonu Rudo polje i po tim zapisnicima lugar je evidentirao panjeve na terenu i obilježio sa žigom ŠŠ u količini od 423,99 m³ .

I vještak šumarske struke Kovačević Veselin, je konstatovao da je prema zapisniku koji je sačinila komisija po njegovom mišljenju vršena kontrola terena (optuženog) za godinu i devet mjeseci.

Dakle sve predhodne činjenice jasno potvrđuju odbranu optuženog .

Nju dalje potvrđuje i nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke Drpljanin Ćemala koji je ,na osnovu odpremnica, koje su mu dostavljene ,od Uprave za šume Pj u Bijelom Polju, a koje je po blokovima dužio optuženi za vremenski period od 1.1.2005 do 7.9.2006. godine, sa teretna koga je dužio (optuženi) preduzeću Šik Lik iz Bijelog Polja, odpremio, iz sanitarnih sječa, znatne količine drvene mase . Sve je to potvrđeno odpremicama koje potiču iz 2005 i 2006 godine. Po tim odpremicama se vidi da je iz svih ovih odjeljenja koja se optužbom stavljaju na teret, optuženom, izuzev jednog odjeljenja br.21, odpremana građa tj. sanitar i da je tu odpremnju vršio optuženi. I ove činjenice demantuju iskaz svjedoka ĐĐ koji je tvrdio da je građa od sanitarnih sječa isporučivana Šiku Lim do 14.11.2005 a ne kasnije . To najbolje demantuju odpremnice iz pojedinih odjeljenja koje je dužio optuženi a koje je dostavila Šumska uprava . Znači, zbog svega predhodno iznijetog prvostepeni sud nije sa razlogom prihvatio iskaz svjedoka ĐĐ.

Da je zapisnikom komisije evidentirana sva sječa na terenu lugara duža od 1 godine dana i da zapisnik koji je sačinila komisija čiji je predsjednik bio JV nije uvjerljiv, govori i činjenica, da je na uviđaju, kojom je prisustvao sud, svjedok J i vještak Kastratović, i od strane J i od strane optuženog ,pokazano u nekoliko odjeljenja veći broj panjeva, na kojima su stajala dva žiga i to jedan koji je ranije bio postavio lugar a drugi okrugli koji je postavila komisija .I ta činjenica govori da su u zapisnik komisije ušli i panjevi koje je ranije lugar, evidentirao kao šumske štete, od poznatih ili nepoznatih učinilaca . Svjedok J je priznao da takvi obilježeni panjevi postoje u svakom odjeljenju gdje je komisija vršila kontrolu , pa je zbog velikog terena i predložio sudu i vještaku Kastratoviću da se dalje teren ne obilazi , već da se ta činjenica može uzeti kao tačna, odnosno istinita. Zbog toga sa razlogom prvostepeni sud dalje nije ni obilazio teren ,kao i zbog dužeg protoka vremena i otrulosti panjeva(prošlo 4-5 godina). Samim tim daljim uviđajem nijesu se mogli provjeriti podaci konstatovani u zapisniku Komisije.

I vještak šumarske struke Kastratović je kazao da se zbog starosti sječe,(koja je evidentno starosti 4 do 5 godina po izgledu panjeva) nije mogao izjasniti ni u pogledu broja posječenih panjeva ,vrste panjeva , načina obilježavanja a posebno u pogledu vremena sječe. Dakle on nije mogao utvrditi dali su panjevi posječeni na terenu, bili sanitar ili zdrava stabla i koliko su stari.

Zbog toga su svi navodi, žalbe Osnovnog državnog tužioca u Bijelom Polju ,da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno, pogrešnom ocjenom izvedenih dokaza naročito zapisnika o uviđaju koji je sačinio prvostepeni sud , zatim pogrešnom ocjenom nalaza i mišljenja vještaka šumarske struke Kovačević Veselina , Kastratović Predraga , ekonomske struke Drpljanin Ćemala i iskaza svjedoka članova komisije JV, JS i BD, te da je sud trebao povjerovati iskazu svjedoka, direktoru Šumske uprave u Bijelom Polju ĐĐ, neosnovani.

Dakle, izvedenim dokazima se nijesu mogli potvrditi navodi optužbe da je optuženi postupao suprotno pravilniku o unutrašnjoj ograničavanju i sistematizaciji radnih mjesta , da je to njegovo postupanje bilo očigledno nesavjesno i da nije čuvao teren od bespravničkih sječa .

Izvednim dokazima je nesporno utvrđeno, da je on ,obilazio teren , da je evidentirao bespravne sječe i podnosio prijave na poznate i nepoznate izvršioce i to u veoma velikom obimu od oko 423,99 m³ drvene mase , jedan dio bespravne sječe je posječen u zadnjem mjesecu dana ,kada je lugar bio zauzet zbog razduženja ranijeg terena , a jedan dio zbog bolovanja , radilo se o velikom terenu , terenu od oko 2000 hektara i postupao je ,istina, po usmenim upustvima pretpostavljenih tj. direktora, u pogledu sanitarne sječe, koja nije vršena po zakonu . Takvo postupanje ne može biti očigledno nesavjesno , a posebno imajući u vidu činjenicu da je optuženi ranije dužio terene u Šumskoj upravi i da se do tada nije imalo primjedbi na njegov rad.

Sa iznijetih razloga , kao i razloga pobijane presude odlučeno je kao u izreci shodno odredbi čl.396. Zkp-a.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana 26.1.2011. godine

Zapisničar,
Snežana Vuković s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA,
Tofil Žujović s.r.