

U IME NARODA

Viši sud u Bijelom Polju u vijeću sastavljenom od sudije Radoslava Konatara, kao predsjednika vijeća i sudija Jokana Varagića i Šefkije Dješevića kao članova vijeća, uz pomoć zapisničara Smolović Rade, u krivičnom predmetu protiv optuženog M. K. iz M., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416.st.1 u sticaju sa krivičnim djelom falsifikovanje službene isprave iz čl.414.st.2. u vezi st.1. Kz, odlučujući o žalbi Osnovnog državnog tužilaštva iz Bijelog Polja, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Bijelom Polju K.br.112/10 od 25.03.2011. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 29.09.2011 godine, donio je

P R E S U D U

ODBIJA se kao neosnovana žalba Osnovnog državnog tužilaštva iz Bijelog Polja i potvrđuje presuda Osnovnog suda u Bijelom Polju K.br.112/10 od 25.03.2011. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju K.br.112/10 od 25.03.2011. godine, optuženi M. K. iz M., na osnovu čl.363 st.1.tač.3. Zkp-a oslobodjen, je od optužbe zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416.st.1. u sticaju sa krivičnim djelom falsifikovanje službene isprave iz čl.412.st.2. u vezi st.1. Kz, činjenično i pravno opisanom u izreci te presude jer nije dokazano da je izvršio krivično djelo za koje je optužen.

Istom presudom je odlučeno da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda a oštećena Uprava za šume Pljevlja-radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje se na parnični postupak.

Protiv te presude žalbu je izjavilo Osnovno državno tužilaštvo iz Bijelog Polja, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s predlogom da ovaj sud uvaži žalbu, ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje i odluku.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Viši državni tužilac u Bijelom Polju je na osnovu čl.382.st.1. Zkp-a stavio predlog Kž.br.674/11 od 26.07.2011. godine, da se žalba ODT iz Bijelog Polja

29.09.2011 - pres I st } 6 mjes od I step
25.03. pres I st
26.07. žalba

uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku.

Na sjednicu vijeća nije pristupio uredno obaviješteni VDT u Bijelom Polju pa je sjednica vijeća održana bez njegovog prisustva.

U sjednici vijeća razmotreni su cjelokupni spisi predmeta, ispitana pobijana presuda, žalba i svi spisi ovog predmeta, pazeći po službenoj dužnosti na odredbe čl.388.st.1. Zkp-a, te ocijenjeni navodi izjavljene žalbe, pa je vijeće našlo da je :

Žalba neosnovana.

U postupku donošenja pobijane presude nijesu počinjene povrede odredaba krivičnog postupka iz čl.376.st.1. Zkp-a na čije postojanje ovaj sud, saglasno čl.388.st.1. Zkp-a, pazi po službenoj dužnosti, a žalbom tužioca se ne ukazuje na postojanje drugih povreda odredaba u krivičnom postupku.

Izreka pobijane presude je razumljiva u saglasnosti sa razlozima pobijane presude, pa ne stoje s tim u vezi drugačiji navodi izjavljene žalbe kojima se i ne precizira u čemu se ogleda ta nerazumljivost, u čemu je izreka presude nesaglasna sa razlozima iste. Na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno je kvalifikovano krivično djelo za koje je optužen M. K. iz M. Uz to, pobijana presuda sadrži pravilne razloge kojima se sud rukovodio prilikom izvodjenja činjeničnih i pravnih zaključaka u prvom redu razloge da nije dokazano da je optuženi izvršio krivična djela za koja je optužen.

Takodje ne stoji žalbeni navod da je činjenično stanje u ovoj krivično pravnoj stvari pogrešno i nepotpuno utvrđeno. Naprotiv, prvostepeni sud je nakon potpune i pravilne ocjene odbrane optuženog M. K. i izvedenih dokaza na g.pretresu nesumnjivo utvrdio da nema dokaza da je optuženi izvršio krivična djela za koja je optužen. Naime, optuženi u svojoj odbrani navodi da ne priznaje izvršenje krivičnog djela niti je kao lugar kod Urave za šume PJ Mojkovac u propretricama upisivao neistinite podatke a propratnice koje su glasile na ime R. R., B. P. i R. već u istima upisivao i onu količinu koja je i doznačen apo planu doznake i koja je tog dana po planu otpremljena jer je to upisivao i na originalu propratnice koja se daje vlasniku na koga glasi propratnica ili onome ko prevozi drva a isto je ostalo i na kopijama koje su ostajale u bloku koje duži i na kraju godine isti razdužuje kod oštećene.

Imajući u vidu izvedene dokaze kod prvostepenog suda i to iskaze svjedoka B. R. , V. P., M. S., nalaza i mišljenja vještaka grafološke struke N. V. i neposrednog saslušanja na g.pretresu te uvida u propratnice oštećene koje su bliže označene u izreci pobijane presude, uvida u knjigu doznaka i premjera Uprave za šume Pljevlja br.12 iz 2006 i br.8 iz 2007 godine te uvida u knjige propratnice br.8/07, 37/07 i 4/08, prvostepeni sud je pravilno zaključio da nije bilo

dokaza da je optuženi izvršio konkretna krivična djela za koje je optužen u vezi takvog zaključivanja dao je jasne i uvjerljive razloge koje i ovaj sud u cjelosti prihvata i na iste upućuje žalioca, jer ti razlozi pružaju odgovore na sve navode žalbe. Pravilno je cijenio iskaze saslušanih svjedoka V. P. i M. S. jer su njihovi iskazi jasni logični međusobno se prepliću i podudaraju i ničim nijesu dovedeni u sumnju a osnovano je poklonio punu vjeru nalazu i mišljenju vještaka N. V. jer je stručan i poptun jer nije bilo drugih dokaza kojima bi se isti na bilo koji način mogao dovesti u sumnju. I ovaj sud nalazi da nije bilo dokaza da je optuženi izvršio konkretna krivična djela koja su mu optužnicom stavljena na teret. Takodje prvostepeni sud je dao valjane razloge zašto je prihvatio odbranu optuženog i zašto je poklonio vjeru izvedenim dokazima čiju sadržinu je prihvatio, a zbog čega nije poklonio vjeru iskazu svjedoka B. V. i B. R. , o čemu je takodje u pobijanoj presudi dao valjane razloge.

Takodje neosnovano se žalbom ističe da sud nije na valjan način cijenio predmetne propratnice i ostale pismene dokaze a dovedene u vezu sa iskazima saslušanih svjedoka i odbranom optuženog. Ovo sa razloga što prvostepeni sud imajući u vidu odbranu optuženog i izvedene dokaze nije mogao na nesumnjiv način da utvrdi da je optuženi dopisivao cifre u spornim propratnicama a sve dovedeno sa nalazom i mišljenjem vještaka grafologa N. V. koja korišćenjem naučnih metoda nije mogla izvesti zaključak da je optuženi u predmetne 4 propratnice za privatne šume unio neistinite podatke kako mu je to optužnicom stavljeno na teret odnosno da su iste ispisane od strane optuženog.

Sa svega izloženog ovaj sud nalazi da je pobijanom presudom činjenično stanje pravilno i potpuno utvrđeno, te da je na takvo utvrđeno činjenično stanje krivični zakonik pravilno primijenjen, a što izjavljenu žalbu čini neosnovanom, o čemu su u pobijanoj presudi dati dovoljni i valjani razlozi, jer je prvostepeni sud o svim odlučnim činjenicama dao potpune razloge a ovo shodno čl.369.st.7 Zkp-a koje ovaj sud u svemu prihvata i na koje žalioca upućuje.

Sud je cijenio i ostale žalbene navode i nalazi da su isti bez uticaja na drugačije zaključivanje ovoga suda.

Prvostepeni sud je pravilno zaključio da nema dokaza da je optuženi izvršio krivična djela za koje je optužen, pa ga sledstveno takvom utvrđenju i pravilno oslobodio od optužbe na osnovu čl.363.tač.3. Zkp-a.

Sa iznijetih razloga a s pozivom na odredbu čl.396 Zkp-a, odlučeno je kao u izreci ove presude.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana 29.09 2011.godine

**Zapisničar,
Smolović Rada s.r.**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA -SUDIJA
Radoslav Konatar s.r.**