

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU
Kž. br. 609/09

Viši sud u Bijelom Polju, u vijeću sastavljenom od sudija Tofila Žujovića, kao predsjednika vijeća, sudija Radivoja Zekovića i Radoslava Konatara, kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Vuković Snežane, u krivičnom predmetu protiv optuženog Č N iz Berana, zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl.417. st. 1. KZ CG odlučujući po žalbama Osnovnog državnog tužioca iz Berana i branioca optuženog, izjavljenim na presudu Osnovnog suda u Beranama K.br.398/08 od 6.2.2009. godine, na sjednici vijeća održanoj u smislu čl.383. ZKP-a u prisustvu branioca optuženog, a u odsutnosti optuženog i Višeg tužioca u Bijelom Polju donio je dana 17.11.2009. godine,

R J E Š E N J E

Uvažava se žalba branioca optuženog Č N iz Berana i **ukida se** presuda Osnovnog suda u Beranama K.br.398/08 od 6.2.2009. godine, te se predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Žalba Osnovnog državnog tužioca iz Berana zbog odluke o krivičnoj sankciji je bespredmetna.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom optuženi Č N oglašen je krivim za krivično djelo nesavjestan rad u službi iz čl.417. st. 1. KZ CG pa mu je sud primjenom citiranog zakonskog propisa te čl.32,36,42,52,53 i 54 KZ izrekao uslovnu osudu kojom mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno odredio da se ista neće izvršiti ako optuženi za vrijeme od 1 (jedne) godine dana po pravosnažnosti presude ne učini neko novo krivično djelo. Istom presudom optuženi je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka plati sudu iznos od 77 eura kao i na ime paušala iznos od 30 eura sve to u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja. Takođe, optuženi je obavezan da na ime pričinjene štete plati oštećenoj JP "Komunalno" u Beranama iznos od 2.861,63 eura u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

Na navedenu presudu u blagovremenom roku žalbe su izjavili Osnovni državni tužilac iz Berana i branilac optuženog .

Osnovni državni tužilac iz Berana žalbu je izjavio zbog odluke o krivičnoj sankciji predlažući da Viši sud pobijanu presudu preinači i optuženog osudi na безусловnu kaznu zatvora ili pak na novčanu kaznu.

Branilac optuženog žalbu je izjavio zbog bitne povrede odredaba ZKP-a, zbog povrede KZ , zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o krivičnoj sankciji i imovinsko-pravnom zahtjevu , predlažući da Viši sud pobijanu presudu preinači i optuženog oslobodi od optužbe ili pak istu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje. Poseban predlog žalbe je bio da sud optuženog i njegovog branioca pozove na sjednicu vijeća.

Odgovora na žalbe nije bilo.

Viši državni tužilac u Bijelom Polju na osnovu čl.382. st. 1. ZKP-a stavio je predlog da se žalba branioca optuženog odbije kao neosnovana a uvaži žalba ODT-a i preinači pobijana presuda , tako što će sud optuženog osuditi na безусловnu kaznu zatvora.

Sud je u smislu čl.383. ZKP-a održao javnu sjednicu vijeća na koju je pristupio branilac optuženog, dok nije pristupio Viši tužilac u Bijelom Polju i optuženi a isti su uredno obaviješteni.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama navoda izjavljenih žalbi, a pazeći po službenoj dužnosti na odredbe čl.388. ZKP-a ovaj sud je našao:

Da je žalba branioca optuženog osnovana, dok je žalba Osnovnog državnog tužioca iz Berana, zbog odluke o krivičnoj sankciji za sada bespredmetna.

Osnovano se žalbom branioca optuženog ističe da je pobijana presuda donijeta uz bitne povrede odredaba ZKP-a iz čl.376. st. 1 . tač. 11. jer ne sadrži valjane razloge u pogledu odlučnih činjenica a posebno činjenica i okolnosti koje čine obeležje krivičnog djela i od kojih zavisi primjena odredaba Krivičnog zakonika , da su dati razlozi u presudi nejasni i suprotni izreci presude , da je činjenično stanje za sada pogrešno utvrđeno, pogrešnom ocjenom izvedenih dokaza , a to je za dalju posledicu za sada imalo i pogrešnu primjenu KZ na štetu optuženog pa je i odluka o krivičnoj sankcij i imovinskom zahtjevu za sada nezakonita, odnosno nepravilna.

Tako, prema optužnici Osnovog tužioca optuženom Č N je stavljeno na teret krivično djelo zloupotrebe službenog položaja iz čl.416. st. 4. u vezi st. 1. KZ CG. Prvostepeni sud za isti taj činjenični opis iz optužnice je oglosio krivim optuženog , ali nije prihvatio pravnu kvalifikaciju djela iz nje , već je optuženog oglosio krivim za krivično djelo nesavjestan rad u službi iz čl.417. st. 1 KZ . Iz takvog činjeničnog opisa i prihvatanje prve

kvalifikacije djela, nejasno je, u čemu se sastoje elementi djela nesavjesnog rada u službi iz čl.417. st. 1. KZ CG a u čemu zloupotrebe službenog položaja. Takav činjenični opis sadrži u sebi elemente krivičnog djela zloupotrebe službenog položaja i elemente krivičnog djela nesavjesnog rada u službi.

Tako prvostepeni sud između ostalog u činjenčinom opisu izreke presude navodi za optuženog kao službeno lice –(pravni zastupnik oštećenog JP " Komunalnog " u Beranama) da je očigledno nesavjesno postupao u vršenju službe, što nije pristupao na zakazane rasprave kod Privrednog suda u Bijelom Polju na koje je uredno pozvan u navedenim predmetima iz izreke presude Mal.br..... iako je bio svjestan da usled toga može nastupiti teža povreda prava za JP Komunalno u Beranama, jer neće moći da naplati svoja potraživanja a dalje navodi u činjeničnom opisu ,da je na taj način pravnim licima koja su bliže navedena u izreci pobijane presude, pribavio korist, u ukupnom iznosu od 2.861,63 eura a na štetu oštećenog preduzeća JP Komunalno iz Berana . Znači da je prvostepeni sud u izreci presude napravio jednu kofuziju iz koje se ne može zaljučiti zašta je optuženog oglasio krivim da li za zloupotrebu službenog položaja ili za nesavjestan rad . Prvi dio činjeničnog opisa izreke presude asocira na krivično djelo nesavjestan rad u službi a drugi dio činjeničnog opisa izreke presude na zloupotrebu službenog položaja, jer izreka presude praktično sadrži dvije posledice jednu koju predviđa krivično djelo nesavjestan rad u službi u vidu teže povrede prava drugog a drugu koja se sastoji u pribavljanju koristi pojedinim preduzećima koja su dugovala oštećenom za obavljanje komunalne usluge a na štetu oštećenog preduzeća JP Komunalno iz Berana koja asocira na zloupotrebu službenog položaja

Kod krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl.417. st. 1. KZ radnja se sastoji u očigledno nesavjesnom postupanju u vršenju službe od strane nekog službenog lica ili u propuštanju vršenja dužnog nadzora . To se može činiti krišenjem zakona i drugih propisa kao i opštih akata . Lice koje nesavjesno postupati treba da je svjesno ili je bilo dužno i moglo biti svjesno da usled toga može nastupiti teža povreda prava drugog ili imovinska šteta .U tome se i ogleda posledica djela a u odnosu na tu posledicu koja je data alternativno učinilac može da postupa ili sa umišljajem ili iz nehata. Znači da je jedna od posledica koje su alternativno date kod ovih djela teža povreda prava drugog a druga posledica je imovinska šteta , pa takva povreda nastupi odnosno teža povreda prava drugog ili šteta koja prelazi iznos 3000 eura .Šteta preko 3000 eura je objektivni uslov inkriminacije djela.Navodi u činjeničnom opisu pobijane presude da je optuženi svojom

radnjom teže povrijedio prava drugog i pričinio štetu oštećenom preduzeću predstavlja pravni pleonazam.

Prvostepeni sud treba da ima u vidu da je za postojanje krivičnog djela nesavjestan rad u službi potrebno da je usled tog nesavjestanog rada službenog lica nastupila teža povreda prava drugog ili imovinska šteta, pa takva povreda odnosno šteta nastupi u iznosu koji prelazi 3000 eura. Znači da je visina štete objektivni uslov inkriminacije ovog djela i ona mora da pređe iznos od 3000 eura.

Predhodno učinjene bitne povrede odredaba ZKP-a iz čl.376. st. 1. tač. 11, posredno ukazuju da je i činjenično stanje za sada pogrešno i nepotpuno utvrđeno, a to je za dalju posledicu imalo i pogrešnu primjenu KZ na štetu optuženog, pa i odluka o krivičnoj sankciji i imovinsko-pravnom zahtjevu zbog toga nezakonita.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će otkloniti povrede na koje mu je ukazao ova sud ovim ukidnim rješenjem, izvest će ranije izvedene dokaze kao i druge dokaze čije se izvođenje pokaže nužnim tokom postupka, stim što će iste cijeliti u smislu navoda ovog ukidnog rješenja, pa će tek na osnovu brižljive ocjene izvedenih dokaza, moći donijeti jedino ispravu i zakonitu odluku i moći će izvesti zaključak da li se u radnjama optuženog stiču obilježja krivičnog djela nesavjesnog rada u službi ili ne.

Pošto je ovaj sud uvažio žalbu branioca optuženog i ukinuo pobijanu presudu, te predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje to je žalba ODT-a zbog odluke o krivičnoj sankciji za sada ostala bespredmetna.

Sa iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci rješenja shodno odredbi čl.397. ZKP-a.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana 17.11.2009.godine.

**Zapisničar,
Snežana Vuković s.r.**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA – SUDIJA
Tofil Žujović s.r.**