

Viši sud u Bijeom Polju u vijeću sastavljenom od sudije Radoslava Konatara, kao predsjednika vijeća i sudija Jokana Varagića i Šefkije Dješevića kao članova vijeća, uz pomoć zapisničara Smolović Rade, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog P. G. iz P., zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl.417.st.1.Kz, odlučujući o žalbi oštećenih kao tužilaca Dj. H., J.I. i dr. iz G., izjavljene protiv rješenja Osnovnog suda u Plavu K.br.30/11 od 29.03.2011 godine, u sjednici vijeća održanoj dana 12.09.2011 godine, donio je

RJEŠENJE

ODBIJA se kao neosnovana žalba oštećenih kao tužilaca Dj. H., J. I. i dr. iz G., izjavljene protiv rješenja Osnovnog suda u Plavu K.br.30/11 od 29.03.2011 godine.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda u Plavu K.br.30/11 od 29.03.2011 godine, odbačen je optužni predlog oštećenih kao tužilaca Dj. H., J. I. i dr. iz G., podniet protiv okrivljenog P. G. iz P., zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl.417.st.1.Kz, Kz jer u radnjama okrivljenog nema elemenata krivičnog djela za koje je optužen.

Protiv prvostepenog rješenja žalbu su izjavili oštećeni kao tužioci Dj. H., J.I. i dr. iz G., zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede krivičnog zakonika, predlažući da se žalba uvaži ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje. U žalbi ističe da je rješenje nepravilno i po zakonu neosnovano te da ne stoje razlozi za odbacivanje optužnog akta navode da je prvostepeni sud odbacio optužni predlog iako nije sproveo ni jednu istražnu radnju a okrivljeni nije postupio po zaključku o dozvoli izvršenja br.02-87 od 02.06.2009 godine a shodno rješenju Sekretarijata za uređenje prostora i imovinu opštine Plav br... od 03.09.1987 godine. Da organ Uprave opštine Plav nije mogao da konstatuje da je greška oko dozvole izvršenja jer nije izašao na lice mjesta radi identifikacije parcele gdje je trebalo da se sprovede izvršenje. Isto tako, da sud nije sproveo ni jednu istražnu radnju iz čl.447.st.1.Zkp-a pa

prema tome da nije ni mogao da odbaci rješenje iako je već jednom bilo sprovedeno predmetno izvršenje a sve zbog neizvršenog uvidjaja nadležnog organa na lice mjesta i identifikacije parcele gdje je trebalo da se sprovede izvršenje.

Odgovor na žalbu nije podniet.

Nakon razmatranja spisa predmeta i ocjene navoda žalbe, pazeći po službenoj dužnosti na odredbe čl.407.st.4. Zkp-a, ovaj sud je našao:

Da je žalba neosnovana.

Argumentima iznesenim u žalbi ne može se dovesti u pitanje zakonitost pobijanog rješenja, niti vrijednosni značaj datih razloga u obrazloženju za zaključak o neosnovanosti žalbe oštećenih kao tužilaca.

Naime, nasuprot navodima žalbe oštećenih kao tužilaca, ovaj sud nalazi da je prvostepena odluka pravilna jer je prvostepeni sud našao da su ispunjeni zakonski uslovi iz čl.449.st.1. u vezi čl.282.st.1.tač.1. Zkp-a da se odbaci optužni predlog oštećenih kao tužilaca podniet protiv okrivljenog zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl.417.st.1.Kz jer u radnjama okrivljenog nema elemenata krivičnog djela za koje je optužen.

I ovaj sud nasuprot navodima žalbe oštećenih nalazi kao i prvostepeni sud da je iz podataka navedenih u optužnom predlogu oštećenih kao tužilaca i spisa predmeta ODT Plav Kt.br.130/10 nesumnjivo utvrđeno da je na osnovu zapisnika Odjeljenja za privredu i finansije SO Plav br... i 482 od 03.07.1992 godine utvrđeno da je nadležni organ opštine Plav sproveo postupak izvršenja po zaključku br... od 05.04.1990 godine dana 03.07.1992 godine uz učešće vještaka geometra V. N., svih stranaka i podnosioca optužnog predloga Dj.H.iz G.a radilo se o sprovođenju izvršenja Sekreterijata za privredu i finansije SO Plav br... od 03.09.1987 godine. Isto tako osnovano je prvostepeni sud našao da je zahtjev oštećenog kao tužioca Dj. H. br.02-462 od 18.07.2008 godine isti zahtjev kojim se traži izvršenje pravosnažnog rješenja navedenog Sekreterijata SO Plav br... od 03.09.1987 godine po kojem je i Sekreterijat za privredu i finansije SO Plav rješavajući po podnijetom zahtjevu ponovo dozvolio izvršenje rješenja br... od 03.09.1987 godine. Takodje prvostepeni sud je pravilno cijenio i sadržinu dopisa Sekretarijata za uređenje prostora i imovinu br.35-11/1 od 17.02.2011 godine kao iskaz savjetnika za imovinsko pravne poslove kod tog Sekretarijata R. A. da navedeni Sekreterijat opštine Plav prilikom odlučivanja o ponovnom zahtjevu za izvršenje predmetnog rješenja oštećenih kao tužilaca i donošenje istog zaključka br... od 02.06.2009 godine nije bio u posjedu spisa predmeta br... iz 1987 godine zbog čega je i donio navedeni zaključak jer su se spisi predmeta nalazili kod Direkcije za nekretnine PJ Plav od 1990 godine, kada je opštinska Uprava za nekretnine preimenovana u državni organ.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje kojim se rukovodio prvostepeni sud jasno je da rješenje Sekreterijata za privredu i finansije SO Plav br.... od 03.09.1987 godine je jednom već izvršeno na osnovu zaključka o dozvoli izvršenja nadležnog organa SO Plav da je u prisustvu vještaka geometra V.N. i na licu mjesta isto i sprovedeno a sve shodno zapisniku o izvršenju br... i ...od 03.07.1992 godine, jasno je da se okrivljenom P. G.stavlja na teret predlogom oštećenih kao tužilaca radi izvršenja krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl.417.st.1. Kz upravo da kao sekretar navedenog Sekreterijata nije izvršio rješenje br.04-759 od 03.09.1987 godine iako je jednom već sprovedeno izvršenje po istom.

Dakle u konkretnom slučaju osnovano je prvostepeni sud našao da u takvim radnjama okrivljenog P.G.nema elemenata krivičnog djela koje mu se stavlja na teret podnesenim optužnim predlogom oštećenih kao tužilaca odnosno pošto djelo koje je predmet optužbe nije krivično djelo to je prvostepeni sud saglasno odredbi čl.449.st.1. u vezi čl.282.st.1. tač.1. Zkp-a pravilno odlučio kada je odbacio optužni predlog oštećenih kao tužilaca.

Sud je cijenio i ostale žalbene navode oštećenih kao tužilaca ali nalazi da su isti neosnovani o čemu su u pobijanom rješenju dati opširni i valjani razlozi koje i ovaj sud u svemu prihvata i na koje upućuje žalioce.

Pošto su razlozi žalbe oštećenih kao tužilaca neosnovani to je odlučeno kao u izreci ovog rješenja a na osnovu čl.407.st.3. Zkp-a.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU
Dana 12.09.2011.godine

Zapisničar,
Smolović Rada s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA
Radoslav Konatar s.r.