

U IME NARODA

VŠPG 1

VIŠI SUD U PODGORICI, u vijeću sastavljenom od sudije Slavke Vukčević kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Ramović Dragana i Dulović Jovana kao članova vijeća uz učešće namještenika Vinke Rakočević, kao zapisničara u krivičnom predmetu protiv optuženog S. A., koga brani po službenoj dužnosti Mijanović Milija, advokat iz Podgorice, zbog krivičnog djela, utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.2 u vezi st.1 KZ CG i krivičnog djela zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl.276 st. 2 u vezi st. 1 tač.3 KZ CG, po optužnici ODT-A iz Podgorice Kt.br.48/05 od 17.06.2005.godine, koju je na glavnom pretresu zastupao zamjenik Specijalnog tužioca Dražen Burić, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana, 05.07.2010.godine u prisustvu stranaka i branioca optuženog nakon tajnog vijećanja i glasanja je donio a dana, 07.07.2010.godine i javno objavio

P R E S U D U

Optuženi:

S. A., rođengodine u T., Opština C., sa prebivalištem u B., ul.J. T. bb, završio poljoprivredni fakultet, penzioner, oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, ranije neosudjivan,

K R I V J E

Zato što je:

U periodu do 01.aprila do 31.decembra 2003.godine u Podgorici kao izvršni direktor AD S. i Golubovcima, Opština Podgorica, u namjeri da izbjegne potpuno plaćanje poreza u slučaju obavezne prijave nije prijavio zakonito stečeni prihod (PDV) u iznosu od 36.695,58 eura na prihod ostvaren prodajom proizvoda na pijacama

- čime je izvršio krivično djelo utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.2 u vezi st.1 KZ CG

Pa mu sud primjenom navedene zakonske oredbe te članova 2,4,5,32, 36,39, 42,45,46,52,53 i 54 KZ CG, te članova 200, 202 i 364 ZKP-a CG izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom mu prethodno utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od **6 (šest) mjeseci** i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ako optuženi za vrijeme od 2 (dvije) godine od dana pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo

i

NOVČANU KAZNU

u iznosu od 200 (dvesta) eura koju kaznu je optuženi dužan platiti u roku od tri mjeseca od dana pravosnažnosti presude a ako optuženi ne plati novčanu kaznu u ovom roku sud će istu zamijeniti kaznom zatvora tako što će se za svaki započeti 40(četrdeset) eura novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora.

41

134

1. ANUŠIĆA K.D. UPRAVA POREZA
2. BRANIČA K.Z.

Dužan je optuženi da na ime troškova krivičnog postupka uplati ovom sudu iznos od 1654,04 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

II

Prema optuženom S. A. sa podacima kao u stavu I izreke presude, se na osnovu člana 362 st.1 tač.1 ZKP-a CG

OPTUŽBA SE ODBIJA

Kojom je predstavljeno da je:

~~Tokom 2003.godine pa sve do 05.februara 2004.godine~~ u Podgorici u svojstvu odgovornog lica izvršnog direktora AD S. u G., Opština Podgorica u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi za pravno lice u kojem je zaposlen u vezi sa izvršenjem poreskih obaveza i doprinosa uskratio sredstva koja predstavljaju javni prihod tako što prihod ostvaren obavljanjem djelatnosti nije uplaćivao na žiro-račun preduzeća niti je isti evidentirao u poslovnim knjigama preduzeća kojom prilikom je za 65 radnika zaposlenih u navedenom preduzeću gotovinski iz blagajne isplatio neto plate u ukupnom iznosu od 351.495,92 eura za period od 01.09.2000.godine do 05.02.2004.godine ne plaćajući na taj način poreze i doprinose u iznosu od 280.404,34 eura i time pribavio za navedeno preduzeće imovinsku korist u navedenom iznosu,

- čime bi izvršio krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl.276 st.2 u vezi st.1 tačka 3 KZ CG.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom ODT-a iz Podgorice Kt.br.48/05 od 17.06.2005.godine stavljeno je na teret optuženom S. A. da je izvršio krivična djela utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.2 u vezi st.1 KZ CG i zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl.276 st. 2 u vezi st. 1 tač.3 KZ CG, čiji činjenični opis je zastupnik optužbe precizirao u završnoj riječi na glavnom pretresu do 07.05.2008.godine. U završnoj riječi datoj na glavnom pretresu od 05.07.2020.godine zastupnik optužbe je cijeneći rezultate sprovedenog dokaznog postupka odustao od daljeg krivičnog gonjenja protiv optuženog Stević Andrije u odnosu na krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl.276 st.2 u vezi st.1 tačka 3 KZ CG dok je u odnosu na krivično djelo utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.2 u vezi st.1 KZ CG ostao u cjelosti pri optužbi smatrajući da je provedenim dokazima nesumnjivo utvrđeno da je optuženi počinio ovo krivično djelo, predlažući sudu da ga ogласi krivim i osudi po zakonu.

Okrivljeni S.A. u svojoj odbrani nije priznao da je izvršio krivična djela stavljena mu na teret kao ni svoju krivicu. U prethodnom postupku i na glavnom pretresu od 23.10.2007.godine naveo je da je dužnost izvršnog direktora u AD "S." preuzeo marta 2003.godine kada je pozvan od strane ministra Vlade RCG da preuzme poslovanje u navedenom preduzeću koje je bilo u velikim problemima i gubicima od oko milion i sto pedeset hiljada tadašnjih maraka i sa blokiranim žiro-računom usled dugovanja povjeriocima. Dužnost izvršnog direktora u preduzeću podrazumijevala je sprovedenje sačinjenog programa rada od strane većinskih vlasnika i borda direktora kao i organizaciju dalje proizvodnje. Objasnio je da je od ministarstva poljoprivrede kako bi se otpočelo sa proizvodnjom dobio iznos od 20.000 DM koji iznos mu je ministarstvo uplatilo na žiro-račun

preduzeća ali je isti obzirom da je preduzeće imalo velike obaveze pošao na izmirenje duga povjeriocima. Što se tiče prodaje proljoprivrednih proizvoda naveo je da je ista vršena na pijaci, da je novac od prodane robe zaduživan u blagajni što je kontrolisao većinski vlasnik, te da nije uplaćivan na žiro-račun preduzeća zbog duga povjeriocima u velikom iznosu jer da je to činjeno sav zarađeni novac bi pošao povjeriocima i ne bi bilo sredstava za proizvodnju i isplatu zarada radnicima. Što se tiče plaćanja PDV-a na navedeni prihod od prodaje isti nije plaćan jer na njegovo obraćanje Direkciji prihoda da li da isti uplaćuje dobio je odgovor da će ga morati uplaćivati ako to čine i drugi. Međutim kako je bio u saznanju da niko ko se bavi prodajom robe na pijaci u Crnoj Gori nije plaćao PDV a od strane inspekcije nije bio opomenut isti nije plaćao. Takodje je naveo da je tačno da nije plaćao porez i doprinose na zarade zaposlenih a to nije činio iz razloga što je žiro račun preduzeća bio blokiran pa su zarade radnicima isplaćivane preko blagajne preduzeća a radnicima je isplatio neisplaćene plate i iz ranijeg perioda tj. od septembra 2000 godine. Istakao je da je u preduzeću postojala kompletna finansijska služba na čelu sa finansijskim direktorom koji su bili zaduženi oko obračuna i isplata svih obaveza u preduzeću pa i plata zaposlenima tako da mu nije poznato da li su obaveze po osnovu poreza i doprinosa na zarade zaposlenih iskazivane u periodičnim ili završnim računima preduzeća. Bio je upoznat sa obavezom plaćanja poreza i doprinosa na plate radnika i išao je u ministarstvo rada i socijalnog staranja kako bi otpočeo sa njihovim izmirenjem ali to tada nije bilo moguće iz razloga što je trebao prethodno da izmiri ranije obaveze i uplatu vrši preko žiro-računa preduzeća a što nije bilo moguće zbog obaveza preduzeća prema povjeriocima. Naveo je da je svoju dužnost izvršnog direktora izvršavao u skladu sa zakonom, da je njegova obaveza bila da postupa u skladu sa utvrdjenim programom, da je ista podrazumijevala organizaciju rada i proizvodnju u preduzeću dok su finansijsko poslovanje i isplate zaostalih obaveza vršene preko finansijske službe i uz kontrolu i saglasnost većinskog vlasnika. Inače na rješenje Direkcije javnih prihoda iz februara mjeseca 2004.godine je uložio žalbu pa je rješenjem iste Direkcije obustavljen prekršajni postupak jer nije utvrđeno da je izvršio prekršaj. Istakao da je u ovom preduzeću prestao sa radom avgusta ili septembra 2004.godine.

Na glavnom pretresu do 04.11.2009.godine je pojasnio da je za izvršnog direktora u AD"S." postavljen u martu mjesecu 2002.godine a ne 2003.godine kako je to ranije navodio te da je proveo kao izvršni direktor u tom preduzeću do decembra 2004.godine, s tim što nije siguran da li je prestao sa radom u februaru mjesecu 2004.godine ili u decembru mjesecu 2004.godine a sjeća se da je prestao da radi odmah nakon što je postavljen stečajni upravnik L. Inače kada je prvi put vršena inspeksijska kontrola 2003.godine još uvijek nije bio otvoren stečajni postupak nad preduzećem AD "S."

Branilac optuženog je u završnoj riječi naveo da je provedenim dokazima u potpunosti potvrđena odbrana njegovog branjenika da ne postoji krivična odgovornost za djela koja mu se stavljaju na teret, te da u nedostatku pravno validnih dokaza sud apsolutno mora pokloniti vjeru odbrani okrivljenog pa je predložio sudu da se njegov branjenik oslobodi od krivično pravne odgovornosti a u slučaju osudjujuće presude da sud cijeni niz olakšavajućih okolnosti koje stoje na strani njegovog branjenika koje mogu biti od uticaja na odmjeravanje eventualne kazne.

Sud je u dokaznom postupku izveo sledeće dokaze: na saglasan predlog stranaka pročitao iskaze svjedoka: V. R., dat na zapisniku Ki.br.13/2005 od 24.05.2005.godine i sa glavnog pretresa od 19.11.2009.godine i L. R. sa glavnog pretresa od 19.11.2009.godine, pročitao zapisnik o izvršenoj inspeksijskog kontroli br.03/13-5-UP-1550/1-04 od 17.02.2004.godine sa dopunom broj 03/13-5-UP-1550/1-04/1 od 19.03.2003.godine, pročitao rješenje Direkcije javnih prihoda br.UP1550/1-04 od 26.02.2004.godine i rješenje iste Direkcije PP br.604/03 od 27.05.2004.godine, na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Milenka Popovića od 18.01.2007.godine te dopunu ovog nalaza i mišljenja sačinjenu od strane istog vještaka od 17.06.2010.godine kao i neposredno saslušao vještaka Milenka Popovića, pročitao zapisnike Privrednog suda St.br.8/04 od 03.02.2004.godine, St.br 8/04 od 05.02.2004.godine i St.br.8/04 od

05.02.2004.godine, pročitao dopis Poreske uprave PJ Podgorica br. 03/11-27495/1 od 25.11.2009.godine, pročitao rješenje Direkcije javnih prihoda finansijske policija br. 03/2-3-12-1907/2 od 06.10.2003.godine, pročitao zapisnik Direkcije javnih prihoda br. 03/2-3-12-1907/1 od 07.10.2003.godine te pročitao izod iz kaznene evidencije Ispostave Cetinje br.02-245-3454/2 od 28.09.2009.godine.

Ocjenom navoda optužbe i odbrane te svih provedenih dokaza i to kako pojedinačno tako i u njihovoj medjuzavisnosti shodno čl.360 ZKP-a ovaj sud je našao da su se u radnjama optuženog S. A. stekla sva bitna obilježja bića **krivičnog djela utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.2 u vezi st.1 KZ CG** i to na način, mjesto i vrijeme kako je to predstavljeno u izreci ove presude.

Svjedok R. V. je u svom svjedočkom iskazu u prethodnom postupku i na glavnom pretresu navela da je kao poreski inspektor u preduzeću AD "S." vršila kontrolu za period od 01.aprila do 31.decembra 2003.godine a vezano za zakonito stečeni prihod tj. PDV u ovom preduzeću, te da je uvidom u prezentiranu dokumentaciju od strane knjigovodje Čabarkape utvrdila da isti nije uplaćen u iznosu od 36.695,5 eura. Inače dok je vršila poresku kontrolu u ovom preduzeću je bio pokrenut stečajni postupak i imenovan stečajni upravnik. Pored kontrole PDV-a izvršena je kontrola plaćanja poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih i tada je utvrđeno da nije uplaćeno 280.404,34 eura po tom osnovu. Pojasnila je da su navedena dugovanja utvrđena iz prezentirane dokumentacije obzirom da prodaja na pijacama poljoprivrednih proizvoda nije evidentirana kroz poslovne knjige pa iz tih razloga nije ni uplaćivan porez. Takođe je navela da se sjeća da je prije nje kontrolu u ovom preduzeću vršila i njena koleginica Č. S.. Nakon što su svjedoku dati na uvid zapisnici o izvršenoj inspekcijskoj kontroli od 17.02.2004.godine i 19.03.2004.godine koje je ona sačinila ista je pojasnila da je prilikom sačinjavanja dopune zapisnika o inspekcijskoj kontroli izvršen lapsus u obilježavanju godine tj. da umjesto datuma 19.03.2003.godine treba da stoji datum 19.03.2004.godine. Nije joj poznato da li su AD "S." naknadno izvršili svoje obaveze navedene u tim zapisnicima.

Svjedok L. R. je u svom svjedočkom iskazu naveo da je postavljen za stečajnog upravnika u AD "S.ma" dana 05.02.2004.godine rješenjem Privrednog suda u predmetu St.br.8/04 i tada je imao priliku da upozna izvršnog direktora S. A. kome je danom njegovog imenovanja prestala funkcija izvršnog direktora. Nije mu poznato od kada je S.A. bio izvršni direktor u tom preduzeću a istakao je da stečajni postupak nad AD "S.ma" nije još uvijek okončan. Inače sjeća se da je praktično odmah čim je počeo sa radom zatekao finansijsku policiju u preduzeću, te da je potpisao dva zapisnika o izvršenoj kontroli. Inače od imovine koja je prodana u toku stečajnog postupka isplaćena su sva potraživanja vezano za Upravu prihoda i to počev od 01.01.2000.godine zaključno sa 31.01.2006.godine. Sjeća se da je u tom periodu šef računovodstva bio Č. M. a koji je saradjivao sa inspektorom za vrijeme kontrole i dao mu svu dokumentaciju na osnovu koje su napravljeni zapisnici.

Iz zapisnika Privrednog suda u Podgorici St.br.8/04 od 03.02.2004.godine i dva od 05.02.2004.godine istog broja utvrđeno je da je dana 16.01.2004.godine podnijet Privrednom sudu predlog za pokretanje stečajnog postupka nad Holding kompanija AK "13 J." AD "S." društva za proizvodnju i promet poljoprivrednih proizvoda i vršenje usluga na tržištu Podgorice, usled insolventnosti i nemogućnosti da likvidno posluje, pa je sud na osnovu priloženih dokaza utvrdio da je dužnik-navedeno preduzeće insolventno i nelikvidno u poslovanju i donio odluku dana 05.02.2004.godine o prihvatanju predloga a za stečajnog upravnika je postavljen L.R., dipl.pravnika iz Podgorice.

Iz Rješenja direkcije javnih prihoda br. UP 1550/1-04 od 26.02.2004.godine utvrđeno je da je navedenim rješenjem odgovornom licu u pravnom licu Holding kompanije "13 j." AD "S." nalaženo da shodno odredbama Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica izvrši obračun poreza i

doprinosu iz i na lična primanja po osnovu zaposlenja za period avgust-decembar 2003.godine, te januar 2004.godine, te da isti preda sa nalozima za isplatu nadležnoj službi Centralne banke Crne Gore-platni promet, da podnese DJP RCG mjesečne izvještaje o isplaćenim ličnim primanjima na obrascu ODP-1 za period od avgusta do decembra 2003.god., te za januar 2004.godine, da podnese nadležnom poreskom organu DJP RCG obrazac OPD-2 i OPD-3 za zaposlene za period 2002 i 2003.godine, te da shodno Zakonu o PDV-u dostavi nadležnom poreskom organu mjesečne prijave za obračun PDV-a za period od 01.04 do 31.12.2003.godine i 01.01.-18.02.2004.godine i to sve u roku od tri dana od dana prijema rješenja. Navedeno rješenje je dostavljeno 01.03.2004.godine i potpisano od strane stečajnog upravnika L. R..

Iz nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke Milenka Popovića od 18.01.2007.godine, te dopune ovog nalaza i mišljenja od 17.06.2010.godine sačinjene od strane istog vještaka i njegovog izjašnjenja na glavnom pretresu a koji su sačinjeni na osnovu zapisnika o izvršenoj inspekcijskoj kontroli br.03/13-5-UP-1550/1-04 od 17.02.2004.godine sa dopunom broj 03/13-5-UP-155071-04/1 od 19.03.2003.godine utvrđeno je da je zapisnikom o inspekcijskom kontroli od 17.02.2004.god.koji je sačinjen od strane R. V. inspektora Direkcije javnih prihoda uz prisustvo šefa računovodstva M. Ć. i stečajnog upravnika R. L. konstatovano da su AD S.-G. svoje finansijsko poslovanje obavljali preko žiro računa br. 55100-601-4-14791 koji se vodio kod CKB Podgorica, te da je odgovorno lice bio izvršni direktor Andrija Stevović, da je šef računovodstva bio M. Ć., da je prethodna kontrola bila 07.10.2003.godine te da je prilikom kontrole a nakon uvida u knjigovodstvo pravnog lica i ostalu poslovnu dokumentaciju utvrđeno da pravno lice nije vršilo obračun i isplatu ličnih dohodaka u skladu sa zakonom za period od septembra zaključno sa januarom 2004.god. niti je za taj period obračunavalo poreze i doprinose iz i na lična primanja zaposlenih, da nije podnosilo nadležnom poreskom organu mjesečni izvještaj o isplaćenim ličnim primanjima na propisanom obrascu OPD-1 kao ni godišnje podatke na propisanom obrascu ODP - 2 kao ni podatke na propisanom obrascu ODP-3 za 2002 i 2003.godinu, te da nije podnijelo nadležnom poreskom organu mjesečne prijave za obračun PDV-a za period 01.04-31.12.2003.godine i 01.01-18.02.2004.godine, da je preko blagajne izvršilo isplate ličnih primanja zaposlenih u periodu od septembra 2000 godine zaključno sa julom 2003.godine u ukupnom iznosu od 312.724,80 eura na koji iznos su neizmirene obaveze za poreze i doprinose činile ukupan iznos od 244.666,96. U zapisniku je dalje konstatovano da je neizmirena obaveza pravnog lica po osnovu PDV-a za period od 01.04.2003.god. do 18.02.2004.godine u trenutku kontrole iznosila 7.800 eura bez naznake na koju osnovicu se ta obaveza odnosila a obzirom da je obaveza za PDV činila 17% od vrednosti prodate robe to se obaveza od 7.800 odnosila na prodajnu vrijednost robe u iznosu od 45.882,35 eura kao i da na prodajnom punktu pravno lice nije posjedovalo registar kasu. Dopunom zapisnika o inspekcijskoj kontroli od 19.03.2003.godine odnosno 19.03.2004.godine (što je proizilazi iz iskaza svjedoka V. R.) konstatovano je da su neizmirene obaveze po osnovu ličnih primanja po osnovu propisanih poreza i doprinosa za 2000.godinu zaključno sa januarom 2004.godine ukupno iznosile 317.099,92 eura od kojeg iznosa se na period utvrđen od devetog mjeseca 2000.godine zaključno sa sedmim mjesecom 2003.godine odnosio iznos od 244.666,96 eura a na period od sedmog mjeseca 2003.godine do 31.01.2004.godine iznos od 35.737,38 eura dok je neizmirena obaveza po osnovu PDV-a za period od 01.04.2003.godine zaključno sa 31.12.2003.godine činila iznos od 36.695,58 eura sa naznakom da tokom prvog dijela 2004.godine zbog sezonske proizvodnje nije bilo prometa proizvoda. Do ovog iznosa od 36.695,58 eura inspektor javnih prihoda je došao na osnovu uvida u stanje na kontu 28217-ulazni PDV koji se u posmatranom periodu može odbiti u iznosu od 14.517,09 eura, uvida u stanje na kontu 54317-izlazni PDV obračunat na sve izlazne fakture u iznosu od 13.712,90 eura i na osnovu izvršenog obračuna PDV-a na vrijednost prodatih proizvoda preko pijace u iznosu od 37.499,77 eura. Naime, inspektor javnih prihoda je od ukupnog izlaznog PDV-a u iznosu od (13.712,90 + 37.499,77) 51.212,67 eura oduzeo ulazni PDV u iznosu od 14.517,09 eura i na taj način utvrdio neisplaćenu obavezu po osnovu PDV-a. Prilikom vršenja vještačenja preduzeće AD S. nije imalo dokumentaciju o prodaji svojih proizvoda koje je vršeno na pijaci niti dokumentaciju o

obračunatim porezima i doprinosima na zarade radnika koje su vršene iz blagajne pa je vještak svoj nalaz i mišljenje i dopunu nalaza i mišljenja dao samo na osnovu zapisnika Direkcije javnih prihoda od 17.02.2004.godine i dopune od 19.03.2003.godine kao i rješenja Direkcije od 26.02.2004.godine donesenog na osnovu izvršene kontrole, dakle nema odgovarajuće dokumentacije niti propisanih knjigovodstvenih evidencija u AD S. Podgorica u stečaju na osnovu kojih je Direkcija javnih prihoda donijela rješenje od 26.02.2004.god. a kojim je utvrđeno da to preduzeće u periodu od 01.09.2000.god. zaključno sa 31.01.2004.god. nije obračunalo poreze i doprinose na neto isplaćena primanja zaposlenim u iznosu od 351.495,92 eura niti da je obračunalo i izmirilo obavezu za PDV u iznosu od 36.695,58 eura. Prema aktima preduzeća i zakonskim propisima odgovorno lice u spornom periodu je bio izvršni direktor preduzeća A. S. iz Bara.

Cijeneći nalaz i mišljenje vještaka finasijske struke Milenka Popovića te dopunu ovog nalaza i mišljenja i njegova izjašnjenja na glavnom pretresu vezano za visinu poreza na dodatnu vrijednost koji u spornom periodu optuženi S.A. kao izvršni direktor AD S. nije platio na zakonito stečeni prihod, sud je našao da su isti jasni, precizni i stručni pa ih je kao takve u cjelosti prihvatio. Irelevantna je za odluku suda činjenica da sudski vještak finasijske struke nakon proteka više godina nije pronašao dokumentaciju kontrolisanu u preduzeću a ovo obzirom da su zapisnici o izvršenom inspekcijском pregledu zasnovani na autentičnoj dokumentaciji u vrijeme kontrole a što potvrđuju i svjedoci R. V., koja je kao inspektor vršila kontrolu ovog preduzeća i L. R. koji je kao stečajni upravnik bio pristan prilikom ove kontrole i potpisao ove zapisnike, čije iskaze je ovaj sud u cjelosti prihvatio kao jasne i ubjedljive a koji iskazi nijesu dovedeni u pitanje ni jednim provedenim dokazom.

Iz dopisa poreske uprave PJ Podgorica br. o3/11-27495/1 od 25.11.2009.godine utvrđeno je da je za poreskog obaveznika AD S. u stečaju Poreska uprava PJ Podgorica prijavila potraživanje u ukupnom iznosu od 281.362,54 eura od čega se 36.695,58 eura odnosi na porez na dodatnu vrijednost a ostatak se odnosi na porez i doprinose iz i na lična primanja. Navedene obaveze utvrđene su u postupku inspekcijского nadzora i iste su u cjelosti izmirene dana 24.04.2008.godine.

Na osnovu rezultata cjelokupnog postupka ovaj sud je nesumnjivo utvrdio da je optuženi S.A. izvršio **krivično djelo utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.2 u vezi st. 1 KZ CG.**

Naime u toku postupka je nesumnjivo utvrđeno da je optuženi S.A. u periodu od 01.aprila do 31.decembra 2003.godine u Podgorici kao izvršni direktor AD S. u G., Opština Podgorica, u namjeri da izbjegne potpuno plaćanje poreza u slučaju obavezne prijave nije prijavio zakonito stečeni prihod-PDV u iznosu od 36.695,58 eura na prihod ostvaren prodajom proizvoda na pijacama.

Naprijed navedeno činjenično stanje sud je nesumnjivo utvrdio iz navoda odbrane optuženog koji tokom postupka nije sporio da je preduzeće AD "S." čiji je on bio izvršni direktor u spornom periodu prodavalo poljoprivredne proizvode na pijaci, da je novac dobijen od prodatih poljoprivrednih proizvoda zaduživan direktno u blagajnu a ne na žiro-račun preduzeća, te da je od tog novca finansirana proizvodnja poljoprivrednih proizvoda i lični dohoci zaposlenih a da porez na promet poljoprivrednih proizvoda nije plaćan. Ovakva odbrana optuženog u skladu je i sa drugim provedenim dokazima tokom ovog postupka a prije svega sa zapisnicima o izvršenoj inspekcijскоj kontroli Direkcije javnih prihoda te svjedočkim iskazom V. R. poreskog inspektora koja je prilikom inspekcijске kontrole ovoga preduzeća utvrdila da neizmirena obaveza po osnovu PDV-a za period od 01.aprila do 31.decembra 2003.godine a na osnovu prezentirane dokumentacije iznosi 36.695,58 eura, pa je rješenjem Direkcije javnih prihoda od 26.02.2004.godine i naloženo da se dostave nadležnom poreskom organu mjesečne prijave za

obračunati PDV koja obaveza je naknadno i izmirena dana 24.04.2008.godine a kako to proizilazi iz dopisa poreske uprave PJ Podgorica od 25.11.2009.godine.

Krivično djelo utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika čini ono lice koje između ostalog u namjeri da potpuno ili djelimično izbjegne plaćanje poreza u slučaju obavezne prijave ne prijavi zakonito stečene prihode, dok krivično djelo iz st.2 ovog člana postoji ako iznos obaveze iz st.1 ovog člana čije se plaćanje izbjegava prelazi iznos od 10.000 eura. Dakle imajući u vidu naprijed citiranu zakonsku odredbu te utvrđeno činjenično stanje, ovaj sud nesumnjivo zaključuje da su se u radnjama optuženog ostvarila svi bitni elementi bića **krivičnog djela iz čl.264 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika.**

Istina optuženi u svojoj odbrani navodi da porez na promet poljoprivrednih proizvoda nije plaćen zbog toga što ni drugi poljoprivredni proizvođači nijesu plaćali porez na promet poljoprivrednih proizvoda kao i to da od strane inspekcije nije bio do tada opomenut zbog toga. Međutim, sud je mišljenja da je ovakva njegova odbrana usmjerena na izbjegavanje krivice obzirom da je u toku postupka nesumnjivo utvrdio da je kod okrivljenog postojala namjera da neprijavlivanjem ostvarenih prihoda izbjegne plaćanje PDV-a na proizvode prodane na pijaci, što je uostalom i sam okrivljeni potvrdio u svojoj odbrani navodeći da novac nije uplaćivao na žiro račun preduzeća zbog duga prema povjeriocima u velikom iznosu jer da je to činio sav zaradjeni novac bi pošao povjeriocima, što dalje znači da je u konkretnom slučaju postupao sa direktnim umišljejem jer je bio svjestan svih obilježja bića predmetnog krivičnog djela i htio njegovo izvršenje što ga sve čini krivim.

Prilikom odlučivanja o predmetnoj krivično pravnoj stvari sud je imao u vidu i druge provedene dokaze ali je našao da su isti bez značaja za odlučivanje u konkretnoj krivično pravnoj stvari.

Sud je prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji imao u vidu sve okolnosti na strani optuženog koje utiču na njen izbor i visinu u smislu čl.42 KZ CG pa je od olakšavajućih okolnosti cijenio činjenicu da se radi o starijem čovjeku, njegove porodične prilike obzirom da je oženjen i otac dvije djece kao i činjenicu da ranije nije osuđivan a što je utvrđeno iz izvoda iz kaznene evidencije Ispostave Cetinje br. o2-245-3454/2 od 28.09.2009.godine dok otežavajućih okolnosti na strani optuženog nije našao pa mu je izrekao **uslovnu osudu** kojom mu je prethodno shodno čl.45 i 46 KZ CG utvrdio kaznu zatvora ispod zakonskog minimuma u trajanju od **6 (šest) mjeseci** cijeneći naprijed navedene olakšavajuće okolnosti na strani optuženog osobito olakšavajućim i istovremeno odredio da se ista neće izvršiti ako optuženi za vrijeme od **2 (dvije) godine** od dana pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo. Sud je našao da se u konkretnom slučaju a imajući u vidu naprijed navedene olakšavajuće okolnosti može očekivati da će se upozorenjem uz prijetnju kaznom uticati na optuženog da ubuduće ne vrši krivična djela, te da u konkretnom slučaju nije nužno da se kazna primijeni radi krivično pravne zaštite pa sud nalazi da će se u konkretnom slučaju uslovnom osudom u potpunosti ostvariti svrha izricanja ove krivične sankcije iz čl.52 KZ CG u okriviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl.4 st. 2 KZ CG.

Takodje je sud optuženom izrekao i novčanu kaznu u iznosu od **200 eura** obzirom da su za ovo krivično djelo propisane kumulativno **kazna zatvora i novčana kazna**, prilikom čijeg odmjeravanja je posebno uzeo u obzir i imovno stanje učinioca, nalazeći da će se ovako izrečenom kaznom u potpunosti ostvariti svrha kažnjavanja iz čl.32 KZ CG u okrivu opšte svrhe izricanja krivične sankcije iz čl.4 st. 2 KZ CG. Sud je odredio da će se izrečena novčana kazna ukoliko optuženi istu ne plati u roku od tri mjeseca od dana pravosnažnosti presude zamijeniti kaznom zatvora tako što će se za svakih započetih 40 eura novčane kazne odrediti jedan dan zatvora.

Shodno čl.199 i 202 ZKP-a sud je optuženog obavezao da na ime troškova krivičnog postupka uplati ovom sudu iznos od 1.654,04 eura koji troškovi se odnose na vještačenje po vještaku

finan.struke u ukupnom iznosu od 504,04 eura, na ime odbrane po službenoj dužnosti u ukupnom iznosu od 1.050 eura a na ime sudskog paušala iznos od 100 eura koji paušal je određen shodno složenosti i trajanju postupka uz ocjenu imovinskih prilika optuženog.

II

Što se tiče utvrđivanja krivične odgovornosti optuženog S. A. u odnosu na krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl.276 st. 2 u vezi st. 1 tač.3 KZ CG, sud je shodno čl.362 st.1 tač.1 Zakonika o krivičnom postupku donio presudu kojom se optužba odbija obzirom da je po okončanju dokaznog postupka, u završnoj riječi zastupnik optužbe, zamjenik Specijalnog tužioca u odnosu na ovo krivično djelo odustao od krivičnog gonjenja prema optuženom a ovo obzirom da je u međuvremenu došlo do izmjene Krivičnog zakonika, pa je čl.74 Zakonom o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika koji je stupio na snagu 13.05.2010.godine, dakle prije okončanja glavnog pretresa u ovoj krivično pravnoj stvari, propisano da se u čl.276 Krivičnog zakonika u st.1 tačka 3 briše a koja se upravo odnosi na radnje koje su optuženom stavljene na teret optužbom, pa je vodeći se osnovnim načelom krivičnog prava predviđenim u čl.133 Krivičnog zakonika da se slučaju izmjene zakona više puta nakon izvršenja krivičnog djela primjenjuje onaj zakon koji je za učinioca najblaži a u konkretnom slučaju to je Zakon o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika (Sl.list Crne Gore br.25/10 od 5.maja 2010.godine) po kome radnje koje je preduzeo optuženi a opisane pod stavom 2 izreke presude ne predstavljaju krivično djelo.

Pošto se krivični postupak ne može voditi bez optužbe ovlašćenog tužioca a u konkretnom slučaju je zamjenik Specijalnog tužioca odustao od optužbe, to je sud shodno čl.362 st.1 tačka 1 Zakonika o krivičnom postupku odlučio kao u izreci presude st.2.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana, 07.07.2010. godine

ZAPISNIČAR,
Vinka Rakočević

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA,
Vukčević Slavka

DN-a:

- Specijalnom tužiocu
- Optuženom
- Braniocu optuženog
- u spise

Post. dana, _____
SUDIJA,

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA,
Slavka Vukčević

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom sudu u Podgorici a preko ovog suda u roku od 15 dana po prijemu iste.

**Za tačnost opravka tvrdi i ovjerava
Namještenik suda: Vinka Rakočević**