

U IME NARODA

U S P S 13

VIŠI SUD U PODGORICI, kao sud prvog stepena u Specijalizovanom odjeljenju za organizovani kriminal, korupciju, terorizam i ratne zločine, u vijeću sastavljenom od sudije Valentine Pavličić, kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Dragana Ramovića i Jovana Dulovića, kao članova vijeća, uz učešće Sanje Radosavović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog **B. G. i O. G.** koje brani Saša Babović advokat iz Podgorice, zbog krivičnog djela - zloupotreba ovlašćenja u privredi iz člana 276 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3 Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnici Osnovnog Državnog tužioca Herceg Novi Kt.br. 276/07 od 2.09.2008.godine, koju je na glavnom pretresu zastupala Lidija Vukčević - zamjenik Specijalnog tužioca, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa dana 17.03.2010. godine u prisustvu zastupnika optužbe i branioca optuženih **B. G. i O. G. kojima se sudilo u odsustvu**, nakon tajnog vijećanja i glasanja dana 22.03.2010.godine, donio je i javno objavio

P R E S U D U*Optuženi:*

- **B.G.**, rođen..... godine u B., M., sa adresom prebivališta.... B., Burak ulica 73/75, posjeduje putnu ispravu Mađarske br....., državljanin Mađarske,
- **O.G.**, rođen.....godine u S., nastanjen u M., na adresi..... S. T. S....., posjeduje mađarski pasoš, državljanin Mađarske,

Na osnovu člana 363 stav 1 tačka 3 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore,

OSLOBADJAJU SE OD OPTUŽBE*Kojom je predstavljeno da su:*

u vremenu od januara 2007. godine do 1. avgusta 2007. godine u Herceg Novom, kao odgovorna lica u privrednom društvu i to okrivljeni B.G. kao izvršni direktor a okrivljeni O.G. kao finansijski direktor u preduzeću "H. H. M." DOO Herceg Novi, u namjeri da za svoje preduzeće pribave protivpravnu imovinsku korist u vezi sa izvršenjem poreskih obaveza i drugih dažbina ukratili sredstva koja predstavljaju javni prihod na način što su u periodu maj, jun i jul 2007. godine kroz poslovne knjige preduzeća kod vanpansionskog prometa prikazivali manji prihod od onog ostvarenog i što su prikazivali manji prihod od usluga smještaja i ishrane, prikazujući manje cijene usluga od realizovanih i time prijavili manji izlazni PDV u ukupnom iznosu od 61.514,70 € , te što u periodu od januara do avgusta 2007. godine nisu obračunavali i uplaćivali poreze i doprinose za zarade za nerezidentna lica koja su bila zaposlena u preduzeću više od 183 dana i to za J. G. za period od 1. januar do 1. avgust 2007. godine, O.G.a jun i jul 2007.godine, P. G. za period od januara do 1.avgusta 2007.godine, K. Ž. jul 2007.godine, u ukupnom iznosu od

33.009,37 €, pa su time uskratili sredstva koja predstavljaju javni prihod u ukupnom iznosu od 94.542,07 €,

- čime bi kao saizvršiooci izvršili krivično djelo - zloupotreba ovlašćenja u privredi iz člana 276 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Shodno članu 203 Zakonika o krivičnom postupku troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Osnovnog Državnog tužilaštva Herceg Novi Kt.br. 276/07 od 02.09.2008. godine okrivljenima B.G. i O.G. stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela zloupotreba ovlašćenja u privredi iz člana 276 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3 Krivičnog zakonika Crne Gore, a koja optužnica je ispravljena od strane Vrhovnog Državnog tužilaštva –odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina podneskom Kts.br. 64/09 od 29.01.2010.godine. Zastupnik optužbe je u završnim riječima precizirala činjenični opis dispozitiva optužnice na način što je precizirala vrijeme izvršenja djela predlažući sudu da optužene oglasi krivim i kazni po zakonu.

Optuženima B.G. i O.G. sudjeno je u odsustvu jer je rješenjem Kv.br. 157/08 od 24.09.2008.godine Osnovnog suda u Herceg Novom isto određeno, obzirom da su nedostižni organima krivičnog gonjenja a postoje naročito važni razlozi da im se sudi u odustvu koji su predviđeni članom 312 stav 2 ZKP-a.

Imajući u vidu ovu činjenicu izostala je odbrana optuženih pa je sud u njihovom odsustvu održao glavni pretres na kojem je sproveo dokazni postupak i to tako što je neposredno saslušao u svojstvu svjedoka K. J., na saglasan predlog stranaka pročitao iskaz svjedoka M. R. dat na zapisniku pred istražnim sudijom Ki.br. 60/07 od 25.3.2008. godine i sa gl.pretresa od 3.04.2009.godine, na saglasan predlog stranaka pročitao iskaz svjedoka M. D. dat pred istražnim sudijom Osnovnog suda u Herceg Novom na zapisniku Ki.br. 60/07 od 26.03.2008.godine, pročitao ugovor o radnom angažovanju za nerezidentna fizička lica na ime okrivljenog O.G. od 15.11.2006.godine, pročitao zapisnik Poreske uprave PJ Herceg Novi broj 03/15-5/302-2007-1 od 30.08.2007.godine, o utvrđivanju, prijavljivanju i izmiravanju poreskih obaveza za maj, jun i jul 2007.godine, pročitao dopunu navedenog zapisnika Poreske uprave PJ Herceg Novi od 15.09.2007. godine, pročitao rješenje poreske uprave PJ Herceg Novi broj 03/15-5/302-2007-3 od 17.09.2007.godine, pročitao žalbu "H. h. M." od 1.10.2007.godine, pročitao rješenje Ministarstva finansija broj 04-678/1-07 od 31.10.2007.godine, pročitao pismo K. J. upućeno direktoru hotela "H. h. M." od 23.05.2007.godine, pročitao dopis direktora "H. h. M." B.G. od 26.05.2007.godine upućeno K. J., pročitao ugovor o radu koji je zaključen 1.3.2007.g. izmedju izvršnog direktora O.G. i "H. h. M.", pročitao Pravilnik o organizaciji i radu hotela "H. h. M.", pročitao ugovor o radnom angažovanju nerezidentnih lica od 01.02.2007.godine, 01.04.2007.g., 01.07.2007.g. i 01.08.2007. godine izmedju "H. h. M." i P. G. iz Budimpešte, pročitao ugovor o radnom angažovanju nerezidentnih lica od 11.01.2007.g., 11.03.2007.g., 12.04.2007.g. i 01.06.2007.godine izmedju "H. h. M." i K. Ž., pročitao ugovor o radnom angažovanju nerezidentnih lica od 16.01.2007.g., 16.02.2007.g., 15.04.2007.g. i 01.07.2007. godine izmedju hotela i E. G.

iz Subotice, pročitao rješenje poreske uprave PJ Herceg Novi od 27.03.2007.godine, pročitao rješenja poreske uprave PJ Herceg Novi od 06.06.2007.godine i od 07.06.2007.godine, pročitao rješenje Poreske uprave PJ Herceg Novi od 27.9.2007.godine, pročitao statut društva sa ograničenom odgovornošću od 03.09.2007.godine zajedno sa potvrdom o registraciji promjene podataka registarskog uloška 5-0212783/013 na ime "H. h. M.", pročitao nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Radislava Gajovića kao i usmeno izjašnjenje navedenog vještaka sa gl.pretresa održanog pred Osnovnim sudom u Herceg Novom 3.4.2009.godine i neposredno saslušao navedenog vještaka na glavnom pretresu, pročitao dopis Privrednog suda –Centralnog registra od 24.02.2010.godine zajedno sa potvrdom o registraciji – promjeni podataka društva sa ograničenom odgovornošću pod brojem 5-0212783/011 i - 0212783/013.

Iz iskaza svjedoka K.J. proizilazi da je ovaj svjedok bila zaposlena u firmi "H.h.M." i da je obavljala poslove knjigovodje te da je iste obavljala savjesno kao što je to činila i u prethodnoj firmi HTP "B.". Od škole ima završenu Gimnaziju i knjigovodstvo u firmi "H.h.M." obavljala je ručno sve dok nije uveden kompjuterski sistem. Finansijski nalogodavac joj je bila R. M., a negdje u septembru ili oktobru 2006.godine na mjesto finansijskog direktora došao je mađjar O.G.. Od aprila 2007.godine, odnosno od tog mjeseca prestalo je da se radi ručno knjiženje, i prešlo se na kompjutersku obradu podataka i praktično su sa tim startovali 1.04.2007.godine. Pošto joj je nadređeni bio O.G. dao joj je jedan papir koji je predstavljao nalog za knjigovodstvo, i ona je posumnjala u isti, odnosno sumnjala je u obučenost svog pretpostavljenog jer po njoj isti nije poznavao finansijske propise Crne Gore, tako da kada joj je dao papir kao obračun usluga ona je posumnjala u isti, i iz tog razloga je samovoljno uzela svu dokumentaciju koja se odnosi na poslovanje preduzeća za prethodni mjesec kako bi sravnila papire ručno, odnosno na način kako je to do tada radila. Ukupna realizacija koju joj je dao finansijski direktor O.G. bila je 24.000,00€, od čega je oko 16.000,00€ bilo na ime realizacije smještaja. Nakon što je sravnila kući papire njenom ručnom kalkulacijom, vidjela je da je ukupan promet odnosno realizacija za april iznosila oko 104.000 € što je bilo više za 80.000 € nego što joj je dao njen finansijski direktor. Nakon toga došlo je do sukoba između nje i finansijskog direktora koji joj je i prijetio da će morati da radi kako joj on kaže, pa kako više nije mogla da se uspostavi saradnja između njih ona se pismeno obratila izvršnom direktoru B.G. koji joj je usmeno odgovorio da je njeno pismo i prosljeđeno Upravi menadžmenta. Takođe je upozorila fin.direktora O.G. da i pogrešno obračunava porez na realizaciju smještaja jer on je obračunavao porez po stopi od 17%, a trebalo je da ga obračunava po stopi od 7%, kako to predviđa Zakon o PDV-u. Smatrala je da to fin.direktor radi sve iz neznanja pa je i time nanosio štetu firmi, a time što joj je dao pogrešne podatke da unese na ime obračuna realizacije ukupnog prometa štetio je državu. Nije mogla da uspostavi službenu komunikaciju sa fin.direktorom i to jedino iz razloga što po njoj taj čovjek nije imao znanja za tu vrstu posla, pa je iz tih razloga se obraćala gen.dirketoru koji je po njoj stao u zaštitu fin.direktora a nakon toga zatražila je i da reaguju crnogorski poreski organi. Dalje je svjedok navela da je po njenom mišljenju O.G. bio potpuno nespreman za primjenu poslova u finansijskom sektoru odnosno da je tzv.novi kompjuterski sistem "Fleksis" bio potpuno nespreman za pravilnu obradu knjigovodstva. Inače, knjigovodstvena dokumentacija koju je odnijela sa sobom kući nalazila se u firmi, dostupna je bila svima, a ona ju je bez ičije dozvole odnijela svojoj kući kako bi izvršila provjere za obračun PDV-a. Nakon toga O.G. joj je prijetio i uskratio joj da uzima više dokumentaciju. Nakon 10. maja 2007.godine više nije bila u firmi, otvorila je bolovanje, a radni odnos joj je prestao 3.8.2009.godine od kada je otišla u penziju. Svjedok se dalje izjasnila da je tačno da je prijava za obračun poreza za mjesec april 2007. godine otišla na veći iznos i da prije

tog zvaničnog dokumenta koji je otišao polovinom maja mjeseca iz firme nije otišao ni jedan drugi dokument. Svjedok je navela da nije baš sigurna u preciznost cifara koje joj je direktor O.G. dao za obračun, odnosno da li joj je on prijavio promet oko 24 ili oko 25. hiljada eura, ali da je to u tim okvirima novčanih iznosa, što po njoj nije bilo vjerodostojno. Svjedoku je bilo poznato da je firma "H.h.M." bila u pretplati PDV-a prema državi, a takodje da kada je uveden kompjuterski sistem za obradu knjigovodstvenih podataka "Fleksis" finansijski direktor O.G. ju je prethodno pitao šta se obračunava po kojim stopama, a što mu je ona i saopštila.

Iz iskaza svjedoka M.R. proizilazi da je navedeni svjedok bila rukovodilac finansijske službe i da je bila nadređena svjedoku K. J. U preduzeću su se uredno obračunavale obaveze prema državi sve do dolaska O.G. koji je imao primjedbi na njen rad i rad K.J.. Nakon što se ručno vodilo knjigovodstvo, prešlo se na kompjuterski sistem obrade i u taj sistem unijeti su podaci o prometu koji su bili samo poznati O.G., pa je tako na ime realizacije prometa za april mjesec 2007.g. unijeta cifra od ok 26.000 a po osnovu materijalne dokumentacije to je bilo oko 120.000€. Inače, dok je bila ona finansijski rukovodilac a to je do aprila 2007.godine uredno je plaćan porez na dohodak nerezidentnih lica. Takodje je ovaj svjedok ustvrdila da po njenom mišljenju O.G. nije imao finansijska znanja i o tome je takodje obavijestila izvršnog direktora i zatražila od njega da se postavi neko drugo lice koje je stručno i koje poznaje finansije. Medjutim, tim zahtjevom nije naišla na odobrenje kod fin. direktora.

Iz iskaza svjedoka M.D. proizilazi da je navedeni svjedok kao finansijski policajac vršila redovnu kontrolu preduzeća "H.h.M." u avgustu 2007.godine, i da je to radila sa kolegicom R. N.. Inspeksijski nadzor je vršen na obračun PDV-a i to za porski period maj, jun i jul 2007. kao i obračun poreza na dohodak fizičkih lica. Prilikom kontrole uočeno je da knjiga ulaznog i izlaznog PDV-a nije vodjena u skladu sa važećem propisima Crne Gore, tako da je preduzeću rješenjem ostavljen rok od 7 dana da navedene knjige prilagode propisima Crne Gore. Prema Zakonu o PDV-u predviđeno je da se vodi evidencija o primjenim i datim avansima a to nije radjeno u preduzeću, te nije uplaćivan porez na dohodak za nerezidentna lica. Zbog uočenih nepravilnosti pokrenut je prekršajni postupak pred ovlašćenim službenikom Poreske uprave u Herceg Novom i rješenjem su oglašeni krivim i kažnjeni novčanom kaznom.

Iz sadržine ugovora o radnom angažovanju za nerezidentna fizička lica na ime okrivljenog O.G. od 15.11.2006.godine, proizilazi da je navedeno lice angažovano kao nerezident na poslovima finansijskog direktora i njegovo radno angažovanje traje mjesec dana, te da time ostvaruje naknadu u iznosu od 2.045,00€ mjesečno.

Iz zapisnika Poreske uprave PJ Herceg Novi broj 03/15-5/302-2007-1 od 30.08.2007.godine, o utvrdjivanju, prijavljivanju i izmiravanju poreskih obaveza za maj, jun i jul 2007.godine, proizilazi da su poreski inspektori R. N. i M.D. vršile kontrolu kod firme DOO "H.h.M." gdje je od juna 2006.godine pa do momenta vršenja kontrole funkciju izvršnog direktora obavljao B.G., kao i da je odgovorno lice po predmetnom nadzoru. Kontrolom je utvrdjeno da poreski obveznik "H.h.M." ima PDV kredit na dan 23.08.2007.godine u iznosu od 658.611,58€. Dalje je utvrdjeno da od maja 2007. godine preduzeće nema organizovan računovodstveni sektor, da poslove obavlja nerezidentno fizičko lice O.G. po ugovoru o radu, i da isti primjenjuje madjarski kontni plan. Obzirom da su poslovne promjene evidentirane na stranom jeziku nadzor nije mogao da se izvrši na osnovu evidencije poreskog obveznika, pa je u tu svrhu poreska uprava donijela rješenje o otklanjanju nepravilnosti dana 22.6.2007.godine, po kojoj je

porski obveznik djelimično postupio, i na uvid dostavio kompjuterski sačinjene knjige izlaznih računa i knjige primljenih računa.

Iz dopune navedenog zapisnika Poreske uprave PJ Herceg Novi od 15.09.2007. godine, proizilazi da je isti sačinjen po osnovu prigovora poreskog obveznika odnosno preduzeća "H.h.M." koji je dat na zapisnik o inspekcijskoj kontroli. Iz istog proizilazi da su poreski inspektori odbacili poslovne knjige poreskog obveznika i pristupili utvrđivanju osnovice putem procjene i time je utvrđena razlika prikazanog gotovinskog prometa kroz poslovne knjige i prometa preko poreskih registar kasa i da ukupna korekcija PDV-a kako su poreski inspektori našli, iznosi 64.745,72 €.

Iz rješenja Poreske uprave PJ Herceg Novi broj 03/15-5/302-2007-3 od 17.09.2007.godine, proizilazi da je nakon što je završena kontrola poslovanja poreskog obveznika "H.h.M." donijeto rješenje kojim je utvrđeno da poreski obveznik izvrši korekciju PDV-a u iznosu od 64.745,72 €, a da na ime poreza i doprinosa na lična i ostala primanja za nerezidentna fizička lica izvrši uplatu iznosa od 34.208,33 €.

Iz žalbe "H.h.M." od 01.10.2007.godine, proizilazi da je poreski obveznik "H.h.M." uložio žalbu na rješenje poreskog inspektora od 17.9.2007.godine, smatrajući da su poreske prijave koje su podnosili po osnovu obračunatog PDV-a u skladu sa zakonom.

Iz rješenja Ministarstva finansija broj 04-678/1-07 od 31.10.2007.godine, proizilazi da je Ministarstvo finansija odbilo žalbu DOO "H.h.M." iz Herceg Novog a koja je bila izjavljena na rješenje Poreske uprave PJ Herceg Novi od 17.09.2007.godine.

Iz sadržine pisma K.J. upućeno direktoru hotela "H.h.M." od 23.05.2007.godine, proizilazi da se ista obratila direktoru iz razloga što je došla u sukob sa O.G. prvenstveno iz razloga što je isti obračunavao veću poresku stopu nego što treba na avansne račune pa je time nanosio štetu preduzeću, te da doživljava poniženja i prijetnje, odnosno maltretiranje od O.G., da bi konačno bila i onemogućena da radi pod ingirencijama O.G..

Iz dopisa direktora "H.h.M." B.G.a od 26.05.2007.godine upućeno K. J., proizilazi da je ista obaviještena da je njeno pismo prosljedjeno u centralu finansijskom direktoru obzirom da se njenim pismom dovodi u pitanje stručno znanje O.G..

Iz ugovora o radnom angažovanju nerezidentnih lica od 01.02.2007.godine, 01.04.2007.g., 01.07.2007.g. i 01.08.2007. godine izmedju "H.h.M." i P. G. iz Budimpešte; od 11.01.2007.godine, 11.03.2007.g., 12.04.2007.g. i 01.06.2007.godine izmedju "H.h.M." i K. Ž.; od 16.01.2007.g., 16.02.2007.g., 15.04.2007.g. i 01.07.2007. godine izmedju hotela i E. G. iz Subotice; te ugovora o radu zaključenog 1.03 2007.godine izmedju izvršenog direktora O.G.a i H.h.M. proizilazi da su zaključeni ugovori o radnom angažovanju madjarskih državljana P. G., K. Ž. i E. G. kod preduzeća "H.h.M.", te da rad po pojedinim ugovorima traju na odredjeni vremenski period.

Iz rješenja poreske uprave PJ Herceg Novi od 27.03.2007.godine, 06.06.2007.godine i od 07.06.2007. godine, proizilazi da je područna jedinica poreske uprave iz Herceg Novog, postupajući po zahtjevu H.h.M. usvojila njihov zahtjev kao poreskog obveznika te rješenjem izvršila povraćaj PDV-a i to iz tri navrata na iznose od 104.937,64; 97.774,20 i 109.844,70 eura.

Iz sadržine rješenja Poreske uprave PJ Herceg Novi od 27.9.2007.godine, proizilazi da je područna jedinica poreske uprave iz Herceg Novog izvršila prenos sredstava iz poreskog kredita poreskog obveznika H.h.M. u iznosu od 38.033,94 eura.

IZ statuta društva sa ograničenom odgovornošću od 06.08.2007.godine proizilazi da su osnivači privrednog društva H.h.M. donijeli Statut kojim su bliže određena prava obaveze i odgovornosti, djelatnost društva kao i organi društva. Članom 25 i 29 propisana su prava i obaveze kao i odgovornosti izvršnog direktora, te da je Odlukom Borda direktora od 30.07.2007 izmijenjen izvršni direktor.

Iz Pravilnika o organizaciji i radu doo H.h.M. proizilazi organizacija društva koja se sastoji od izvršnog direktora, upravnog odbora revizora poslovnih knjiga i strukture radne organizacije te njihove nadležnosti i odgovornosti.

Iz potvrde o registraciji promjene podataka registarskog uloška 5-0212783/013 na ime "H.h.M.", proizilazi da je Privredni sud izvršio promjenu podataka pa je na mjesto izvršnog direktora postavljen T. G. umjesto dotadašnjeg B.G. koji je obavljao tu funkciju od 29.05.2006 što je konstatovano potvrdom o registraciji promjene podataka reg.uloška broj 5-0212783/011.

Iz nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke Radislava Gajovića kao i usmenog izjašnjenje navedenog vještaka sa gl.pretresa održanog pred Osnovnim sudom u Herceg Novom 3.4.2009.godine i glavnog pretresa od 10.3.2010.god. proizilazi da je vještak na osnovu izvršenog pregleda dokumentacije iz sudskih spisa kao i dijela dokumentacije firme "H.h.M." dao svoj nalaz i mišljenje. Vještak je našao da je navedena firma stavila na uvid dokumentaciju koja se vodi preko automatske obrade podataka a što je u skladu sa Pravilnikom o primjeni Zakona o porezu na dodatu vrijednost, ali da je otežan pregled navedenih knjiga jer iste ne sadrže sve propisane kolone kao i one koje su unijete nijesu unijete po propisanom redosledu, ali i pored toga izdati računi uglavnom sadrže potrebne podatke. Tokom rada poreski obveznik nije vodio uredno knjige primljenih avansa i datih avansa, te kroz automatsku odbradu podataka kroz dvije knjige, knjige ulaznih faktura i knjige izlaznih faktura, podaci unešeni po nešto izmijenjenom redosledu u odnosu na propisane podatke odnosno nisu propisane sve kolone predviđene Pravilnikom. Takodje je tokom pregleda dokumentacije uočeno da su određeni podaci (faktura dobavljača DOO "Itea") prikazivana više puta, odnosno prikazivana je i u maju, i u junu, i u julu 2007. godine, što ukazuje da je takvim prikazom dva puta zaračunat ulazni PDV u zbirnom iznosu od 3.231,02€ ali to je bilo moguće otkloniti detaljnom kontrolom. Dalje, proizilazi da poresni obveznik nije sačinjavao urdno propisanu dokumentaciju koja je vezana za avansne uplate i knjige obračunatog i plaćenog PDV dok su kroz knjige izlaznih računa prikazani svi računi sa obračunatim iznosima za PDV, a takve neuskладjenosti su se mogle dogoditi kada se radi o tzv.avansnim plaćanjima usluga za određene klijente i dobijene uplate koja sadrži kako iznos obeveza za usluge tako i obaveze po osnovu uračunatog PDV-a. Kontrolom odnosno pregledom knjiga kod poreskog obveznika "H.h.M." vještak je našao da je u vrijeme kada je vršena poreska kontrola od strane poreskih inspektora, a što je utvrđeno avgusta 2007.godine da upravo zbog nemogućnosti da se utvrdi osnovica za obračunavanje PDV-a a koja nije mogla biti utvrđena zbog nepravilnosti u vođenju dokumentacije, radnici finansijske policije primijenili su odredbe Pravilnika o utvrđivanju poreske osnovice za poreskog obveznika pomoću tzv. procjene, tako da su na osnovu procjene a kao osnovicu uzeli su cijene iz

okruženja, utvrdili veće cijene za pansionerske usluge za poreskog obveznika ,pa je po tom osnovu i utvrđena razlika u iznosu od 61.514,70€, koju je poreski obveznik izmirio. Prilikom kontrole dokumentacije vještak nije mogao pronaći na uvid niti mu je ista dostavljena kako i na koji način je poreski inspektor utvrdio veće cijene pansionerskih usluga,odnosno kako to proizilazi inspektor je uzeo cijene iz okruženja ne konkretizujući koje su to cijene koje je uzeo kao osnovicu niti to proizilazi iz rješenja poreskog inspektora.Vještak je utvrdio da je prema rješenju Ministarstva turizma i zaštite životne sredine "H. H. S. R.", počeo raditi kao hotel sa 4 zvjezdice od 21.6.2007.godine,a da je do tog dana poslovao kao hotel sa jednom odnosno dvije zvjezdice. Sa aspekta zakonskih propisa, poreski inspektori su imali osnovicu u članu 20 Zakona o PDV-u da kada ne mogu da utvrde pravilno poresku osnovicu za nekog poreskog obveznika,odnosno kada konstatuju određene nepravilnosti mogu primijeniti metodu procjene. Nadalje je utvrđeno da je do maja mjeseca kontrolom od strane poreskih inspektora utvrđeno da je sve pravilno radjeno u pogledu prijavljivanja PDV-a za pojedine mjesece,a da je u mjesecima maj,jun i jul zbog nepravilno vodjene dokumentacije došlo do određenih neslaganja u pogledu prijave za PDV a koja su se odnosila na razliku od 61.514,70€.Nadalje, vještak je tokom pregleda knjige ulaznih i knjige izlaznih faktura odnosno pregleda knjigovodstvene dokumentacije utvrdio da je poreski obveznik "H.h.M." bio u tzv. PDV kreditu, odnosno u pretplati PDV-a i to u većim iznosima a taj poreski kredit se odnosi na budući period da ukoliko poreski obveznik bude u minusu može iz tih sredstava odnosno iz sredstava poreskog kredita namiriti PDV. Vještak je pojasnio da poreski kredit znači da je poreski obveznik u tom mjesecu platio više po osnovu obračunatog PDV-a kod računa po kojima je izvršio nabavku robe i platio usluge od iznosa koji je obračunao svojim kupcima po osnovu fakturisane robe po računima ili fakturiranih usluga. Kako je poreski obveznik vodio automatsku obradu podataka i kod koje nisu bile uključene sve propisane kolone, koje su predviđene Pravilnikom već ih je bilo manje, a Pravilnikom o automatskom vodjenju knjigovodstva tačno je propisano najmanje koje propisane kontrole mora sadržavati taj AOP,ipak ako bi se potražio taj dokument koji je nedostajao u automatskoj obradi podataka on bi se našao u dokumentaciji poreskog obveznika jer je isti bio formiran i iz njega bi se mogli utvrditi podaci koji nisu bili registrovani u propisane kolone iz Pravilnika,što konačno vještak zaključuje da i pored činjenice što nisu u AOP obradi knjigovodstva unijete sve kolone podaci za te kolone nalazile su se u firmi i njihovoj dokumentaciji i samo upornim i detaljnim radom (poreskog inspektora) moglo se doći do pravilnijih utvrđenja. I ako nije nigdje zakonskim propisima decidno navedeno na kraju kalendarske godine vrši se kontrola i saldiranje podnešenih prijave o PDV koje se inače podnose 15. u mjesecu za prethodni mjesec,tako da bi trebalo da se vrši usaglašavanje obračunatih plaćenih i dugovnih obaveza po osnovu PDV-a. Tokom pregleda dokumentacije vještak je našao da je poreski obveznik imao zaključene ugovore o radu sa nerezidentnim fizičkim licima koji su boravili više od 183 dana pa je našao da je za navedena nerezidentna lica poreski obveznik vršio obračun poreza po odbitku preko propisanih obrazaca koji su dostavljeni poreskim organima,ali nije vršen obračun poreza i doprinosa na isplaćene zarade i to za J. G. za period od 1. januar do 1. avgust 2007. godine, E. G. jun i jul 2007.godine, P. G. za period od januara do 1.avgusta 2007.godine, K. Ž. jul 2007.godine u ukupnom iznosu od 33.009,37 €,a da se iz zaključenih ugovora o radu sa nerezidentnim licima vidi da je "H.h.M." zaključivao ugovore na kraće vremenske periode, a ne na periode od preko 183 dana. Obaveza za obračunavanje punih iznosa po osnovu poreza i doprinosa vrši se po namirenju od 183 radna dana u Crnoj Gori ako su ugovori za nerezidentna lica sklapani odnosno produžavani na kraće vrijeme,što je vještak objasnio da obaveza firme H. H. M. nije mogla da nastupi ranije nego što je obračunata a što je sve moglo da se kumulativno namiri istekom kalendarske godine obzirom da se radi o pojedinačnim ugovorima koji su

sklapani na kraće vrijeme. Konačno vještak je u svom mišljenju istakao da je poreski obveznik "H.h.M." za period maj, jun i jul 2007. godine zbog neprihvatanja njegove poslovne dokumentacije i prikazanog prihoda kod usluga smještaja i ishrane odnosno prikazanih cijena, iskazao manji PDV u iznosu od 61.514,70 €, a da je po osnovu poreza i doprinosa za nerezidentna lica u periodu januara do jula 2007. godine imao obavezu da plati 33.009,37€.

Nakon sprovedenog dokaznog postupka, ocjene navoda iz podnijete optužnice, te svih izvedenih dokaza, cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u sklopu jedan sa drugim, sud je donio odluku kojom je optužene B.G. i O.G. oslobodio od optužbe za krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz člana 276 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3 Krivičnog zakonika Crne Gore jer provedenim dokazima nije dokazano da su svojim radnjama izvršili krivično djelo koje im je stavljeno optužnicom na teret. Naime, iz sprovedenih dokaza sud je utvrdio sledeće:

U preduzeću "H.h.M." vršena je kontrola poslovanja od strane finansijske inspekcije i tom kontrolom je uočeno da nije vodjena knjiga ulaznog i izlaznog PDV-a u skladu sa važećim propisima Crne Gore te je dat nalog da se knjige prilagode propisima Crne Gore što je od strane odgovornih i uradjeno, a protiv odgovornog lica u pravnom licu "H.h.M." pokrenut prekršajni postupak od strane ovlašćenih službenika Poreske uprave. Navedene činjenice konstatovane su zapisnički od strane poreskog inspektora od 30.8.2007. godine gdje je i konstatovano da je na dan kada je vršena kontrola, poreski obveznik "H.h.M." imao PDV kredit u iznosu od 658.611,58€, te da u firmi ne postoji organizovan računovodstveni sektor a da poslove istog obavlja nerezidentno fizičko lice O.G. i da se primjenjuje madjarski kontni plan. Shodno navedenom zapisniku donijeto je i rješenje Poreske uprave od 17.9.2007. godine kojim je nakon završene kontrole poslovanja utvrđeno da poreski obveznik izvrši korekciju PDV-a u iznosu od 64.745,72€, kao i na ime poreza i doprinosa na lična i ostala primanja za nerezidentna fizička lica izvrši uplatu od 34.208,33€. Poreski obveznik "H.h.M." nezadovoljan obračunatom razlikom u namirenju PDV-a kako je to svojim rješenjem našao poreski inspektor, uložio je žalbe koje su odbijene rješenjem Ministarstva finansija od 31.10.2007. godine, a prinudnim putem iz poreskog kredita ovog poreskog obveznika skinut je navedeni iznos PDV-a. Ove činjenice kao nesporne sud je utvrdio iz zapisnika poreskog inspektora, svjedočenja inspektora M.D. kao i rješenja poreske uprave PJ Herceg Novi, te rješenja Ministarstva finansija koja su donijeta po osnovu žalbi pravnog lica DOO "H.h.M."

Sud je nadalje utvrdio da je poreski obveznik "H.h.M." u 2007. godini bio u PDV kreditu, a što je i konstatovano zapisnikom poreskih inspektora, dok iz rješenja Poreske uprave PJ Herceg Novi od 27.3., 06.06 i 7.6.2007. godine utvrđeno je da je navedena poreska uprava prihvatila zahtjev poreskog obveznika i izvršila povraćaj PDV-a u tri navrata na iznose od 104.937,64; 97.774,20 i 109.844,70€.

Utvrđeno je da je u pravnom licu "H.h.M." u svojstvu knjigovodje u računovodstvenom sektoru bila zaposlena K.J., koja je te poslove obavljala sve do 10. maja 2007. godine a da joj je konačno radni odnos prestao 3.8.2009. godine odlaskom u penziju, a da je poslove u tom vremenskom periodu rukovodioca finansijske službe obavljala M.R.. Knjigovodstvo u preduzeću vodjeno je ručno do aprila 2007. godine kada se prelazi na kompjuterski obračun knjigovodstva. Od polovine novembra mjeseca 2006. godine poslove finansijskog direktora obavljalo je nerezidentno lice O.G.. Ove činjenice utvrđene su kako iz iskaza svjedokinja K.J. i M.R., u kom dijelu je sud i

prihvatio iskaze ove dvije svjedokinje kao objektivne, jer su isti iskazi i dati u objektivnom smislu kada se tiču poslovanja preduzeća u navedenom periodu, tako i zapisnika poreskih inspektora, kao i ugovora o radnom angažovanju nerezidentnog lica O.G. i "H.h.M."

Iz ugovora o radnom angažovanju nerezidentnih lica koji datiraju od početka januara 2007.godine pa sve do 1.avgusta 2007. godine utvrđeno je da je preduzeće "H.h.M." angažovalo putem ugovora o radnom angažovanju mađarske državljane O.G., P. G., K. Ž. i E. G. a da svi ti ugovori traju na odredjeni vremenski period.

Kao nesporno je sud utvrdio da su B.G. i O.G. mađarski državljani, te da su angažovani kao nerezidentna lica u preduzeću "H.h.M.", poslove izvršnog direktora obavlja B.G. u periodu od 29.05.2006. godine pa sve do 27.08.2007.godine kada je došlo do promjene lica kao izvršnog direktora i ovlašćenog lica, a O.G. je ugovorom o radnom angažovanju kao nerezidentno lice angažovan u firmi "H.h.M." počev od 15.11.2006.godine i to na poslovima finansijskog direktora. Utvrđeno je da je privredno društvo "H.h.M." svojim Statutom regulisalo prava, obaveze i odgovornosti, djelatnost društva i organe društva, a da je organizacija društva bliže određena Pravilnikom o organizaciji i radu gdje je određen djelokrug prava i obaveza izvršnog direktora, upravnog odbora, revizora poslovnih knjiga, kao i strukture radne organizacije i pobrojane njihove nadležnosti i odgovornosti, odnosno ko su odgovorna lica, koja je nadležnost i odgovornost određenih rukovodilaca u koje spadaju izvršni direktor, komercijalni direktor, direktor plasmana, poslovni direktor hotela, direktor za ugostiteljstvo i tehnički direktor. Dakle, sve gore navedeno utvrđeno je iz potvrda o registraciji promjene podataka kod privrednog subjekta "H.h.M." registarskog broja 5-0212783/011 i 5-0212783/013, kao i iz Statuta i Pravilnika preduzeća.

Nadalje kao nesporno je utvrđeno da je privredno društvo H.h.M. sve do 21.6.2007.godine poslovao kao hotel sa jednom odnosno dvije zvjezdice, a da od tog perioda posluje kao hotel sa četiri zvjezdice.

Privredno društvo "H.h.M." je od aprila mjeseca 2007.godine prešlo na kompjutersko vodjenje knjigovodstvenih podataka, pa od tog perioda i na automatsku obradu podataka koja je i bila predmet kontrole kako poreskih inspektora koji su došli po prijavi jednog od zaposlenih iz knjigovodstvenog sektora (K.J.) što nesporno proizilazi iz njenog iskaza, kao i kontrole odnosno pregleda od strane sudskog vještaka finansijske struke Radislava Gajovića. Naime, kao nesporno je utvrđeno da je poslovanje ovog poreskog obveznika u pogledu plaćenih obaveza i dažbina po osnovu izlaznog PDV-a do maja 2007.g. bilo u redu. Kontrolom je utvrđeno da je prilikom prelaska na AOP došlo do nesaglasnosti odnosno nestručnog vodjenja navedene automatske obrade podatka, odnosno knjige ulaznih (KUF) i knjige izlaznih (KIF) faktura nisu bile usaglašene prema Pravilniku o vodjenju automatske obrade podataka, odnosno nisu sadržavale sve kolone koje predviđa navedeni Pravilnik, a osim toga one koje su bile unijete nisu bile unijete po redosledu. Sve to imalo je za posledicu da nije pravilno obračunavan izlazni PDV odnosno navedeni podaci koji su bili unijeti u AOP nisu mogli poslužiti kao pravilna osnovica za pravilno obračunavanje PDV-a, s tim što nedostajući podaci koji nisu bili unijeti u AOP sadržavani su u knjigovodstvenoj dokumentaciji firme, tako da su se isti mogli naći i prekontrolisati pa nakon toga i pravilno posložiti. U navedenom periodu koji je bio predmet pregleda poslovnih knjiga od strane sudskog vještaka, privredno društvo je bilo u PDV kreditu i to u većim iznosima, a što omogućava da ukoliko bi poreski obveznik bio u minusu da taj minus može da pokrije iz

sredstava poreskog kredita. Jednostavno rečeno, u konkretnom slučaju poreski kredit znači da je poreski obveznik u tom mjesecu platio više po osnovu obračunatog PDV-a kod računa po kojima je izvršio nabavku robe ili platio usluge od iznosa koji je obračunao svojim kupcima po osnovu fakturisane robe ili fakturiranih usluga po računima. Dakle, kao nesporno je utvrđeno da je do perioda maja 2007.godine prijavljivanje PDV-a za pojedine mjesece bilo ispravno a da je u mjesecima maj, jun i jul došlo do određenih neslaganja u pogledu prijave za PDV i za ta tri mjeseca ta razlika je iznosila 61.514,70€, a da istovremeno u tom periodu H.h.M. kao poreski obveznik se nalazi u pretplati PDV-eva odnosno ima više uplaćenog PDV nego što treba da ima u tom trenutku ,a da se na mjestu izvršnog direktora nalazi B.G. a na mjesto finansijskog direktora O.G.. Ove činjenice kao nesporno proizilaze kako iz zapisnika poreskih inspektora koji su vršili navedenu kontrolu,tako i nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke a koji nalaz je sud u potpunosti prihvatio kao objektivan, stručan zasnovan na pravilima nauke i struke, i kao objektivan materijalni dokaz koji je dat nakon uvida u poslovne knjige privrednog društva. U tom smislu sud je prihvatio i usmeno izjašnjenje navedenog vještaka sa gl.pretresa koji je pojasnio svoj pismeno uradjeni nalaz i mišljenje.

Takodje kao nesporno je utvrđeno da je privredeno društvo "H.h.M." u određenim vremenskim intervalima potpisivalo ugovore sa stranim državljanima (nerezidentnim licima) i ti ugovori potpisivani su na kraće vremenske periode. Po tim ugovorima privredni subjekt je vršio obračun poreza po odbitku preko propisanih obrazaca ,dok nije izvršen obračun poreza i doprinosa na isplaćene zarade i to za J. G. za period januar-jul 2007.godine, za O.G. jun i jul 2007.godine, za Pandula Gizelu za period januar-jul 2007.godine i K. Ž. jul 2007. godine. Prema mišljenju vještaka navedene obaveze za obračun poreza i doprinosa za isplaćene zarade nastaje protekom vremena od 183 radna dana ,tako da je privredeni subjekat odnosno poreski obveznik ove obaveze mogao da plati po isteku navedenog perioda, odnosno do kraja godine jer je imao sklopljene pojedinačne ugovore na kraće vremenske intervale odnosno na kraće od 183 radna dana,a osim toga kako je to utvrđeno, sve podatke za nerezidentna lica vještak je dobio od strane stručnih radnika iz firme. Dakle, iz utvrđenog se zaključuje da je privredno društvo H.h.M. bilo u obavezi da za J. G. plati obaveze po proteku mjeseca avgusta 2007.godine, ako se uzme u obzir da je isti bio radno angažovan od januara 2007.godine. Ta obaveza je ista i za P. G.,dok se iz utvrđenog vidi da za O.G. nije plaćeno za dva mjeseca,a za K. Ž. za jedan mjesec što ukazuje da to ne može biti uplaćeno dok ne protekne rok od 183 radna dana, obzirom da je taj obračun vršen po ugovorima o radnom angažovanju na kraće vremenske periode jer se ne zna koliko i na koji vremenski period će određeno nerezidentno lice biti dalje angažovane na radu kod tog privrednog subjekta.

Optužnicom nadležnog tužioca optuženima je stavljeno da su kao odgovorna lica u privrednom društvu i to B.G. kao izvršni direktor a O.G. kao finansijski direktor u namjeri da za svoje preduzeće pribave protivpravnu imovinsku korist, uskratili sredstva državi Crnoj Gori koja predstavljaju javni prihod, i to na način što su za period maj, jun i jul 2007.godine, prikazali manji prihod kroz poslovne knjige preduzeća kod vanpansionskog prometa od onog koji je ostvaran, te prikazali manji prihod od usluga smještaja i ishrane na način što su prikazali manje cijene usluga od realizovanih,pa su time prijavili manji izlazni PDV u ukupnom iznosu od 61.514,70€, kao i da u period od januara do avgusta 2007.godine nisu obračunali i uplatili poreze i doprinose za zarade za nerezidentna lica koja su bila zaposlena u preduzeću više od 183 dana i to pojedinačno za J. G. za period 1.januar do 1.avgust 2007.godine, O.G.a jun i jul 2007.godine, P. G. januar do 1.avgust 2007.godine i K. Ž. jul 2007.godine, što u ukupnom iznosu čini

33.009,37€,pa su na taj način uskratili sredstva koja predstavljaju javni prihod u ukupnom iznosu od 94.542,07€. Po navedenoj optužnici na ovaj način optuženi bi kao saizvršioc i izvršili krivično djelo – zloupotreba ovlašćenja u privredi iz člana 276 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Po stanovištu prvostepenog suda krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi jeste krivično djelo kojim se inkriminišu posebne vrste zloupotreba tj. onih zloupotreba koje se vrše u privrednom poslovanju. Za ovu vrstu krivičnog djela je karakteristično da okrivljeni ne vrše krivično djelo sa namjerom da sebi pribave protivpravnu imovinsku korist, već u namjeri da se ta korist pribavi privrednom subjektu-preduzeću, u konkretnom slučaju "H.h.M." i da okrivljeni može biti samo odgovorno lice u preduzeću i djelo se može izvršiti samo sa umišljajem, i kod izvršioca mora da postoji i namjera pribavljanja protivpravne imovinske koristi pravnom licu koji obavlja privrednu djelatnost konkretno "H.h.M."

U konkretnom slučaju, prvostepeni sud je izveo drugačiji zaključak od onog što se tvrdi optužnicom nadležnog tužioca, i nije mogao naći da su okrivljeni kao odgovorna lica namjerno prikazali činjenice na osnovu kojih se utvrđuje visina poreske obaveze, odnosno da su netačno obračunali izlazni PDV a samim tim i poreze i doprinose za nerezidentna fizička lica .Utemeljenje za ovako rezonovanje sud nalazi u nalazu i mišljenju vještaka finansijske struke i to kako u pismenom izjašnjenju i mišljenju ovog vještaka, tako i u njegovom usmenom izjašnjenju. Naime, pri činjenici koju je vještak utvrdio prilikom pregleda knjigovodstvene dokumentacije privrednog subjekta, da se u istoj nalaze svi relevantni podaci koji nisu bili unijeti u automatsku obradu podataka i da su isti mogli biti korišćeni za pravilno sagledavanje poslovanja privrednog subjekta za mjesec maj,jun i jul 2007.godine ,sud izvodi zaključak da nije dokazano da sa takvim svojim radnjama okrivljeni kao odgovorna lica u privrednom subjektu izvršila krivično djelo koje im se optužnicom stavlja na teret. Ako se pri tom ima u vidu i činjenica koja proizilazi iz iskaza svjedoka K.J. i M.R. (u kom dijelu je iskaze ovih svjedoka prihvatio kao objektivne) kao lica koja su u odredjenom vremenskom periodu bila angažovana na radu u privrednom subjektu "H.h.M." u knjigovodstvenom i finansijskom sektoru, da je O.G. kao lice koje je bilo zaduženo za finansije u odredjenom periodu obračunavao i veću poresku stopu na usluge nego što to Zakon predviđa tako što je umjesto 7% primjenjivao 17% pa je time nanosio štetu "H.h.M.", odnosno obračunavao veći PDV nego što treba za odredjenu kategoriju usluga, kao i da je jedna faktura (faktura dobavljača DOO "Itea") prikazivana više puta u knjigovodstvu i to u mjesecima maju,junu i julu 2007.godine (pa time dva puta zaračunat ulazni PDV u ukupnom iznosu od 3.231,02€), ne može se izvesti zaključak da je isti kasnije time što je za odredjene mjesece podnio manje poreske prijave nego što treba to učinio sa namjerom da pribavi protivpravnu imovinsku koristi za privredeni subjekat, odnosno ako se ima u vidu i činjenica koja je kao nesporna da je u dužem vremenskom periodu pa i u mjesecima kada je prijavljen manji izlazni PDV nego što isti realno iznosi, poreski obveznik je bio u pretplati odnosno u tzv.poreskom kreditu.

Kada je u pitanju obračun poreza i doprinosa na lične dohodke nerezidentnih lica sud je takodje mišljenja da kod okrivljenih nije postojala namjera da isti ne obračunaju navedene poreze i doprinose ,pa time uskrate sredstva koja predstavljaju javni prihod ,već navedena sredstva su trebala da budu plaćena kada za to budu se stekli zakonski uslovi odnosno po proteku roka od 183 radna dana.Dakle,ista nisu mogla biti svakog mjeseca obračunata jer se radilo o ugovorima koji su sklapani na kraće vremenske periode od 183 dana, tako da su ta sredstva morala biti obračunata po proteku gore navedenog roka, jer

obaveza obračuna i plaćanja navedenih poreza i doprinosa nastupa kada određeno nerezidentno lice je radno angažovano preko 183 dana a što u konkretnom slučaju treba da bude uradjeno istekom navedenog perioda. U prilog ovog zaključka suda ide i nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke odnosno pojašnjenje navedenog vještaka. Da je namjera da pribave protivpravnu imovinsku korist za preduzeće isključena, odnosno da ista ne postoji kod optuženih, time što nisu obračunavali i uplaćivali poreze i doprinose za zarade za nerezidentna lica ukazuje i podatak što je taj period različit kod pojedinih ugovora koji su sklapani pa tako po stanovištu prvostepenog suda ukoliko neko želi da pribavi protivpravnu imovinsku korist za svoje preduzeće ne bi to činio na taj način što bi na pr. za nerezidentno lice O.G.a za jun i jul 2007.godine ili za K. Ž. samo za jul 2007.godine, a za J. G. i P. G. od perioda 1.januara do 1.avgusta 2007.godine, već bi to radio ujednačno za sva nerezidentna lica na isti način a ne selektivno. Upravo sve ovo ukazuje na odsustvo namjere da pribave protivpravnu imovinsku korist za svoje preduzeće, a koja ja neophodna da bi isti bili oglašeni krivim za navedeno krivično djelo.

Kako se okrivljenima stavlja na teret da su kao odgovorna lica u privrednom društvu počinila navedeno krivično djelo sa namjerom pribavljanja protivpravne imovinske koristi za privredno društvo, iz provedenih dokaza sud nije mogao potvrditi tvrdnje iz navedene optužnice. Ovdje je za naglasiti da je okrivljenom O.G. stavljeno na teret da je kao odgovorno lice u svojstvu finansijskog direktora počinio navedeno djelo, no, u spisima predmeta nema ni jednog podatka, niti je to potvrđeno, da je isti odgovorno lice kao finansijski direktor jer to ne proizilazi niti iz potvrda o registraciji privrednog društva, niti Statutom privrednog društva, niti Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i rasporedu poslova (kojim su detaljno navedeni organi društva i rukovodioci koji su odgovorni za određene djelokruge poslova), a osim toga i pri činjenici da je u zapisniku o poreskoj kontroli konstatovano da privredno društvo nema organizovanu finansijsku službu odnosno računovodstveni sektor.

Sa svih ovih razloga sud smatra da tokom postupka nije proveden ni jedan dokaz na osnovu kojeg bi sud mogao izvesti zaključak o krivici okrivljenih B.G. i O.G. kao saizvršilaca za kriv.djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz člana 276 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3 Krivičnog zakonika Crne Gore, pa ih je sa navedenih razloga oslobodio od krivične odgovornosti.

Sud je cijenio i iskaze svjedoka K.J. i M.R. u pogledu njihovih tvrdnji da su prije nego što je finansijska i poreska kontrola došla u firmu upozoravale okrivljene da se u finansijskoj dokumentaciji ne prikazuje stvarno stanje prihoda od izvršenih usluga, a što ima za posledicu manje plaćen PDV, pa u tom smislu i pismo K.J. koje je upućeno B.G. kao izvršnom direktoru, ali ovakvo svjedočenje navedenih svjedoka nije imalo uticaja na odluku suda o drugačijem zaključku o krivici optuženih.

Shodno članu 203 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore, troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Sa izloženog je odlučeno kao u izreci.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana 22.03.2010.godine,

Zapisničar

Predsjednik vijeća-sudija

Sanja Radosavović s.r.

Valentina Pavličić s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Crne Gore u roku od 15 dana od dana prijema pismenog opravka presude, a preko ovog suda.

Za tačnost opravka ovjerava
