

Ks. br. 1/2010

U IME NARODA

VIŠI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudije Čupić Ratka kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Todorović Slavice i Međedović Jelene, kao članova vijeća, uz učešće namještenika Vukašinović Milene kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog P.M. koga brani Raičević Milonja advokat iz Podgorice, zbog krivičnog djela ~~lažni bilans iz čl.278~~ Krivičnog zakonika u sticaju sa krivičnim djelom ~~optuženog~~ **poreza i doprinosa iz čl.264 st.1** Krivičnog zakonika, po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva iz Bara Kt.br. 562/08 ~~od 14.09.2009~~ godine koju je na glavnom pretresu zastupao Dražen Burić zamjenik specijalnog tužioca iz Podgorice, nakon održanog glavnog javnog pretresa dana 07.06.2010 godine, u prisustvu stranaka i branioca optuženog, nakon tajnog vijećanja i glasanja donio je, a ~~dana 09.06.2010.~~ ~~line~~ javno objavio

P R E S U D U

I

Optuženi

P.M rođen..... u B. gdje je stalno nastanjen, ul.R.L b.b. „neoženjen, pismen, završio fakultet za fizičku kulturu, direktor i vlasnik autoškole „S“, u Baru, odlukom Osnovnog suda Bar Km.13/01 od 18.04.2001 godine zbog kriv.djela iz čl.38 KZ RCG izrečena mu vaspitna mjera pojačan nadzor nadležnog organa socijalnog staranja,

Kriv je

Zato što je:

U periodu od 01.09.2007. godine do 31.12.2008. godine u Baru kao odgovorno lice – ovlašćeni zastupnik Auto škole „S“, u namjeri da sebi i Auto školi „S“ pribavi protivpravnu imovinsku korist izbjegavanjem plaćanja poreza, ~~sačinio lažni bilans uspjeha~~ Auto škole „S“ u Baru, tako što ~~nije u finansijskoj dokumentaciji prikazao prihod u iznosu od 6.355,00 eura~~, naplaćen od lica kojima je pružena usluga obuke za vozače „A“ i „B“ kategorije u 2007. godini, a u 2008. godine,

nije prikazao prihod od 8.370,00 €, naplaćen od lica kojima je pružena usluga obuke za vozače „A“ i „B“ kategorije,

- čime je izvršio krivično djelo lažni bilans čl. 278 Krivičnog Zakonika

pa mu sud na osnovu citiranog zakonskog propisa te čl. 4,32,42,52,53 i 54 KZ i čl. 364 ZKP-a izriče

USLOVNU OSUDU

Na način što mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno određuje da se kazna neće izvršiti ako u roku od 2 (dvije) godine ne izvrši neko drugo krivično djelo.

Obavezuje se optuženi da ovom sudu plati troškove krivičnog postupka u iznosu 110,00 € i 100,00 € na ime paušala, sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudne naplate.

II

Prema optuženom P.M. sa prednjim podacima

na osnovu čl. 362 tač. 1 ZKP-a

ODBIJA SE OPTUŽBA

Kojom je predstavljeno da je :

U periodu od 01.01.2007 godine do 31.12.2008 godine u Baru ,kao odgovorno lice –ovlašćeni zastupnik Auto škole „S“ u Baru u namjeri da izbjegne plaćanje poreza dajući lažne podatke o zakonito stečenim prihodima za 2007 i 2008 godinu koji su od uticaja na utvrđivanje ovakvih obaveza na štetu države Crne Gore, nije izvršio uplatu poreza na dobit za 2007 godinu i 2008 godinu ,na način što u bilansu uspjeha ne prikazujući prihod u iznosu od 6.355,00 eura naplaćen od lica kojima je pružena usluga obuke za vozače „A“ i „B“ kategorije uplatio svega 6.810,00 eura u 2007 godini ,a u 2008 godini da nije uplatio prihod u iznosu od 8.370,00 eur naplaćen od lica kojima je pružena usluga za vozače „A“ i „B“ kategorije već je samo na žiro račun uplatio 8.535,00 eura, niti je Poreskoj upravi dostavio prijavu poreza na dobit zaključno sa 31.03.2008 za 2007 godinu a u 2008 godini nije uplatio iznos od 8.370,00 eura a u manjeri da na taj način izbjegne plaćanje poreza na dobit na taj iznos,

- čime bi izvršio krivično djelo utaja poreza i doprinosa iz čl. 364 st. 1 KZ

Troškovi krivičnog postupka u ovom dijelu padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Obrazloženje

Optužnicom Osnovnog državnog tužilaštva iz Bara Kt.br. 562/08 od 14.09.2009 godine optuženom P.M. stavljeno je na teret da je izvršio krivično djelo lažni bilans iz čl.278 Krivičnog zakonika u sticaju sa krivičnim djelom utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.1 Krivičnog zakonika. Zastupnik optužnice je u završnoj riječi odustao od krivičnog gonjenja optuženog za krivično djelo - utaja poreza i doprinosa iz čl.264 st.1 Krivičnog zakonika, dok je u cjelosti ostao pri optužbi za krivično djelo lažni bilans iz čl.278 Krivičnog zakonika i predložio da ga sud za to djelo oglasi krivim kazni po zakonu.

Optuženi P.M. je u svojoj odbrani u bitnom naveo da je direktor i vlasnik Auto škole "S" iz Bara koju je osnovao u septembru 2007 godine. Priznaje da za 2007 godinu u bilansu stanja nisu prikazani prihodi u iznosu od 6.335,00 eur, a da je na žiro račun firme uplatio samo iznos od 6.810,00 eur. Za usluge koje je gotovinski naplaćivao nije vodio blagajničko poslovanje, odnosno interno je vodio paragon blokove, koji nijesu bili ovjereni kod Poreske Uprave. Naplaćivanje usluga su neposredno vršili on i sekretarica u Auto školi. Prilikom registracije firme i dobijanja potrebne dokumentacije nije bio upoznat od strane Uprave prihoda PJ.Bar da gotovinski novac dobijen od usluga mora evidentirati kroz paragon blokove ovjerene od strane Uprave prihoda. Za vođenje knjigovodstva svoje firme angažovao je firmu "B.P" ali toj firmi koja mu je vodila finasijsko poslovanje nije dostavljao ovjerene paragon blokove. Priznaje da za 2008 godinu nijesu u bilansu stanja prikazani prihodi u iznosu od 8.370 eura, a da je na žiro račun firme uplatio iznos od 8.535,00 eura. Međutim, na kraju 2008. godine isplatio je sve obaveze prema Direkciji uprave prihoda i to po izvršenoj kontroli od strane inspektora Poreske uprave. Ističe da nije znao da paragon blokove koje je interno vodio treba ovjeravati kod Poreske uprave pa je zbog toga počinio takav propust. Evidenciju kandidata koji se obučavaju i polažu vozački ispit, vodio je kroz djelovodnik tj. službenu knjigu, na propisanom obrascu. Međutim, u djelovodnik nijesu unošeni iznosi koje su uplaćivali kandidati na ime izvršene obuke odnosno polaganja. Inače sa svakim kandidatom zaključuje se ugovor i u tom ugovoru se navodi da li će kandidat platiti gotovinski cijeli iznos, za izvršenu obuku ili će to raditi u ratama, a auto škola je omogućavala kandidatima da uplaćuju u ratama 4-5 rata, a sve je zavisilo od mogućnosti kandidata. Kandidati koji su se obučavali u 2007. godini i završili obuku i polaganje nijesu svi izmirili sve svoje obaveze zaključno sa 31.12.2007. godine, već su neke zaostale rate platili u 2008. godini i kasnije, a ima kandidata koji nijesu izvršili sve uplate čak ni do današnjeg dana. Bilo je slučajeva da se ne vrši uplata za obuku kandidata kao na primjer maturanata, a o tome je on odlučivao, tako da je to bilo čašćavanje djaka – lučonoša i o tome postoji evidencija u djelovodniku rada. Auto škola je osnovana u mjesecu septembru 2007. godine i sem njega zaposlena su još četiri radnika. Prije otvaranja škole izvršio je konsultacije u Poreskoj upravi da bi znao što mu je sve potrebno u vezi poslovanja auto škole. Bilans stanja koji je predat Poreskoj upravi za 2007. godinu on lično nije potpisao već neko drugi iz auto škole ali je potpis ovjeren pečatom auto škole. Novac od gotovinskih uplata polaznika obuke primali su na ruke on i sekretarica.

U dokaznom postupku sud je neposredno saslušao ovlaštenog predstavnika Auto škole "S" iz Bara-Š.D.,ovlaštenog predstavnika Poreske uprave Crne Gore-M.A. ,saslušao svjedoka – poreskog inspektora M.D.,pročitao nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko- finansijske struke dr. Šljivanmčanin Krsta od 07.04.2009 godine sa dopunskim nalazom od 17.05.2010 te saslušao ovog vještaka na glavnom pretresu , izvršio uvid u potvrdu o podnošenju poreske prijave I poreza na dobit sa bilansom stanja i uspjeha za 2007 godinu auto škole S ,izvršio uvid u prijavu na dobit auto škole "S" iz Bara sa bilansom uspjeha i utvrđenom poreskom obavezom ,pročitao izvještaj Uprave policije P.J. Bar br. 24-03-245/09-1380 od 23.02.2009 godine

Ovlašćeni predstavnik oštećene auto škole "S" iz Bara Š.D. ,naveo je da je član Upravnog odbora i istovremeno instruktor vožnje te da osim njega u auto školi rade još dva instruktora vožnje i direktor P.M koji je istovremeno i vlasnik. Nije mu poznato ništa vezano za neispunjavanje obaveza auto škole prema Direkciji javnih prihoda za 2007. i 2008. godinu,niti mu je poznato kako kandidati vrše uplate za polaganje,ali mu je poznato da te uplate nijesu redovne,odnosno da se uplate za polaganje vrše u ratama .

Ovlašćeni predstavnik Poreske Uprave Crne Gore-M.A. je izjavila da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog,a da imovinsko pravni zahtjev ne postavlja obzirom da je okrivljeni naknadno nakon izvršene inspekcijske kontrole izmirio sve poreske obaveze prema državi.

Svjedok M.D. je naveo da je kao poreski inpektor vršio kontrolu poslovanja auto škole "S" čiji je vlasnik optuženi.Ustanovio je određene nepravilnosti u iskazivanju prihoda za 2007. godinu. Poreski obveznik nije ovjeravao u Poreskoj upravi paragon blokove. Koliko se sjeća jedan dio naplate na osnovu priznanica okrivljeni je uplatio na žiro račun, a jedan dio nije. Poreski obveznik može da čaščava bilo koga besplatnim polaganjem i to je njegova lična stvar ali je on dužan da plaća obaveze prema državi kao i u drugim slučajevima polaganja. One rate za polaganje iz 2007. godine koje su zaostale da se plate u 2008 godini računao je za 2007 godinu a to je činio iz praktičnih razloga. Kandidate koji su upisani u djelovodnik, a koji su nakon toga odustali od polaganja nije isključivao već je računao uplate za te kadnitate kao da su odradili obuku i da su za to izvršili uplatu. Poznato mu je ,jer se njemu podnose poreske prijave, da je okrivljeni nakon što je on kao inspektor sačinio zapisnik i konstatovao nedostatke, postupio po zapisniku na način što je izvršio izmjene u iskazivanju prihoda, odnosno izmjene u poreskoj prijavi, pa je u Poreskoj prijavi uredno prikazao svoje poreske obaveze koje su prepisane iz njegovog zapisnika. Okrivljeni je za 2007 godinu u poreskoj prijavi iskazao gubitak od 1.135,35 eur ,a u bilansu uspjeha dobitak od 1.691 eura. Prilikom kontrole nije naišao na sredeno knjigovodstvo,tj.poreski obveznik nije evidentirao naplate preko paragon blokova ,te nije imao spisak kandidata koji su odustali,odnosno plaćali u ratama ,mada se sjeća da mu je okrivljeni o tome govorio.Pri sačinjavanju zapisnika rukovodio se principom fakturisane, a ne gotovinske realizacije i kada bi se pridržavao Zakona o računovodstvu trebalo bi da primijeni princip gotovinske, a ne od fakturisane realizacije koju je primijenio pri sačinjavanju zapisnika o izvršenoj kontroli,koji se metod inače primjenjuje u praksi iz praktičnih razloga. Učestala je pojava dostavljanja izmijenjenih poreskih prijava od strane poreskih obveznika kada poreski inspector utvrdi odgovarajuće stanje i po njegovoj procjeni takvih poreskih obveznika je oko 80 %.

Sa razloga što je vještak finansijske struke dao nalaz i mišljenje na osnovu zapisnika poreskog inspektora bez uvida u finansijsku dokumentaciju optuženog, sud je odredio dopunsko vještačenje.

Iz dopunskog nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko finansijske struke te njegovog neposrednog izjašnjenja na glavnom pretresu od 07.06.2010 utvrđeno je da optuženi nije tačno prikazao bilans stanja za 2007 godinu, jer u prihode nije uključio gotovinske naplate preko blagajne, dok za 2008 godinu iz istog razloga nije iskazao prihod u iznosu od 8.370,00 eur. Vještak je u svom neposrednom izjašnjenju naveo da je svoj osnovni nalaz i mišljenje uradio na osnovu zapisnika poreskog inspektora dok je pri izradi dopunskog nalaza i mišljenja imao u vidu finansijsku dokumentaciju optuženog koju je prethodno sredio knjigovodstvo. Uradio je novi bilans uspjeha shodno tome da pravna lica koja imaju godišnji prihod manje od 500.000 € su dužna da primjenju načela gotovinske realizacije. Tako bilans uspjeha umjesto po fakturisanom realizaciji iz zapisnika poreskog inspektora u iznosu od 18.000,85 € u stvari iznosi 7.547,06 € po principu gotovinske realizacije. Razlika između fakturisanog i naplaćene realizacije nastala je zbog toga što su u fakturisanu realizaciju uključeni i prihodi od polaznika Auto škole koji su odustali od obuke, onih koji su plaćali u ratama- 2,3 ili više rata, a po principu gotovinske realizacije u prihod za 2007 godinu ulazi samo rata koja je uplaćena do 31.12.2007. godine. Značajan broj kandidata koji se prijavio u 2007. godine iz raznih razloga odložio je polaganje i plaćanje za 2008. godinu. Po principu fakturisanog realizacije od koje je pošao poreski inspektor, svi kandidati koji su odustali u 2007. godinu su uključeni u ukupni prihod iako su odustali, a po principu gotovinske realizacije koju je primijenio u dopunskom nalazu oni koji su odustali u 2008. godinu nijesu ušli u prihod škole. Kandidati kojima je obuka polaganja bila "gratis" tj. besplatna, po principu gotovinske realizacije to nije naplaćeno i nije moglo ući u prihod. Poreski inspektor je polazio od realizacije koja je trebala da se sprovede na osnovu djelovodnika i obuhvatio je i one prihode koji su trebali da budu ostvareni plaćanjem u ratama, iako su se te rate prenosile u narednu godinu, kako i onih koji su odustali od polaganja, te onih koji su prijavili polaganje u jednoj godini, a polaganje izvršili u narednoj godini. Uz to obuhvatio je i one kandidate koji su imali "gratis" tj. koji nijesu plaćali. Od 123 kandidata koji su prijavili polaganje u 2007. godine, njih 24 je bilo "gratis" tj. da za njih nije izvršena naplata obuke i polaganja. Od tih kandidata označenih sa "gratis" jedan dio kandidata je polagao ispit u 2007. godini, a jedan dio u 2008. godini, a pošto nije bilo gotovinskog plaćanja to nije moglo ući u gotovinsku realizaciju, pa prema tome ni u bilans stanja i uspjeha u tu godinu. Okrivljeni je u svemu postupio po zapisniku poreskog inspektora, proknjižio blagajnu, sastavio bilans uspjeha, iskazao porez na dobit koji mu je utvrdio poreski inspektor, te proknjižio i platio. Poreski inspektor je jednostavno uzeo imena iz djelovodnika pomnožio sa cijenom polaganja i dobio iznos ostvarenog prihoda. Kod auto-škola pošto nema PDV-a ne izdaju se fakture, već se oni koji se prijave za polaganje uvode u djelovodnik i kada plate daje im se priznanica da su platili, a ta priznanica treba da se proknjiži kroz blagajnu, a priznanice su naknadno knjižene nakon što je inspektor izvršio kontrolu i konstatovao da nijesu bile knjižene na blagajnu. Za 2007 godinu škola je ostvarila prihod u iznosu od 13.965,00 eur, ostavreni rashodi su 6.417,94 eur, a ostavrena dobit koja se zove računovodstvena dobit iznosi 7.547,06 €. Okrivljeni nije tačno prikazao bilans stanja i uspjeha za 2007. godinu, jer u prihode nije bio uključio gotovinske naplate preko blagajne u iznosu od 6.355,00 €, a to je uključio naknadno nakon izvršene kontrole od strane inspektora. Da je bio uključio gotovinsku naplatu u iznosu od 6.355,00 €, tada bi porez na dobit iznosio 375,35 €, koji iznos je trebao da plati do 31.03.2008. godine. Medjutim, on nije prikazao

taj stvarni porez na dobit, već je prikazao poslovanje sa gubitkom u iznosu od 1.135,33 eur a time da nema poreza na dobit, pa ništa nije platio na ime poreza na dobit. Za 2008 godinu u bilansu stanja nije iskazao prihod od 8.370,00 eur, što je učinio nakon izvršene kontrole poreskog inspektora, i na taj iznos je uplatio porez na dobit. Okrivljeni jeste dostavio upravi prihoda poresku prijavu zajedno sa bilansom stanja zaključno sa 31.03.2008 godine. Finansijskom godinom smatra se kaledanrska godina od 01 do 31.12. i za taj period se smatra bilans stanja, a na dan 31.12. osim ako se poslovanje počne u toku godine tada poslovna a time poreska godina počinje prvog dana poslovanja u Centralnom registru privrednog suda do zaključno do 31.12. te dodine. U 2007. godine počela je 01.09. zaključeno sa 31.12. 2007. godina, a za 2008. godinu početa je 1.01. zaključno sa 31.12.2008. godine.

Cijeneći dopunski nalaz i mišljenje kao i neposredno izjašnjenje vještaka finansijske struke sud je iste u cjelosti prihvatio, jer su stručni jasni i obrazloženi zasnovani na finansijskoj dokumentaciji, a na koji ni stranke nisu prigovorile, dok nije prihvatio osnovni nalaz i mišljenje vještaka jer je isti dat na osnovu zapisnika poreskog inspektora bez uvida u finansijsku dokumentaciju optuženog zbog čega je sud i odredio dopunsko vještačenje.

Uvidom u prijavu poreza na dobit auto škole „S“ utvrđeno je da je ovaj poreski obveznik za period od 01.01.2007 godine do 31.12.2007 dostavio Upravi prihoda bilans uspjeha kojim je prikazao neto dobit u iznosu od 19.029 eura, na koji je obračunao porez na dobit u iznosu od 1.627,65 eura.

Ocjenom navoda optužbe, odbrane, svih provedenih dokaza, shodno čl.360 ZKP-a ovaj sud je našao da je okrivljeni P.M. izvršio krivično djelo lažni bilans iz čl.278 Krivičnog zakonika i to u vrijeme i na način kako to stoji u izreci presude.

Naime, u toku postupka je nesumnjivo utvrđeno da je optuženi u periodu od **01.09.2007.** godine do 31.12.2008. godine u Baru kao odgovorno lice – ovlašćeni zastupnik Auto škole „S“, u namjeri da sebi i Auto školi „S“ pribavi protivpravnu imovinsku korist izbjegavanjem plaćanja poreza, sačinio lažni bilans uspjeha Auto škole „S“ u Baru, tako što nije u finansijskoj dokumentaciji prikazao prihod u iznosu od 6.355,00 eura, naplaćen od lica kojima je pružena usluga obuke za vozače „A“ i „B“ kategorije u 2007. godini, a u 2008. godine nije prikazao prihod od 8.370,00 €, naplaćen od lica kojima je pružena usluga obuke za vozače „A“ i „B“ kategorije.

Nije sporno da je „Auto škola „S“ imala lažan bilans poslovanja za finansijsku 2007 i 2008 godinu u smislu manje prikazanog prihoda, te da optuženi nije sve gotovinske naplate za izvršene usluge obuke vozača A i B kategorije uplaćivao na žiro račun firme. Naime, u toku postupka nesporne su i nesumnjivo utvrđene sledeće odlučne činjenice- da je Auto Škola „S“ čiji je direktor i vlasnik optuženi registrovana 01.09.2007 godine od kada počinje njena poslovna i poreska godina, da u finansijskoj dokumentaciji škole za poslovnu 2007 godinu (period od 1.09.2007 godine do 31.12.2007 godine) nije prikazan prihod u iznosu od 6.355,00 eura a da je optuženi na žiro račun firme u toj godini uplatio samo 6.810,00 eura, za finansijsku 2008 godinu nije prikazao prihod u iznosu od 8.370,00 eur, te da je na žiro račun u 2008 godini uplatio samo iznos od 8.370,00 eura. Sve ovo sud je utvrdio na osnovu nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke, u kojem su ove činjenice konstatovane, te izjave svjedoka – poreskog inspektora M.D.kao

i navoda odbrane samog optuženog, koji ove činjenice ne osporava. Optuženi je nakon kontrole poreskog inspektora u svemu postupio prema zapisniku inspektora ,evidentirao prihode ,sačinio nove bilanse uspjeha i podnio novu - izmijenjenu poresku prijavu izmirujući poresku obavezu prema državi. Ove činjenice kao nesporne nesumnjivo su utvrđene iz dopunskog nalaza i mišljenja vještaka finansijeske struke, koji se zasniva na finansijskoj dokumentaciji, te neposrednog izjašnjenja ovog vještaka na glavnom pretresu, a da je optuženi naknadno podnio izmijenjeni bilans uspjeha sa izmijenjenom poreskom prijavom čime je ispunio svoju poresku obavezu u cjelini utvrđeno je i uvidom u prijavu poreza na dobit ove Auto škole, kao i izjave samog inspektora M.D. koji je kazao da je optuženi, nakon izvršene kontrole, u svemu postupio po njegovom zapisniku i otklonio nedostatke iskazane u poslovanju.

Sud je cijenio navode odbrane optuženog da on nije sačinio lažni bilans, te tako ni imao namjeru izbjegavanja plaćanja poreza na dobit, jer je poslove knjigovodstva povjerio firmi "B.P" pa je našao da su isti sračunati na izbjegavanje krivično.pravne odgovornosti. Naime, kako je to utvrđeno provedenim dokazima a što ni optuženi nije sporio iste nije uredno vodio blagajničko poslovanje, tj. nije paragon blokove(priznanice) o naplaćenim uslugama knjižio kroz blagajnu ,da ih nije ovjeravao u Upravi prihoda niti ih je kako sam navodi dostavljao firmi "B.P".Ovo tim prije što i sam optuženi navodi da su gotovinsku naplatu usluga na ruke primali on kao direktor i njegova sekretarica. Pozivanje optuženog na činjenicu da nije znao da paragon blokove treba ovjeravati njega kao direktora firme ne izvinjava odnosno ne oslobađa odgovornosti sve i da je to tačno jer je bio dužan da poznaje važeće propise bitne za poslovanje njegove firme,mada optuženi i sam navodi da je prije otpočinjanja rada škole vršio konsultacije u Upravi prihoda kako bi ga uputili da zakonito radi.

Namjera da sačinjavanjem lažnog bilansa ostvari protivpravna imovinska korist za Auto školu a time i sebi kao vlasniku i direktoru iste, nesumnjivo je postojala.Optuženi prvo nije knjižio priznanice o naplaćenim uslugama kroz blagajnički dnevnik ,te gotovinske uplate zatim nisu prikazane u bilansu uspjeha ,niti su sve gotovinske uplate za izvršene usluge uplaćivane na žiro račun Auto škole a paragon blokovi koji nisu ovjeravani nisu ni dostavljani poreskoj upravi,da bi optuženi u prvobitno podnesenoj poreskoj prijavi za poresku 2007 godinu, kako je to utvrđeno iz iskaza svjedoka M.D.i nalaza vještaka finansijeske struke , prikazao gubitak u iznosu od 1.691 eur ,tako da nije platio porez na dobit, dok u bilansu uspjeha za 2008 godinu na osnovu kojeg se određuje oporeziva dobit nije prikazao iznos od 8.370 eur.Na taj način optuženi je pokušao izbjeći platiti porez za poresku 2007 godinu u iznosu od 375,35 eur koliko je prema stvarnom bilansu uspjeha trebao platiti.Optuženi je dakle sačinjavanjem lažnog bilansa svog preduzeća od kojeg zavisi oporeziva dobit htio da izbjegne plaćanje poreza na dobit državi i tako sebi ostvari protivpravnu imovinsku korist a na štetu države Crne Gore, ali je nakon izvršene kontrole od strane poreskog inspektora otklonio nedostatke u iskazivanju poslovanja, u svemu postupio po zapisniku inspektora te sačinio novu poresku prijavu i ispunio obaveze prema državi u pogledu plaćanja poreza.

Krivično djelo lažni bilans iz čl. 278 Krivičnog zakonika čini odgovorno lice u privrednom društvu, koje u namjeri da sebi ili drugom pribavi kakvu korist ili drugom nanese kakvu štetu, sačini u privrednom društvu ili drugom subjektu privrednog poslovanja lažni bilans kojim se utvrđuje dobit ili gubitak tog subjekta ili kojim se utvrđuje udio svakog člana društva u dobiti ili gubitku.Pod odgovornim licem u privrednom društvu shodno čl. 142 st.3 tač.5 ZKP-a smatra se

vlasnik privrednog društva ili drugog subjekta ili lice u privrednom društvu ,ustanovi ili drugom subjektu kojem je s obzirom na njegovu funkciju, uložena sredstva ili na osnovu ovlašćenja, povjeren određeni krug poslova u upravljanju imovinom ,proizvodnji ili drugoj djelatnosti ili u vršenju nadzora nad njima ili mu je faktički povjereno obavljanje određenih poslova.Imajući u vidu sadržinu navedene zakonske odredbe ,a dovodeći je u vezu sa utvrđenim činjeničnim stanjem ,ovaj sud nalazi da su se u radnjama optuženog kao odgovornog lica stekla sva subjektivna i objektivna obilježja bića krivičnog djela lažni bilans iz čl. 278 KZ stavljenog mu na teret.

U izreci presude – dijelu u kojem je optuženi oglašen krivim sud je izmijenio datum, tako što je umjesto “od 01.01.2007. godine”, kako to stoji u optužnici, naveden datum “01.09.2007. godine”, jer je nesporna činjenica da je toga dana navedena Auto škola registrovana, tako da su radnje koje se optuženom stavljaju na teret mogle biti izvršene tek nakon 01.09.2007. godine, a čime nije povrijeđen indentitet optužbe, jer je sud ovu izmjenu izvršio saglasno utvrđenom činjeničnom stanju na glavnom pretresu.

Odlučujući o krivičnoj sankciji za optuženog ,sud je imao u vidu sve okolnosti propisane 42 Krivičnog zakonika pa je na strani optuženog od olakšavajućih okolnosti našao njegovu mladost u vrijeme izvršenja krivičnog djela, njegovo držanje cijenio izvršenog djela – da je nakon ukazanih nepravilnosti do strane poreskog inspektora, sačinio novu poresku prijavu i izmirio sve svoje obaveze prema državi što je utvrdio i ovlašćeni predstavnik poreske uprave, te otklonio nepravilnosti u svom poslovanju. Sud je pri tom imao u vidu da je optuženom ranije, kao maloljetniku bila izrečena vaspitna mjera pojačan nadzor od strane nadležnog organa socijalnog staranja što je utvrđeno iz izvještaja Uprave policije P.J. Bar br. 24-03-245/09-1380 od 23.02.2009 godine.Međutim s obzirom na protek vremena (djelo izvršeno 2001 godine) te da se ne radi o težem niti o istovrsnom krivičnom djelu,sud mu to nije uzeo kao otežavajuću okolnost, pa je pri naprijed navedenim olakšavajućim okolnostima a u odsustvu otežavajućih našao da se u konkretnom slučaju i upozorenjem uz prijetnju kaznom, a bez efektivne kazne zatvora može ostvariti svrha propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl.4 st.2 Krivičnog zakonika, te uticati na optuženog da ubuduće ne čini ovakva ili slična krivična djela.

Na osnovu čl.199 i 202 ZKP-a sud je optuženog obavezao na plaćanje troškova postupka koji se odnose na troškove vještačenja po vještaku ekonomsko-finansijske struke u iznosu od 110 eur, kao i na plaćanje paušala u iznosu od 100 eura a koji iznos je odmjeren srazmjerno ,trajanju postupka složenosti predmeta i imovinskim prilikama optuženog.

Sud je odlučio kao u stavu II izreke presude na osnovu čl.362 tač.1 ZKP-a obzirom da je zastupnik optužnice na glavnom pretresu po sprovedenom dokaznom postupku u odnosu na kriv.djelo utaja poreza i doprinosa iz čl. 264 Krivičnog zakonika odustao od optužbe,dok je odluku o troškovima krivičnog postupka u tom dijelu sud donio na osnovu čl.203 st.1 ZKP-a.

Na osnovu svega izloženog a primjenom čl.364 odlučeno je kao u izreci presude.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana 09.06.2010. godine

ZAPISNIČAR,
Vukašinović Milena s,r

PREDSJEDNIK VIJEĆA – SUDIJA,
Čupić Ratko s,r

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom sudu CG u roku od 15 dana prijema preko ovog suda.

Tačnost otpravka tvrdi i ovjerava
Ovlašćeni službenik suda
Vukašinović Milena