

Uc 192

Ks. 16/09

U IME NARODA

VIŠI SUD U PODGORICI - Specijalizovno odjeljenje za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina u vijeću sastavljenom od sudije Žižić Milenke, kao predsjednika vijeća, sudija porotnika Jovović Velimira i Komšić Jura kao članova vijeća, sa zapisničarom Ujkić Marukom, u krivičnom predmetu protiv H.M. zbog krivičnog djela **iz člana 412. st.2. u vezi st. 1. KZ i čl. 424. st. 1. KZ** po optužnici VDT-a Podgorica Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina Kts.br. 20/09 od **19.05.2009. godine** nakon završenog glavnog, javnog pretresa, dana 03.07.2009. godine, u prisustvu zamjenika VDT-a Dražena Burića, optuženog i njegovog branioca Raičević Dobroslava adv. iz Podgorice, nakon tajnog vijećanja i glasanja donio je **a dana 07.07.2009. godine**, javno objavio

PRESUDU

Optuženi H.M. rođen u S. sa prebivalištem u S. ul. S.P, državljanin Makedonije, fizički radnik, oženjen, otac troje djece, pismen, završio dva razreda Osnovne škole, lošeg imovnog stanja, ranije neosudjivan.

Kriv je

Što je:

Neutvrđenog dana u periodu od 20.04.2009. godine do 29.04.2009. godine u Budvi **preinačio pravu javnu ispravu – potvrdu o prijavi boravišta turističke organizacije/ Budva br. 2601662 da bi dana 29.04.2009. godine oko 17,00 časova na graničnom prelazu Sukobin Opština Ulcinj takvu preinačenu ispravu upotrijebio kao pravu i službenim licima ponudio novac da ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti na način što je prilikom izlaska iz Crne Gore službenicima Uprave policije – EGP Sukobin K.M, V.D. i K.S. koji su vršili kontrolu putnih isprava pokazao naprijed navedenu potvrdu kojoj je isteklo važenje na kojoj je prethodno prepravio datum tako što je kod dana prijave i odjave umjesto broja 5. stavio br.8. ~~pa kada su mu imenovani službenici/ granične policiji saopštili da je izvršio prekršaj i krivično djelo i da će o tome obavijestiti/ ovlaštene policijske službenike radi sprovođenja postupka protiv njega zatim i privesti ga u Upravu policije. – Ispostava Ulcinj ponudio im novčanicu od 50 € serijskog broja SZ5615920949 da ne bi izvršili označene službene radnje.~~**

- čime je izvršio krivično djelo falsifikovanje isprave iz čl. 412. st.2. u vezi st.1. Krivičnog zakonika u sticaju sa krivičnim djelom davanje mita iz čl. 424. st.1. Krivičnog zakonika.

- Pa mu sud primjenom članova 4. st.2. 42. st.1. 45. st.1. tač. 3. 46. st.1. tač. 5. 48. st.1. Krivičnog zakonika za krivično djelo falsifikovanje isprave iz čl. 412. st.2. u vezi st.1. Krivičnog zakonika utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od **2(dva) mjeseca** a za krivično djelo davanje mita iz čl. 424. st.1. Krivičnog zakonika utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od **4 (četiri) mjeseca**.

Pa ga sud primjenom čl. 48.st.2. tač. 2. i 51. st. 1. Krivičnog zakonika i članova 199. 202. st.1. i 364 Zakonika o krivičnom postupku

O s u d u j e

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **5 (pet) mjeseci** u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 29.04.2009. godine pa nadalje.

Obavezuje se optuženi da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 120 eura a na ime-paušala iznos od 100,00 € u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu čl. 75. st. 1 Krivičnog zakonika od optuženog se trajno oduzima novčanica od 50 € serijskog broja S25615920949 i potvrda o prijavi boravišta turističke organizacije Budva br. 2601662 kao predmeti upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela.

O b r a z l o ž e n j e

Vrhovni Državni Tužilac odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina Optužnicom Kts. br. 20/09 od 19.05.2009. godine stavio je na teret H.A. izvršenje krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl. 412. st.2. u vezi st. 1. KZ i krivično djelo davanje mita iz čl. 424. st. 1. KZ pa je zamjenik Specijalnog tužioca Dražen Burić zastupajući optužnicu na pretresu djelimično izmijenio činjenični opis pa je ostajući pri tako izmijenjenoj optužnici predložio sudu da optuženog za počinjeno krivično djelo oglasi krivim i osudi po zakonu.

Optuženi H.A u svojoj odbrani u prethodnom postupku i na glavnom pretresu u bitnom navodi da je siromašnog imovnog stanja a ima ženu i troje djece, pa je u Budvi iznajmio stan gdje je obavljao razne fizičke poslove kako bi nešto zaradio i izdržavao porodicu pa se za vrijeme boravka u Budvi povrijedio jer je u stanu pao o čemu posjeduje medicinsku dokumentaciju i zbog te povrede nije stigao na vrijeme da produži boravak koji mu je isticao 25.04.2009. godine. Kada je vidio da su mu istekla tri dana prepravio je datume na prijavi boravka tako što je u datumima umjesto cifre 5 stavio cifru 8 tako da ispada da mu boravak u Crnoj gori traje do 28.04.2009. godine a koju potvrdu je prepravio nekoliko dana ranije u kući u Budvi u kojoj je stanovao pa je sa takvom potvrdom 29.04.2009. godine krenuo za Ulcinj a potom preko graničnog prelaza Sukobin sa namjerom da dodje u Albaniju da se na albanskoj strani zadrži dok popije kafu i da se potom vrati u Crnu Goru a to je htio da uradi zbog pečata koji je trebalo da dobije u pasošu što znači da je napustio Crnu Goru i da je opet ušao u Crnu Goru. Taj ulazni pečat je trebalo da mu omogući da opet dobije prijavu boravka u Budvi jer se boravak dobija na period od tri mjeseca. Da nije izvršio prepravku policija bi mu možda tolerisala da bez

problema napusti Crnu Goru dan ili dva što je kako mu je poznato nekima dozvoljavala a ako je taj rok duže prekoračen morao bi platiti novčanu kaznu od 120 € i mogao bi dobiti zabranu ulaska u Crnu Goru a što mu je poznato jer se to desilo jednom njegovom drugu. Kada su ga kontrolisali granični policajci na crnogorskoj strani predao im je prijavu boravka na kojoj je prepravio datume, predao im je i pasoš a odmah im je rekao da je prepravio datume našto su mu oni rekli »da je to greška i da može biti kažnjen« na šta im je rekao »da želi platiti kaznu« pa je iz džepa izvadio 50 € i ponudio ih policajcima za plaćanje kazne a pri tom im je rekao »Evo vam ove 50 € i vidite šta ćete i kako da uradite«. Rekli su mu da je napravio prekršaj i da ga moraju sprovesti u policiju. Naveo je i to da je na graničnom prelazu bilo trojica policajaca.

U završnoj riječi je lično i preko branioca ukazao da se radilo o nepodobnom falsifikovanju jer je prijava važila do 28.04.2009. godine a on je pokušao da granični prelaz pređe 29.04.2009. godine, da je novac ponudio da bi platio kaznu a ukoliko sud nađe da je izvršio predmetna krivična djela predložili su blaže kažnjavanje ukazujući na postojanje olakšavajućih okolnosti.

U dokaznom postupku na glavnom pretresu neposredno su u svojstvu svjedoka saslušani K.G., V.D., K.S., pročitana je službena zabilješka Uprave policije Sektora granične policije ekspoziture Ulcinj – GP Sukobin br. 691/09 od 29.04.2009. godine, pročitana je potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije Sektora granične policije ekspoziture Ulcinj GP Sukobin od 29.04.2009. godine izvršen je uvid u potvrdu turističke organizacije Budva br. 2601662 od 25.01.2009. godine izvršen je uvid u novčanicu serijskog broja S 2561920949.

Nakon savjesne ocjene svih provedenih dokaza pojedinačno i njihovoj međusobnoj vezi sud je na nesumnjiv način utvrdio da je optuženi počinio predmetno krivično djelo i oglasio ga krivim iz sledećih razloga:

Svjedoci K.G., V.D i K.S. su bili određeni u svojim iskazima i na određen jasan i uvjerljiv način saglasno su svjedočili o činjenicama i okolnostima koje su zapazili i koje iskaze je sud u cjelosti prihvatio kao jasne i istinite i koji su naveli da su zaposleni na graničnom prelazu Sukobin kao policajci kada je negdje oko 17 sati na granični prelaz došao čovjek koji je išao pješke prema Albaniji i izlazio iz Crne Gore a radilo se o licu A.H. što su utvrdili iz pasoša R. Makedonije i koji je K.G. predao pasoš i potvrdu o boravku i koji svjedok je bio određen u tome da je odmah primjetio da u pasošu nema ulaznog pečata i da su datumi na potvrdi o boravku prepravljani nakon čega je pasoš i potvrdu predao K i V koji su koristeći UVC lampu utvrdili da je potvrda o boravku H.A. prepravljena u pogledu datuma a što je bilo vidno i golim okom i da nema ulaznog pečata u pasošu, a što su u svojim iskazima potvrdili i svjedoci K.S. i V.D. Objasnili su H.A. da je napravio prekršaj i krivično djelo pa nakon što su mu saopštili da će o tome morati obavjestiti inspektore za strance i da će biti priveden u prostoriji policije on je iz džepa izvadio novčanicu od 50 € i rekao "evo vam ovo podijelite pa da ovo riješimo" i pri tome im je rekao da što prije to završe da ga ne privode jer kući ima ženu i djecu, nakon čega su istog lišili slobode, sačinili službenu zabilješku, oduzeli mu isprave i novčanicu o čemu su mu izdali potvrdu a potom ga predali patroli koja ga je sprovela Ispostavi Ulcinj. Prednje činjenice konstatovane su i u službenoj zabilješci Uprave policije Sektora granične policije ekspoziture Ulcinj – GP Sukobin br. 691/09 od 29.04.2009. godine, a iz potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije Sektora granične policije ekspoziture Ulcinj GP Sukobin od 29.04.2009. godine utvrđeno da su od A.A. oduzeti

prijava boravka izdata od strane turističke organizacije Budva, novčanica od 50 € serijskog broja S 2561920949, a što je utvrđeno i uvidom u potvrdu turističke organizacije Budva br. 2601662 od 25.01.2009. godine i u novčanicu serijskog broja S 2561920949.

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja a stim u vezi i odbrane optuženog koji je objasnio da je prepravio datum na prijavi boravišta tako što je umjesto br. 5. napisao br. 8. da je to uradio u Budvi u kući u kojoj je stanovao na nekoliko dana prije nego što je pokušao da predje granicu Crne Gore sud je nesumnjivo utvrdio da je optuženi H.A. neutvrđenog dana u periodu od 20.04.2009. godine do 29.04.2009. godine u Budvi preinačio pravu javnu ispravu – potvrdu o prijavi boravišta turističke organizacije Budva br. 2601662 da bi dana 29.04.2009. godine oko 17,00 časova na graničnom prelazu Sukobin Opština Ulcinj takvu preinačenu ispravu upotrijebio kao pravu i službenim licima ponudio novac da ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti na način što je prilikom izlaska iz Crne Gore službenicima Uprave policije – EGP Sukobin K.G., V.D. i K.S. koji su vršili kontrolu putnih isprava pokazao naprijed navedenu potvrdu kojoj je isteklo važenje na kojoj je prethodno prepravio datum tako što je kod dana prijave i odjave umjesto broja 5. stavio br.8. pa kada su mu imenovani službenici granične policiji saopštili da je izvršio prekršaj i krivično djelo i da će o tome obavijestiti ovlaštene policijske službenike radi sprovođenja postupka protiv njega zatim i privesti ga u upravu policije – Ispostava Ulcinj ponudio im 50 € da ne bi izvršili označene službene radnje.

Optuženi je bio svjestan da prepravljajući datuma na potvrdi o prijavi boravišta ista ima lažan sadržaj a istu je upotrijebio kao pravu predavajući je na uvid službenicima Uprave policije koji su vršili kontrolu putnih isprava i prijave boravišta a kako je potvrdila o prijavi boravišta javna isprava koju u propisanom obliku izdaje državni organ u granicama svoje nadležnosti, odnosno ustanova i drugo pravno lice u okviru zakonom povjerenog javnog ovlašćenja (javna isprava) i koja dokazuje ono što se u njoj potvrđuje ili određuje pa s obzirom da se radi o ispravi javnog karaktera a optuženi je imao svijest o svojstvu i značaju isprave jer i kako sam navodi ukoliko bi mu isteklo važenje iste ne bi mogao preći granicu Crne Gore a da ne plati prekršajnu kaznu te da bi postojala mogućnost i da mu se zabrani ulazak u Crnu Goru , dakle optuženi je imao svijest da se radi o lažnom sadržaju isprave koju je upotrijebio kao pravu bio je svjestan svojstva i značaja isprave ,dakle bio je svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje čime je postupao sa direktnim umišljajem.

Isto tako, optuženi je bio svjestan da službenim licima nudi novac da ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti jer su mu isti saopštili da je izvršio prekršaj i krivično djelo i daće o tome obavijestiti ovlaštene policijske službenike radi sprovođenja postupka protiv njega a zatim ga i privesti u Upravu policije Ispostavu Ulcinj, pa je nudeći istima novčanicu od 50 € bio svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje čime je postupio sa direktnim umišljajem

Sud je cijenio navode odbrane optuženog da je ovlaštenim policijskim službenicima ponudio novčanicu smatrajući da na taj način plaća kaznu za prekršaj koji je učinio ali je takve navode njegove odbrane ocijenio kao neosnovane sračunato date radi izbjegavanja krivice, u cjelosti opovrgnute iskazima svjedoka K.G., V.D. i K.S. koji su bili određeni u svojim iskazima da im je H.A. nakon što su mu saopštili da je izvršio prekršaj odnosno krivično djelo i da će zbog toga biti prijavljen ovlaštenim policijskim službenicima i priveden ponudio 50 € da podijele da bi to na taj način završio da ga ne bi

privodili da kući ima ženu i djecu. U prilogu ovakvog zaključka suda da su navodi odbrane neosnovani je činjenica da optuženi sam u svojoj odbrani navodi da mu je bilo poznato da se za prekoračenje roka na boravišnoj dozvoli plaća novčana kazna od 120 € a koje saznanje je imao jer mu se to desilo jednom drugu, pa kod te činjenice nelogično je da optuženi na ime plaćanja kazne ovlaštenim policiskim službenicima nudi 50 € kad već ima svijest o tome da je kazna za takav prekoračaj iznosi 120 €. Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja bez značaja je to što optuženi ukazuje da zbog povrede koju je zadobio nije stigao na vrijeme da produži boravak a ovo imajući u vidu da iz medicinske dokumentacije koju je priložio proizilazi da je isti povredu zadobio i da je pregledan od strane ljekara 03.04.2009. godine.

Sud je cijenio i navode branioca optuženog da je potvrda o prijavi boravišta nepodobna te da je prema tome i falsifikovanje iste nepodobno jer je optuženi prepravljajući istu, granicu mogao preći do 28.04.2009. godine na koji datum je bila i prepravljena i da sa takvom ispravom nije mogao preći granični prelaz 29.04.2009. godine ali ih je ocijenio neosnovanim jer za postojanje ovog oblika djela nije od značaja kakvom je umješnošću izvršeno preinačenje prave isprave jer djelo postoji čak i u slučaju kada je ovo preinačenje izvršeno na tako očigledan način da je i laiku uočljivo već na prvi pogled i za postojanje krivičnog djela falsifikovanje isprave putem preinačenja prave isprave nije uopšte bitno da li je falsifikat uspio ili nije uspio ili je usled toga sadržina isprave izmijenjena tako da je potpuno izgubila pravi i logičan smisao. To znači da je za postojanje ovog krivičnog djela dovoljno da je učinilac bio svjestan da preinačuje pravu ispravu i da je zapravo i radio u namjeri da tako preinačenu ispravu upotrijebi kao pravu.

Prilikom odmjerenja kazne za izvršena krivična djela sud je optuženom u smislu čl. 42. KZ cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća pa je optuženom kao olakšavajuće okolnosti uzeo da se radi o licu koje je ranije neosudivano a ovo pri činjenici da je optuženi strani državljanin i da sud nije bio u mogućnosti da pribavi izvještaj iz kaznene evidencije te u smislu načela »in dubio pro reo« optuženom kao olakšavajuću okolnost uzeo da do sada nije osudjivan, njegove porodične i materijalne prilike, da je oženjen, otac troje malodobno djece da je lošeg imovnog stanja da je fizički radnik koji svojim radom izdržava porodicu, dok otežavajućih okolnosti sud nije našao pa mu je prethodno za svako od izvršenih krivičnih djela nalazeći da su olakšavajuće okolnosti na strani optuženog naročito olakšavajuće ublažio kaznu prilikom pojedinačnog utvrđivanja za svako od izvršenih krivičnih djela i primjenom članova 45. st.1. tač. 3 i 46. st.1. tač. 3 i 5. KZ ublažio mu kazne ispod zakonom propisanog minimuma a primjenom članova 48. st. 2. tač.2 KZ osudio ga je na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci nalazeći da će se i sa ovako ublaženom kaznom na optuženog dovoljno uticati da ubuduće ne vrši krivična djela i time postići svrha kažnjavanja iz čl. 32. KZ u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4. st. 2. KZ te da je ovakva kazna srazmjerna stepenu krivice optuženog i težini izvršenih krivičnih djela.

Na osnovu čl. 51. st.1. KZ optuženom je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 29.04.2009. godine pa nadalje a koji pritvor mu je određen rješenjem Istražnog sudije ovog suda Kris. br. 18./09 od 01.05.2009. godine, produžen rješenjem vijeća ovog Suda Kv. br. 613/09 od 26.05.2009. godine i produžen rješenjem ovog suda Ks. br. 16/09 od 07.07.2009. godine.

Na osnovu čl. 75. st. 1 Krivičnog zakonika od optuženog je trajno oduzeta novčanica od 50 € serijskog broja S25615920949 i potvrda o prijavi boravišta turističke organizacije Budva br. 2601662 kao predmeti upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela.

Pošto je optuženi oglašen krivim obavezan je da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 120 eura koji iznos se odnosi na ime naknade svjedocima dok je na ime paušala obavezan da plati iznos od 100 € a koji iznos je srazmjeran imovnim prilikama optuženog trajanju i složenosti postupka a ovo na osnovu čl. 202. st.1. a u vezi čl. 199. ZKP-a.

Sa svega izloženog a primjenom čl. 365. ZKP-a odlučeno je kao u izreci.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana 07.07.2009. godine

ZAPISNIČAR
Ujkić Maruka,s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA
Milenka Žižić,s.r.

PRAVNA POUKA: protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema pismenog opravka presude Apelacionom sudu RCG a preko ovog suda.

Za tačnost opravka ovjerava
Ovlašćeni službenik suda
Ujkić Maruka