

NSAG 20

KS.br. 19/09

U IME NARODA

VIŠI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični, u Specijalizovanom odjeljenju za organizovani kriminal, korupciju, terorizam i ratne zločine, u vijeću sastavljenom od sudije Valentine Pavličić, kao predsjednika vijeća i sudija Slavke Vukčević i Ratka Čupića kao članova vijeća, uz učešće Sanje Radosavović kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih: **(E. I.)**

**(M. I.)** iz Podgorice, kojeg brane Dušan Lukšić, Dragoljub Djukanović i Marko Dakić advokati iz Podgorice zbog krivičnih djela: zločinačko udruživanje iz čl. 401 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, krijumčarenje u produženom trajanju iz čl.265 st. 2 u vezi st. 1 i u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore i **dayanje mita podstrekavanjem iz čl. 424 st. 1 u vezi čl.24** Krivičnog zakonika Crne Gore; **C. V.** iz Podgorice, kojeg brane Dušan Lukšić i Dragoljub Djukanović adv. iz Podgorice zbog krivičnih djela - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i produženo krivično djelo krijumčarenje iz čl. 265 st. 2 u vezi st. 1 i u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore; **B. G.** iz Bcograda, kojeg brane advokati Dragoljub Djukanović i Borivoje Djukanović adv. iz Podgorice zbog krivičnih djela- zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 i krijumčarenje iz čl.265 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, krijumčarenje iz čl. 265 stav 1 i falsifikovanje isprave iz čl. 412 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; **J. M.** iz Nikšića, kojeg brani Dragoljub Djukanović adv. iz Podgorice zbog krivičnog djela - zločinačko udruživanje iz čl.401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, **priznanje mita iz čl. 423 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore**; **P. M.** iz Podgorice, kojeg brani Zdravko Begović adv. iz Podgorice zbog krivičnih djela - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1, krijumčarenje iz čl. 265 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, i **dayanje mita iz čl. 424 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore**; **B. M.** iz Plužina, kojeg brani Predrag Djolević adv. iz Podgorice zbog krivičnih djela - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; **zlopotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1** Krivičnog zakonika Crne Gore; **T. N.** iz Podgorice, kojeg brane Milorad Gogić i Borivoje Djukanović adv. iz Podgorice zbog krivičnih djela - zločinačko udruživanje iz čl.401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, i krijumčarenje iz čl. 265 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; **P. D.** iz Podgorice, kojeg brane Milorad Gogić i Borivoje Djukanović adv. iz Podgorice zbog krivičnih djela - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 i krijumčarenje iz čl. 265 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivično djelo nedozvoljeno državnje oružja ili eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; **K. P.** iz Podgorice, kojeg brane Milorad Gogić i Borivoje Djukanović adv. iz Podgorice zbog krivičnih djela- zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krijumčarenje iz čl. 265 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; **B. S.** iz Podgorice, kojeg brane Milorad Gogić i Borivoje Djukanović adv. iz Podgorice zbog krivičnih djela- zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krijumčarenje iz čl. 265 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; **M. M.** iz Podgorice, kojeg brani Dušan Lukšić adv. iz Podgorice zbog krivičnih djela - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; krijumčarenje iz čl. 265 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, i **A. S.** iz Bijelog Polja, kojeg brani Begović Zdravko adv. iz Podgorice zbog krivičnih djela- zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krijumčarenje iz čl.265 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnici Vrhovnog Državnog tužioca Republike Crne Gore – Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala u Podgorici KTS.br. 5/07 od **03.10.2007.** godine koju je na glavnom pretresu zastupala Mira Samardžić- zamjenik Specijalnog tužioca u Podgorici, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa osim u dijelu čitanja iskaza svjedoka saradnika započetog dana **28.12.2009.** godine koji je dokaz proveden osnovom čl.517 st.1 Zakonika o krivičnom postupku CG, u prisustvu

zastupnika optužbe, optuženih i njihovih branilaca, nakon tajnog vijećanja i glasanja, donio je dana 17.02.2010 godine i javno objavio

## PRESUDU

### Okrivljeni:

1. **C. L.** rođen.....godine u P., nastanjen u mjestu S.- T., državljanin Republike Crne Gore, vlasnik DOO "M." –T., neoženjen, pismen, završio osnovnu školu, srednjeg imovnog stanja, osudjivan presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. ../... od ..... godine zbog krivičnog djela iz čl. 403 st.2. u vezi st.1. KZ RCG na uslovnu osudu od 3 mjeseca zatvora uslovno na 1 godinu; bio u pritvoru od .....godine do .....godine
2. **C. V.** rođen ..... godine u P. sa boravištem u B. ulica F. d. S. br30 W Pion 5100 i prebivalištem u mjestu S. –T. – P., državljanin Republike Crne Gore, završio osnovnu školu, oženjen, otac jednog djeteta, zaposle u firmi "F." u B., srednjeg imovnog stanja, neosudjivan, bio u pritvoru od .....godine do .....godine;
3. **B. G.** zv.G. rođen ..... godine u Z., stanuje u N. S. u ulici K. s. s. broj .. stan ... i u P. u ulici B. J. ..., državljanin Republike Srbije, srednjeg imovnog stanja, zaposlen kao vozač, neoženjen, završio srednju školu, osudjivan presudom Vojnog suda u Beogradu IK.br. .... od ..... godine zbog kriv.djela iz čl. 184 st.1. KZ RS na uslovnu osudu zatvora u trajanju od 5 mjeseci; presudom Opštinskog suda u Indjiji K.br. ../.. od 11.11.1994.godine zbog kriv.djela iz čl.173 st.1. KZ RS na novčanu kaznu u iznosu od 300 dinara, bio u pritvoru od .....godine do ..... godine;
4. **J. B.** rođen ..... godine u N., nastanjen u P. B. V P. broj ... stan .., državljanin Republike Crne Gore, oženjen, otac dvoje djece, završio srednju tehničku školu, službenik U. C.–I. N., dobrog imovnog stanja, neosudjivan, bio u pritvoru od ..... godine do ..... godine;
5. **P.M.** rođen ..... godine u B. P., nastanjen u P. u ulici R. B. ..., državljanin Republike Crne Gore, oženjen, otac troje djece, nezaposlen, pismen, završio srednju školu, srednjeg imovnog stanja, osudjivan presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. ../.. od 19.11.2005.godine zbog kriv.djela iz čl.208 st.1. KZ RCG na uslovnu osudu od 6 mjeseci zatvora uslovno na dvije godine, bio u pritvoru od .....godine do .....godine;
6. **B. M.** rođen ..... godine u P. gdje je i nastanjen, službenik U. C. na graničnom prelazu Š. P., pismen, završio srednju geodetsku školu, oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, neosudjivan, uz izrečenu mjeru nadzora-zabranu napuštanja boravišta od .....godine;
7. **T. N.** rođen ..... godine u P. gdje je i nastanjen u ulici V. Dj. bb, državljanin Republike Crne Gore, pismen, završio srednju školu, serviser, oženjen, otac dvoje djece, dobrog imovnog stanja, osudjivan presudom Vojnog suda u Beogradu IK .br. ../... od .....g. zbog kriv.djela iz čl. 215 st.1. KZ SRJ i člana 217 st.1 KZ SRJ na uslovnu osudu od 8 mjeseci zatvora uslovno na 3 godine; presudama Osnovnog suda u P.: K.br. ../. od .....godine zbog kriv.djela iz čl. 145 st.3. u vezi st.1. KZ RCG na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine , K.br. ../... od ..... godine zbog kriv.djela iz čl. 207 st.1. KZ RCG na uslovnu osudu od 4 mjeseca zatvora uslovno na jednu godinu, bio u pritvoru od .....godine do .....godine
8. **P. D.** rođen ..... godine u P. nastanjen u P. ulica Z. o. broj .., državljanin Republike Crne Gore, oženjen, otac dvoje djece, završio osnovnu školu, nezaposlen, srednjeg imovnog stanja, osudjivan presudama Višeg suda u P.: K.br. ../. od ..... godine zbog kriv.djela iz čl. 39 st.1. KZ RCG u vezi čl.19 KZ SRJ na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine; K.br. ../. od ..... godine zbog kriv.djela iz čl.146 st.1.KZ RCG na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, presudama Osnovnog suda u P. K.br. 460/94 od 11.3.1996. godine

*danije mita*

*prekazuje*

*danije*

*zlova  
sl. pd.*

zbog kriv.djela iz čl. 185 st.3. u vezi st.1. sticaju sa kriv.djelom iz čl. 188 st.1. KZ RCG na novčanu kaznu u iznosu od 2000 dinara, K.br. .../... od ..... godine iz čl. 176 st.1. KZ RCG na uslovnu osudu od 6 mjeseci zatvora uslovno na dvije godine, K.br.../.... od ..... godine zbog kriv.djela iz čl.207 st.3. u vezi st.1. KZ RCG na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana,izrečena mu je mjera nadzora-zabrana napuštanja boravišta .....godine;

9. **K. P.** rođen ..... godine u P., nastanjen u P. u ulici B. R. ..., državljanin Republike Crne Gore, završio srednju školu, penzioner, oženjen, otac troje djece, srednjeg imovnog stanja, neosudjivan, izrečena mu je mjera nadzora – zabrana napuštanja boravišta .....godine;
10. **B. S.** rođen ..... godine u P. gdje je i nastanjen u naselju K. ulica Ž. J. broj ..., državljanin Republike Crne Gore, završio srednju školu, oženjen, zaposlen,radnik, osudjivan presudom Osnovnog suda u P. K.br. .../... od .....g. zbog krivičnog djela iz čl.131 st.1. KZ RCG na novčanu kaznu u iznosu od 150 dinara, izrečena mu je mjera nadzora-zabrana napuštanja boravišta .....godine;
11. **M. M.** rođen .....g. u P., gdje je i nastanjen u ulici Ž. Z. broj ..., državljanin Republike Crne Gore, završio srednju školu, neoženjen, srednjeg imovnog stanja, osudjivan presudama Osnovnog suda u P.: Km.br. .../... od ..... godine, zbog kriv.djela iz čl. 171 st.1. u vezi čl. 164 st.1. KZ RCG vaspitnu mjeru - pojačan nadzor od strane roditelja, K.br. .../... od ..... godine zbog kriv.djela iz čl. 348 st.3. KZ RCG na uslovnu osudu od 5 mjeseci zatvora uslovno na 2 godine, izrečena mu je mjera nadzora-zabrana napuštanja boravišta .....godine;

### Krivi su

Zato što su:

#### I

Okrivljeni **C. L.** od avgusta ..... godine do .... februara ..... godine kada je otkriven na području Crne Gore i inostranstva organizovao grupu sa ciljem vršenja teških krivičnih djela radi sticanja dobiti i to: krijumčarenje - nezakonitim prenošenjem vozila inostranog porijekla visoke klase preko carinske linije i njihovom prodajom, davanje mita, za koje se može izreći kazna zatvora od 5 godina ili teža kazna, čiji pripadnici su postali okrivljeni: **C. V., B. M., P.M., T.N., P.D., K.P., B.S., i M.M.**, a na području Albanije **K-Č., K. P., Đ. V. i L. D.**, pri čemu je svaki član kriminalne grupe - organizacije imao unaprijed određen zadatak i ulogu, a djelovanje su planirali na duže vrijeme i u međunarodnim razmjerama, uz spremnost na primjenu nasilja i zastrašivanja uz korišćenje privrednih i poslovnih struktura, pa su tako:

1). u periodu od 09. do 13..... godine, okrivljeni **C.L.**, posredstvom okrivljenog **B.G.a**, te okrivljenih **T. N., K.P.a, B. S. i P. D.**, bavili se prenošenjem robe preko carinske linije izbjegavajući mjere carinskog nadzora i to vozila: marke „Rang Rover“ reg.oznake ....., džip marke „BMW X5“ reg.oznake ..... i džip marke „Porsche Cayene“ reg.oznake ....., tako što su vozila marke „BMW X5“ i „Porsche Cayene“ prenijeli iz inostranstva u Crnu Goru na neutvdeni način, posredstvom njima poznatih lica, dok je vozilo marke „Rang Rover“ dovezao iz Srbije u Crnu Goru okrivljeni **B.G.** i prenio ga preko carinske linije na području R., gdje je od strane granične policije registrovan dana ..... godine u 07,06 časova na graničnom prelazu D., a zatim ga po dogovoru sa **C.L.**om dovezao do P., da bi potom ova vozila preuzeli okrivljeni **T.N., B.S. i P.D.**, te ih dovezli putnim pravcem **P – L r – V.** do reona karaule **M.**, u blizini granice sa Republikom Albanijom, radi ilegalnog prenošenja u Republiku Albaniju i prodaje albanskim državljanima, pripadnicima kriminalne grupe **K. Č., K. P., Đ. V. i L. D.**, koji su naoružani čekali u blizini, pri čemu je okrivljeni **K.P.** koristio svoje vozilo marke „Nisan“ crvene boje reg.oznake ..... idući ispred, kao prethodnica radi izviđanja terena i vraćanja okrivljenih **T. N., B. S. i P. D.** u

P., nakon predaje vozila albanskim državljanima, u čijoj predaji nijesu uspjeli, jer su primijetivši dolazak granične policije pobjegli sa lica mjesta i to: okrivljeni T.N. prema V., a okrivljeni B.S. i P.D. na albansku stranu sa albanskim državljaninom L. D., a navedena vozila su ostavili na licu mjesta, gdje ih je policija pronašla u snijegu i oduzela, pri čemu su okrivljeni T.N., K.P., B.S. i P.D. prethodno na isti način u septembru mjesecu organizovali i dovezli do granice sa Albanijom džip marke „BMW“ sive metalik boje kojeg je mimo carinske linije preuzco i prenio albanski državljanin L. D., radi dalje prodaje u Republiku Albaniju,

2). Okrivljeni M.M., u toku noći 15/16.08.2006.godine, kao pripadnik kriminalne grupe – organizacije, bavceći se prenošenjem robe – vozila preko carinske linije, izbjegavajući mjere carinskog nadzora, putničko vozilo marke „Porsche Cayene“ italijanskih registarskih oznaka – ....., dovezao preko K, sela K. do reona karaula M, u blizini granice sa Republikom Albanijom, gdje ga je zajedno sa još tri njemu poznata lica, koja su bila u drugom vozilu marke „Rang Rover“ braon boje, sa kapuljačama na glavi, predao pripadniku kriminalne grupe – organizacije L. D, albanskom državljaninu, koji je nakon preuzimanja vozila upravljajući sa njime krenuo u pravcu Albanije, u namjeri da vozilo prenese mimo graničnog prelaza i preko carinske linije u Republiku Albaniju, izbjegavajući mjere carinskog nadzora, pri čemu je na putu prema državnoj granici izgubio kontrolu nad vozilom sletio sa makadamskog puta i sa vozilom se survao niz strminu, nakon čega je napustio vozilo i vratio se u Albaniju, a vozilo je na licu mjesta ostalo oštećeno, gdje je pronađeno od strane granične policije dana .....godine;

3). okrivljeni C.L. i C.V. dana ... decembra .....godine po prethodnom dogovoru iz Republike Srbije u Republiku Crnu Goru prenijeli preko carinske linije u reonu graničnog prelaza D. kod B. P. putničko vozilo marke „Mercedes 320 CDI“, S klase, reg. Oznake ..... izbjegavajući mjere carinskog nadzora na način što je okrivljeni C.V., nakon što je okrivljeni C.L. označeno vozilo naručio preko interneta, platio i preuzeo iz H. i lično ga dovezao do blizu navedenog graničnog prelaza, između Republike Srbije i Crne Gore, koje vozilo je zatim na neutvrđeni način prebacio preko carinske linije u Crnu Goru gdje su ga dana .....ovlašćeni policijski službenici oduzeli od okrivljenog C.V.a;

4). neutvrđenog dana u prvoj polovini februara mjeseca .....godine okrivljeni C.L. i C.V. posredstvom njima poznatog lica izvjesnog M., koga je angažovao C.V., iz inostranstva u Crnu Goru prenijeli putničko vozilo marke „Mercedes Vito“, plave boje, reg.oznaka ..... preko carinske linije, izbjegavajući mjere carinskog nadzora, nakon čega je okrivljeni C.L. vozilo izložio prodaji u Podgorici, na auto-placu svoje firme „M“ sa istaknutom cijenom od 10.000,00 €, iako vozilo nije bilo ocarinjeno, gdje je pronađeno od strane policije, da bi nakon toga pristupio carinjenju vozila na način što je posredstvom R. L., radnika na auto-placu firme „M“, dokumenta od ovog vozila koja su došla sa njime i to stranu saobraćajnu dozvolu sa zelenim kartonom međunarodnog osiguranja predao okrivljenom P. M. i tražio od njega da davanjem novca službeniku Uprave carina, kojeg poznaje, obczbijedi dokumentaciju potrebnu za carinjenje i legalizaciju vozila, čime ga je podstrekao da učini krivično djelo davanje mita iz čl. 424 st. 1. KZ, da bi okrivljeni P. M. po preuzimanju označene dokumentacije za vozio od R. L, istu predao okrivljenom J. B, službeniku Uprave carina – Ispostave Nikšić i ponudio mu poklon od 150,00 € da ovaj u okviru svog službenog ovlašćenja, prijem tranzitnih i carinskih dokumenata izvrši službenu radnju koju ne bi smio izvršiti, prijem i zavođenje dokumentacije za koju je znao da sadrži neistinitu ispravu, što je okrivljeni J. B. prihvatio i primio poklon u novcu u iznosu od 150,00 € i u okviru svog službenog ovlašćenja izvršio službenu radnju koju nije smio izvršiti, na način što je dokumentaciji za označeno vozilo priključio falsifikovanu službenu ispravu JCI - Carinsko upućenje sa graničnog prelaza Š. P. koju je svojim potpisom i službenim pečatom ovjerio okrivljeni B. M, u koju je navedeno da je označeno vozilo evidentirano da je prešlo na graničnom prelazu i upućeno u Carinarnicu N., iako označeno vozilo nije prešlo ovaj granični prelaz, da bi okrivljeni J. B. takvu dokumentaciju za koju je znao da sadrži neistinitu ispravu zaveo u prijemni K. – K2 Carinske ispostave N., potom je predao na dalji postupak carinjenja, a nakon završnog carinjenja prekorativši granicu službenog ovlašćenja dokaze o tome uzeo je po isteku radnog

vremena iz službenih prostorija u večernjim časovima dana .....godine radi predaje okrivljenom P. M. u čemu je zatečen od strane ovlašćenih policijskih službenika, kojom prilikom je kod sebe imao i carinsku dokumentaciju na ime: G. L., Š M., V. M. i K. R. koju je namjeravao predati okrivljenom P. M., radi njegovog angažovanja oko kompletiranja te dokumentacije.

čime su na organizovani način izvršili i to:

okrivljeni: C.L. krivična djela:

- zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore;
- produženo krivično djelo krijumčarenja iz čl. 26 st. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore i
- davanje mita podstrekavanjem iz čl. 424 st. 1 u vezi čl. 24 Krivičnog zakonika Crne Gore;

okrivljeni: C.V. krivična djela:

- zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore,
- produženo krivično djelo krijumčarenja iz čl. 265 st. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore;

okrivljeni: P.M. krivična djela:

- zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore,
- davanje mita iz čl. 424 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore;

okrivljeni: B.G. krivična djela:

- zločinačko udruživanje iz člana 401 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore,
- krijumčarenje putem pomaganja iz člana 265 stav 1 u vezi člana 25 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore;

okrivljeni: T.N., P.D., K.P., B.S. i M.M. krivična djela:

- zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i
- krijumčarenje iz čl. 265 st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore.

okrivljeni: J. B. krivično djelo:

- primanje mita iz čl. 423 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore

## II

Okrivljeni B. M. sa podacima kao naprijed,

u prvoj polovini ..... godine u svojstvu službenog lica carinika u Upravi carina na graničnom prelazu Š. P. svojim potpisom i službenim pečatom ovjerio službenu ispravu – jedinstvenu carinsku ispravu JCI - Carinsko upućenje sa graničnog prelaza Š. P. sa neistinitom sadržinom u kojoj je lažno navedeno da je na ovom graničnom prelazu evidentiran prelaz, ulazak u Crnu Goru i upućenje u Carinarnicu N. radi carinjenja, putničkog vozila marke „Mercedes Vito“ dana .....godine iako ovo vozilo nije prešlo granični prelaz Š. P,

-čime je izvršio krivično djelo falsifikovanje službene isprave iz čl. 414 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

## III

Okrivljeni B.G., sa podacima kao naprijed,

u decembru mjesecu 2006. godine za vozilo marke "Mercedes 320 CDI" E klase, sive boje kojeg je držao parkiranog u svojoj garaži u ulici K. s. s. br. .. u N. S, nabavio lažne javne isprave, a u namjeri da se ove isprave upotrijebe kao prave prilikom korišćenja navedenog vozila u saobraćaju i to: falsifikovanu saobraćajnu dozvolu ser.broja CG ..... - u kojoj je bio upisan originalan broj motora vozila marke "Mercedes 320 CDI" E klase, preinačeni broj šasije istog vozila..... i preinačeni broj registarskih oznaka ....., i falsifikovane registarske tablice oznaka ..... koje je postavio na vozilu,

-čime je izvršio produženo krivično djelo falsifikovanje isprave iz čl. 412 st.2. u vezi st.1. u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore,

#### IV

**Okrivljeni P.D.**, sa podacima kao naprijed,

u svojoj kući u ul. Z. o.br. .. u P., suprotno odredbama člana 24 Zakona o oružju neovlašćeno držao pištoljsku municiju i to: 22 metka kalibra 38 specijal i jedan metak kal. 9 mm D, a koju municiju su dana ..... godine ovlašćeni policijski službenici pretresom pronašli u njegovoj kući i oduzeli,

-čime je izvršio krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa sud okrivljenima C.L.u, C.V.u, B.G.u, P. M., T. N., P. D, K.P.u, B. S, M.M. u za učinjena krivična djela, na osnovu članova 4, 5, 32, 36, 39 stav 1, 42, i 48 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore ( u odnosu na okrivljenog P. M. bez primjene člana 39 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore), a u odnosu na okrivljenog B.G.a i članova 45 i 46 Krivičnog zakonika Crne Gore, prethodno **u t v r d j u j e**:

#### Okrivljenom C.L.u

- za krivično djelo - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st.2. u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **1 (jedne) godine**;

- za produženo krivično djelo krijumčarenja iz čl. 265 st. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **1 (jedne) godine** i novčanu kaznu u iznosu od **4.500,00 €** (četiri hiljade i pet stotina eura)

- za krivično djelo -davanje mita podstrekavanjem iz čl. 424 stav 1 u vezi čl.24 Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **7 (sedam) mjeseci**

#### Okrivljenom C.V.u

-Za krivično djelo - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st.2. u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **3 (tri) mjeseca**,

- za produženo krivično djelo krijumčarenja iz čl. 265 st. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **6 (šest) mjeseci** i novčanu kaznu u iznosu od **1.500,00 €** (hiljadu i pet stotina eura);

### Okrivljenom B.G.u

- za krivično djelo - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st.2. u vezi stava I Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **3 (tri) mjeseca**,
- za krivično djelo - krijumčarenje putem pomaganja iz čl. 265 stav I u vezi člana 25 stav I Krivičnog zakonika Crne Gore Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **4 (četiri) mjeseca** i novčanu kaznu u iznosu od **1.500,00 €** (hiljadu i pet stotina eura),
- produženo krivično djelo falsifikovanje isprave iz čl. 412 st.2. u vezi st.1. u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **2 (dva) mjeseca**;

### Okrivljenom P. M.

- za krivično djelo - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st.2. u vezi stava I Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **5 (pet) mjeseci**,
- za krivično djelo-davanje mita iz čl. 424 stav I Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **7 (sedam) mjeseci**;

### Okrivljenom T. N.

- za krivično djelo - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st.2. u vezi stava I Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **5 (pet) mjeseci**,
- za krivično djelo - krijumčarenje iz čl. 265 stav I Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **6 (šest) mjeseci** i novčanu kaznu u iznosu od **1.500,00 €** ( hiljadu i pet stotina eura);

### Okrivljenom P. D.

- za krivično djelo - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st.2. u vezi stava I Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **5 (pet) mjeseci**,
- za krivično djelo - krijumčarenje iz čl. 265 stav I Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **8 (osam) mjeseci** i novčanu kaznu u iznosu od **1.500,00 €** ( hiljadu i pet stotina eura),
- zu krivično djelo-nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 stav I Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **4 (četiri) mjeseca**;

### Okrivljenom K.P.u

- za krivično djelo - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st.2. u vezi stava I Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **3 (tri) mjeseca**,
- za krivično djelo - krijumčarenje iz čl. 265 stav I Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **4 mjeseca** i novčanu kaznu u iznosu od **1.500,00 €** ( hiljadu i pet stotina eura);

### Okrivljenom B. S.

-za krivično djelo - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st.2. u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **3 (tri) mjeseca**,

-za krivično djelo - krijumčarenje iz čl. 265 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **4 (četiri) mjeseca** i novčanu kaznu u iznosu od **1.500,00 €** ( hiljadu i pet stotina eura),

### Okrivljenom M.M.

-za krivično djelo - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st.2. u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **5 (pet) mjeseci**

-za krivično djelo - krijumčarenje iz čl. 265 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore kaznu zatvora u trajanju od **6 (šest) mjeseci** i novčanu kaznu u iznosu od **1.500,00 €** ( hiljadu i pet stotina eura),

Istovremeno sud okrivljene C.L.a,C.V.a, B.G.a, P. M., T. N., P. D., K.P.a, B. S. i M.M.a primjenom člana 48 stav 1 i člana 51 KZ CG, a u odnosu na okrivljene J. B. i B. M. članova 4,5,32,36, 42 KZ CG, te u odnosu na okrivljenog J. B. i članova 45, 46 i 51 KZ CG, te primjenom članova 199 i 364 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore,

## OSUDJUJE

**Okrivljenog C.L.a** na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci** u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od .....godine do .....godine, i novčanu kaznu u iznosu od **4.500,00 € (četiri hiljade i pet stotina eura)** koju je okrivljeni dužan platiti ovom sudu u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, a ako okrivljeni ne plati novčanu kaznu u određenom roku sud će istu zamijeniti kaznom zatvora, tako što će za svakih započelih 25 eura (dvadeset pet eura) novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora, s tim da kazna ne može biti duža od 6 mjeseci.

**Okrivljenog C.V.a** na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **8 (osam) mjeseci** u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od .....godine do .....godine, i novčanu kaznu u iznosu od **1.500,00 € (hiljadu i pet stotina eura)**, koju je okrivljeni dužan platiti ovom sudu u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, a ako okrivljeni ne plati novčanu kaznu u određenom roku sud će istu zamijeniti kaznom zatvora, tako što će za svakih započelih 25 eura (dvadeset pet eura) novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora, s tim da kazna ne može biti duža od 6 mjeseci.

**Okrivljenog B.G.a** na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **8 (osam) mjeseci** u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od .....godine do .....godine, i novčanu kaznu u iznosu od **1.500,00 € (hiljadu i pet stotina eura)**, koju je okrivljeni dužan platiti ovom sudu u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, a ako okrivljeni ne plati novčanu kaznu u određenom roku sud će istu zamijeniti kaznom zatvora, tako što će za svakih započelih 25 eura (dvadeset pet eura) novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora, s tim da kazna ne može biti duža od 6 mjeseci.

**Okrivljenog P. M.** na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **11 (jedanaest) mjeseci** u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od .....godine do .....godine.



**Okrivljenog T. N.** na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **10 (deset) mjeseci** u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od .....godine do .....godine, i novčanu kaznu u iznosu od **1.500,00 €** (hiljadu i pet stotina eura), koju je okrivljeni dužan platiti ovom sudu u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, a ako okrivljeni ne plati novčanu kaznu u određenom roku sud će istu zamijeniti kaznom zatvora, tako što će za svakih započelih 25 eura (dvadeset pet eura) novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora, s tim da kazna ne može biti duža od 6 mjeseci.

**Okrivljenog P. D.** na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseci** i novčanu kaznu u iznosu od **1.500,00 €** (hiljadu i pet stotina eura), koju je okrivljeni dužan platiti ovom sudu u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, a ako okrivljeni ne plati novčanu kaznu u određenom roku sud će istu zamijeniti kaznom zatvora, tako što će svakih započelih 25 eura (dvadeset pet eura) novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora, s tim da kazna ne može biti duža od 6 mjeseci.

**Okrivljenog K.P.a** na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **6 (šest) mjeseci** i novčanu kaznu u iznosu od **1.500,00 €** (hiljadu i pet stotina eura), koju je okrivljeni dužan platiti ovom sudu u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, a ako okrivljeni ne plati novčanu kaznu u određenom roku sud će istu zamijeniti kaznom zatvora, tako što će svakih započelih 25 eura (dvadeset pet eura) novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora, s tim da kazna ne može biti duža od 6 mjeseci.

**Okrivljenog B. S.** na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **6 (šest) mjeseci** i novčanu kaznu u iznosu od **1.500,00 €** (hiljadu i pet stotina eura), koju je okrivljeni dužan platiti ovom sudu u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, a ako okrivljeni ne plati novčanu kaznu u određenom roku sud će istu zamijeniti kaznom zatvora, tako što će svakih započelih 25 eura (dvadeset pet eura) novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora, s tim da kazna ne može biti duža od 6 mjeseci.

**Okrivljenog M.M.a** na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **10 (deset) mjeseci**, i novčanu kaznu u iznosu od **1.500,00 €** (hiljadu i pet stotina eura), koju je okrivljeni dužan platiti ovom sudu u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, a ako okrivljeni ne plati novčanu kaznu u određenom roku sud će istu zamijeniti kaznom zatvora, tako što će svakih započelih 25 eura (dvadeset pet eura) novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora, s tim da kazna ne može biti duža od 6 mjeseci.

**Okrivljenog J. B.** -za krivično djelo - primanje mita iz čl. 423 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore opisano pod tačkom 1-4 izreke presude na kaznu zatvora u trajanju od **1 (jedne) godine** u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od .....godine do ..... godine.

**Okrivljenog B. M.** - za krivično djelo – falsifikovanje službene isprave iz člana 414 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore opisano pod tačkom II izreke presude na kaznu zatvora u trajanju od **3 (tri) mjeseca**.

Na osnovu člana 75 stav 3 Krivičnog zakonika Crne Gore a u vezi sa članom 265 stav 3 Krivičnog zakonika Crne Gore oduzimaju se:

- od okrivljenih **T. N, B. S. i P. D.** 3 putnička motorna vozila marke »Rang Rover« reg. Oznake ....., džip marke »BMW X5« reg. oznake..... i džip marke »Porsche Cayene« reg. oznake .....,
- od okrivljenog **M.M.a** putničko motorno vozilo marke Porše reg.oznaka .....
- od okrivljenog **C.L.a** putničko motorno vozilo marke Mercedes Vito plave boje;

-od okrivljenog C.V.a putničko motorno vozilo marke Mercedes 320 CDI reg.oznaka

.....

- od okrivljenog P. D. 22 metka kalibra 38 Specijal i jedan metak kalibra 9 mm D;

-od okrivljenog M.M.a rasprskavajuće oružje - ručna bomba sa oznakom na ručici - UBZ, M 92-9500, i municija i to: 130 metaka kalibra 7,62mm-30 , 4 metka kal. 7,62 mmx39 i 240 metaka kal. 7,9 mm.

Na osnovu člana 199. ZKP-a dužni su okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka plate ovom sudu solidarno iznos od 1.178,80 €, kao i na ime paušala iznos od po 400,00 €, a okrivljeni B. G. i iznos od 600,00 € i okrivljeni B.S. iznos od 300,00 €, a sve prednje na žiro račun Višeg suda u P. br.832-7113-04 u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 199 stav 5 Zakonika o krivičnom postupku troškovi u iznosu od 240,00 €, u koji se odnose na prevodjenje po tumačima za albanski jezik padaju na teret budžetskih sredstava suda.

## V

Prema okrivljenom:

A. S. rođen ..... godine u B., nastanjen u B. P. ulica ...I... .., državljanin Republike Crne Gore, završio srednju školu, penzioner, lošeg imovnog stanja, oženjen, otac troje djece, neosudjivan, **izrečena mu je mjera nadzora - zabrana napuštanja boravišta** ..... godine,

Na osnovu člana 362 stav 1 tačka 1 ZKP-a,

### ODBIJA SE OPTUŽBA

Kojom je predstavljeno da je:

postao član zločinačke grupe koju je osnovao okrivljeni C.I., od avgusta ..... godine do .. februara ..... godine, kada je otkriven ,na području Crne Gore i inostranstva sa ciljem vršenja teških krivičnih djela radi sticanja dobiti i to krijumčarenje, falsifikovanje isprava, davanje mita, primanje mita, nezakonito prenošenje vozila inostranog porijekla visoke klase preko carinske linije i njihovom prodajom, za koja se može izreći kazna zatvora od 5 godina ili težapri čemu je kao član kriminalne grupe-organizacije imao unaprijed određeni zadatak i ulogu, a djelovanje organizacije je planirano na duže vrijeme i u međunarodnim razmjerama, uz spremnost za primjenu nasilja i zastrašivanja, uz korišćenje privrednih i poslovnih struktura, tako da je dana ..... godine po prethodnom telefonskom dogovoru sa okrivljenim C.I.om, C.V.om iz Republike Srbije u Republiku Crnu Goru prenio preko carinske linije u reonu graničnog prelaza D. kod B. P. putničko vozilo marke Mercedes 320 CDI S klase, reg.oznak....., izbjegavajući mjere carinskog nadzora na način što je sačekao C.V.a koji je predmetno vozilo nabavio u B. i lično ga dovezao do blizu navedenog graničnog prelaza između Republike Srbije i Crne Gore radi prihvatanja vozila i prebacivanja preko carinske linije, a koje vozilo je zatim prebačeno na taj način preko carinske linije u Crnu Goru, gdje su ga .....godine ovlašćeni policijski službenici oduzeli od optuženog C.V.a,

- čime bi izvršio krivična djela-zločinačko udruživanje iz člana 401 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivično djelo krijumčarenje iz člana 265 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

## VI

Okrivljeni M.M., sa podacima kao naprijed,

na osnovu člana 363 tačka 3 ZKP-a,

## OSLOBADJA SE OD OPTUŽBE

Kojom je predstavljeno da je:

u periodu od .....godine do... februara .....godine u svojoj kući u ul. Ž. Z. br. .. u Podgorici, neovlašćeno i suprotno odredbama čl. 12 i 24 Zakona o oružju držao: rasprskavajuće oružje – ručnu bombu sa oznakom na ručici – UBZ, M 92-9500, čije je nabavljanje i držanje građanima zabranjeno i municiju i to: 130 metaka kal.7,62 mm -30, 4 metka kal.7,62 mm x 39 i 240 metaka kal.7,9 mm, a koje oružje i municiju je dana ..... godine policija pretresom pronašla u njegovoj kući i zaplijenila,

~~-čime bi izvršio krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.~~

## VII

Okrivljeni J. B. sa podacima kao naprijed

Na osnovu člana 363 tačka 3 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore

## OSLOBADJA SE OD OPTUŽBE

Kojom je predstavljeno da je:

postao član zločinačke grupe koju je osnovao C.L. od avgusta .....godine do .....godine, kada je otkriven, na području Crne Gore i inostranstva sa ciljem vršenja teških krivičnih djela radi sticanja dobiti i to krijumčarenje, falsifikovanje isprava, davanje mita, primanje mita, nezakonito prenošenje vozila inostranog porijekla visoke klase preko carinske linije i njihovom prodajom, za koja se može izreći kazna zatvora od 5 godina ili teža, pri čemu je kao član kriminalne grupe – organizacije imao unaprijed odredjen zadatak i ulogu, a djelovanje grupe je planirano na duže vrijeme i u međunarodnim razmjerama, uz spremnost na primjenu nasilja i zastrašivanja uz korišćenje privrednih i poslovnih struktura.

~~-čime bi izvršio krivično djelo –zločinačko udruživanje iz člana 401 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.~~

Troškovi u odbijajućem i oslobadajućem dijelu postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda osnovom člana 203 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore.

## O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Vrhovnog državnog tužioca Republike Crne Gore u Podgorici – Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala KTS.br..... od ..... godine okrivljenima C.L.u, C.V.u, B.G.u, J. B, P. M, B. M, T. N, P. D, K.P.u, B. S, M.M.u i A. S. stavljeno je na teret izvršenje krivičnih djela na organizovan način i to: **C.L.u** - zločinačko udruživanje iz čl. 401 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, krijumčarenje u produženom trajanju iz čl.265 st. 2 u vezi st. 1 i u vezi čl. 49 KZ i davanje mita podstrekavanjem iz čl. 424 st. 1 u vezi čl.24 Krivičnog zakonika Crne Gore; **C.V.u** - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i produženo krivično djelo krijumčarenje iz čl. 265 st. 2 u vezi st. 1 i u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, **J. B.** - zločinačko udruživanje iz čl.401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, primanje mita iz čl. 423 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; **P. M.** - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1, krijumčarenje iz čl. 265 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, i davanje mita iz čl. 424 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; **B. M.** - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; zlopotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; **B.G.u** - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 i krijumčarenje iz čl.265 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, krijumčarenje iz čl. 265 stav 1 i falsifikovanje isprave iz čl. 412 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, **M.M.u** - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; krijumčarenje iz čl. 265 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, **P.D** - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 i krijumčarenje iz čl. 265 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; **T.N, K.P.u, B. S. i A. S.** - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krijumčarenje iz čl.265 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Zastupnik optužbe je shodno izvedenim dokazima na glavnom pretresu i uputstvima iz ukidnog rješenja Apelacionog suda, izmijenio optužnicu tako što je optuženom C.L.u stavio na teret izvršenje krivičnih djela –zločinačko udruživanje iz člana 401 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, produženo krivično djelo krijumčarenja iz čl. 265 st. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore i davanje mita podstrekavanjem iz čl. 424 st. 1 u vezi čl. 24 Krivičnog zakonika Crne Gore; okrivljenom C.V.u krivična djela -zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i produženo krivično djelo krijumčarenja iz čl. 265 st. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore; okrivljenom J. B. krivična djela - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i -primanje mita iz čl. 423 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; okrivljenom P. M. krivična djela - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i davanje mita iz čl. 424 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; okrivljenom B.G.u krivična djela - zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krijumčarenje iz čl. 265 st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore i produženo krivično djelo falsifikovanje isprave iz čl. 412 st. 2 u vezi st. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore; okrivljenom T. N. krivična djela zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krijumčarenje iz čl. 265 st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore; okrivljenom P. D. krivična djela-zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krijumčarenje iz čl. 265 st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore; okrivljenom K.P.u i B. S. krivična djela – zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krijumčarenje iz čl. 265 st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore; okrivljenom M.M.u krivična djela – zločinačko udruživanje iz čl. 401 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krijumčarenje iz čl. 265 st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore; okrivljenom B. M. izvršenje krivičnog djela falsifikovanje službene isprave iz člana 414 stav 1 Krivičnog Zakonika Crne Gore; dok je u odnosu na okrivljenog A. S. odustao od daljeg krivičnog gonjenja, predlažući da se okrivljeni oglase krivim i osude na kazne po zakonu, te da se oduzmu stvari i predmeti koji su bili predmet krivičnog djela krijumčarenja.

Okrivljeni C.L. u svojoj odbrani je izjavio da se ne smatra krivim ni po jednoj tački optužnice, da nije organizator nikakve zločinačke grupe, već je vlasnik firme "M", koja ima auto-plac u naselju D. u P. gdje se bavi prodajom polovnih, uvezenih vozila. Ne poznaje lica po imenu T.N., P.D., K.P., B.S., A. S, J. B, B. M, kao i albanske državljane K. Č, K. P, V.Dj. i L. D, jedino poznaje M.M.a kojeg je upoznao u gradu u nekom kafiću, ali sa kojim nije imao nikakvih poslova. Istakao je da vozila kupuje isključivo u Belgiju, jer tamo njegov brat V. živi i radi, a vozila bi nalazio preko intern ta. Kada bi pronašao vozila upućivao bi brata V. da ih kontroliše, nakon čega bi mu V. slao fakture, pa je on na taj način vršio plaćanje. Ako se radilo o više vozila slao je šlep službu da ih odjednom prebaci za Crnu Goru i to je radio preko firme "E" iz Z. i preko nekog J. iz S. Dečavalo se da pronadje samo po jedno vozilo i radi prebacivanja tog vozila bi angažovao B.G.a. U zadnjih par mjeseci B. mu je na taj način prebacio troje vozila i to "Mercedese CL 500", "Audi A8" i još jedan "Mercedes" koji mu je oduzet prilikom graničnog prelaza kod P. Jedno vozilo prebacio je njegov brat V. i to "Mercedes 320 CDI" negdje nakon nove ..... godine. Nakon što je prebacio to vozilo na područje Crne Gore isto mu je oduzela policija na putu prema P., ne zna zbog čega je to vozilo oduzeto ali je još uvijek u P. u policiji. Vozila koja je prebacio B., prebacio je preko graničnog prelaza D. b. iz H., nije bilo nikakvih problema, pa ih je on carinio i na svom auto placu prodao. Oba vozila je prodao u P. tj. "Audi" u Podgorici, a "Mercedes" u T. Mercedes koji je B. prevezao preko graničnog prelaza u mjestu J. kod P. je oduzela policija i on ne zna zašto je oduzet. Obzirom da radi sa skupim vozilima kontroliše sve papire nakon što vozila dodju na plac, ali to nije uspio za vozilo "Mercedes Vito" jer nije bio u P. kada je to vozilo bilo dopremljeno. To vozilo je iz Nj. dovezao neki M. i misli da je sa njim ušao na granični prelaz na području N. vjerovatno iz B. Nakon što je to vozilo dopremljeno na auto plac njega je o tome obavijestio radnik na placu L. R. Što se tiče M. P. njega poznaje od ranije i upoznali su se u nekom lokalu, pa pošto je P. znao čime se on bavi, sam mu je ponudio svoje usluge oko carinjenja i registracije motornih vozila obzirom da mu je rekao da posjeduje agenciju tj. firmu za registraciju motornih vozila. Iz tog razloga on iako nije izvršio uvid u dokumentaciju za "Mercedes Vito" pozvao je P. i pitao ga da li može da mu završi carinjenje, pa dobivši potvrđan odgovor rekao je svom radniku R. da dokumentaciju koja je stigla za to vozilo preda P. Tada nije znao gdje će P. da carini vozilo, a da je isto carinjeno u N. saznao je tek nakon što mu je P. rekao da plati carinu za to vozilo carinskoj Ispostavi u N. Carina je glasila na iznos od 970,00 €. Istakao je da nije znao da dolazak tog vozila nije evidentiran na graničnim prelazima Crne Gore jer nije gledao dokumentaciju tako da ne zna da li je u toj dokumentaciji bilo prenaupućenje sa graničnog prelaza na određenu carinsku ispostavu radi carinjenja. Ništa mu nije poznato oko prebacivanja vozila preko carinske linije mimo graničnog prelaza i to vozila "Rang Rover", "BMW X5", "Poršea", džipa "BMW" niti džipa crne boje italijanskih reg.oznaka, ne zna ni gdje je planina M. i granični prelaz sa Republikom Albanijom, dok je za V. čuo ali tamo nije nikada bio. Što se tiče vozila koje je oduzeto njegovom bratu V. to je bilo vozilo "Mercedes 320 CDI" – S klase, bilo je s. reg. oznaka i V. ga je u Crnu Goru dovezao iz Srbije. Ne zna na kom je graničnom prelazu ušao u Crnu Goru, misli da je to bilo negdje u B. P. Smatra da P.M. nije imao nikakve veze sa prebacivanjem tog vozila. Što se tiče poslovanja njegovog auto placa uglavnom je radio nabavku i prodaju putničkih vozila, a od džipova je nabavio samo jednog i to "BMW X5" negdje u u oktobru mjesecu .....godine, i isto je stiglo na auto plac šlepom zajedno sa još troje vozila. Vozilo je regulano uvezeno uz plaćanje svih dažbina državi. Izvjesnog M. koji je dovezao "Mercedes Vito" ne poznaje i njega je angažovao njegov brat V.

Pojašnjavajući kako i na koji način je kupio vozilo "Mercedes Vito", izjavio je da da je isto kupio u Nj. i to preko tog M, a sa njim je stupio u kontakt putem telefona. To je vozilo plaćeno kešom u Nj. tako što je njegov drug tom M. dao pare a vozilo je posjedovalo sve papire koji su potrebni za legalan ulazak u Crnu Goru. Vozilo je dovezao taj M. kojeg on nije vidio, ne zna kako izgleda i nema ni jedan bliži podatak o njemu jer su kontaktirali preko mob.telefona. Novac od 3.700€ za to vozilo tom M. unaprijed je dao jedan njegov drug u Nj. čije ime ne želi da saopšti sudu. M. mu je rekao da je vozilo ušlo preko B. na graničnom prelazu Š. Po. a on nije bio prisutan na placu kad je M. dovezao to vozilo jer za tim nije bilo potrebe jer je imao povjerenja u svog

druga koji je to vozilo vidio u Nj. Sjećea se da je carinu platio za to vozilo .....godine, a vozilo je dovedeno na plac .....godine. Da li je to vozilo imalo tablice ili ne ne zna jer ga nije gledao, a siguran je da su mu papiri bili u redu. Iako je vozilo plaćeno "kešom" račun je glasio na ime firme "M" i to je uspio da završi preko ovog čovjeka iz Nj. Tačno je da je na vozilu bila istaknuta prodajna cijena 10.000€ i ista je bila istaknuta posle dva dana nakon što je to vozilo dovezeno na plac i ako postupak carinjenja još nije bio okončan.

Svoj poslovni odnos sa P.M.m optuženi je objasnio tako da sa njim kao fizičkim licem nije sklapao ugovor, to nije učinio ni sa njegovom firmom, iako mu je P.M. rekao da posjeduje firmu koja se bavi špediterskim uslugama. Plaćao ga je kešom, i to po 250 €, mada je to moglo da bude manje ili više i uglavnom je to zavisilo da li on treba da pribavi još jedan SOS sertifikat po vozilu, ali mu zaista nikada nije tražio da mu pokaže papire da ima špeditersku firmu. Što se tiče vozila "Mercedes Vito", M. je pozvao telefonom da izvrši carinjenje tog vozila. Papirologiju za to vozilo P. M. je predao njegov radnik sa placa R. L. koga je on prethodno pozvao telefonom. Nije gledao papire koji su stigli sa vozilom a čuo je da su u nekoj koverti i to saobraćajna dozvola i zeleni karton. L. ga nije zvao da bi mu rekao da fali nešto od papira niti mu je to rekao P. Za to carinjenje odnosno špeditersku uslugu trebao je da mu plati u kešu. M. nikakvo vozilo nije od njega kupovao prethodno a da mu nije platio. Sve papire, prevod kod tumača i papirologiju je trebalo da izvrši P.M.. Sam P. mu je rekao da će carinjenje vozila biti završeno u N, inače od carinika ne poznaje nikog, ni iz Ispostave carine N ni sa Š. P. Dažbine za carinu za "Mercedes Vito" platio je preko firme na način što mu je P. preko telefona rekao koliko i kada da plati.

Dio njegove odbrane koji se odnosi na angažovanje izvjesnog M. u Nj. gdje je pred istražnim sudijom naveo da je tog M. angažovao njegov brat V., nije istinit. To je pogrešno notirao istražni sudija, jer tog M. angažovao je jedan njegov drug u Nj. koji je sve platio tom M. za vozilo "Mercedes Vito" i ovaj ga je samo dovezao.

Vozilo "Mercedes 320 CDI" S klase reg.oznaka ..... je kupio preko interneta, koliko se sjećea u H. gdje ga je u njegovo ime podigao njegov brat. Izvršio je plaćanje iz Crne Gore preko firme "M", a brat mu je rekao da je stavio privremne tablice u Nj i da je sa tim tablicama krenuo u Crnu Goru. Međutim, ulaskom u Srbiju tj. S. te tablice su skinute i stavljene tablice PROBA sa oznakom ... Misli da je njegov brat ušao na graničnom prelazu D. normalnim putem i on ne zna zašto mu je to vozilo oduzeto. Njegov brat je uzeo privremene njemačke tablice za "Mercedes" na koje su kasnije stavljene tablice PROBA sa oznakom ... iz razloga što je u Njemačku stavljanje tablica bilo jeftinije oko 70€ i što je procedura u Njemačkoj mnogo lakša nego u B. ili H. U vezi ovog vozila nije kontaktirao sa P.M.m oko špedicije ili carine.

Svoj odnos sa B.G.om je objasnio da je to čisto prijateljski odnos i da bi ga on kao prijatelja po nekad kontaktirao putem mobilnog telefona da za njega dovede vozilo iz inostranstva, kada bi se on našao na putu. U tim slučajevima B. bi vozilo dovezio preko H. i to preko graničnog prelaza D. B., a jedanput ga je uputio preko P. na granični prelaz J., i to iz razloga što špediterska kuća "Z" je mogla tu da mu završi prenaupućenje i da carinu plati u carinsku ispostavu N. To je mogao učiniti i preko Šćepan polja, ali preko graničnog prelaza u B. P. nije mogao. B.G.u i ako mu je bio prijatelj za dovoženje tih vozila je plaćao kao kada bi angažovao šlep službu. Poznato mu je da je dužan da izvrši carinjenje robe u roku od 24 časa mada nije siguran možda se to može produžiti i na 48 časova.

Firma "M" je osnovana ..... godine i istu je osnovao sa svojim bratom V. Djelatnost firme do 2004.godine je bila kocka i kladjenje, a od 2004.godine firma je počela da se bavi prodajom polovnih uvoznih vozila. U firmi nema niko od zaposlenih koji je zadužen da vrši prijem robe, odnosno vozila kad stignu na plac. Tako da kada je vozilo "Mercedes Vito" dovezao na plac momak po imenu M. isti ga je ostavio a predao je ključeve njegovom radniku R. L. Vozilo nije vodjeno na carinu već su samo papiri predati P. M.

Dalje je u navodima svoje odbrane i objasnio da je uglavnom carinjenje za to vozilo odredio ispostavu N. jer smatra da carina u P. nezakonito povećava dažbine mimo fakturne vrijednosti vozila, pa tako je i odlučio da ocarini vozilo u N. Nema nikave veze ni sa državnim ni sa privrednim strukturama društva, ne zna ni šta je komplot i zavjera, ne smatra se nikakvim članom zločinačkog udruženja i nema nikakve veze sa krijumčarenjem tri vozila preko albanske granice

**Optuženi C.V.** iznoseći svoju odbranu istakao je da ne priznaje izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret optužnicom, ne smatra se organizatorom nikave grupe čiji je cilj vršenje krivičnih djela, pa je tako u navodima svoje odbrane istakao da je još ..... godine pošao iz Crne Gore u B. da radi, a tamo je bio i njegov stric. Bavili su se bravarijom. Njegov brat L. je bio u Podgorici gdje je osnovao firmu "M" koja se bavila prodajom polovnih vozila nabavljenih u inostranstvu. Vozila je nabavljao preko interneta, poručivao ih i plaćao preko računa svoje firme, a nakon toga vršio prodaju zainteresovanim kupcima. Pošto je on radio i boravio u B, L. je uglavnom naručivao vozila iz B, pa mu je on neka vozila nalazio na placovima i upućivao za Crnu Goru, a neka vozila su mu upućivala i druga lica. Pošto je pročitao iz optužnice imena lica saokrivljenih osim M.M.a i B.G.a, ostale ne poznaje. M.M.a je upoznao 5-6 godina ranije u P. ali između njih nema nikakvih poslovnih veza i ne zna čime se M. bavi. B.G.a upoznao je 7-8 mjeseci ranije u B. gdje ga je poslao L. pošto je preko interneta našao u B. "Mercedes CL 500" plave boje koga je on kupio i preko B. poslao u Crnu Goru, tj. B. ga je dovezao u Crnu Goru. Da li je L. plaćao B. za usluge prevoza on ne zna. Pored tog vozila preko B. je L. poslao još jedno vozilo takodje "Mercedes 320 CDI" S klase crne boje. To je bilo negdje u februaru ..... godine. Koliko je upoznat to vozilo je zaustavljeno na carini i oduzeto ne zna zbog čega. Osim ova dva vozila po B. on više nije slao L. ni jedno vozilo. Smatra da je L. preko B. iz Nj. dobio još jedno vozilo i to "Audi A8". U decembru .....g. kupio je vozilo "Mercedes 320 CDI" S klase, u H., a to vozilo je prethodno L. naručio preko interneta. U Nj. su mu stavljene tranzitne tablice jer su tamo jeftinije i one su glasile na njegovo ime, i sa tim vozilom je on lično krenuo za Crnu Goru. Nesmetano je ušao iz Mađarske u Srbiju tačnije u S. gdje su ga zaustavili na carini pa je morao po njihovom nalogu da skine "COL" tablice, pa su mu oni dali neke tablice sa oznakom SU koje su bile od papira. Tablice su zalijepili na vjetrobranskim staklima pozadi i naprijed, a dali su mu i neku dokumentaciju. Maltretirali su ga, a platio je i neke dažbine u iznosu od 180€. Papir o tome da su mu uzete te ..... tablice postoji ali ga on nema niti zna gdje je. Nakon toga ulaskom u Crnu Goru kod B. P. kontaktirao je nekog čovjeka čije ime ne zna i koji ga je čekao na carini na srbijansko-crnogorskoj granici. Tom čovjeku je dao neke auto djelove koje je po L. narudžbi kupio u B. Čovjek kome je predao te auto djelove nije ni jedan od saoptuženih a to nije ni lice po imenu A. S. Na granici nije imao problema i sa tim vozilom je došao u T. Narednog dana vozeći to vozilo zaustavila ga je policija i isto mu oduzela, ne zna zašto jer smatra da je bilo 100% regularno. Kada je došao na granični prelaz B. P. vozilo je prijavio nekom policajcu, bila je noć, oko ponoći, i taj policajac mu je kontrolisao i pasoš i papire za auto i odmah ga je pustio, ni jedno više službeno lice ga nije kontrolisalo. Nije mu poznato ništa u vezi uvoza, carinjenja vozila, niti bilo šta u vezi "papirologije". Vozilo je direktno odveo u T, a ne na plac firme "M". Dalje je pojasnio da kada je sa tim vozilom ušao u Srbiju da mu je carina i špedicija u S. oduzela tablice koje je imao kao privremene, a koje je prethodno kupio u Njemačkoj i stavila mu privremene tranzitne tablice a špedicija iz S. je dala garanciju da on samo prolazi kroz Srbiju i da se vozilo uvozi u Crnu Goru. Negdje u oktobru i novembru ..... godine iz B. je poslao i vozilo "BMW X5" tip džipa, koje je bilo havarisano, kao i jedno vozilo marke "Pasar".

Ne poznaje nikog od albanskih državljana čija se imena pominju u optužnici, nije mu poznato niti je učestvovao u prebacivanju džipova "Rang Rover", "Porše" i "BMW" preko granice Crne Gore i Albanije na albansku teritoriju.

Nije mu poznato kako i na koji način je vozilo "Mercedes Vito" njegov brat nabavio u ..... mjesecu .....g. To vozilo on nije nabavljao.

Pošto je živio u Belgiju obilazio je auto placevc i kada bi naišao na vozilo koje je bilo u dobrom stanju informisao bi svog brata L. i nakon što bi firma "M" izvršila plaćanje tog vozila on bi preuzimao vozilo sa auto placeva sa svom pratećom dokumentacijom i slao ih za Crnu Goru. Za preuzimanje tih vozila nije mu bilo potrebno nikakvo ovlaštenje od firme "M" ,čak ni lični dokument već je bilo dovoljno to što je vozilo plaćeno,a inače L. je bio taj koji bi obavještavao te vlasnike auto placeva ko će doći da preuzme ta vozila. To je bio uhodan posao.

Što se tiče njegovog poznanstva sa B.G.om istog je upoznao preko svog brata L. Njegov prvi kontakt s njim je bio što ga je sačekao na aerodromu a prepoznao ga je tako što mu ga je prethodno lično opisao njegov brat L. Nije imao njegov broj mobilnog telefona. Kada bi boravio u B. poznato mu je da je B. bio smješten u hotelu nikada kod njega u stanu,a ko je snosio troškove boravka B. u hotelu nije mu poznato. Pošto živi u B ,ima odobrenje za boravak na 5 godina i radi za firmu koja je vlasništvo njegovog strica C. P. Iz B. u Crnu Goru dolazio je 2-3 puta godišnje zavisno od potreba.

**Okrivljeni B.G.** u svojoj odbrani datoj pred ovlaštenim službenicima policije je istakao da trenutno živi u N. S. u stanu koji je skoro kupio,gdje posjeduje i garažu. Što se tiče vozila "Rang Rover" tačno je da ga je on dovezao iz B. u Crnu Goru , i da je to vozilo bilo sa španskim reg.oznakama, a isto mu je predalo nepoznato lice hrvatske nacionalnosti u B. 9. ili 10..... ....godine, a po prethodnom dogovoru sa prijateljem iz B.I P. P.. Taj prijatelj mu je rekao da je to vozilo njegovog prijatelja iz R. koji trenutno boravi u Crnoj Gori, pa da to vozilo treba da uzme od nekog Hrvata i doveze do Crne Gore da se oni ne bi maltretirali i platiće mu za navedenu uslugu. On je rekao da za tu uslugu traži 500€. Istakao je da je 10.11.2006.godine uveče kasno krenuo iz Novog Sada preko Beograda da bi ujutru bio u Crnoj Gori. Tokom vožnje u večernjim satima imao je više telefonskih komunikacija telefonom sa brojevima sa područja Srbije i Crne Gore. U jutarnjim časovima prešao je granični prelaz kod Berana.Na granici je pokazao to što je imao od dokumentacije policiji, nije imao ovlaštenje da upravlja tim vozilom niti mu je isto policija tražila,već ga je nesmetano pustila da prodje.

Naveo je da nikakav prethodni dogovor za ulaz sa tim vozilom u Crnu Goru nije imao ni sa kim iz policije ,špedicije,carine ili bilo kim drugim. I druge granice u Evropi je prolazio bez punomoćja vlasnika za upravljanje vozilom i onda mu je bilo logično da tako može da udje i u Crnu Goru,obzirom da je imao sva dokumenta i zeleni karton međunarodnog osiguranja za vozilo "Rang Rover". Tačno je da kada ga je pozvao prijatelj P. iz B1. da ga je on pitao "je li sve regularno" i da mu je ovaj odgovorio "pa zar bi ja to uradio". Po dolasku u P. dobio je poziv na mob.telefon od nekog albana. Ne zna ko mu je dao njegov broj telefona, pretpostavlja da je to bio njegov drug P iz B1. i sa tim licem se dogovorio da se nadje iza lokala "M" u P kako bi mu predao vozilo, što je i učinio negdje oko 11 časova. Taj momak kome je predao vozilo bio je sitne gradje visok oko 175 cm,tamno smeđe boje kose, šiljastog lica i nije dobro govorio naš jezik. Po završenoj predaji vozila taj momak mu je dao 1000 dolara,a inače, taj momak ga je u jutarnjim časovima između 9 i 11 časova pozvao na mob.telefon sa nekog broja crnogorske mobilne mreže. Nakon uzetog novca za njega je iza "M" došao njegov drug L. C, pa su pošli zajedno na primorje, gdje je on noćio u hotelu "M". Sjutradan se vratio za B. avionom. Tek kada je uhapšen saznao je da je to vozilo ukradeno u Š.

Tačno je da je u njegovoj garaži u N. S. u ulici s. s. pronađeno vozilo Mercedes tamno sive boje PG registarskih oznaka, i to je njegovo vozilo koje je prethodno kupio od nepoznatog lica u B. za iznos od 9.000 €. Znao je da vozilo nije regularno, da je falsifikovano,a punomoćje obzirom da je saobraćajna dozvola glasila na ime lica B. S, sam je napravio tako što ga je skenirao, a isto mu je bilo potrebno da bi mogao sa njim da upravlja na području Srbije. To vozilo je kupio negdje u decembru .....godine i odmah po kupovini je saznao da je neregularno i iz tih razloga ga je držao u garaži. Nije želio da otkrije od kog lica ga je kupio zbog mogućih problema koje bi imao.Zaključio je da je to vozilo "skinuto sa osiguranja" iako broj motora i broj šasiije koji je ispisan u saobraćajnoj dozvoli odgovara onom broju koji je i na vozilu.



Pošto je zaposlen u privatnoj firmi u N. S. DOO "J" koja se bavi prodajom nekretnina i gradjevinskog materijala dešavalo se da ga gazda šalje na službene puteve po Evropi. Uglavnom na te puteve je išao na osnovu usmenog dogovora sa svojim gazdom, nije dobijao nikave putne naloge, već je gazda mu novac davao na ruke, a plata koju je dobijao bila je 500€. Posjedovao je M. i D. platne kartice. Pošto mu je L. drug dešavalo se da kada on boravi u inostranstvu, onda preuzme za L. vozilo i isto doveze u Crnu Goru. Tako je uradio i sa vozilom Mercedes crne boje a prethodno se dogovorio sa L. C. Vozilo je dovezao iz B2. ,a tamo je pošao sa svojom djevojkom i javio se V. L. bratu koji ga je sačekao na aerodromu u B. On i V. su preuzeli to vozilo sa jednog placa čije ime firme ne zna, a plac je u jednom mjestu van Brisela. Bili su spremljeni svi papiri: faktura, saobraćajna dozvola, osiguranje sa kojim su pošli u carinarnicu gdje su mu izdali COL tablice na njegovo ime i ime firme "M" vlasništvo L. C. Istakao je da je nakon što je auto preuzeo sa djevojkom je pošao u P1. gdje se zadržao dva dana a zatim u I. u M. gdje su boravili tri dana, pa preko A. i M. se vratili u Srbiju tj. u N. S. gdje je ostavio djevojku i dva dana kasnije se sa tim vozilom uputio ka Crnoj Gori. Sa L. se dogovorio da u Crnu Goru preko graničnog prelaza J. ranč kod P. udje rano ujutru ,što je on i učinio mada pošto je tuda išao prvi put u životu i nije znao put iz P lutao je nekih 15-ak minuta i pitao prolaznike da ga upute na pravi smjer. Razlog zašto je prešao na graničnom prelazu J. ranč kod P. a ne kod B.P. ili B. koje je od ranije znao je taj što mu je L. rekao da predje na tom graničnom prelazu i da se obrati špediciji Z. K , te da nakon toga vozilo doveze u P. da mu ga preda a da će vozilo biti carinjeno u N.. Nije bio siguran ko će cariniti to vozilo u N, već je istakao da je moguće da to bude firma "Z. K". Inače, na graničnom prelazu P. policijski je kontrolisan i upućen na carinu gdje je tražio da mu se napravi carinski ulaz za tranzit kroz Crnu Goru a vozilo će se cariniti kasnije u N.. Špediter mu je na carinarnici popunio formulare sa podacima vozila i uputio ga kod carinika koji je pregledao broj šasije i napravio mu prenaupućenje da se vozilo carini u N. za što je platio 90€ i ako mu špediter nije dao račun, već mu je rekao da je cijena usluge 70€ a da je 20€ za nekog čovjeka koji ga je navodno spojio sa njim da dodje baš na taj granični prelaz.

Nikakvu nadoknadu za dovoženje ni tog vozila ni ostala dva koje je doveo za L. nije dobijao. Uglavnom trošio je svoje pare jer je išao i zbog svojih poslova. Dva vozila je dovezao za L. i to Audi "A8", "Mercedes CL 500" koji su mu oduzeti na graničnom prelazu u reonu P. Za ta vozila dobijao je uredne papire i sa njima je došao preko H. na granični prelaz D. b. Vozila je uredno prijavio policiji, a zatim i carini na graničnom prelazu. Ne zna gdje je ta vozila C. kasnije carinio, jer ih je on samo dovezao. Što se tiče "Mercedesa" koji mu je oduzet iz B. je sa istim došao u Srbiju, a odatle u Crnu Goru. Tokom puta je kontaktirao sa L. i on ga je uputio na granični prelaz preko P. u mjesto J. Prvi put je prelazio taj granični prelaz i uredno se prijavio i signalizirao cariniku da se radi o eksportnim tablicama, nakon čega je upućen u špediciji radi pravljenja papira za carinjenje. Posle završetka te procedure pustili su ga da nastavi put a nakon predjenih 3 km naišao je na policiju koja ga je zaustavila, kontrolisala i lišila slobode.

C.V.a upoznao je kao brata C.L.a i sa njim je obilazio auto-placeve po B.. Plaćanje tih vozila nije vršio on već je to činio L., a C.V.a je upoznao par mjeseci prije nego što je prvo vozilo dovezao za svog druga C.L.a.

U daljem toku postupka istakao je da nikada nije namjenski išao za inostranstvo kako bi dovezao vozilo za C.L.a, već uglavnom to bi se poklapalo sa njegovim putevina po Evropi, a i njemu je odgovaralo da prošetati. Osim tri vozila za L. nije dovezao ni jedno više. Vozačku dozvolu države V. je dobio preko interneta jer je bila ponuda da se nudi boravak i vozačka dozvola. U toj državi nije boravio a vozačka mu je stigla na adresu jer ju je prethodno naručio preko interneta a nabavio ju je iz razloga što u svojoj državi Srbiji ne može da vozi vozilo na stranc tablice, dok u inostranstvu može, ali je nikada nije upotrijebio i držao ju je u novčaniku. Nije državljanin Nj. ,a vozačku dozvolu na njemačkom jeziku takodje je obezbijedio preko jednog lica koje je držalo agenciju u D. i istom je poslao kopiju svoje vozačke dozvole, slike i na taj način je za novac dobio tu vozačku dozvolu. To se desilo prije nekih 4-5 godina. Dalje je naveo da je tačno da je dao 9.000

€ za vozilo koje mu je pronadjeno u garaži tipa "Mercedes SL", koje je imalo ..... registarske tablice, ali da je izostavio da kaže da je to bila samo kapara da je puna cijena za to vozilo bila 30.000 € i da je to trebalo da isplati kasnije. Sa vozilom je dobio i saobraćajnu dozvolu i tablice, a koliko ga pamćenje služi i međunarodno osiguranje. Nije mogao da se sjeti na čije je ime glasila ta saobraćajna dozvola, nije dobio punomoćje pa je on sam isto skenirao, iako mu je bilo poznato da to ne smije da radi to je želio jer mu se auto vozilo. Želio je da ga vozi a ne da ga dalje prodaje, međutim u tome nije uspio i ako ga je kupio u decembru .....godine jer je ubrzo posle 2 mjeseca uhapšen, i vozilo je ostalo u njegovoj garaži. Odmah nakon 2-3 dana pošto je kupio to vozilo provjerio je i vidio da je isto neregularno, pa je kontaktirao to lice od koga je vozilo kupio i isto je bilo odsutno, tako da ga nije mogao odmah vratiti a kasnije nije stigao od svojih obaveza. Osim tih 9.000 € za vozilo je trebao da doda još 21.000€ .

Što se tiče svog imovnog stanja objasnio je da osim što ima platu od 500€, posjeduje stan kojega nije do kraja isplatio, dva vozila tipa "Mercedes" i vozilo "Mercedes" koje mu je pronadjeno u garaži, a broj mobilnog telefona kojeg posjeduje je samo jedan i nema broj crnogorske mobilne mreže, već samo srbijanske mobilne mreže .... Ne zna na pamet L..... broj mobilnog telefona, već ga ima memorisanog. Ne smatra se članom nikakve zločinačke grupe niti udruženja.

**Okrivljeni J. B.** negira izvršenja krivičnih djela koja mu se stavljaju na teret optužnicom, negira da je član zločinačkog udruženja, pa tako u navodima svoje odbrane pred ovlašćenim službenicima policije CB P. istakao je da M. P. poznaje oko pola godine i da ga je sa njim upoznao njihov zajednički prijatelj. Pet-šest dana prije nego je uhapšen pozvao ga je P.M. na mobilni i tražio od njega da mu on prijavi automobil za carinjenje koji je ušao na ŠČ pč, zbog roka od 24 sata za koje vrijeme treba da se neka roba prijavi kada udje u crnu Goru.

Tog dana kada ga je i pozvao Mč je i došao u N. kod njega na posao i predao mu tranzitni dokument sa carinskom deklaracijom, prevodima kupoprodajnih ugovora, saobraćajnu dozvolu i sertifikate. Nakon što je uzeo tu dokumentaciju od P. predao ju je svom šefu D. M. Vozilo o kojem se radilo nije gledao niti je u obavezi njegovog posla da ga gleda. P. je rekao da kada šef odredi carinskog inspektora koji će ovjeriti carinsku dokumentaciju i odrediti iznos poreza i carine da će mu javiti iznos koji treba da uplati kao firma, što je i učinio prije od prilike 3 dana, a radilo se o p.m.v. "Mercedes Vito". Izjavio je da nakon prijema tranzitne i carinske dokumentacije koju mu je dao M. i službene predaje šefu carine u N, njegov službeni posao na konkretnom slučaju se time završava. Ni jednu drugu službenu radnju vezanu za taj posao nije bio dužan da izvršava. Kada je odnio dokumentaciju šefu ovaj mu je rekao da istu preda V. D. carinskom inspektoru pa je on to i učinio. Nakon toga V. je podigao osnovicu za oporezivanje i carinjenje vozila sa iznosa 3700€ na iznos od 4.300€ o čemu su sačinili zapisnik koji je potpisao on a prijem carinske dokumentacije V. D. Nakon toga je pozvao M. P. i to mu saopštio, kako bi se završio postupak carinjenja vozila. P.M. je poslao uplatnicu za izmirenu carinu i porez, nije mu poznato ko ju je dostavio do carine, ali zna da je uplatnica dospjela u kancelariju u kojoj su se nalazili on, V. i još neko od službenika, pa je V. uplatnicu priključio carinskoj deklaraciji o carinjenju vozila "Mercedes Vito". Dokumenta o završetku carinjenja za to vozilo koje je ocarinjeno po carinskom broju 35076/1796 od .....godine, je on nakon dva dana ujutru preuzeo od carinika V. D. i dogovorio se sa P.M.m-M. da mu preda tu dokumentaciju, pa je iz tog razloga kada je završio sa poslom tog dana oko 14 časova sa sobom i odnio kompletnu carinsku dokumentaciju koja se odnosila na carinjenje tog vozila, i držao je kod sebe kući jer je očekivao da će mu se javiti P. da mu je preda. Istog tog dana oko 21 čas na gradskom trgu u N. dogovorio se sa P. da se nadju i da mu preda tu dokumentaciju, ali je oko 21,45 časova bio priveden od strane policije. Što se tiče carinske dokumentacije (kopija) na ime G. Lj. ,Š. M. , V. M. i K. R. koja je bila kod njega kada ga je privela policija, tu dokumentaciju je namjeravao da preda P. ukoliko bi on prihvatio da ih odnese prevodiocu za italijanski jezik pošto u N. nema prevodioca za italijanski jezik. Postupak carinjenja za ta vozila nije bio završen jer su dokumenta trebala tek da se prevedu. Ne zna gdje se ta vozila nalaze, a da dokumenta preda P. kako bi ih ovaj ponio za P, zamolio ga je jedan drug čije

ime ne želi da kaže. Što se tiče P. M., on mu nije platio za učinjenu uslugu niti mu je učinio poklon u novcu ili drugoj robi da bi mu završio carinjenje vozila.

U daljem toku postupka optuženi J. B. je objasnio da je on bio zaposlen u Carinskoj Ispostavi N. i da je obavljao poslove sa srednjom stručnom spremom na prijemu i tranzitu dokumenata i njegov posao je da vrši prijem svih dokumenata koja dolaze i kompletiranje dokumentacije, nakon čega istu zavodi u kontrolnik potvrđivanja K2, koju dalje predaje svojim pretpostavljenim, odnosno šefu ispostave Dj. M., a da postupak carinjenja određene vrste roba rade carinski inspektori koje određuje šef Ispostave, koji za taj posao posjeduju viši stepen školske spreme. Takav je slučaj bio i sa prijemom dokumentacije za vozilo "Mercedes Vito" i u toj dokumentaciji je bilo upućenje sa graničnog prelaza. Koliko je njemu poznato vozilo "Mercedes Vito" nije dovoženo u N. fizički radi carinjenja, niti je to u obavezi po carinskom zakonu, službeno lice prema carinskom zakonu koje vrši carinjenje robe je dužno i u obavezi da pregleda 30% robe koju carini kao i sve akcizne robe, a to znači da ako roba nije akcizna mora se fizički pregledati bar 30% te robe koja se tog dana carini u carinskoj ispostavi. Istakao je da poznaje skoro sve službenike carina na graničnom prelazu Š. p. odnosno na sva tri granična prelaza na području carinske ispostave N, a to su I. b. V. i Š. p. te da poznaje i B. M. Inače, upućenje robe sa graničnog prelaza njima službeno ne stiže već im se obraća stranka ili špedicija koja donosi to upućenje.

Sva dokumentacija koja je bila dostavljena od strane P. M. a u vezi sa carinjenjem vozila "Mercedes Vito" bila je kompletna, i on je kao službenik carine izvršio njeno potvrđivanje, zaveo je u kontrolnik K2 i predao je šefu Ispostave. U terminal su bili već unijeti podaci o datumu ulaska tog vozila na carinsko područje Crne Gore i to je bio datum .....godine, i ti podaci su unijeti od strane nekog carinika sa graničnog prelaza koji ima pristup terminalu i pod svojom šifrom unosi ulazak određene robe. Na Š. p. nema kompjutera, pa je svakog mjeseca određen po jedan carinik da vrši uknjižbu tj. unos dokumentacije u kompjuter i to se radi svakog dana zavisno od toga koliko ima ulazaka. Po terminalu to vozilo je ušlo na Š.p. ....godine a .....g. je unijeto u ispostavu carine u N. Izjavio je da nije tačno da je njemu P.M. dao na ime tog posla 150€, niti je bilo potrebe za tim. Obzirom da je dokumentacija bila kompletna, carinjenje tog vozila je izvršio carinski službenik Ispostave Nikšić V. -carinski inspektor. Jedino njegovo angažovanje oko carinjenja vozila je bilo to što je on bio član komisije po predlogu inspektora V. u konkretnom slučaju za povećanje carinske osnovice. i o tome je on lično obavijestio P., a to bi učinio i prema ostalim i ne vidi ništa loše u tome što je njega obavijestio putem telefona.

Carinska ispostava u N. nema terminala za carinjenje roba i carinskog skladišta, tako da bi se dovozila samo ona vozila koja bi zahtijevao carinski inspektor i to je pravo i ovlašćenje carinskog inspektora da zahtijeva. Dešavalo se da on ide u pregled robe, ali uvijek u svojstvu pomoćnika jer se akcizna roba gleda komisijski u sastavu od dva službena lica, a pošto on nema položen carinski ispit niti ima faksimil niti ovlašćenja, i ne gleda samostalno robu.

Dalje je izjavio da je dana .....godine pozvan od strane P. M. sa nekog fiksnog broja, bilo je možda 18-19 časova, on je bio kući, i pitao ga da li može da mu donese dokumentaciju za carinjenje vozila "Mercedes Vito" ako je postupak završen. Naveo je da se on konsultovao sa inspektorom V. da li on može da preuzme carinsku dokumentaciju iz carinskog pretinca ako je gotova, pa pošto mu je V. rekao da nema problema, on je zajedno sa inspektorom V. pošao do carinske ispostave, koji mu je otvorio kancelariju pa je on uzeo deklaraciju iz pretinca gdje inače stoje carinske deklaracije. Iste večeri kasnije P. ga je pozvao sa nekog mobilnog telefona i dogovorili su se da mu preda tu dokumentaciju, međjutim policija ga je uhapsila i pronašla ovu dokumentaciju.

Ovaj dio svoje odbrane koji je različit u odnosu na dio odbrane koji je iznio pred istražnim sudijom a odnosi se na preuzimanje i predaju dokumentacije P, optuženi je objasnio da je tačno ono što je na glavnom pretresu izjavio a ne pred istražnim sudijom, tako da dio gdje je naveo da je

dokumentaciju nosio kući nije istinit. Razlog zašto je P. odnio i drugu dokumentaciju da preda jeste da ne bi posao trpio i da to završi P. u P. pošto on poznaje tumače.

Pojasnio je da kontrolnik K2 u koji on unosi podatke iz dokumentacije, unosi se ime podnosioca zahtjeva, ime uvoznika, bruto masa, datum sa tranzitnog dokumenta sa granice i ostavlja se prazna zadnja rubrika koja se popunjava tek kad se roba ocarini i u nju se upisuje carinski broj tj. broj carinske deklaracije koja se dobije na kraju samog postupka carinjenja. Pošto je on unio te podatke i to je njegova službena obaveza poznato mu je da je dokumentacija za vozilo "Mercedes Vito" bila kompletna. U carinskoj I. N. postoji 7 kompjutera, a na graničnom prelazu Š. p. umreženo je 5. Inače, svaki carinik ima svoj broj i svoj pasvord koji mu je neophodan da bi pristupio u terminal i tek nakon toga se omogućava unos određenog dokumenta. Što se tiče podizanja carinske osnove za carinjenje ovog vozila to je predložio carinik Vušović jer je po katalogu kojega posjeduje carina osnova za carinjenje bila veća, pa je iz tih razloga oformljena komisija u kojoj je i on bio član. Po zakonima i carinskim propisima kada roba udje u Crnu Goru pa se vrši prenapućenje u drugu carinsku ispostavu, špedicija sa svojim bankarskim računom garantuje da će se u roku od 24 časa ta roba pojaviti u tu carinsku ispostavu a ukoliko se ne pojavi podnosilac vrši carinski prekršaj i sa tim on kao službeno lice nema veze.

Od svih saoptuženih poznaje jedino P. M. i B. M. i negira da je član bilo kakve zločinačke grupe ili udruženja i da je za svoju izvršenu radnju dobio nadoknadu od P. M..

**Okrivljeni P.M.** je dva puta iznosio svoju odbranu pred ovlašćenim službenicima policije CB Podgorica i na glavnom pretresu, dok se pred istražnim sudijom branio ćutanjem.

U navodima svoje odbrane koju je iznio pred ovlašćenim službenicima policije CB Podgorica naveo da je u oktobru .....godine preko L. R. upoznao L. C. L. je radnik kod L. C. pa ih je i upoznao kako bi on pomogao C. u carinjenju tri vozila koje je ovaj dovezao šlepom na svoj plac preduzeća "M". Za vozila "BMW X5", "Audi A8" i "Mercedes S 500", pomogao je L. tako što je šlep ušao preko B. P., carinski papiri o prenapućenju napravljeni za N. koje je on preuzeo i ocarinio ta vozila u N. Nakon završetka carine, predao je L. papire za dalju prodaju vozila. Što se tiče "M" koji je uvezao njegov brat V. u decembru 2006.g. L. ga je također zvao i rekao da će to vozilo ući u Crnu Goru na redovne table, da će ga cariniti u Crnoj Gori i prodati. Pošto je L. tražio da i ovo vozilo carini, on mu je dao broj telefona svog prijatelja A. S., koji se inače bavi carinjenjem i uvozom automobila, da bi mu ovaj pomogao oko prenapućenja vozila i njegovog carinjenja. Koliko on zna, S. nije uradio to carinjenje, nije ni on a da li je neko treći ne zna. Što se tiče vozila "Mercedes Vito" plave boje L. ga je zvao da izvrši carinjenje ovog vozila, što je on prihvatio, pa je od L. R. preuzeo dokumentaciju za vozilo: stranu saobraćajnu dozvolu-njemačku, memorandum firme "M", i strani kupoprodajni ugovor o prodaji vozila u kojem je kao prodavač bila naznačena neka njemačka firma, a kupac firma L. C. U ugovoru je kupoprodajna cijena bila 3.700€. Istog dana kada je preuzeo papire od L. R. pošao je za N. i sve papire predao cariniku B. J. ispred carinske ispostave u N. Obzirom da to vozilo nije imalo carinsku dokumentaciju za ulazak u Crnu Goru, imalo je njemačke tablice, L. je zahtjevao od njega da se napravi ulaz za to vozilo u Crnu Goru i isto ocarini u N.. Carinik je to prihvatio i za ovo vozilo je napravljen ulaz na Š. p. i njegovo prenapućenje u N. gdje je isto ocarinjeno. Postupak carinjenja za ovo vozilo završen je dan ranije odnosno dan prije nego što je davao izjavu u policiji. Pozvao ga je carinik i saopštio mu da treba da uplati 977,24€ na ime dažbina za carinu, te da je, fakturna vrijednost tog vozila podignuta sa 3.700 na 4.300 €. Zbog izmjene u cijeni pozvao je L. da uplati razliku od 977 za carinu, a on ga je upututio na Lj.-suvlasnika firme i navedeni iznos je uplaćen na račun Uprave carina. Naveo je da je dana kada je davao izjavu u policiji trebao da preuzme papire ocarinjenog vozila od carinika J. B. i preda ih L. C., kako bi isti mogao vršiti dalju prodaju tog vozila. To vozilo on nije vozio za N. niti ga je predavao na postupak carinjenja. Cariniku J. B. za pravljenje ulaza u Crnu Goru za navedeno vozilo kada mu je prvi put predao dokumenta dao je iznos od 150€. Taj novac nije mu dao L. nego je trebalo da ga odbije na ime kompenzacije za vozilo marke "Audi A3" koji je on kupio do njega, pa je i usluge carinjenja i plaćanja špedicije odbijao po

osnovu navedene kompenzacije. Carinjenje vozila za L. C. je radio jer je znao da L. ima regularno registrovanu firmu "M" i ni u jednom trenutku nije posumnjao niti je imao saznanja da se L. bavi ukradenim vozilima.

Na glavnom pretresu je negirao svoju odbranu koju je dao pred policijom ne navodeći razlog iz kojeg istu smatra neistinitom, i nije želio da odgovara ni na pitanja zastupnika optužbe, ni na pitanja suda ni na pitanja saoptuženih niti branilaca, osim na pitanja svog branioca, pa je tako u tom dijelu prilikom iznošenja svoje odbrane naveo da nije član nikakvog zločinačkog udruženja i da što se tiče dva vozila koja se njemu stavljaju na teret, "Mercedes 320 CDI" i "Mercedes Vito", istinito i tačno je da ga je u decembru kontaktirao C.L. te ga zamolio da izvrši špediterske usluge za vozilo koje je trebalo da njegov brat V. doveze na redovne tablice. On ga je uputio na S. A. iz B. P. koji je trebao da napravi ulaz, te da se ocarini u nekoj od carinskih ispostava. Međutim L. mu se više nije javljao tako da mu nije poznato što je učinjeno sa tim vozilom. Za "Mercedes Vito" po dogovoru sa Lindonom od njegovog radnika L. R. preuzeo je papire sa placa, a L. mu je rekao da je prenapućenje napravljeno za N pa je zaključio da vozilo treba da carini u N. Izvršio je prevod papira, napravio sertifikat i za to je platio 150€. Dokumentaciju je predao J. koji ga je kasnije kontaktirao oko iznosa plaćanja carine koja je plaćena preko firme "M". Naveo je da J. B. nikada nije dao novac, već da je novcem u iznosu od 150€ plaćen sertifikat.

**Optuženi B. M.** je u navodima svoje odbrane pred ovlašćenim službenicima policije CB Podgorica naveo da je zaposlen u Upravi carina na graničnom prelazu Š. p. i da radi kao carinik od.....godine. Dana .....godine bio je na radnom mjestu na prelazu Š. p. Tačno je da se na dokumentu tj. carinskoj ispravi o upućenju pmv "Mercedes Vito" plave boje sa graničnog prelaza ka ispostavi N. nalazi njegov faksimil ali ne može da se sjeti da li je tog dana navedeno vozilo prešlo granični prelaz Š. p. kao ni ko je bio vozač tog vozila. Ne može da se sjeti ni ko je uradio špediciju za to vozilo. J. B. carinika koji radi u N. poznaje i tvrdi da ga B. nije pozvao da napravi dokumente o upućenju ovog vozila ka N.

U daljem toku postupka optuženi je naveo da su uslovi rada carinika na prelazu Š. p. više nego teški te da rade u kontejnerima od 10m<sup>2</sup>. Što se tiče konkretnog slučaja ne spori da je evidentirao da je predmetno vozilo prešlo granični prelaz i ušlo na područje Crne Gore. Postupak u takvim prilikama je taj da dolaskom na granični prelaz stranka predaje dokumentaciju za vozilo kojim ulazi, a to je carinska deklaracija i prateća dokumentacija. Ponekad izvrše kontrolu podataka tj. broj šasije, ali kada su loši vremenski uslovi ne izlaze iz kontejnera gdje sjede već evidentiraju ulaz vozila u registar tj. kontrolnu knjigu i nakon toga vrše upućenje vozila u carinsku ispostavu koja je najbliža a konkretno to je N, radi carinjenja. Ne može da se sjeti šta se dešavalo u konkretnom slučaju tj. kako je uradio upućenje za predmetno vozilo, a da vozilo nije ušlo fizički na tom graničnom prelazu. Istakao je da posao carinika radi već 15 godina i da taj posao obavlja više rutinski.

Inače posao carinske kontrole je regulisan carinskim zakonom i pratećim uredbama. Nije sporio da je moguć da je za ovo vozilo on ovjerio dokumentaciju i uputio na carinsku ispostavu N. a da vozilo nije ni vidio. Prilikom te kontrole na graničnom prelazu oni ne naplaćuju taksu. Inače, u slučaju nailaska šlepa sa većim brojem vozila koja se uvoze, naveo je da oni zaista ne pregledaju svako vozilo.

Optuženi je dalje pojasnio da to što se njemu stavlja na teret - da je pribavio fiktivnu javnu ispravu odnosno carinsko prenapućenje sa graničnog prelaza, to po carinskim zakonima ne postoji, postoji JCI tj. jedinstvena carinska isprava po kojoj se određena roba prilikom ulaska u državu evidentira, dobija svoj carinski broj koji služi do okončanja carinskog postupka. Tvrdi da je vozilo "Mercedes Vito" ušlo na granični prelaz Š. p. a to tvrdi iz razloga jer je on sam svojom rukom u kontrolnik KI kao carinik to evidentirao .....godine. Špediciju je u konkretnom slučaju vršila špediterska firma "K" iz N. koja je bila garant da će se ta roba odnosno "Mercedes Vito" pojaviti u carinskoj ispostavi u roku od 24 sata radi carinjenja. Tim je njegov posao kao carinika bio završen.

Inače, konkretno ovaj dokument on nije unio u carinski terminal koji se vodi za cjelokupnu teritoriju koju pokriva Carina Crne Gore, već je to učinio jedan od kolega koji je bio zadužen da tog mjeseca unosi podatke u carinski terminal i koji je sjutra dan putovao za N, i to je formalni dio posla. Kontrolnik K1 je njihova ručna evidencija koju carinici vode na graničnim prelazima i tu se ručno uvodi vrsta i kategorija robe, kategorija uvoznika, špeditera i naziv što je i unijeto na Š. p. Ne može da tvrdi sa sigurnošću da je vidio to vozilo jer posao obavlja rutinski i mnogo bi bilo da pamti ali tvrdi da je to vozilo ušlo na granični prelaz. Inače, špediter popunjava JCI i podnosi je njemu kao cariniku na graničnom prelazu. Ponovio je da prilikom pregleda vozila koja prelaze granični prelaz taj pregled obavljaju rutinski smatrajući da se teško iko može usuditi da uradi nešto nezakonito i nelegalno obzirom da posle njihovog pregleda roba ide na još jedan carinski pregled u carinskoj ispostavi na vještačenje i tome slično. Naveo je da je svoj faksimil stavio na JCI. Pojasnio je da kontrolnik K1 ne može da se antidatira. Kolega koji je išao za N. i imao broj i ulaz za carinski terminal je unio podatke u terminal, i tu šifru zna samo on i smatra da niko drugi osim tog kolege nije mogao da unese podatke pod tom šifrom i passwordom, ali to je samo formalni dio posla jer je prethodno to vozilo zavedeno na granični prelaz Š. p. i odatle prenapućeno u N. Sa I. B. je kućni prijatelj i kolega.

**Optuženi T.N.** u navodima svoje odbrane date u prethodnom postupku negirao je izvršenje krivičnog djela stavljenog mu na teret, navodeći da nema nikakve veze sa navodima koji mu se stavljaju na teret te da se sa nikim nije udruživao po bilo kakvom osnovu niti učestvovao u bilo kakvom krijumčarenju. Nije član ni jedne zločinačke grupe. C.L.a i V. ne poznaje i ne zna gdje je plac "M". Naveo je da u P.u naselju K. ima svoj auto servis u kojem radi legalno i od tog rada izdržava porodicu. Posjeduje vozilo "Mercedes" S klase koji je kupio od firme "R" dvije godine ranije. Nikada se nije bavio preprodajom vozila. Od saoptuženih poznaje P. D. koji mu je zemljak, K.P.a, B. S. sa kojim se podigao na K., dok mu je K.P. tast. Nema nikakve veze sa prebacivanjem vozila marke "Rang Rover", "BMW X5" i "Porše". Obzirom da potiče iz Bratonožića donekle poznaje predio koji se prostire prema karauli M. ali tamo nije nikad bio. Imena albanskih državljana koja je pročitao u rješenju o sprovođenju istrage ne znače mu ništa. Inače, .....godine i privatno i poslovno je pošao za G. da bi kupio neke mašine za posao kojim se bavi, a i tašta mu je G.. Imao je uredno izdatu vizu i tamo je boravio do .....godine. Za G. je pošao na način što je preko graničnog prelaza B. pošao do T. a odatle avionom za A., a vratio se .....godine iz A. za B. gdje je saznao da su uhapšeni P.D., B.S. i K.P. i da policija traži i njega. Naveo je da se telefonom često čuje sa P. B. i K., dok po povratku iz G. u B. nije koristio mobilne telefone i javljao se iz javnih govornica. Inače, njegov tast K.P. posjeduje vozilo "Nisan Terano" crvene boje.

Svoj odnos sa P.D.m je pojasnio pa je tako izjavio da obzirom da je porijeklom iz Bratonožića ide često i na V. gdje je u toku .....godine više puta boravio. U oktobru mjesecu je zajedno sa P.D.m išao do njegove vikendice kako bi mu pomogao oko nekih fizičkih poslova oko vikendice, išao je sa njima i D. brat od strica. Negdje krajem oktobra i početkom novembra je ponovo boravio na V. opet po pozivu P. D. kako bi mu pomogao u vezi poslova oko vikendice. Što se tiče zadnjeg boravka to je bilo negdje u novembru mjesecu kada je pomagao P. D. da istovara bravariju kod svoje vikendice. Tada je išao svojim kolima iza P.D. i B. S, nakon toga vratio se u P. i posle toga više nije ni išao na V.. Tog dana komunicirao je normalno svojim mobilnim telefonom i koliko se sjeća komunicirao je i sa svojim tastom K.P.om. Nije mu rekao gdje se nalazi, a sjutra dan mu je tast rekao da je bio u ribolov na Rikavačko jezero. Pošto je sa P. drug "od djetinjstva" normalno je da su često komunicirali telefonom. Svoj put preko A. za G. planirao je sa svojom suprugom i avionom je iz T. pošao za A., vratio se avionom na B. Nije bio u bjekstvu jer nije ni imao razloga za to.

**Optuženi P.D.** po prvi put svoju odbranu iznosi na glavnom pretresu ne želeći da odgovara na pitanja tužioca, iz razloga što se ne slaže "sa njegovom konstrukcijom" iz optužnice, pa je tako negirao da je član ikakvog zločinačkog udruženja i da ima ikakve veze sa krijumčarenjem vozila sa teritorije Crne Gore na teritoriju Albanije. Jedino iz optužnice od toga što mu se stavlja na teret i što priznaje je da jeste posjedovao 22 metka, a pištolj koji je pronađen kod

njega u kući je plastični upaljač i to je od njegovog djeteta. Istakao je da je u proljeće .....godine kupio vikendicu na V. u mjestu zv. R. g. On i njegova familija su se dogovorili da u vikendici ništa ne renoviraju već da odmah tog ljeta idu da borave,tako da je tek od septembra kaad se završio ljetnji raspust preuzeo poslove na renoviranju. Pošto su mu vremenske prilike odgovarale počeo je izradu bravarije oko čega mu je pomogao drug N. T, pa su nekoliko dana tamo ostali. Radovi su se odvijali u jesen .....godine, i zadnji put je tamo boravio sa B.S.m i T. N. tačnog datuma se ne sjeća. On je išao svojim vozilom, a sa Z. mu se kamionom pridružio B. kod koga je bio alat, dok je N. T. išao svojim vozilom.

Prenoćili su na V. on i B. kako bi vidjeli da li će ti radovi da prihvate i sjutradan su se vratili za P. U to doba čujao se sa N telefonom , nije mu poznato da li se i B. sa njim čujao.

Sa K.P.om se nije čujao telefonom niti je znao gdje je ovaj bio. Što se tiče terena upoznao je samo kraj oko svoje vikendice i tokom ljeta se nije dalje kretao, a ne zna gdje se nalazi karaula M. jer tamo nije nikada bio, nije bio nikada u A, niti ima pasoš. Kada su stigli sa V. u P. kamion je ostavio kod stadiona "K" na Z. i zamolio S. da ga svojim vozilom prebaci kod G. V. kojem je dugovao neke pare za materijal pa ga je B. odvezao u K. u mjesto F. da bi odnio pare. Iz K. su se vratili istog dana uveče. V. G. koga je tražio kod njegove kuće u mjesto F. nije zatekao, već je isti bio daleko od kuće nekih 5-6-7 km da bere drva. Otišao je u tom pravcu i pronašao ga je po kamionu. Nakon što je našao V. i dao mu novac, vratio se kući u M. Naveo je da od saoptuženih poznaje T. N,B. S. i K.P.a, dok M.M.a ne poznaje. Što se tiče ljudi koji su mu pomagali oko radova na vikendici to su bili osim B. i T. dva radnika P. M. i K. Dj –Albanac. Kod njega su ta dvojica radnika radili mjesec i po dana. K. Dj. je spavao kod P. M. i to prenoćište mu je on platio. Za tih mjesec i po dana svakodnevno je sa obojicom komunicirao u vezi nabavke materijala za vikendicu.Nakon završenih radova, dešavalo se da se čuje sa K. D. ,ali ne može da se precizno izjasni koliko puta.Istakao je da nije zaposlen i da živi od nekih svojih poslova.

**Optuženi K.P.** se u prethodnim fazama postupka koristio svojim zakonskim pravom i nije iznosio svoju odbranu tj.branio se ćutanjem. Na glavnom pretresu iznoseći svoju odbranu je naveo da je penzioner i da se u slobodno vrijeme bavi ribolovom, te da nije član nikakvog zločinačkog udruženja, te da je član kluba penzionera i ribolovačkog društva. Pojasnio je da je u vrijeme koje mu se optužnicom stavlja na teret a to je novembar 2006.godine moguće tj.vjerovatno u to doba bio zabran ribolova, ali to što je on bio pasionirani ribolovac, napravio je prekršaj i odlučio da ode u ribolov. Iz P. je krenuo kasno popodne jer tamo lovi po noći, taj dan je bio vedar i odličan a uslovi dobri za ribolov. Sa sobom je ponio sav pribor, blinkere i udice. Pošao je preko V. i još dalje 5-6 km u pravcu Rikavačkog jezera naišao je na veliki snijeg. Pošto je bio sam krenuo je da se vraća jer ga je bilo strah da ne ostane u snijegu i tada nije nikog zvao već se vraćao sam polako i kada je već bio kod V. iz pravea P. su mu došla u susret dva terenska vozila. Nije gledao registarciju tih vozila već se sklonio koliko je mogao sa puta da bi se mimoišao sa njima. To nisu bila policijska nego terenska vozila. Naveo je da ne zna boju , registraciju a nije ni vidio koliko je lica bilo unutra. Istakao je da mu "nije i jeste" bilo čudno ali nije obraćao pažnju na ta vozila , već je nastavio ka P. pomislio je da neko tjera drva. Presrela su ga policijska vozila koja su naišla iz pravea P, izvršili su pretres i izbacili su mu pribor za ribolov.Nakon tog prvog pretresa, došla je dodatna ekipa koja je takodje vršila pretres i odvela ga u CB Podgorica. Tog dana je razgovarao telefonom sa zetom T. N, jer mu je unuče bilo bolesno,ne zna koliko puta su razgovarali,a ne zna ni je li mu rekao gdje je i gdje ide,misli da nije.Na Rikavačkom jezeru koje je od P. udaljeno 50-60km trebao je da ostane cijelu noć da bi lovio ribu. B. S. poznaje, moguće da se sa njim čuo ali nije u to siguran, poznaje i D. P, sa njim se nije čuo telefonom niti ima njegov broj telefona. Istakao je da živi na K. u ul.B. R. u kući u kojoj je i vršen pretres gdje mu je pronađeno oružje za koje ima uredne dozvole, a sveska koja je pronađena u kući nije njegova već njegovog zeta T. N. koju je tu kod njega ostavio. Što se tiče vozila koja je sreo na povratku ka V, misli da su u isto vrijeme naišli na ovo vozilo koje je već bilo zaglavljeno u snijegu . Inače, od tog mjesta gdje je sreo vozila polieije on je još bio naprijed prošao jedno 2-3 km, i u rikvere se vratio tako što je išao malo naprijed malo nazad. Nije pravio širok krug. Ranije je takodje išao da lovi ribu na to jezero,



jednom u proljeće, jednom u ljeto, i tada su sa njim išli sin i bratanić, a ovog puta je išao sam. Od saoptuženih poznaje T. N., B. S. i P. D., dok nikog od albanskih državljana koji se pominju u optužnici ne poznaje.

**Optuženi B.S.** u navodima svoje odbrane koju je dao pred ovlaštenim službenicima policije je istakao da je od juna .....godine zaposlen u firmi "M I" koja se bavi označavanjem horizontalne i vertikalne signalizacije na javnim putevima. Posjeduje vozilo marke Audi 90 bijele boje, reg.oznaka ....., dok se na njegovo ime vodi još nekoliko vozila i to "Audi A6", "Audi 80" karavan, "WV Passat" za koje je vršio usluge registracije najčešće za lica iz Srbije koja su sa njim u nekom srodstvu i ta vozila se voze u Srbiji. Naveo je da je njegov broj telefona 0../...-... i koristi ga zadnjih 5-6 godina. Inače, P. D., T. N. i K.P.a poznaje. Na V. ili planini M. nikada nije bio, već je najdalje bio do B. kada je D. P. vršio usluge prebacivanja mješalice za beton do vikendice koja se nalazi negdje na P. b. krajem 2006.godine. Istakao je da nikada nije učestvovao u prebacivanju putničkih motornih vozila jače klase, tipa "BMW X5", džipa "Rang Rover" i džip "Porše Kaen" preko V. ili M. sa ovim licima koja poznaje u A, niti ga je neko od ovih lica pitao da izvrši ovakve usluge. U novembru ..... godine je komunicirao telefonom sa T. N., K.P.om i P.D.m moguće jer im je vršio usluge tipa pravljenja kaveza za pse, konkretno D. P.

Optuženi B.S. iznoseći svoju odbranu na glavnom pretresu je negirao da je član ikakvog zločinačkog udruženja, te da nije tačno da je počinio kriv.djela koja mu se stavljaju na teret. Nije želio da odgovara na pitanja zastupnika optužbe. Istakao je da živi od svog rada i od toga izdržava porodicu. Negdje u oktobru 2006.godine radio je kavez za psa P. D. nakon čega su se dogovorili da mu uradi određenu bravariju, odnosno ogradu za vikendicu, pa su tamo pošli njegovim vozilom. Nije siguran koliko je dana radio tu ogradu, ali misli da je bio ..... mjesec kada su i pošli i D. kamionom a sa njima i N. T. do vikendice da to odrade. D. je zamolio N. da podje sa njima da im pomogne, mada je N. rekao da mu je dijete bolesno te da će morati da se vrati, pa su se on i D. zadržali pošto ih je zatekla noć radeći i ostali da prenoće a N. se vratio za P. Kada su se sjutradan vratili u P. D. ga je zamolio da ga prebaci do K. do sela F, što je on i učinio ali pošto tog čovjeka nije bilo kući njegova žena ih je uputila u šumu gdje je taj čovjek brao drva. Tog čovjeka su tamo našli i D. je pošao put njega a on ga je čekao u kolima. Predio gdje je V. ne poznaje i bio je samo do mjesta gdje je vikendica P. D. a ne zna gdje se nalaze karaula M, Š ili Lj r. Dok je radio kod D. na V. čuo se telefonom sa T. N. jer se oni svakodnevno čuju jer su nekada bili komšije. Pošto se bavi ribolovom u slobodno vrijeme ponekad je sa P. K. išao u ribolov na Skadarsko jezero. Moguće da se u tom periodu čuo sa K.P.om telefonom ali se ne sjeća jer ne zna ni koga je juče zvao. Osim lica koje je pomenuo od ostalih saoptuženih ne poznaje nikog.

**Optuženi M.M.** u svojim navodima odbrane datim pred istražnim sudijom je naveo da nema nikakve veze sa kriv.djelom krijumčarenje koje mu se stavlja na teret te da nije član nikakve kriminalne grupe. Od lica koja se pominju da je sa njima u vezi poznaje jedino L. C. a i njega iz grada iz jednog slučajnog poznanstva. Nikavih poslova sa L. nije imao već su možda popili piće par puta. Njegovog brata V. takodje poznaje. Ne poznaje Albance K. P, K. Č, Dj V. i L. D. Nikada u životu nije upravljao vozilom marke Porše. Od pograničnog područja između Crne Gore i Albanije jedino zna mjesto K. jer tamo ima vikendicu i tamo često ide u lov. Ne zna gdje je mjesto Lj. r, a ne zna ni lica T. N., K.P.a i B. S. Jedino zna P. D. iz grada, a znaju se površno zdravo za zdravo. Za planinu M. je čuo ali nije bio tamo. Tačno je da je policija prilikom pretresa u njegovoj kući tačnije sobi pronašla ručnu bombu i veći broj metaka. Ta municija, odnosno bomba nije prava-bojeva, već svijetleća koju je njegovo otac 15 godina ranije donio sa ratišta. Sobu u kojoj je pronađena municija koristi samo on, dok je kuća porodična. Tu municiju nije upotrebljavao i nije je nikom davao, bila je zamotana u nekoj kesu ispod kreveta, 150 metaka je bila stara municija, dok su 240 metaka bili meci od lovačkog karabina, a 4 metka su od službenog pištolja.

Na glavnom pretresu optuženi je istakao da ne priznaje djelo koje mu se stavlja na teret i da nije član nikakvog kriminalnog udruženja već da je od 2001.godine zaposlen u policiji na obezbjedjenju objekata, jer ima završenu srednju školu unutrašnjih poslova. Međutim, pola godine



ranije dobio je otkaz na poslu zbog postupka koji se protiv njega vodi zbog jednog vozila. Ne zna gdje se nalazi reon Karaule M. i u tom pravcu nije vozio džip marke "Porše Cayen". Pošto ima kuću u K. na K, išao je tamo često a ne zna i nije mu poznato je li to blizu albanske granice. Nikada u životu nije čuo za albanskog državljanina L. D.

Pošto više ne radi u policiji nema stalno zaposlenje, već se uglavnom angažuje na noćnom obezbjeđenju lokala. Pasoš i lične karte koji su pronađene u njegovoj kući, zadesile su se slučajno tu od njegovog rođaka koji je pošao za Srbiju i rekao da to ostane kod njega i jednostavno mu je rekao "baci ovo kod tebe dok se ja ne vratim". Tačno je da je u avgustu 2006.godine boravio na primorju.

**Optuženi A. S.** po prvi put svoju odbranu iznosi na glavnom pretresu na način što je izjavio da ne zna zašto mu se sudi, te da nije pripadnik nikakve kriminalne organizacije ili zločinačke grupe. Od saoptuženih poznaje jedino P. M. koji ga je negdje u decembru .....godine pozvao telefonom i pitao da li može da mu ocarini neko vozilo ne zna o kom se vozilu radilo. Pošto je imao obaveza privatne prirode M. je rekao da mu tu ne može ništa uraditi. Nakon toga ga više P. nije zvao niti kontaktirao tj. nisu se čujali telefonom. U februaru .....godine uhapsila ga je bjelopoljska policija. Inače, ranije je radio u policiji i penzionisan je kao policajac. Nije želio da odgovara ni na pitanja stranaka, ni na pitanja suda.

**Sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu proveo dokaze:na saglasan predlog stranaka pročitao iskaze svih saslušanih svjedoka i to: R. L., V. D, K. B, A. M, L. S, J. M, Dj. M, P. D, M. D, S. Z, P. V, K. D, B. D, neposredno na glavnom pretresu saslušao svjedoka P. S; pročitao materijalne dokaze: službenu zabilješku MUP-a RCG Sektora granične policije Podgorica-teritorijalne jedinice Ubli od .....godine sačinjene povodom pronalaska havarisanog putničkog vozila marke džip Porše, reg.oznaka ..... u reonu puta Š-M-M; službenu zabilješku Uprave za državnu granicu i pogranične poslove-sektora za državnu granicu-stanica policije Podgorica od .....godine sačinjenu povodom pronalaska pmv marke Porše reg.oznaka ....., BMW X5 reg.oznaka ..... i Rang Rover 0683 DZM u mjestu M; službenu zabilješku Uprave policije PJ Podgorica Ku.br. /./ od .....godine sačinjene dana .....godine povodom pronalaska fiskalnog računa od ..... godine na ime B.G.a u pmv marke Rang Rover 0683 DZM; fiskalni račun izdat na benzinskoj pumpi OMV "J" doo-M. put .. - Ž. od .....godine na iznos od 5.904,00 dinara, plaćen Dajners karticom scr.br..... na ime B.G.a; službenu zabilješku CB Podgorica-Odjeljenja policije T. od .....godine o privremenom oduzimanju pmv marke "Mercedes" S 320 reg.oznaka ..... od okrivljenog C.V.a zajedno sa potvrdom o privremeno oduzetim predmetima; tri izvještaja - telegrama UP Sektora granične policije Stanice policije za pogranične poslove: B. broj ..... od ....., Herecg Novi broj ..... od ..... i B. P. broj ..... od .....godin; izvještaje-telegrame Uprave krim.policije P.: broj ..... od .....godine i broj ..... od .....godine; izvještaj UP - NCB Interpol P. broj ..... od .....g. i ..... broj ..... od ..... godine; izvještaj Uprave krim.policije-odjeljenja za sprečavanje i suzbijanje organizovanog kriminala u Podgorici..... od .....godine; izvještaj-telegram Sektora granične policije Podgorica broj ... od .....godine; prevedeni izvještaj MUP-a A. - generalnog direktora direktorata državne policije okruga S, broj protokola ..... od .....godine sa kompjuterskim prepisom kartona o izdatim pasošima za albanske državljanke K. Č, K. P. i Dj. V; carinska deklaracija Carinske ispostave N. broj ..... od .....godine za pmv marke Mercedes tip .... sa carinskim upućenjem sa graničnog prelaza Š. p. i pratećim carinskim ispravama; 4 carinske deklaracije carinske ispostave N. broj..... od .....godine na ime G. L, Mi, V. M. i K. R; prometnu dozvola broj ..... od.....godine izdatu u Republici H. od policijske uprave, na saglasan preglog stranaka pročitao izvještaj MUP-a Centra za krim.tehniku broj ..... od .....godine sa dopunom broj ..... o vještačenju identifikacionih oznaka za pmv marke Porše Kaen S reg.oznaka .....; izvještaj MUP-a Centra za krim.tehniku broj ..... od .....godine o vještačenju identifikacionih oznaka na pmv marke BMW X5 reg.oznak.....; službenu zabilješku UP PJ P. broj ..... od .....godine; potvrdu CB P. Ku.br. .... od.....godine o privremenom oduzimanju predmeta od okrivljenog B.G.a; zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija Ku.br. .... od .....godine na**

ime T. N, potvrdu o ulaženju u stan i druge prostorije T. N; potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Ku.br. .... od .....godine na ime P. Z; zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija Ku.br. .... od .....g. i dvije potvrde o ulaženju u stan i druge prostorije i privremeno oduzetim predmetima Ku.br. .... od .....g. na ime P. D.; zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija Ku.br. .... od .....godine na ime C.L.a; potvrda o privremeno oduzetim predmetima Ku.br. .... od .....g. na ime C.L.a; potvrdu o privremeno oduzetim predmetima UP PJ Podgorica Ku.br. .... od .....g. izdata na ime J. B; 4 zapisnika CB Podgorica sačinjeni povodom prepoznavanja okrivljenih i to: - zapisnik o prepoznavanju P. D, M.M.a, B. S, K.P.a, sačinjeni u CB Podgorica pod službenom oznakom Ku.....dana .....godine koje je prepoznavao svjedok L. D; zapisnik o prepoznavanju okrivljenog T. N. Kis.br..... sačinjen od strane istražnog sudije dana .....godine u 13,25 sati o prepoznavanju izvršenog od strane svjedoka saradnika; službenu zabilješku Sektora granične policije Ekspoziture granične policije P. Ku.br. .... od .....godine; zapisnik Vrhovnog Državnog tužioca - odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala Kts. /... od .....godine o prikupljanju obavještenja od građanina R. L. inicijativu Uprave carina Crne Gore -Sektora carinske bezbjednosti u P ..... broj..... od ..... za pokretanje disciplinskog postupka protiv J. B; zaključak o pokretanju disciplinskog postupka Uprave Carine .... broj..... od .....godine; izvještaj telegram UP Ekspoziture granične policije P ,broj ..... od .....godine; izvještaj UP Sektora granične policije - Ispostave B. P. .... broj .....od .....godine; na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka balističara B. B. Kis.br. .... od .....godine kojis e odnosi na vještačenje municije oduzete od P. D.,kao i neposredno saslušao navedenog vještaka na te okolnosti; zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija B.G.a sačinjen od strane Direkcije policije Uprave krim.policije - Službe za borbu protiv organizovanog kriminala sačinjen dana .....godine,kao i potvrda o privremeno oduzetim predmetima izdata na ime D. Z, potvrdu Uprave krim.policije - Službe za borbu protiv organizovanog kriminala o ulaženju u stan na ime D. Z; na saglasan predlog stranaka pročitao zapisnik MUP-a S. Uprave krim.policije-nacionalnog kriminalističkog centra u B. broj ..... , broj ..... od ..... godine o vještačenju identifikacionih oznaka na vozilu marke "Mercedes 211"(E 320 CDI) sive metalik boje, izvršio uvid u fotokopiju saobraćajne dozvole ser.broja ..... od .....godine za vozilo ..... za vozilo Mercedes E 320 CDI, pročitao nalaz i mišljenje MUP-a S. Krim.tehničklog centra Uprave krim.policije odsjeka u N. S. broj ..... od .....godine,pročitao zapisnik MUP-a S. Uprave krim.policije- nacionalnog kriminalističkog centra u B. broj ..... broj ..... od .....godine o vještačenju reg.tablica.....; izvršio uvid u listinge telefonskih brojeva koje su koristili optuženi i to: 064..... za period od .....godine, 069/....., 069/..... i 069/..... za period od ..... , 067/..... za period od .....godine i od..... i od .....; 069/..... za period od ..... .godine, 067/ ..... za period od .....godine iz kojeg se konstatuje da se odnosi na vlasnika P. D. sa brojem 067/.....; 069/..... za period od ..... koji se odnosi na vlasnika B. S, te pročitao neposredno izjašnjenje vještačaka telekomunikacione struke dat na gl.pretresu od .....godine; preslušao tonski zapis tri razgovora (od .....godine u 19:01:49 sati; .....godine u 13:08:13 sati i .....godine u 11:28:12 sati), koji se odnose na okrivljenog M.M.a, kao i pročitao transkripte tih snimljenih razgovora, a koji su snimljeni po osnovu naredbe istražnog sudije Višeg suda u P. ; pročitao dopis Ministarstva pravde Republike A. Tužilaštvu sudskog okruga Skadar od .....godine; dopis tužilaštva sudskog okruga S-Direktorijatu Okruga policije S. od .....; dopis MUP-a A. Generalnog Direktorijata državne policije Tužilaštvu sudskog okruga S. od .....godine; dopis Tužilaštva sudskog okruga S. Republike A. Ministarstvu pravde od .....godine i zapisnik o dokumentovanju obavještanja državljanina D. L. sačinjen dana .....godine u S. a potpisan od strane D. L. i A. Dj. oficira sudske policije zajedno sa izvodom iz knjige rođenih na ime D. L, pročitao izjavu (prevedenu na crnogorski jezik) D. L. datu u notarskoj kancelariji u S. u Republici A. broj ..... od ..... godine, izvršio uvid u spise predmeta Višeg suda u P. Kv.br. .... i iz istih pročitao predlog VDT-a odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala Kts.br..... od .....godine kao i izjavu uzetu od strane Specijalnog tužioca sa albanskim državljaninom L. D. od .....; na osnovu čl. 345 st.2.ZKP-a pročitao iskaz svjedoka-saradnika L. D. albanskog državljanina dat u prethodnom postupku pred istražnim sudijom na zapisniku Kis.br. .... od .....godine; izvršio uvid u pištolj oznaka "P b" mod.92 FS kal.9 mm -made in Kina-M9; ; izvršio uvid u kutiju sa oznakom 38 specijal "I Partizan" Jugoslavija sa sadržinom od 23 metka,

izvršio uvid u fotodokumentaciju MUP-a RCG CB Podgorica broj ..... od .....g. o pronalasku havariisanog vozila marke džip Porše reg.oznaka ..... koji je pronađen u mjestu R. L. u blizini mjesta Š-M; fotodokumentaciju MUP-a RCG CB Podgorica broj ..... od ..... o pronalasku putničkih vozila Porše reg.oznaka....., BMW X5 reg.oznaka VK 914-Br,Rang Rover re..... koji su pronađeni u mjestu M., fotodokumentaciju MUP-a RCG CB P. broj ..... od .....g. sačinjenu povodom pretresa kuće okrivljenog P. D. u ulici Z. o. broj .. u P.; fotodokumentaciju MUP-a RCG CB P. broj ..... od .....g. sačinjenu povodom pregleda pmv marke Mercedes E 200 reg.oznaka.....; fotodokumentaciju MUP-a RCG CB Podgorica broj..... sačinjenu povodom privremenog oduzimanja pmv marke Mercedes reg.oznaka ..... od okrivljenog B.G.a; fotodokumentaciju MUP-a RCG CB Podgorica broj ..... od..... i .....; izvršio uvid u evidenciju o broju lica i vozila koja prelaze državnu granicu koja je ovom sudu dostavljena od strane rukovodioca -komandira stanice policije za pogranične poslove N-A. D. za dane .....godine; pročitao fotokopiju dopisa UP Uprave za državnu granicu i pogranične poslove telegram .... od .....godine,izvršio uvid u dostavljenu kopiju kontrolnika K1 stranica ... i ... koje se odnose na dane .....godine izdat od Uprave carina-Carinarnice P. - carinska ispostava Š. p. koja je ovom sudu dostavljena pod brojem ..... od .....godine, izvršio uvid u dostavljenu kopiju kontrolnika K2 koja je ovom sudu dostavljena od Uprave carine PJ Carinarnice P. pod brojem ..... od .....godine; na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka S. J. broj ..... od .....godine o vještačenju broja FIN-a (šasije); na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka S. J. b..... od .....godine o vještačenju reg.tablica; na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka A. Č. broj ..... od .....godine; pročitao dopis Uprave carina Carinarnice B. P. carinske ispostave Dobrakovo broj.....od .....godine; pročitao izvještaj-dopis Uprave policije Sektora granične policije ispostave granične policije N. broj ..... od.....godine; pročitao dopis Uprave carina broj ..... od .....godine zajedno sa izjašnjenjem Carinarnice B. P. - carinske ispostave D. bro..... od .....godine; pročitao izvode iz kaznene evidencije izdate od: UP PJ Podgorica pod brojem ..... od .....godine na ime okrivljenih C.L.a,C.V.a, T. N, Perović Darka, K.P.a, B. S. i M.M.a; UP B. P. broj ..... od .....godine na ime okrivljenog P. M.; UP PJ B .....od .....godine na ime A. S.; UP PJ N. broj .... od .....godine na ime optuženog J. B, MUP-a Srbije Direkcije policije Uprave za analitiku B. .... str.pov.broj..... od .....godine; UP Ispostave P..... od .....godine na ime okrivljenog B. M, izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju na ime okrivljenog C.L.a a koja se sastoji od otpusne liste iz.....godine, otpusne liste iz oktobra .....godine i otpusne liste iz juna .....godine.

**Svjedok R. L.** u svom svjedočkom iskazu datom u prethodnom postupku je naveo da je radnik na auto placu "" u Podgorici,dok je vlasnik tog placa C.L.. Tu radi već godinu dana i za to vrijeme prodato je oko 30 vozila uglavnom tzv. srednje klase,a prodato je i nekoliko vozila jače klase poput Audiya A8 i nekog Mercedesa. Prilikom dovođenja vozila na auto plac, sa vozilom dolazi i prateća carinska deklaracija: sertifikat, fotokopija strane saobraćajne dozvole i faktura. Ta se dokumentacija predaje kupcu nakon pogodbe. Njegov posao se sastojao u tome da zainteresovanim licima predoči karakteristike predmetnog vozila za koje su zainteresovani kao i da zaključi ugovor za slučaj prodaje, a sve u dogovoru sa vlasnikom C.L.om. Vozila na plac dolaze prethodno ocarinjena i on o carinjenju ne zna ništa jer je to radi L. i neka agencija iz P. L. brata V. takodje poznaje, on je dolazio na plac tokom ljeta ..... godine i tada je dovezao neko vozilo "BMW" i ostavio ga na plac. Polovinom februara .....godine neki momci su na auto plac dovezli vozilo marke "Mercedes Vito", od papira su samo imali staru saobraćajnu dozvolu i zeleni karton međunarodnog osiguranja,dakle to vozilo nije bilo ocarinjeno i to je jedino vozilo u zadnje vrijeme koje je na plac dovezeno a da prethodno nije ocarinjeno. Par dana nakon dovođenja tog vozila L. ga je pozvao i rekao da te papire koje su došli sa vozilom "Mercedes Vito" da P. M. zv.M. da bi on vozilo negdje ocarinio.P. je upoznao na placu i ne zna kakvi su njegovi odnosi sa L. Koliko je njemu poznato to je jedino vozilo za koje je P uzео papire da bi izvršio carinjenje. Ne zna gdje je pošao da carini vozilo i na koji način,samo zna da je nakon par dana došla policija i oduzela to vozilo.Istakao je da ne poznaje J. B. niti je čuo za njega, B.G.a ne poznaje lično samo ga je jednom vidio, takodje ne poznaje ni B. M, T. N,P. D, K.P.a, B. S, M.M. a ni A. S..

Svjedok je na glavnom pretresu drugačije svjedočio na dio koji se odnosi oko postojanja papira za vozilo marke "Mercedes Vito", pa je tako izjavio da je u lijevim vratima vozila bila koverta sa narandžastim i zelenim papirom koju nije otvarao niti gledao šta ima od papira, već pošto ista nije bila zalijepljena prostim opažanjem je pretpostavio da je ovaj narandžasti papir saobraćajna dozvola i to ne stara kako je notirano nego strana, i da kada je to vozilo dovezeno na plac on nije gledao šta sve ima od papira, već samo momak koji je dovezao vozilo predao mu je ključ i rekao "papiri su u vrata".

Nakon nekoliko dana pošto je vozilo bilo na placu L. ga je pozvao i rekao da kada dodje P.M. da mu preda papire od vozila koja se nalaze u vratima auta. On je to i učinio, nije gledao šta se nalazi u koverti iako je ona bila otvorena već je onako primijetio da postoji narandžasti i zeleni papir. Na pitanja suda iz kojih razloga je decidno u svom ranijem svjedočkom iskazu tvrdio da to vozilo marke "Mercedes Vito" od papirologije imalo staru saobraćajnu dozvolu i zeleni karton međunarodnog osiguranja, te da nije bilo ocarinjeno prije nego što je dovezeno na plac, svjedok je objasnio da je protekao duži vremenski period između svjedočenja i da je istinit njegov iskaz koji je ranije dao, obzirom da mu je tada pamćenje bilo svježije. Na vozilu je već bila istaknuta cijena od 10.000 € ,dakle vozilo se nudilo na prodaju, a da istakne cijenu rekao mu je C.L.. Inače, ne poznaje ni jedan strani jezik.

Iz iskaza svjedoka V. D. utvrđeno je da je isti službenik Uprave carina Crne Gore, sa zaposlenjem u Carinskoj ispostavi N. na radnom mjestu carinskog inspektora već 10 godina. Njegov posao kao carinskog inspektora je vezan za tzv. prijemno odjeljenje u kome radi kao službenik sa srednjom stručnom spremom J. B. U prijemnom odjeljenju prima se carinska dokumentacija koju stranke predaju za određenu robu koja treba da se carini, a među takvom robom su i vozila. I sva dokumentacija koja je neophodna za carinjenje mora biti predata u to prijemno odjeljenje. Za carinjenje vozila neophodno je da se predaju dokumenta koja prate uvoz vozila a to su: strana saobraćajna dozvola, kupoprodajni ugovor (prevod), podaci o ispravnosti vozila i carinsko upućenje odnosno carinski dokument o ulazu te robe na carinsko područje Crne Gore ( JCI). Od kolege koji radi na prijemnom odjeljenju prihvatio bi carinsku dokumentaciju i ukoliko je ta carinska dokumentacija u redu, izvršio bi se pregled i obrada te dokumentacije, došlo bi do formiranja carinskog predmeta i dobijao bi se registarski broj. Dana.....februara .....godine iz prijemnog odjeljenja njegov kolega J. B. primio je dokumentaciju za vozilo Mercedes Vito, gdje je kao špedicija upisana bila firma "K", dok carinska obaveza je glasila na uvoznika odnosno na firmu "M" P. Na prijemu te dokumentacije dat je reg.broj .... koji nosi datum .....godine, u dokumentaciji je postojalo carinsko upućenje sa granice koje je nosilo datum .....godine i to sa graničnog prelaza Š. p., a to je dokaz da je toga dana na tom graničnom prelazu ušlo to vozilo. Sjeća se da ništa nije bilo sporno, što je carinsko upućenje glasilo na ..... godine a da se pristupilo carinjenju .....godine. Jedino sa čime se on kao carinski inspektor nije složio prilikom pregleda dokumentacije jeste sa cijenom koja je bila u dokumentaciji navedena kao osnovica za obračunavanje carine. U kupoprodajnom ugovoru je bila cijena od 3.700€ i ta cijena je bila manja od cijena koje su oni u svojim katalozima imali. Iz tih razloga obavijestio je kolegu iz prijemnog odjeljenja J. B. da je neophodno da se poveća carinska osnova na 4.200€ jer na to upućuju katalozi koji su oni posjedovali. Sačinjen je zapisnik o tome i dat je nalog da se uradi nova deklaracija sa povećanjem carinske osnovice i taj dio uvoznik je trebao da plati putem virmana. Sve oko povećanja carinske osnovice išlo je preko J. B. i on kao carinski inspektor nije obaviješten niti zna kako i na koji način je podnosilac zahtjeva obaviješten o povećanju carinske osnovice. Vjerovatno je to uradio kolega J. jer on niti je poznavao ljude iz firme "M" niti se sa njima srijetao. Kada je izvršena uplata carine, dokaz o uplati stavljen je u spis predmeta i nakon toga carinski postupak se smatrao završenim i predmet je kao završen stavljen u tzv."soške" gdje se drži ta dokumentacija prema području sa koga je uvoznik obzirom da je uvoznik van teritorije N.

Dana ..... godine pozvao ga je kolega J. da preuzme dokumenta za to vozilo vjerovatno da bi ista predao podnosiocu zahtjeva za carinjenje, i tu nije vidio ništa loše, pošao je i otvorio vrata kancelarije. Kolega J. ga je pozvao u večernjim satima telefonom i objasnio da se podnosiocu zahtjeva žurilo sa registracijom tog vozila.

Iako je u carinskom upućenju bilo navedeno ime špedicije koja će vršiti carinjenje, to što se pojavio uvoznik odnosno firma "M", odnosno određeno fizičko lice u ime te firme, apsolutno nije u suprotnosti sa carinskim propisima. Kako i na koji način je neko iz firme "M" obaviješten o povećanju carinske osnovice, gdje je potpisan zapisnik o tome u ime te firme, njemu nije poznato, kao ni to da li je nošen zapisnik na potpisivanje u P. ili je to učinjeno u prostorijama carinske ispostave N. Uglavnom sve te obaveze za carinjenje tog vozila završavao je J. B. Što se tiče carinjenja vozila to je specifična kategorija za carinjenje i prije nego što se pristupi postupku carinjenja neophodno je da se izvrši prevod dokumentacije koja prati to vozilo, kako bi se obezbijedio određeni sertifikat sa Mašinskog fakulteta. Njegov posao kao carinskog inspektora jeste između ostalog razdvajanje te dokumentacije i to je učinjeno po Zakonu. Kao carinski inspektor ne dolazi u kontakt sa strankama već one dolaze u prijemnu kancelariju gdje radi J. B. i uglavnom tu se završava prijem te dokumentacije. Što se tiče lica po imenu P.M. poznaje ga iz vidjenja, obzirom da je on dolazio u carinsku ispostavu N, ali nije mu poznato iz kojih razloga, niti u čije ime se on pojavljivao, jer nije vidio nikakva ovlašćenja niti punomoćja da je predao da zastupa određenu firmu u postupku carinjenja.

Svjedok je dalje objasnio kako i na koji način teče postupak carinjenja, pa je naveo da sva dokumentacija koja se predaje za carinjenje određene robe ide preko prijemne kancelarije gdje se zavodi, u konkretnom slučaju kod kolege J. B., nakon čega šef carinske ispostave Dj. M. određuje koji će carinik završiti poslove i zadatke oko carinjenja određene robe. Radne obaveze i zadaci J. B. završavaju se prilikom prijema dokumentacije. On nema nikavih obaveza ili radnih zadataka u toku carinjenja. U konkretnom slučaju obzirom da je bila neophodna izmjena carinske osnovice, on je bio u komisiji gdje je i potpisao zapisnik. Obaveza carinika nije bila da pregleda vozilo već se vrši pregled samo akcizne robe. U konkretnom slučaju zaključeno je da ne treba vršiti pregled robe - vozila jer nije bila velika razlika između faktorne cijene podnosioca zahtjeva i njihove katalogske cijene. U to doba podnosilac zahtjeva za carinjenje je u obavezi da vozilo drži u carinskom skladištu, ali u to vrijeme nije postojao terminal u N. već samo u P. i B. P..

Svjedok je dalje pojasnio da vozilo koje udje na područje Crne Gore i na sebi ima privremene tzv. "COL" tablice, to su tranzitne tablice, sa istim ne može da se vozi već vozilo čim udje na carinsko područje Crne Gore dakle na prvi punkt mora biti prijavljeno za carinjenje. Po carinskim propisima tim vozilom se ne može upravljati, mora biti smješteno u carinsko skladište, to je obaveza podnosioca zahtjeva za carinjenje koja ako nije ispunjena vrši se carinski prekršaj, ali koliko je on upoznat ako je u stranoj saobraćajnoj dozvoli upisano lice kao vlasnik vozila ono može upravljati do isteka tih "COL" tablica.

Iz iskaza **svjedoka K. B.** utvrđeno je da je isti u zadnje dvije godine počeo da radi sa A. S. koga inače dobro poznaje jer su komšije, i to na uvozu i prodaji polovnih vozila. Njegov posao je uglavnom bio tehničke prirode i sastojao se u obezbjedjenju vozila preko graničnog prelaza D, i te poslove radio je za račun špedicije "11" iz B. P. On je garantovao špediteru da će određeno vozilo koje predje preko graničnog prelaza i dobije carinsko upućenje, biti u roku od 24 sata javljeno u carinarnicu koju odrede prilikom ulaska. Ovo je vršeno iz razloga što je bilo puno zloupotreba u smislu da se ta vozila ne pojave u roku koji je označen. Radio je sa A. S., ali ni jedan fiktivni prelaz da je njemu poznato nije urađen ni za jedno vozilo. Naime, na graničnom prelazu se vrši dupla kontrola i vozila i dokumentacije i to kako od strane policije, tako i od strane carine. Njegov tehnički dio svodio bi se na fizičko praćenje tog vozila od granice do određene špedicije i to je činio sam i ili zajedno sa A. S. Za taj posao dobijali bi 20 ili 30€ i to bi se dobijalo na ruke, nikakav ugovor sa A. ili bilo kim drugim o toj vrsti posla nije sačinjavan. Nije mu ništa poznato u

vezi sa carinjenjem i prebacivanjem vozila Mercedes S klase,..... reg.oznaka u decembru .....godine. Ne poznaje nikog od optuženih osim A. S. i P. M.

Svjedok A. M. je svjedočio da je C.L. a upoznao jer mu je dovodio određena vozila u auto-servis radi nekih servisnih intervencija, i to uglavnom vozila niže ili srednje klase, dok nije bilo vozila tipa džipova ili Mercedesa. To je jedini razlog kontakta ovog svjedoka sa optuženim.

Iz iskaza svjedoka L. S. i P. D. utvrđeno je da su isti kao pripadnici Uprave policije koji rade u Sektoru granične policije, te da su kao službena lica u reonu graničnog pojasa kojem pripadaju, avgusta mjeseca .....godine primijetili vozilo marke "Porše " stranih reg.oznaka, odnosno na okolnosti susreta sa M.M.om i njegovim ujakom P. S. Tako je svjedok L. istakao da je pripadnik graničnih jedinica policije Crne Gore i da je u ljeto 2006.godine bio rasporedjen na karauli P. koja se nalazi na crnogorsko-albanskoj granici. Tačnog datuma se ne sjeća ali misli da je u pitanju polovina avgusta mjeseca, zajedno sa kolegom P. D. je krenuo u redovnu patrolnu djelatnost službenim vozilom marke D, u obilazak pograničnog reona i to prvenstveno reona koji se pruža kod mjesta "K". Bilo je kasno uveče obzirom da je već noć bila pala došli su do jedne prodavnice i mjesta koje se zove "Lj" i to je u stvari centar mjesta K. Tu su se zaustavili, prodavnica je bila zatvorena kada im je iz suprotnog pravca naišlo jedno vozilo marke Golf II bijele boje kojim je upravljao S. P, inače takodje rasporedjen u njihovoj karauli. Po svjedokovom sjećanju sa njim je bilo još jedno lice, a poznato mu je da P. u tom mjestu ima i svoju kolibu. Nakon što su se pozdravili, razmijenili su par riječi i svjedok je zapamtio da je P. mu odgovorio "da je došao da kupi cigarete". Odmah je naišao i džip marke " Porše" stranih reg.oznaka , i na svjedokovo pitanje ko je u tom džipu, P. mu je odgovorio sa čudjenjem "kolega M. M, zar ga ne poznaje". Svjedok je M. poznavao samo iz vidjenja i upitao ga je kako i šta on tu radi, a ovaj mu je odgovorio da je došao dva dana da se odmori. Svjedok se ne sjeća da li je u džipu bilo još koje lice osim vozača, ali ozbirom da su i u vozilu Golf i u vozilu Džip Porše bile njegove kolege, on nije smatrao za shodno da treba da izvrši kontrolu lica i vozila, a što bi inače učinio da nisu bila u pitanju službena lica. Nakon ovog nastavili su put prema mjestu O. i ponovo zastali kako bi posmatrali šta se dešava i vidjeli su da se odmah posle nekoliko minuta vozilo "Golf II" bijele boje vratilo nazad, dok se vozilo marke džip nije vratilo. Tim putem na koga su sreli vozilo džip može se stići prema Rikavačkom jezeru ,odnosno dalje prema planini Š. i V. i upravo sledeća karaula posle ove njihove jeste karaula M. Svjedok je tvrdio da je to sigurno bilo poznato i kolegi P. obzirom da je i on bio zaposlen u K. Svjedok je objasnio da ne zna tačno da li je te večeri ovo vozilo "Golf II" kojim je upravljao P. bilo pratnja ovom vozilu džip kojim je upravljao M, jer je tek kasnije saznao da je ovaj P. rođeni ujak M.M.u. I nakon nekoliko dana posle ove večeri kada je sreo P. i M. saznao je da se na katunu zv. "R Lj" jcdan takav džip prevrnuo i da se upravo kako je on zaključio ,radilo o tom džipu kojim je upravljao M.M.. Svjedok je objasnio da je siguran da je vozilo kojim je upravljao M.M. bilo vozilo džip "Porše" crne boje ,stranih reg.oznaka, i ono se nalazilo odmah iza vozila "Golf" II bijele boje , odnosno oba vozila su naišla jedno za drugim. Svjetla su na vozilima bila upaljena i kada su bili paralelno u mimoilaženju ,tada se svjedok zaustavio i pozdravio sa P. i sa te pozicije je posmatrao ovo drugo vozilo Porše džip. Svjedok je zapamtio po oblicima tablica da se radi o stranim tablicama, jer su bile drugačijih dimenzija nego što su naše. Registarske tablice koje je kritične prilike posjedovalo vozilo džip "Porše" bile su duže i u "mimohodu" kada su se vozilima mimoilazili brzina je bila lagana i za trenutak se sa svojim službenim vozilom zastavio pored džipa Porše i sa te pozicije je mogao dobro da vidi da se radi o stranim tablicama, da je vozilo tamno crne ili tamno teget boje. Upravo je svjedok prilikom svog izjašnjavanja kako i na koji način je identifikovao to vozilo kojim je kritične prilike upravljao M, izjavio da se radi o "jednoj ljepoti".

I svjedok P. je svjedočio na ove okolnosti ,pa je izjavio da je sa kolegom L. bio u obilasku graničnog područja u predjelu mjesta K, da su išli do jedne improvizovane prodavnice koja se nalazi u centru mjesta K, da je bilo negdje oko 22 i 23 sata kada im iz pravca mjesta O. nailaze dva vozila od kojih je prvo bilo vozilo Golf II bijele boje i svjedok je namjeravao da kontrolišće vozila, ali za upravljačem Golfa II nalazio se njihov kolega sa karaula P. S. koji se sa njima i

pozdravio. Poznato mu je bilo da ovaj svjedok ima u mjestu K. kolibu i pitali su ga šta radi na tom mjestu, svjedok P. je odgovorio da je krenuo da kupi cigarete, ali je prodavnica zatvorena i bilo je kasno. Iza ovog vozila bilo je još jedno vozilo marke džip Porše stranih reg. oznaka, tamno plave boje. I ako je bila noć svjedok je dobro zapazio da se radi o toj marki vozila i o takvoj boji. Svjedok je također zapazio a nakon što im je kolega P. rekao da se nalazi u tom vozilu "kolega M. M, zar ga ne poznaješ", da je vozač tog džipa na glavi nosio neki šešir. Nakon što su ova dva vozila sreli, oni su se i dalje zadržali u tom reonu kako bi osmatrali granični pojas, i primijetio je svjedok da se vozilo "Golf II" vratilo nazad u pravcu K, dok se ovaj džip nije vraćao. Kasnije je čuo da je takav džip pronađen prevrnut. Od tog mjesta gdje su sreli ova dva vozila moguće priključiti na put koji ide ka karauli M. i ka mjestu V. Je li tuda pošao ovaj Džip kojim je kritične večeri upravljao M, svjedok ne zna. Svoje tvrdnje da je upravo to vozilo koga su kritične večeri sreli, vozilo koje je imalo saobraćajnu nezgodu u mjestu Lj. r. zasniva na tome što to vozilo koje su on i kolega L. sreli kritične večeri je također imalo strane reg. tablice. Svjedok je bio decidan u svom iskazu da se radi o vozilu džip Porše stranih reg. tablica, teget plave boje i svoje tvrdnje zasniva na svojim opažanjima koje je kritične prilike imao, i to je mogao dobro da vidi pod farovima vozila.

**Svjedok J. M.** je svjedočio na okolnosti događaja o pronalaku troje vozila u graničnom reonu karaula M. dana 13. novembra 2006. godine, pa je tako u svom svjedočkom iskazu izjavio da je pripadnik granične policije Crne Gore i da se dana 13.11.2006. godine nalazio na svom radnom mjestu dežurnog u karauli M. Bila je već pala noć kada ga je stražar obavijestio da je primijetio troje vozila koja se kreću velikom brzinom iz pravca V. ka Š. Pretpostavljajući da se radi o "nekom švercu" zajedno sa kolegama uputio se u potjeru za tim vozilima. Putem kojim su se kretali već je bio pao snijeg i nakon nekih pola sata naišli su na zaustavljeno vozilo marke "Porše" džip stranih reg. oznaka bez vozača. Od tog vozila nisu mogli nastaviti već su se zaustavili iza njega kada im je u tom trenutku iz suprotnog pravca iz pravca Š. naišlo vozilo marke džip "Nisan". Odmah su zaustavili to vozilo pošto im je isto bilo sumnjivo obzirom da dolazi iz pravca planine i da je već noć, pa su legitimisali vozača i utvrdili da vozilom upravlja lice po imenu K.P. iz Podgorice, i da im je to lice odgovaralo vrlo nepovezano, odnosno u načinu davanja odgovora na njihova pitanja otkud dolazi gdje se zaputio, isti je davao nepovezane odgovore. U tom trenutku lice je i zazvonio mobilni telefon na koji je vrlo kratko pričao i vrlo nepovezano. Nakon legitimisanja tog lica uspjeli su da nekako sklone zaustavljeni Porše i svojim službenim vozilom krenuli dalje u pravcu kuda su otišla i prethodna dva vozila i na udaljenosti nekih 1-1,5 km od tog mjesta naišli su na zaustavljena i napuštena dva vozila i to oba džipa, marke BMW i "Rang Rover" na kojima su bile strane reg. tablice. Oba vozila su bila zaglavljena u snijegu. Ovim putem na koji su pronađena ta vozila može se ući na teritoriju A. prema mjestu V. i to šumskim putem. Kako je bila noć obezbijedjivali su lice mjesta, a sjutra dan od tog mjesta gdje su bila zatečena ova dva vozila vidjeli su tri traga, i to ljudska, jedan od njih je išao nazad prema V, a dva traga išla su u pravcu A. Mjesto gdje su zatekli ta vozila zove se "Lj. k.". Ove ljudske tragove u snijegu bolje su vidjeli sjutra dan iako su ih iste noći uočili putem baterijskih lampi. Po tragovima zaključili su da se isti kreću od vozila i to dva u pravcu Republike A. i tim tragovima se na vrhu brda priključuje još jedan ljudski trag i svjedok je zaključio da taj trag potiče od lica koje je stajalo tu na vrhu brda. Na vrhu brda je jedna koliba na kojoj je stajao katanac, ali taj katanac je bio polomljen pucnjem iz pištolja i na licu mjesta su pronađene čaure, a malo niže od kolibe pronađena je lopata. Lice mjesta obezbijedjivano je čitavu noć i naredna dva do tri dana. Svjedok je dalje pojasnio da im je lice po imenu K. P. bilo sumnjivo između ostalog iz razloga što je rekao da je bio u ribolov i da im je odgovorio na njihovo pitanje da je i ranije išao "u više navrata". Ovo iz razloga što u tom reonu obzirom da se radi o pograničnom reonu, moralo bi se izvršiti legitimisanje i zaustavljanje lica koja ulaze ili izlaze i to se unosi u patrolne listove, a K.P. im je rekao da ga nikada nisu zaustavili niti legitimisali i ako je tuda i ranije prolazio.

Osim tragova u snijegu koji potiču od vozila, dva džipa BMW i Land Rover svjedok je primijetio i tragove od još jednog vozila i zaključio da ti tragovi idu ispred tragova ova dva vozila dalje u pravcu brda i da postoje tragovi iz kojih se zaključuje da se to vozilo okretalo i po širini



tragova odnosno širini guma zaključio je da su to tragovi od ovog vozila koga su pretodno legitimisali a to je vozilo "Nisan". Svi tragovi potiču neposredno od tog događaja jer patrola granične policije je tog dana obilazila reon i ni jednog traga u snijegu nije bilo, a snijeg tog dana nije padao već je napadao ranije, tako da svjedok decidno i jasno svjedoči da su svi tragovi svježi. Kako se radi o planinskom kraju pograničnog režima, u tom periodu tu niko ne boravi, niti ko živi. Nadalje je pojasnio da svako ko dodje na navedeni reon mora da se prijavi i evidentira a pošto se radi o zimskom periodu morao se evidentirati na karauli M. Lice koje su tu kritične prilike zatekli K.P. a nisu imali evidentiranog. Svjedok je pojasnio da stražar koji ih je obavijestio da je primijetio kolonu vozila to je primijetio sa karaula sa stražarskog mjesta i pošto je bila već noć primijetio je farove tri vozila koja su išla jedno za drugim. Kako i na koji način je ovo četvrto vozilo prošlo a da nije primijećeno od strane stražara svjedok nije mogao da objasni osim da je vozilo ranije prošlo i to pod dnevnim uslovima, a tokom dana stražar se uvijek ne nalazi na stražarskom mjestu. Ljudske tragove u snijegu koje su primijetili od napuštenih vozila u pravcu granice A. pratili su sve do vrha brda gdje su registrovali i treći ljudski trag, a pošto je bila noć dalje nisu mogli već su lice mjesta obezbjedjivali i čekali ispomoć ekipe iz P, a pod dnevnim uslovima su dalje posmatrali lice mjesta i o svemu sačinili službenu zabilješku.

**Svjedok M. D.** je u svom svjedočkom iskazu istakao da svako jutro tjera stoku na ispašu i to na mjesto koje je od njihovih koliba udaljeno nekih 1,5-2 km i mjesto se zove R. Lj. Negdje sredinom avgusta mjeseca .....godine primijetio je da se jedno vozilo sa puta prevrnulo niz jednu padinu. Vozilu nije prilazio iz straha jer je mislio da ima putnika koji su nastradali, već je obavijestio roditelje i komšije a onda preko komšije B. D. obavijestili i policiju. Svjedoku nije poznato kako i na koji način i kada se prevrnulo to vozilo, a put kojim se to vozilo kretalo vodi prema A. i makadamske je površine. I prethodni dan je tuda prolazio, međutim nije vidio to vozilo.

U cilju utvrđivanja pravilnog i istinitog činjeničnog stanja sud je u okviru dokaznog postupka sproveo obiman broj pisanih dokaza, pa je tako iz pojedinih utvrđeno sledeće:

**Iz službenih zabilješki Sektora granične policije Podgorica - Teritorijalne jedinice U. od ..... godine i ..... godine** proizilaze činjenice koje se odnose na pronalazak putničkog motornog vozila u reonu puta Š.-M. -M, kao i u reonu mjesta M.

**Tako iz službene zabilješke koja je sačinjena dana ..... godine** u prostorijama K. M. proizilazi da su službena lica koja su obavljala redovnu patrolnu djelatnost na raskrsnici puteva Š. - B. j. i V. dana .....godine obaviješteni od lica D. B. da je u mjestu Lj. r. pronadjen prevrnut i napušten džip marke "Porše", nakon čega su izašli na lice mjesta i gdje su od lica M. D. dobila obavještenje da je to vozilo pronadjeno u jutarnjim satima tog dana te nakon čega je izvršeno obezbjedjenje lica mjesta do dolaska ekipe za uvidjaje. U vezi sa ovom službenom zabilješkom sačinjen je i **fotolaborat broj ..... /.....** iz koga se utvrđuje da se isti sastoji od fotografija putničkog motornog vozila marke Džip "Porše", gdje se vidi da je navedeno vozilo van puta i prevrnuto niz strminu, te da je fotografisana registarska tablica na vozilu na kojoj su vidljive oznake države I, kao i dnevna štampa koja je pronadjena u vozilu a radi se o italijanskoj dnevnoj štampi sa datumom ..... godine.

**Iz službene zabilješke koja je sačinjena dana ..... godine** a odnosi se na službene radnje koje su preduzeli službenici patrola granične policije J.M., M. S. P. D., P. Ž. i Š. Ž, proizilazi da su navedena lica dana .....godine dok su se nalazila u reonu Karaule M. oko 18,15 časova primijetili kolonu od tri motorna vozila kako se kreću velikom brzinom od pravca V. ka Š. Patrola je krenula u istom pravcu i na 2 km prije mjesta katun Š-Lj. r, zatečeno je napušteno vozilo marke "Porše" metalik tamno sive boje, sa reg.oznakama .....nakon čega je iz suprotnog pravca naišlo vozilo marke džip "Nisan" trula višnja boje, reg.oznaka ..... kojim je upravljalo lice K.P.. Službenici granične patrola su dalje nastavili u pravcu Š. kada su zatečena još dva napuštena motorna vozila na ulazu u katun Lj. i to BMW X5 reg.oznaka ..... BR sive boje i Rang Rover reg.oznaka ..... tamne metalik boje, kao i tragovi u snijegu tri lica u pravcu Š. -V. p. i dalje. Lice



mjesta je obezbijedjeno radi vršenja uvidjaja, a ova zabilješka potvrđena je i **fotolaboratom broj .....** iz koga se utvrđuje da je isti sačinjen od fotografija zatečenih napuštenih vozila, te da je na fotografiji na strani I pored vozila "Porše" primijćena lopata u snijegu, da su na vozilu BMW i vozilu Land Rover otvorena vrata.

**Iz sadržine službene zabilješke Uprave policije Područne jedinice P. broj .....** od ..... godine proizilazi da je nakon što je u mjestu M. od strane patrole granične policije pronadjeno napušteno vozilo Rang Rover reg. oznaka ..... i u istom je pronadjen fiskalni račun broj ..... koji je izdat na benzinskoj pumpi "OMV -P" DOO, i to na magistralnom putu M-22 Žarkovo, sa iznosom od 5.904 dinara, te da je isti plaćen Dajners karticom ser.broja 3600-50\*\*\*20-01 koja glasi na ime B.G.a dana ..... godine u 03,56 časova, a sadržinu ove zabilješke potvrđuje i navedeni fiskalni račun, kao i račun koji se odnosi na platnu karticu.

**Iz sadržine izvještaja Uprave policije Sektora granične policije -Stanice za pogranične poslove B, II. N. i B. P. od ..... godine pod brojevima .....** proizilazi da je na graničnom prelazu D. dana ..... godine u 07,06 časova u Crnu Goru ušlo vozilo pmv marke "Rang Rover" reg. oznaka ..... kojim je upravljao B.G. iz Z. rođen ..... godine, te da je isto lice na granični prelaz D. b. takodje ušlo u Crnu Goru i to dana ..... godine sa vozilom pmv "Mercedes CL 500" crne boje belgijskih reg.oznaka ..... kao i dana ..... godine na graničnom prelazu D. u 02,24 časova evidentirano je isto lice da je ušlo u Crnu Goru sa pmv marke "Porše" tip 997 njemačkih reg.oznaka ..... i da je isto prilikom prijave na ovom graničnom prelazu pokazalo njemačku vozačku dozvolu broj ..... ,kao i da je isto posjedovalo njemačko državljanstvo. Iz ovih izvještaja utvrđuje se da na ovo lice nije evidentiran prevoz vozila BMW X5 sive boje reg.oznaka ..... i "Porsche Cayen" reg.oznake .....

**Iz sadržine izvještaja Uprave krim.policije broj .....** od ..... godine proizilazi da je preko nadležnih službi MUP-a Srbije vozilo marke Džip "BMW X5" broja šasije ..... i broja motora ..... ukradeno u Beogradu ..... godine da je vlasništvo preduzeća "B G" iz B. i da je posjedovalo reg.oznake ..... te da je vozilo marke džip - "Rang Rover" broja šasije ..... ukradeno u Španiji ..... godine sa reg.oznakama ..... na štetu lica F. M. A. iz M., a telegramom broj ----- od ..... godine da je vozilo marke džip "Porsche Caen" broja šasije ..... ukradeno u Beogradu ..... godine i to u ulici B. broj 1, da je posjedovalo reg.oznake ..... a da je vlasništvo preduzeća "E. K".

**Iz Sadržine izvještaja NCB Interpol Podgorica broj .....** od ..... godine i ..... od ..... godine proizilazi da je provjerom ovog Organa vozilo marke džip "BMW X 5" sive metalik boje hrvatskih reg.oznaka ..... kojim je izazvan originalan broj šasije ..... da je ukraden u Srbiji ..... godine i na istom su bile reg.oznake .....

Takodje za vozilo džip "Porsche Cayen" švajcarskih reg.oznaka ..... nije moguće bilo utvrditi da li se isto potražuje, dok je iz dopisa od ....., godine utvrđeno da je navedeno vozilo predmet krivičnog djela teške krađe u Srbiji, te da je isto otudjeno dana ..... godine na štetu preduzeća "E-K". Takodje je utvrđeno da je vozilo Rang Rover ukradeno u Španiji ..... godine.

**Iz sadržine izvještaja Sektora granične policije broj ....** od ..... godine proizilazi da je na graničnom prelazu B. dana ..... godine na izlazu iz Crne Gore u 08,36 minuta evidentirano lice T.N.

**Iz sadržine izvještaja Direktorijata policije Okruga Skadar** utvrđeno je da je navedeni Direktorijat dostavio izvode iz matične knjige rođenih zajedno sa kompjuterskm prepisom kartona o izdatim pasošima albanskih državljana K. L. P, K. L. Č. i Gj. M. V.

**Iz dokumentacije koja se odnosi na vozilo marke "Mercedes" tip 638/2** proizilazi da se ista sastoji od JCI broj ..... od ..... godine, te ovjerenog prevoda sa njemačkog jezika saobraćajne dozvole broj ..... i kupoprodajnog ugovora za korišćeno vozilo marke "Mercedes benz", te sertifikata Mašinskog fakulteta u Podgorici, kao i JCI -carinskog dokumenta izdatog u polaznoj carinarnici Š. P. ....

**Uvidom u dokumentaciju carinske Ispostave Nikšić broj ..... od .....godine** utvrđeno je da se ista sastoji od dokumentacije sačinjene na ime G. Lj, Š. M, V. M. i K. R, te da je ista sačinjena od JCI-a izdatog u polaznoj carinarnici Š. p, neprevedenih dokumenata za određenu kategoriju vozila.

**Uvidom u prometnu dozvolu Republike Hrvatske broj ..... utvrđeno je da je ista** izdata u policijskoj upravi Vinkovci za vozilo marke BMW X5 sive boje broja šasije ..... sa reg.oznakam ..... na ime M. R. iz V, te da je ista važila od .....godine do .....godine.

**Iz sadržine izvještaja o vještačenju MUP-a Centra za krim.tehniku broj ....., sa** dopunom i izvještaja ..... od .....godine proizilazi da je Centar za krim.tehniku, a nakon što su vozila marke "Porche Cayene" švajcarskih reg.oznaka ..... i "BMW X 5" ..... dostavljena radi provjere oznaka na vozilu i nakon pregleda vještaka K. D. ista provjerio, te je vještak u svom mišljenju naveo da je kod vozila Porche Cayene S broj šasije prepravljen odnosno da nije isti fabrički originalan, kao i kod vozila marke "BMW X5" takodje nije isti fabrički originalan.

**Iz sadržine potvrde o privremeno oduzetim predmetima broj Ku. .... od .....** godine izdate na ime G. B, proizilazi da su od istog oduzete stvari koje su pronađene nakon njegovog zaustavljanja od strane policije.

**Iz sadržine službene zabilješke Uprave policije Područne jedinice Pljevlja broj** ..... koja je sačinjena ..... godine proizilazi da su službenici te Područne jedinice na putnom pravcu Pljevlja-Prijepolje u mjestu T. u 9,50 časova izvršili zaustavljanje i kontrolu vozila marke "Mercedes" S klase crne metalik boje, reg. oznaka ....., te da je istim upravljalo lice B.G; te da su prilikom kontrole pronađene određene stvari za koje je izdata potvrda o privremeno oduzetim predmetima od istog datuma gdje su taksativno nabrojani predmeti koji su kritične prilike oduzeti od lica B.G.a.

**Iz sadržine potvrde Uprave policije Područne jedinice Podgorica Ku.b.r ..... od** ..... godine koja se odnosi na ime optuženog J. B, proizilazi da je od istog oduzeta carinska dokumentacija koja je pronađena kod njega jer ista se odnosi na postupak carinjenja vozila marke "Mercedese Vito" na ime podnosioca firme "M", kao i carinska dokumentacija na ime G. Lj, Š. M, V. M. i K. R.

**Iz sadržine zapisnika o prepoznavanju lica sastavljenih dana ..... godine od strane** ovlašćenih službenika policije PJ Podgorica, proizilazi da je lice L. D. u prisustvu sudskog tumača za albanski jezik R. R. izvršilo prepoznavanje određenog broja lica koja su bila prisutna na crnogorskoj strani prilikom preuzimanja vozila, prethodno dajući opis tih lica, pa je na taj način prepoznao lica po imenu P.D., B.S., K.P. sa 100% sigurnošću, dok lice po imenu M.M. nije mogao i ako je dao prethodan opis da sa 100% sigurnošću pozna, već se samo izjasnio o sličnosti tog lica sa licem sa kojim se srijetao prilikom preuzimanja vozila na crnogorskoj strani.

**Iz sadržine zapisnika o prepoznavanju koje je izvršeno .....godine** proizilazi da je radnja prepoznavanja izvršena od strane svjedoka-saradnika L. D. u prisustvu tumača za albanski jezik R. R, istražnog sudije koji je rukovodio tom radnjom prepoznavanja kojoj su prisustvovali Specijalni tužilac i branioci advokati Dalibor Kavarić i Milorad Gogić, te da je svjedok - saradnik

prepoznao lice po imenu N. pokazujući na lice koje se nalazi na rednom broju 3 gdje je u redu za prepoznavanje naveden okrivljeni T.N..

Iz sadržine službenih zabilješki Ekspoziture granične policije Plužine koja je sačinjena .....godine i ..... godine utvrđuje se da su službena lica te ekspoziture a nakon izvršenih provjera kroz evidencije ulaska i izlaska lica i vozila na graničnom prelazu Š. p, utvrdila da vozilo marke "Mercedes Vito" plave boje bez reg.oznaka ..... u dane ....., i .....godine nije prošlo kroz evidencije koje vode ovlašćenih policijski organi,kao ni u periodu prve polovine februara .....godine.

Iz sadržine dopisa Ekspoziture granične policije Bijelo Polje broj ..... od ..... godine proizilazi da vozilo marke "Mercedes 320 CDI" reg.broja ..... nije evidentirano niti na ulazu niti na izlazu graničnog prelaza D. u prvoj polovini decembra .....godine, niti u .....godini što se tiče evidencije koju vodi policija.

Iz potvrde CB Podgorica odjeljenja policije Tuzi koja nosi datum .....godine proizilazi da je od lica C.V.a oduzeto pmv marke "Mercedes S 320" reg.oznaka .....

Prema sadržini zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija Područne jedinice Podgorica od .....godine na ime T. N. i potvrde o privremeno oduzetim predmetima prilikom pretresa stana proizilazi da su od lica koje se nalazilo u stanu kojeg koristi T.N. u P. ulica G. bb, oduzete devizne kartice na ime "C" banke i "N" banke, notes na ime upisanih iznosa na ime kamata, sudski spisi predmeta na ime T. N koji se vodi pred Okružnim sudom u N. S, pmv vozilo marke "Mercedes S 320 CDI" reg.oznaka ..... kao i ključ od tog vozila.

Prema sadržini zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija Područne jedinice Podgorica od ..... godine na ime P. D. i potvrdom o privremeno oduzetim predmetima prilikom pretresa stana proizilazi da je od P. D. oduzeto: pištolj marke "Pietro Beretta" mod. 99 - gasni pištolj -upaljač; 22 komada metaka kalibra "39 specijal", metak kalibra 9 mm, 6 komada metaka kalibra 7,65 mm. Tok ovog pretresa odnosno pronalazak navedenih predmeta kod P. D. prikazan je na fotografijama koje su sadržane u fotoelaboratu broj ..... od ..... godine koji je sačinjen povodom ovog pretresa.

Prema sadržini zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija na ime B.G.a koje je izvršilo Odjeljenje za suzbijanje opšteg kriminala Uprave Krim.policije MUP-a Srbije od ..... godine, potvrde o privremeno oduzetim predmetima izdate na ime D. Z. istog dana prilikom pretresa stana, proizilazi da je oduzeto jedno pmv marke "Mercedes E" 320 CDI sive boje, reg.oznaka ....., sa ključevima, saobraćajna dozvola izdata od strane CB Podgorica za navedeno vozilo na ime B. S, ser.broja ....., medjunarodna karta osiguranja za navedeno vozilo, ovlašćenje na ime B.G.a.

Iz sadržine izvještaja nalaza i mišljenja vještaka S. J. pod brojem ..... od ..... godine o vještačenju broja FIN (šasije), a koje vještačenje je obavljeno po naredbi suda, proizilazi da je FIN broj koji se nalazi na vozilu marke "Mercededes 211 " ( E 320 ..... ncoriginalan odnosno da je naknadno prenijet "blanko" nosač što ukazuje da je došlo do uklanjanja horizontalnog nosača prednjeg desnog sjedišta. Takodje vještačenje registarskih tablica ..... po vještaku S. J. proizilazi da navedene registarske tablice po svojim opštim i individualnim karakteristikama nisu originalne.

Iz sadržine izvještaja-nalaza i mišljenja vještaka A. Č, proizilazi da je nakon ispitivanja saobraćajne dozvole ser.broja ..... za vozilo reg.oznaka ..... utvrđeno da obrazac saobraćajne dozvole navedenog scrijskog broja nije originalan.

**Iz sadržine zapisnika Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala Kts.br.**  
 ..... od ..... godine proizilazi da je Specijalni tužilac shodno svojim ovlaštenjima saslušao građanina R. L. radi pružanja obavještenja u vezi vozila Mercedes Vito, te da je isti tokom svog davanja obavještenja izjavio da je zaposlen na auto-placu vlasništvo firme "M" u ulici V. bb, u naselju D, gdje obavlja poslove prodaje vozila koja su izložena i daje osnovne karakteristike vozila i njihovu cijenu. Cijena za vozila je istaknuta na vozilu, ali ima ovlaštenje od vlasnika firme da u cijenu koriguje s tim što prethodno ipak traži odobrenje od vlasnika L. C. Utvrđeno je da je ova izjava od strane navedenog građanina uzeta dana .....godine u 15,00 časova, te da je izjašnjavajući se o vozilu marke "Mercedes Vito" građanin R. rekao da je u nazad 10-ak dana od tog dana pozvao ga telefonom C.L. i rekao mu da će na plac doći P. M. i da mu preda dokumenta za vozilo marke Mercedes Vito koje se već nalazilo na placu nekih 5-6 dana prije tog telefonskog poziva, i da ga je na plac doveo momak srednje visine, smeđe puti, do tada njemu nepoznat, a starosti oko 30-ak godina. To lice koje je doveo vozilo Mercedes Vito predao mu je ključeve od vozila i dokumenta za vozilo. Od dokumenata predao mu je saobraćajnu dozvolu i to stranu saobraćajnu dozvolu tvrdog poveza presavijenu u tri djela čija je sadržina ispisana na stranom jeziku, kao i zeleni karton, i ta dva dokumenta je ostavio u vozilo i to "u džep na lijevim vratima sa vozačeve strane". Pošto ga je C.L. pozvao telefonom, on je P. M. predao papire za vozilo marke Mercedes Vito i to ova dva dokumenta koja je dobio prilikom predaje tog vozila na plac od strane lica koje ga je dovezlo. Nakon što mu je predao ta dva dokumenta P. je otišao, a vozilo je ostalo na placu sa već ranije istaknutom cijenom od 10.000€ i tako ga je policija zatekla. Osim za ovo vozilo on lično nije predao dokumenta za postupak carinjenja P. ni za jedno drugo vozilo.

**Iz sadržine dopisa Uprave carina Crne Gore broj ..... i broj ..... od .....godine** proizilazi da je od strane rukovodioca Odsjeka za suzbijanje krijumčarenja Uprave Carina data inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka protiv službenika Uprave carine J. B. raspoređenog na radnom mjestu saradnika -carinika za suzbijanje krijumčarenja, te da je od strane direktora Uprave carina Crne Gore podniet zaključak disciplinskoj komisiji o pokretanju disciplinskog postupka protiv službenika J.B. zbog učinjenog teže disciplinskog prekršaja iz čl. 56 stav 3. tačka 13 Zakona o državnim službenicima i namještenicima.

**Iz izvještaja-dopisa Uprave policije Sektora granične policije ispostave granične policije N. broj ..... od ..... godine** utvrđeno je da dana .....godine vozilo marke "Mercedes Vito" reg.oznaka ..... nije prešlo navedeni granični prelaz.

**Iz dopisa Uprave carina broj ..... od ..... godine zajedno sa izjašnjenjem Carinarnice Bijelo Polje - carinske ispostave D. broj ..... od ..... godine** utvrđeno je da navedena carinska ispostava nije evidentirala u svojoj evidenciji vozilo marke "Rang Rover" reg.oznaka .....

Vještak telekomunikacione struke B. P, a nakon što je sud izvršio uvid u listinge telefonskih komunikacija brojeva koji su pripadali okrivljenima i koji su bili predmet naredbe istražnog sudije o određivanju mjera tajnog nadzora, izvršio je uporednu analizu međusobnih komunikacija telefonskih brojeva, a ono što je utvrđeno iz analize komunikacije telefonskih brojeva sud će detaljnije iznijeti kasnije u daljem dijelu obrazloženja presude, i to vezano za komunikacije koje se odnose na vremenske periode i u zavisnosti od činjeničnog utvrđenja. Ono što je utvrđeno iz kako pismenog dijela nalaza i mišljenja tako i iz usmenog izjašnjenja vještaka telekomunikacione struke, jeste da je između određenih brojeva bilo međusobne komunikacije i to u određenim vremenskim intervalima i da je ta komunikacija uspostavljana sa određenih baznih stanica.

Sud je nakon svostrane analize i ocjene odbrana svih optuženih, te izvedenih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, utvrdio činjenično stanje kao u izreci presude, a za takvo utvrđeno činjenično stanje daje sledeće razloge:

\*\*\*

U odnosu na krivično djelo koje je opisano pod tačkom I-I izreke presude:

Optuženi C.L., B.G., T.N., K.P. B.S. i P.D. negiraju da su počinili djelo opisano pod tačkom I-I izreke presude. Njihove odbrane opovrgnute su brojnim provedenim kako personalnim tako i materijalnim dokazima, pa tako proizilazi:

Prema listingu broja 064/....., a koji je koristio optuženi B.G. dok se nalazio u Crnoj Gori, u periodu od ..... godine do ..... godine, proizilazi da je dana ..... godine ova kartica u periodu od 9-11 časova izjutra komunicirala samo sa karticama koje pripadaju srbijanskoj mobilnoj mreži 063,064 i 065, a u istom vremenskom intervalu uspostavljen je kontakt sa karticom 069/..... U toku ostvarenih međusobnih kontakata ove dvije kartice bile su na različitim geografskim pozicijama. Prema baznim stanicama koje su ga registrovale u trenutku uspostavljanja ovih tel.kontaktata korisnik telefonske kartice 064/..... se nalazi u reonu Mioske, Vlahovića, Lutova, Konika i Starog Aerodroma, pa se može reći da je korisnik kartice kretao se putnim pravcem iz pravca Srbije ka Podgorici, dok se u tom periodu kartica 069..... nalazila u reonu Tuzi i kretala se prema Podgorici i to dijelu Konika i Starog Aerodroma. Analizom baznih stanica koje su registrovane prilikom uspostavljanja tel.kontaktata ove dvije kartice, u posmatranom vremenu nisu se nalazile u reonu grada preko Morače niti u reonu gdje se nalazi restoran "M", dok nakon 11 sati i 17 minuta obje kartice napuštaju reon grada Podgorice i to iz dijela grada Starog Aerodroma i Konika prema Budvi i to putnim pravcem kroz tunel Sozina. Takodje iz ove analize listinga proizilazi da korisnik ovog broja dana ..... godine u periodu od kada je ušao u Crnu Goru nije imao ni jedan poziv sa mobilne mreže crnogorskog operatera osim broja 069-.... kojeg koristi C.L..

Prema listingu broja 069-..... proizilazi da je ova kartica uspostavila komunikaciju u vidu odlaznog poziva sa karticom 067/..... dana ..... godine u 8:45:26 sati i tada se kartica nalazila u reonu Pržna. Takodje proizilazi da je ova kartica u periodu od .....g. imala međusobnu komunikaciju sa karticom 069/-----.

Prema listingu brojeva 069/.....; 069/.....; 069/.....; 067/.....; proizilazi da su ove kartice imale jedna sa drugom međusobne kontakte u periodu od ..... godine a njihov međusobni kontakt je bio intenzivan dana ..... godine. Navedenog dana sve kartice imale su intenzivnu međusobnu komunikaciju počev od 12,17 časova pa sve do 18, 50 minuta i 37 sekundi, kada je zabilježen poslednji kontakt. Naime, optuženi B.S. koji je koristio karticu 067-..... ima intenzivnu komunikaciju sa optuženim T. N. počev od 12, 17 časova a naročito od 16,02 časova i u trenucima uspostavljanja međusobnih kontakata korisnici ovih kartica prema baznim stanicama koje su ih registrovale nalazili su se na putnom pravcu Bioče, Lijeve rijeka, Veruša i Mateševo. U trenutku uspostavljanja zadnjeg kontakata obje ove kartice nalazile su se u reonu Verušć, nakon čega prestaje njihova međusobna komunikacija, da bi sutradan dakle ..... godine, bila zabilježena prva komunikacija sa broja 069/..... prema broju 069/..... i tada se kartica koju koristi B. S. prema baznoj stanici, J- B nalazila ili na reonu R.Albanije ili Crne Gore odnosno pograničnom pojasu između reona kučkih i zatrijebačkih korita, Mokre, dijela Rikavačkog jezera i dijela nenaseљene teritorije Albanije dok se kartica optuženog T. N. 069/..... nalazila u dijelu grada Podgorice. Prema baznim stanicama koje su nakon uspostavljanja prvog tel.kontaktata .....g. u 18,57 časova registrovale karticu okrivljenog B. S. proizilazi da korisnik te kartice prema Podgorici nije mogao da se vrati istim putnim pravcem kojim je i prethodnog dana išao odnosno bio registrovan od strane baznih stanica već preko dijela teritorije republike Albanije pa preko dijela Kuča što potvrđuje i registracija bazne stanice Bjelastavica koja pokriva taj reon.

Kartica optuženog B. S. kritičnog dana je komunicirala sa karticom optuženog P. D. i komunikacija je bila intenzivna u popodnevним satima pa sve do 16,45 časova kada je ostvarena zadnja.

Prema baznim stanicama koje su registrovane u trenucima uspostavljanja međusobnog kontakta ove dvije kartice proizilazi da se iste nalaze jedna ispred druge i to na putnom pravcu Bioče, Lijeve rijeka, Veruša i Mateševo. Sledećeg dana ..... godine obje kartice prve kontakte uspostavljaju u periodu posle 18 časova i registruje ih ista bazna stanica Jagoda dakle bazna stanica koja pokriva dio teritorije republike Albanije.

Prema listingu kartice 067/..... koju je koristio P.D. imamo intenzivnu komunikaciju sa karticom 069/..... optuženog T. N. u periodu od ..... godine. Komunikacija između ove dvije kartice dana ..... godine započinje u 15,52 časova kada se obje kartice nalaze u reonu Zlatice, nakon čega sledeće kontakte uspostavljaju te ih registruje iste bazne stanice koje pokrivaju putni pravac Bioče, Lijeve rijeka, Pelev brijeg, Veruša i Mateševo a između ove dvije kartice je mali vremenski razmak u njihovom kretanju. Zadnji kontakt ove dvije kartice bio je kritičnog dana u 18,46 časova kada se obje kartice nalaze u reonu Veruše da bi sledeći kontakt koji je ostvarila kartica 067/..... bio ..... godine u 18,20 časova i imamo javljanje ovog broja broju 069/.....odnosno T. N. U tom trenutku korisnik broja 067/..... se nalazio u reonu bazne stanice Jagoda, dok se korisnik kartice 069/..... nalazio u reonu Podgorice.

Prema listingu kartice 069/..... koju je koristio optuženi K.P. imamo komunikaciju sa karticom 069/..... optuženog T. N. Komunikacija između ove dvije kartice dana ..... započinje u periodu od 15 sati 51 min. i 12 sek i ona se završava u 18 sati 39 sek. i to tako što broj 069-..... poziva broj 069 ..... i obje kartice se nalaze u reonu Veruše.

Ako uporedimo činjenicu koja je utvrđena iz analize listinga tel.kartica T. N. i K. P. sa činjenicama koje je sud utvrdio iz službene zabilješke UP Sektora za graničnu policiju od ..... godine, te svjedočkim iskazima svjedoka J. M. zaključuje se upravo da je K.P.a lice koje je upravljalo motornim vozilom marke Nisan i služilo je kao pratnja ili prethodnica vozilima džip "Porche Cayene", "BMW" i "Rang Rover" i kojim su upravljali B.S.,P.D. i T.N. jer nesporno i nedvosmisleno sud je utvrdio da je dana ..... godine u reonu prije katuna Širokar -Ljakovića rupa, oko 18,30 časova pronađeno napušteno pmv vozilo marke "Porše". Nakon nailaska na to vozilo patrola granične policije je naišla i na vozilo marke Nisan kojim je upravljao K.P. i koji se kretao u pravcu Podgorice, a neposredno nakon toga nailazi se na još dva napuštena vozila marke "BMW" i "Rang Rover". Svjedok J. M. je jasno i nedvosmisleno kako u prethodnom postupku tako i na glavnom pretresu izjavio da u trenutku kada su zaustavili i legitimisali lice K.P.a isto im je izgledalo sumnjivo jer je davalo nepovezane podatke i kada to povežemo sa pozivom koga je K.P. imao u 18,39 sati zaključujemo da je K.P. u tom trenutku bio lice koje je služilo da obezbijedi povratak za Podgoricu T., B. S. i P. D. u čemu je bio onemogućen od strane pripadnika granične policije.

Analizom listinga telefonskih kartica koje su koristili optuženi P.D., T.N., B.S. i K.P. za dan ..... godine zaključuje se da su ovi optuženi kritičnog dana, dakle ..... godine, i to u popodnevним satima, nešto oko 16,00 časova pa sve do 18,46 časova bile u intenzivnoj komunikaciji, te ako se uporedi ova analiza sa činjenicama koje su optuženi iznijeli tokom svoje odbrane, sud zaključuje da u tom dijelu svoje odbrane optuženi nisu iznijeli istinu, već je njihova odbrana neistinita, neobjektivna, protivurječna, i sud može reći, toliko naivna da je zaista nije mogao prihvatiti. Neprihvatljivo je za sud ono što iznosi optuženi K.P. kao čovjek sa svojih 50 i nešto godina da odlazi u ribolov na Rikavačko jezero u kasnim satima u vrijeme kada je već pao ogroman snijeg, a što se utvrđuje iz fotoelaborata sačinjenog od strane Uprave policije broj ....., od ----- godine i da pri tom tako intenzivno komunicira sa svojim zetom (optuženim 1), a da navodno mu ne kaže gdje se nalazi, pogotovo pri činjenici da je vještak telekomunikacione

struke u svom nalazu i mišljenju iznio činjenice da su svi optuženi pri tom misleći na P. D, T. N, B. S. i K.P.a , u navedenom vremenu prema baznim stanicama koje su ih registrovale bili vrlo malo udaljeni jedan od drugog. Takođe ovom analizom kao i nalazom i mišljenjem vještaka telekomunikacione struke opovrgnute su odbrane optuženih P. D, T. N. i B. S. koji su tvrdili da su navedenom periodu doduše, nisu se izjasnili o tačnom danu i datumu, bili samo na Veruši radi stavljanja ograde oko kuće optuženog P. D, jer to opovrgava upravo ova analiza iz koje se zaključuje da nakon određenog vremena optuženi P.D. kao i B.S. komuniciraju sa svojim mob.telefonima i to registruje bazna stanica Jagoda za koju je vještak utvrdio da pokriva nenaseljen reon,pogranični reon Crne Gore i Albanije,a što je u suprotnosti sa odbranama optuženih P. D. i B. S. u kojoj su tvrdili da nakon što su prekonačili na Verušu, sutradan uveče otišli su navodno da vrati P. neki novac u Kuće. Takođe, neprihvatljivo je za sud ono što tvrde optuženi a to je da su obavljali fizičke poslove ,a iz ovih analiza se utvrđuje da su oni u intenzivnoj tel.komunikaciji upravo samo u popodnevrim satima odnosno večernjim, pa se ovdje sud logično pita, zašto neko non-stop priča telefonom a navodno se nalaze na istom mjestu.

Činjenice koje je sud prethodno utvrdio iz analize navedenih listinga (nalaza i mišljenja vještaka telekomunikacione struke) su nesporni dokazi za utvrđivanje činjeničnog stanja opisanog pod tačkom I-I izreke presude, jer iste činjenice su potkrijepljene nizom drugih materijalnih dokaza, i to svjedočkim iskazom svjedoka Jovanović Mladjena, te službenim zabilješkama koje su sačinila službena lica Uprave za državnu granicu i pogranične poslove od .....godine, fotoelaboratom sačinjenim od strane MUP-a CG CB Podgorica broj ..... od .....godine, te sadržinom zapisnika Uprave policije - Područne jedinice Podgorica o prepoznavanju lica P. D, B. S. i K.P.a, kao i zapisnikom o prepoznavanju lica T. N. sačinjenog od strane istražnog sudije ovog suda, a koje prepoznavanje je izvršeno od strane albanskog državljanina L. D -svjedoka saradnika, te konačno iz iskaza svjedoka-saradnika L. D -albanskog državljanina datog pred istražnim sudijom Višeg suda u Podgorici, kao i izjavom navedenog lica koja je data Specijalnom tužiocu dana .....godine a shodno ovlašćenjima Specijalnog tužioca iz člana 519 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore, tako da su odbrane ovih optuženih u ovom dijelu neistinite.

Sud je u dokaznom postupku odlučio da izvrši uvid u pravosnažni spis Višeg suda u Podgorici Kv.br. .... iz kojeg je utvrdio da je odlučujući po predlogu VDT-a - Odjeljenja za suzbijanje organizovnog kriminala Kts.br..... od .....godine, Viši sud u Podgorici odlučio svojim rješenjem kojim je L. D. odredio kao svjedoka – saradnika. U prilog predloga nadležnog tužioca dostavljen je zapisnik odnosno izjava koju je Specijalni tužilac shodno svojim zakonskim ovlašćenjima uzео od albanskog državljanina L. D. i to u prisustvu prevodioca i tumača za albanski jezik.

Imajući u vidu da je L. D. albanski državljanin koji je dobio status svjedoka saradnika u prethodnom postupku, sud je a nakon što je pokušao da putem međunarodne pravne pomoći uruči poziv za glavni pretres, i koji je poziv ovom svjedoku uredno uručen od strane državnih organa R.Albanije. Od strane državnih organa R.Albanije sudu su vraćene dostavnice i izvještaj nadležnog policijskog organa da je njihov (albanski) državljanin L. D. obaviješten i pozvan da se javi u njihovu policijsku ispostavu radi uručivanja i odazivanja pozivu suda iz Crne Gore. Isti je pristupio u policijsku ispostavu u Skadru .....godine a kasnije ..... i u tužilaštvo i uredno potpisao sudski poziv. Sve ove činjenice utvrđene su iz dokumentacije koji su nadležni organi države Albanije dostavili preko državnih organa Albanije Višem sudu u Podgorici, pa imajući u vidu činjenicu da se radi o državljaninu strane države, koga država Crna Gora poziva da pristupi u svojstvu svjedoka i ispuni svoju obaveznu koju je dobrovoljno preuzeo, da svjedoči pred crnogorskim sudom ,činjenicu da je isti uredno primio poziv , da se prema istom ne mogu primijeniti ni jedna od mjera koje su predviđene ZKP-om za obezbjedjenje prisustva svjedoka,sud je odlučio da pročita izjavu albanskog državljanina L. D. koju je isti .....godine lično putem DHL pošte dostavio Višem sudu u Podgorici i koja se sastoji od njegove izjave date pred notarom u notarskoj kancelariji u Skadru dana .....godine. Naime, u navedenoj izjavi, a nakon što je

utvrđen identitet od strane notara na osnovu lične karte, L. D. je izjavio da je isti bio optužen za krijumčarenje motornih vozila od strane policije Crne Gore i da ga je tokom boraka u Crnoj Gori policija zlostavljala, sistematski tukla i prinudila ga da optužni nekoliko lica koje on nikada u životu nije vidio. Na osnovu fotografija koje su mu donijeli prinudili su ga da ih okleveta, da ih zapamti i kao takve saopšti sudu. Kako bi optužba bila jača prinudili su ga da uključi i neka lica sa teritorije Albanije. Odbija da dodje u sud i da svjedoči i svoju izjavu iz tog razloga daje pred albanskim notarom, jer su se u Crnoj Gori prema njemu neljudski ponijeli tukavši ga i primjenjujući prema njemu torturu. Konačno zaključuje da su njegove izjave date u Crnoj Gori laži, da to nije istina, i da je to bio prinudjen i ako ta lica koja je optužio kao i ona sa albanske strane niti zna, niti poznaje, niti se on lično ikad bavio krijumčarenjem motornih vozila, niti zna da upravlja automobilom.

Imajući u vidu ovako dostavljen pismeni odgovor od strane L. D. Višem sudu u Podgorici, a koji je dat u notarskoj službi –kod notara države Albanije, sud nije ponovo u ovom postupku slao poziv ovom albanskom državljaninu da se odazove i svjedoči, jer je isto smatrao prolongiranjem postupka i njegovim odugovlačenjem .

Polazeći od činjenice da je od strane Višeg suda u Podgorici status svjedoka-saradnika albanskom državljaninu L. D. dat u prethodnom postupku, a s tim u vezi izjavu L. D. datu pred notarom, odnosno njegov odgovor da isti neće pristupiti na gl.pretres, **kao odbijanje svjedoka saradnika da se odazove pozivu suda**, da pristupi na gl.pretres, a time i svjedoči, sud je rješenjem konstatovao da svjedok saradnik nije ispunio svoju obavezu a koju je preuzeo svojevolutno, a što je utvrđeno iz pravosnažnog rješenja Višeg suda u Podgorici Kv..... od ..... godine. Pri ovakvoj situaciji, a postupajući po uputstvima iz rješenja Apelacionog suda Ksž.br. .... od .....godine, sud je odlučio da pročita iskaz svjedoka saradnika koji je dat pred istražnim sudijom Višeg suda u Podgorici na zapisniku Kis.br. .... od .....godine , jer je L. D. status svjedoka saradnika dobio prije nego što je protiv njega bila podignuta optužnica, odnosno zahtjev za sprovođenje istrage, a navedeni iskaz ovog svjedoka dat je po odredbama ZKP-a o saslušanju svjedoka u redovnom postupku uz sve materijalne i procesne pretpostavke koje predviđa ovaj Zakonik prilikom saslušanja svjedoka, a i iz istog je utvrđeno da se ne radi o privilegovanom svjedoku, pa je po odredbama ZKP-a po stanovištu prvostepenog suda, ispunjen uslov za čitanje ovog iskaza.

Prije nego što se sud osvrne na ocjenu dokaza – iskaza svjedoka saradnika L. D. datog pred istražnim sudijom sud će dati ocjenu njegove izjave date pred notarom u R.Albaniji. S tim u vezi, sud je i pročitao odnosno izvršio uvid u pravosnažni spis predmeta Višeg suda u Podgorici Kv.br. .... o dodjeljivanju statusa svjedoka saradnika ovom licu, pa je u sklopu navedenog predmeta utvrdio da se predlog Vrhovnog Državnog tužioca-odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala upravo temelji na izjavi odnosno zapisniku koga je ovo lice dalo Specijalnom tužiocu iz kojeg zapisnika je utvrđeno da je u prisustvu tumača za albanski jezik od strane Specijalnog tužioca uzeta izjava od ovog lica koju je isti dobrovoljno dao, a u vezi sa svojim učešćem u krijumčarenju vozila sa teritorije Crne Gore na teritoriju R.Albanije kao i i o licima koja su učestvovala kako sa albanske teritorije tako i sa crnogorske. Nakon ovako uzete izjave i određivanja odnosno usvajanja predloga da se sasluša u svojstvu svjedoka saradnika pripadnik kriminalne organizacije L. D. isti je dao svoj iskaz pred istražnim sudijom. Imajući u vidu ovako date izjave albanskog državljanina L. D. i to kako pred Specijalnim tužiocem (jer sud je ovlašćen da ukoliko vodi postupak po odredbama glave XXX ZKP-a u dokaznom postupku provede i one dokaze koje je prikupio državni tužilac jer za to ima ovlašćenja shodno članu 519 ZKP-a), tako i pred istražnim sudijom, i njihovu sadržinu, sud smatra da je izjava koju je L. D. dao pred notarom upravo neistinita. Neprihvatljivo je za sud a imajući u vidu sadržinu izjava koje je dao ovaj albanski državljanin crnogorskom državnim organima (Specijalnom tužiocu i istražnom sudiji) da su iste date kako to u svojoj izjavi pred noterom tvrdi L. D, pod prisilom, batinama i nečovječnim postupanjem od strane policije, a ovo iz razloga što se analizom izjava koje je dao pred crnogorskim organima izvodi zaključak da iste u vrijeme kada su date (a radi se o mjesecu martu



.....g.) obiluju nizom detalja radnji koje su potkrijepljene ostalim provedenim dokazima ( o kojima će sud kasnije govoriti), koji ni na koji način nisu mogli biti poznati ovom licu a da nije i sam ih neposredno opazio ili čuo. Osim te činjenice, imena koja je saopštio sa albanske teritorije kao lica koja su učestvovala u krijumčarenju vozila nisu mogla biti poznata niti izmišljena od strane državnih organa Crne Gore a da ih prethodno nije saopštio L. D. Osim toga, da je izjava L. D. data pred notarom data upravo u trenutku kada je on bio na sigurnom u svojoj državi –Albaniji kada mu više ne prijete nikakva opasnost da će biti podvrgnut krivičnom gonjenju ukoliko ne ispuni svoju obavezu, ovaj svjedok odlučuje da u cilju pomaganja i izigravanja krivičnog statusa lica koje je svojim svjedočenjem optužio kao učesnike u lancu krijumčarenja vozila poboljša njihov krivičnopravni status. Upravo on svoj odgovor daje preko notara i to u vremenu kada je stigao poziv odnosno upućen poziv od strane suda u Crnoj Gori. U prilog ovakvog zaključka suda da je izjava ovog lica data samoinicijativno od njegove strane tek što su mu uručeni pozivi, govori i datum njenog sačinjavanja, jer ista je sačinjena vremenski (.....) odmah nakon što mu je od strane MUP-a Albanije uručen poziv da je isti pozvan da svjedoči u Viši sud u Podgorici ,pa se s pravom postavlja pitanje iz kojih razloga se ovaj državljani nije obratio svojim državnim organima policiji, tužilaštvu i sudu Albanije da iznese "torturu koju su prema njemu primijenili crnogorski organi kako bi iznudili od njega izjavu", već to čini nakon što potpiše ( .....godine) obavještenje da je uredno upoznat da treba da se odazove u Viši sud u Podgorici da svjedoči. Iz svih ovih razloga sud izjavu ovog svjedoka datu pred notarom je odbacio kao neistinitu i netačnu ( u pogledu njene sadržine a ne i iz formalnih i procesnih razloga) i ocijenio je sračunatom na pomaganje optuženima koje je prethodnom svojom izjavom teretio.

Sada će se sud osvrnuti i na ocjenu dokaza - iskaza svjedoka saradnika. Po mišljenju suda ovaj iskaz se može ocijenjivati sa dva aspekta:prvi aspekt jeste u pogledu upućenosti ovog lica - svjedoka-saradnika u sve događaje i detalje koji su predmet njegovog svjedočenja, dakle u pogledu tačnosti iznijetih podataka i drugi aspekt u pogledu vjerodostojnosti svjedočenja u smislu spremnosti da se kaže istina.

Što se tiče ovog prvog aspekta iskaz svjedoka saradnika L. D. koji je dat pred istražnim sudijom sadrži iscrpan, detaljan prikaz djelovanja kako njega lično tako i onih lica-pripadnika grupe , njihove uloge i zadatke (kako ih sud pravno tumači) koje su preduzimali.

Kada analiziramo iskaz ovog svjedoka u pogledu vjerodostojnosti njegova svjedočenja dolazi se do zaključka da je ovaj iskaz istinit i tačan i da vjerno odslikava radnje koje su se desile. Ovaj svjedok je postao pripadnik grupe na način što su ga vrbovali njegovi zemljaci seljani T. V. i K. Č. u selu u kojem živi –V. ,a koje je nadomak sa granicom Republike Albanije i Crne Gore. Postajući pripadnik grupe L. D. je bio u mogućnosti da upozna određene pripadnike grupe , istina ne sve i istina ne i organizatora, a što po mišljenju ovog suda i nije neopodno. Sud je uvjerenja da nema sumnje u upućenost ovog svjedoka u stvari - činjenice o kojima je govorio . Ovo svoje uvjerenje sud zasniva upravo na činjenici što je taj iskaz potkrijepljen i drugim dokazima koji ga još više osnažuju i daju mu karakter istinitosti i vjerodostojnosti, pa tako ovaj svjedok vjerodostojno prikazuje svoje učešće u prebacivanju vozila sa crnogorske strane na albansku i učešće drugih članova grupe koje je on neposredno opazio i sa kojima je bio u komunikaciji. Da je istinito njegovo kazivanje koje se odnosi na prebačaj tri džipa ..... godine sa teritorije Crne Gore na teritoriju Albanije, potvrđuje se i iskazom svjedoka policajaca J. M. čiji iskaz je sud u cjelosti prihvatio kao istinit, objektivna i tačan, te službenom zabilješkom sačinjenom od strane pripadnika granične policije o zatečenim tragovima na licu mjesta, fotolaboratom MUP-a RCG CB Podgorica broj ..... od .....g. o pronalasku putničkih vozila "Poreshe Cayene" reg.oznaka .....; "BMW X5" reg.oznaka .....; "Rang Rover" reg.oznaka ....., analizom telefonskih komunikacija brojeva koje su kritične večeri koristili okrivljeni P.D., K.P., B.S. i T.N.. Naime,svjedok jasno govori o svom dolasku zajedno sa K. Č, K. P. i još jednim licem koga on doduše prvi put vidi po imenu Dj., iz pravca Vrmoše šumskim putem do granice sa Crnom Gorom. Put kojim se kreću je isti put kojim su se i kretali u prethodna dva navrata ( o kojima će sud dati svoje mišljenje kada bude obrazlagao činjenične navode koji se odnose na te inkriminacije), i

dolaze sa crvenim džipom koga ostavljaju na albanskoj strani. Kroz šumu prolaze sva četvorica i hodaju po snijegu, doba dana koje opisuje je sumrak, odnosno pred večer. Ovdje sada svjedok daje svoja zapažanja o verbalnoj komunikaciji koju čuje između svog sunarodnika K. P. i tada za njega nepoznatog lica koga K. oslovljava "pobratime N". Riječ "pobratime" i ako ne zna srpski jezik svjedok saradnik objašnjava da je razumio jer se taj naziv i kod njih koristi. On je prvi od njih četvorice i služi im kao izvidnica. Ovdje svjedok detaljno objašnjava komunikaciju između lica koga K. P. poziva i oslovljava ga riječima "pobratime N", i koji se nekoliko trenutaka kasnije i pojavljuje sa džipom crvene boje marke Nisan" i iz koga izlazi upravo lice koga je K. P. nazvao N. Nakon dogovora preko telefona N. se vozilom marke "Nisan" vraća i svjedok saradnik od svojih drugova dobija instrukcije da ostane da čeka jer će se N. vratiti. Da je sve ovo ovako bilo kako navodi svjedok-saradnik, potvrđuje se činjenicama koje je svjedok policajac J. u svom svjedočkom iskazu iznio gdje je posvjedočio da od mjesta gdje su u snijegu pronađena zaglavljena prvo jedan džip marke Porše, a na udaljenosti od tog džipa nekih 2 km u pravcu sa granicom Albanijom još dva džipa i to marke "Land Rover" i "BMW". Vidljivi su tragovi od vozila koje ide i dalje u pravcu Albanije i da se zaokreće u snijegu. Ti tragovi kako svjedok ističe, odgovaraju tragovima guma vozila marke "Nisan", pa kada se ima u vidu svjedočenje u tom dijelu svjedoka-saradnika onda se zaključuje da je T.N. zajedno sa svojim tastom K.P. nakon što su ovi džipovi ostali zarobljeni u snijegu, otišao u pravcu ostalih članova grupe -albanskih državljana da bi ih obavijestio da sačekaju dok oni ne raskrče put džipovima. Oni to i čine jer na to upućuje i lopata koja je vidljiva na fotoelaboratu pomoću koje su pokušavali da sklone snijeg i otvore prolaz vozilima. Svjedok J. se potpuno precizno izjasnio o tragovima vozila "Nisan" i da oni su upravo od tog vozila a ne od ova tri druga vozila. Naime ove činjenice svjedoku nijesu mogle biti poznate kao da ih je on neposredno opazio a što i nije bio u mogućnosti već se o njima izjašnjava na osnovu onog što neposredno zapaža prilikom zatečanja materijalnih tragova u snijegu i zatečenih ostavljenih vozila. No, u tom trenutku a zbog nailaska granične patrolne okrivljeni P.D., T.N. i B.S. napuštaju vozila koja su prethodno doveli i to na taj način što P.D. i B.S. odlaze u pravcu Albanije gdje ih preuzima L. D. i po instrukcijama K. Č. vodi kod njegovog tasta, dok se T.N. vraća nazad pješke u pravcu Podgorice, a preko Veruše, a K.P. svojim vozilom nazad istim putnim pravcem kojim je i došao i gdje ga i službenici granične policije zaustavljaju. Konačno tragovi koji su zatečeni u snijegu a o kojim se izjašnjavao svjedok J. najbolje potvrđuju gore iznijete tvrdnje svjedoka saradnika L. D. i uvjeravaju sud u istinitost njegovog iskaza.

Da su ovakve radnje preduzeli utvrđuje se još i iz listinga međusobnih telefonskih komunikacija brojeva 069/..... (T. N. ), 069/..... (K.P.a), 067/..... (P.D) i 069/..... (B. S) obavljenih dana .....godine u periodu od 17:27:14 sati pa sve do 18:48:54 sati iz kojih se vidi da međusobno T.N., K.P., P.D. komuniciraju po nekoliko puta i to ih okrzava jedna te ista bazna stanica Veruša, koja upravo pokriva reon gdje su oni dovezli vozilo-reon karaula Mokra. Upravo u trenutku kada okrivljenog K.P.a zaustavljaju graničari i kako to svjedok J. kaže "istom zvoni mobilni telefon", na koji se on javlja i po svjedoku J "nepovezano govori" vidi se da se radi o razgovoru koji je registrovan između okrivljenog T. N. sa broja 069/..... prema K.P.u odnosno broju 060/..... u 18:39:59 sati pa je logično da tu sadržinu razgovora svjedok J. okarakteriše kao nepovezanu, obzirom da okrivljeni K. nije mogao "normalno" komunicirati sa T. u trenutku kada ga policija zatiče, i nakon toga nemamo više ni jedan registrovan telefonski poziv sa broja ili prema broju okrivljenog K.P.a sa brojem okrivljenog T.N. sve do ..... godine u 12:30:020 sati i to je prvi broj kojeg okrivljeni T.N. poziva kada je stigao u Podgoricu.

Da je istinito kazivanje svjedoka - saradnika u pogledu odlaska odnosno bjekstva okrivljenih P. D. i B. S. na područje Albanije potvrđuje i listing odnosno činjenice koje su utvrđene iz listinga telefonskih komunikacija brojeva koje su kritične prilike koristili okrivljeni P.D. i B.S., a odnose se na uspostavljanje telefonske komunikacije ova dva broja dana .....godine. Naime, iz analize se utvrđuje da su okrivljeni kada su komunicirali zadnji put dana .....godine ta komunikacija je vršena sa reona bazne stanice Veruša, i to okrivljeni P. komunicira sa okrivljenim T, a prvi kontakt koji uspostavlja dana ..... godine jeste sa reona bazne stanice Jagoda i uspostavlja ga sa okrivljenim T. N, što upućuje na zaključak da je upravo

okrivljeni P.D. taj koji je sa svjedokom-saradnikom prešao na albansku stranu, kao i okrivljeni B.S. Konačno, svjedok-saradnik prilikom prepoznavanja okr.P. je dajući prethodni opis okrivljenog zapazio da isti ima na sebi istu trenčku kao što je imao kritične prilike kada je sa njim prešao šumskim putem u Albaniju i selo Vrmoša. Da se okrivljeni P. i B. vraćaju za Podgoricu suprotnim pravcem od onog kojim su pošli potvrđuje se iz analize listinga njihove međusobne komunikacije, jer imamo da okr.P. u 18,58 sati komunicira i registruje ga bazna stanica Jagoda B (koja pokriva pogranični dio), a u 19,35 sati bazna stanica Bjelastavica (za koju je vještak telekomunikacione struke ustvrdio da je ista stanica postavljena na brdu Bjelastavica i može okrznuti dio Kuča).

Optuženi C.L. i B.G. negiraju da su učestvovali u krijumčarenju vozila dana ..... godine iz Crne Gore u Albaniju.

C.L. se brani da ne poznaje ni T. N, ni K.P.a, ni B. S, ni P. D, a B.G. mu je prijatelj. C.L. ističe da se čujao sa B.G.om dana kada je on u Crnu Goru doveo vozilo za neke ruske državljane i da se sa njim vidio negdje u prijednevima satima te da su kritičnog dana zajedno pošli za primorje, tačnije hotel "M". B.G. potvrđuje ove navode i ističe da je vozilo marke Rang Rover reg.oznaka ..... dovezao do Crne Gore kako bi učinio uslugu svom prijatelju iz Bugarske po imenu P, i da je navedeno vozilo predao nekom licu albanske narodnosti odnosno licu koje je govorilo slabo naš jezik. To lice mu se javilo telefonom i vozilo mu je predalo iza restorana "M" u centru Podgorice.

Navodi ovakvih odbrana optuženih C.L.a i B.G.a su opovrgnuti i sud ih je ocijenio kao neosnovane i kao takve ih nije prihvatio. Prvenstveno oni su opovrgnuti na osnovu analize listinga međusobne komunikacije koju su ..... godine imali optuženi C.L. sa svog broja 069/..... sa brojem koga je optuženi B.G. koristio dok se nalazio u Crnoj Gori 064/....., odnosno nalazom i mišljenjem vještaka telekomunikacione struke P. B, službenom zabilješkom Uprave policije PJ Podgorica sačinjene povodom pronalaska fiskalnog računa od ..... godine na ime B.G.a u putničkom vozilu marke Rang Rover, fiskalnog računa izdatog na benzinskoj pumpi OMB J d.o.o. -magistralnog pravca ---- Ž. od ..... godine na iznos od 5.904 dinara, plaćenog "D" karticom ser.br. 3600-50\*\*\*\*20-01 na ime B.G.a.

Iz pronađenog fiskalnog računa od .....godine a koji račun je plaćen posredstvom post-terminala "D" karticom, koja glasi na ime B.G.a utvrđuje se da je, a što nije ni optuženi sporio, na OMB pumpi na magistralnom putu .. Ž, u 03:59 sati plaćeno dizel gorivo u količini od 70 litara, no nasuprot stavu odbrane iz ovog dokaza sud zaključuje da nema logike niti razloga da optuženi B.G. koji "navodno" čini uslugu svom drugu P, da doveze vozilo do Crne Gore da sam vodi računa o tome da se sipa gorivo, već bi logičnije bilo da sve te putne troškove snosi osoba za koju to vozilo dovozi, a ne on lično. Osim ove činjenice, činjenica da nakon ulaska u Crnu Goru preko svog mob.telefona 064/..... prvi broj sa kojim kontaktira sa područja crnogorske operativne mobilne mreže jeste broj L.C. 069/.....Njihova komunikacija u vremenskom periodu između 9 i 10,30 časova izjutra odvija se dok se okrivljeni B.G. nalazi na području koje pokriva bazne stanice Mioska A, Vlahovići A, Lutovo B, Stari Aerodrom, Konik, Stari Aerodrom, Konik. Teritorijalna pokrivenost ovih baznih stanica koje su registrovale okrivljenog B.G.a prilikom uspostavljanja kontakta sa C.L.om, ukazuje sudu da njegova odbrana nije istinita, jer za vrijeme dok dolazi putnim pravcem iz pravca Beograda isti nakon što ulazi u Podgoricu ne odlazi u centar grada, iza restorana "M" (kako to sam okrivljeni tvrdi), već ide kako je to sud utvrdio, a prvenstveno iz nalaza i mišljenja vještaka telekomunikacione struke P. B, u pravcu Starog Aerodroma i Konika. Analizirajući uporedo kretanje telefonskog broja koga koristi B.G. i telefonskog broja koga koristi C.L., i to u gore navedenom vremenskom periodu zaključuje se da se C.L. kreće iz pravca Tuzi u pravcu Konika odnosno Starog Aerodroma, a B.G. u pravcu Starog Aerodroma, dakle idu u susret jedan drugom.

Iz svega prednjeg navedenog, pravno kvalifikujući utvrđeno činjenično stanje, sud je na nesumnjiv način utvrdio da su okrivljeni C.L. posredstvom okrivljenog B.G.a, te okrivljenih T. N., K.P.a, B. S. i P. D. u periodu od ..... godine, okrivljeni C.L. posredstvom okrivljenog B.G.a, te okrivljenih T. N., K.P.a, B. S. i P. D., bavili se prenošenjem robe preko carinske linije izbjegavajući mjere carinskog nadzora i to vozila: marke »Rang Rover« reg. Oznake ..... džip marke »BMW X5« reg. Oznake ..... i džip marke »Porsche Cayenc« reg. oznake ..... tako što su vozila marke »BMW X5« i »Porsche Cayenc« prenijeli iz inostranstva u Crnu Goru na neutvrđeni način, posredstvom njima poznatih lica, dok je vozilo marke »Rang Rover« dovezao iz Srbije u Crnu Goru okrivljeni B.G. i prenio ga preko carinske linije na području Rožaja, gdje je od strane granične policije registrovan dana ..... godine u 07,06 časova na graničnom prelazu D, a zatim ga po dogovoru sa C.L.om dovezao do Podgorice, da bi potom ova vozila preuzeli okrivljeni T.N., B.S. i P.D., te ih dovezli putnim pravcem Podgorica – Lijeva rijeka – Veruša do reona karaula Mokra, u blizini granice sa Republikom Albanijom, radi ilegalnog prenošenja u Republiku Albaniju i prodaje albanskim državljanima, pripadnicima kriminalne grupe K. Č, K. P, Dj. V. i L. D, koji su naoružani čekali u blizini, pri čemu je okrivljeni K.P. koristio svoje vozilo marke »Nisan« crvene boje reg. oznake ..... idući ispred, kao prethodnica radi izvidjanja terena i vraćanja okrivljenih T. N., B. S. i P. D. u Podgoricu, nakon predaje vozila albanskim državljanima, u čijoj predaji nijesu uspjeli, jer su primijetivši dolazak granične policije pobjegli sa lica mjesta i to: okrivljeni T.N. prema Veruši, a okrivljeni B.S. i P.D. na albansku stranu sa albanskim državljaninom L. D, a navedena vozila su ostavili na licu mjesta, gdje ih je policija pronašla u snijegu i oduzela, pri čemu su okrivljeni T.N., K.P., B.S. i P.D. prethodno na isti način u septembru mjesecu organizovali i dovezli do granice sa Albanijom džip marke "BMW" sive metalik boje kojeg je mimo carinske linije preuzeo i prenio albanski državljanin, radi dalje prodaje u Republiku Albaniju, čime su okrivljeni C.L., C.V. izvršili krivična djela - zločinačko udruživanje iz čl. 401 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika i produženo krivično djelo krijumčarenje iz čl.265 stav 1 u vezi člana 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, okrivljeni B.G. krivična djela - zločinačko udruživanje iz čl.401 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika i krijumčarenje putem pomaganja iz čl.265 stav 1 u vezi člana 25 Krivičnog zakonika Crne Gore, a okrivljeni T.N., P.D., K.P. i B.S. krivična djela - zločinačko udruživanje iz čl.401 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika i krijumčarenje iz čl.265 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Istina sud je a shodno nalogima iz ukidnog rješenja pribavio obavještenje od Uprave carina - Carinske ispostave D. iz koga je utvrđeno da carinski organi vozilo marke »Rang Rover« reg.ozna..... nije evidentirano u carinskom postupku u navedenoj carinskoj ispostavi, što upućuje da je to vozilo prešlo odnosno od strane okrivljenog B.G.a, prenijeto preko carinske linije na područje Rožaja, ali imajući u vidu da je u prethodnom postupku radnja ovog okrivljenog od strane prvostepenog suda pravno kvalifikovana kao radnja pomaganja, to sud i pored utvrđene činjenice iz navedenog dopisa Uprave Carina nije mogao pravno i činjenično kvalifikovati na drugačiji način jer bi time optuženi B.G. imao nepovoljniji status nego što ga je imao u prethodnom postupku, a pri činjenici da nadležni tužilac u svojoj žalbi nije pobijao ovaj dio izreke presude.

\*\*\*

U odnosu na krivično djelo opisano pod tačkom I-2 izreke presude, za utvrđeno činjenično stanje, sud daje sledeće razloge:

Optuženi M.M. u navodima svoje odbrane negira da je član bilo kakvog zločinačkog udruženja, ne poznaje nikog od optuženih i da nije tačno da je u avgustu mjesecu ..... godine preko sela K. vozio vozilo marke džip "Porsche Cayene" italijanskih reg.tablica, i da je isti u toku noći ..... u reonu karaula Mokra predao albanskom državljaninu L. D.

Provjeravajući ove navode odbrane sa dokazima koje je proveo tokom glavnog pretresa i to kako personalne tako i materijalne, sud je ocijenio da je odbrana optuženog M.M.a neistinita, neosnovana, i ista je data kako bi se umanjila odnosno izbjegla krivična odgovornost za djela koja mu se na teret stavljaju optužnicom nadležnog tužioca.

Najme, odbrana je obesnažena i opovrgnuta prvenstveno svjedočkim iskazima svjedoka policajaca L. S. i P. D, uvidom u listinge telefonskog broja 067/----- za period od .....g. do .....g., te svjedočkim iskazom svjedoka saradnika L. D, kao i fotolaboratom sačinjenim od strane Uprave policije Područne jedinice Podgorica broj ..... sačinjenog povodom pronalaska havarisanog vozila marke džip "Porsche" italijanskih reg.tablica.

Svjedoci L. S. i P. D, kao službena lica, policajaci granične policije svjedočili su pred sudom i u svojim iskazima prikazali detaljno i jasno one činjenice koje su neposredno opazili, ne upuštajući se u njihovu pravnu kvalifikaciju i vrednovanje, i ne iznoseći one činjenice koje im nisu bile poznate ili za koje nisu bili sigurni. Tako svjedoci svjedoče da su tokom noći sredinom avgusta mjeseca, tačnog i preciznog datum se ne sjećaju, bili svojim službenim vozilom marke "Defender" u redovnu patrolu- obilazak pograničnog reona koji se pruža oko mjesta Korita. Prolazili su pored jedne prodavnice koja je u to doba bila zatvorena kada im je u susret naišlo vozilo marke "Golf II" kojim je upravljao njihov kolega S. P. Odmah iza njegovog vozila naišao je džip marke "Poršc" stranih reg.oznaka. Na njihovo pitanje ko upravlja tim vozilom i ko je iza njega, P. S. im je odgovorio da je to njegov sestrić M.M., takodje policajac. Imajući u vidu da se radi o kolegama policajcima nisu ih legitimisali već su nastavili da vrše svoju patrolnu djelatnost, a vozilo "Golf II" i džip Porše stranih reg.tablica za koje se svjedok P. D. izjasnio da je tamno plave boje, produžio je u suprotnom pravcu. Svjedoci su jasno i precizno naveli da taj put kojim su produžila ta vozila kuda se uputilo vozilo džip vodi prema Rikavačkom jezeru i dalje prema mjestu Mokra i Veruša. Oni su zastali da osmotre i dalje teren na jednom proširenju i posle kratkog vremenskog perioda vozilo "Golf II" se vratilo nazad, dok se vozilo džip "Porše" nije vraćalo.

Svjedok P. D. se precizno izjasnio o vremenu kada su vršili tu patrolnu djelatnost i kontrolisali svoj reon, da je to negdje bilo između 22 i 23 sata. Vrlo je upečatljivo i za sud uvjerljivo kazivanje svjedoka L. S. koji je na glavnom pretresu na pitanja odbrane da li je zapamtio o kom se džipu radi i na koji način je identifikovao da se radi o džipu Porše, svjedok je izjavio: *"ja sam znao kako to vozilo izgleda, farovi su mu bili uključeni, i to je bila jedna ljepota od auta, tako da sam ga morao prepoznati... prepoznao sam da se ne radi o našim tablicama iz razloga što su naše, znam kako izgledaju, znam dimenziju, ove su bile veće ... a osim toga kako sam u mimohodu paralelno prolazio, polako sam prošao pred džipu i zagledao se vidio sam da su strane tablice, koji broj to nisam zapamtio".*

Svjedok P- D. je ispričao sudu da vozač odnosno M.M. koji je upravljao tim vozilom kritične večeri na glavi je nosio neki šešir.

Ovi svjedoci su istinito prikazali događaj koga su neposredno opazili kao i lica i vozila koja su kritične prilike vršeći svoju patrolnu dužnost vidjeli. Sud nije imao ni jedan valjan niti argumentovan razlog a da ne prihvati iskaze njihove kao istinite, jasne, a osim toga njihovi iskazi su potvrđeni i drugim dokazima.

Analizirajući komunikaciju telefonske kartice koju je kritične prilike koristio optuženi M.M. za dane ..... godine vještak telekomunikacione struke B. P. je istakao da se korisnik navedene kartice dana .....g. prilikom komuniciranja sve do 23:30:53 sati nalazio u lokaciji bazne stanice Bezjovo. U navedenom vremenskom intervalu registruje ga bazna stanica Veruša I i da se u navedenoj baznoj stanici nalazi sve do 00:16:36 sati, da bi prva sledeća komunikacija bila u 00:45:38 sati kada ga registruje bazna stanica Anteševac a nakon toga u 02:28:36 sati bazna stanica Masline. Prema mišljenju vještak telekomunikacione struke a i uvidom u geografske pozicije baznih stanica koje su sastavni dio pismenog nalaza i mišljenja ovog vještaka, bazna stanica Veruša I pokriva reon Veruše, reon karaule Mokra, katuna Popovići i Bukumirskog jezera, dok bazna stanica Anteševac pokriva reon Pelevog brijega, a bazna stanica Bezjovo pokriva reon kučkih Korita. Analizirajući komunikaciju telefonske kartice 067/ ..... dana -----g. u periodu 22:01:11 pa sve do .....g. u 02:28:36 sati zaključuje se da se korisnik te kartice

kreće putnim pravcem od Kuča prema Veruši, odnosno od reona kučkih Korita preko katuna Popovića, Bukumirskog jezera, Veruše, karule Mokra ,a onda nazad preko Pelevog brijega ka Podgorici. Upravo u vrijeme kako je to svjedok P. istinito svjedočio, u periodu od 22 sata do 23 sata optuženi M.M. se i zaista kretao kako su ga i opazili službenici policije i nastavio tim pravcem ne vraćajući se kako je to učinilo vozilo Golf II, već je nakon što je vozilo u reonu karule Mokra odnosno Rupa Ljakovića predao albanskom državljaninu L. D. koji je bio poslat sa albanske strane da preuzme auto, vratio se nazad ka Podgorici preko Veruše, Pelevog Brijega i Maslina i to zajedno sa još za sada tri nepoznate osobe ( i koje su ostale neidentifikovane iako su pripadnici policije imali priliku da to učine prim.sud) koje su se zajedno sa njim kritične večeri nalazile u mjestu Rupa Ljakova gdje je izvršena primopredaja ovog vozila albanskom državljaninu L. D, a nalazila su se u vozilu marke džip Land Rover. Dakle, ovom analizom listinga tel.kartice koju je kritične prilike koristio optuženi M.M. opovrgnuta je njegova odbrana da nikada nije bio "u reonu karule Mokra",a kada se ona dovede u vezu sa svjedočkim iskazima svjedoka L. i P. onda je zaključak suda u pogledu utvrđenog činjeničnog stanja nesumnjiv.

Da je sve ovo ovako sud ubjedjuje i svjedočki iskaz svjedoka saradnika L- D. koji je u svom svjedočkom iskazu prikazao tačno i istinito one činjenice i onaj dio događaja u kome je on učestvovao tokom ljeta, pa je tako posvjedočio da je zajedno sa svojim poznanicima iz Vrmoše T- V. ,i K. Č, u toku avgusta mjesca ..... g. džipom crvene boje albanskih reg.tablica, a koje je vlasništvo K- č, uputio se do graničnog prelaza sa državom Crnom Gorom iz pravca Vrmoše. Nakon što su ostavili vozilo i uz oružje koje je kritične prilike nosio sa sobom K. Č, a to je automatska puška, išli su kroz šumu, prešli crnogorsko-albasku granicu i ušli na teritoriju Crne Gore. Tada je vidio dvoje vozila i četiri osobe. Vozila su bila na cesti ispod brda daleko od njih oko 150 m a oni su bili iznad. Po instrukcijama K. K. Č. spuštao se u pravcu vozila i preuzeo vozilo džip crne boje koji je bio okrenut u pravcu Albanije i na kojem je bio upaljen i motor i svijetla. Iza tog džipa bio je i drugi džip marke Land Rover braon boje pored kojeg su stajala četiri lica koja mu nisu prilazila niti on njima. Sva ta lica su bila naoružana i imala su kapuljače na glavama. I ako nije poznavao put niti znao dobro da vozi, preuzeo je džip crne boje i uputio se putem u pravcu Albanije. Međutim, nije uspio već je promašio put i sletio niz strminu. Njegovi drugovi albanci ga nisu sačekali već se on odatle povrijedjen pješke uputio prema Albaniji gdje je stigao kako sam kaže "posle 12 sati pješčenja". Svjedok je dalje posvjedočio da se džip marke "Land Rover" braon boje vratio nazad suprotno od njegovog pravca kretanja. Ovaj svjedok istinito je prikazao događaj i radnje koje je on lično preduzeo u tom događaju, a opisao je radnje koje je on neposredno opazio. Da je ovo tačno ispričao i istinito sud uvjerava činjenica koja se potvrđuje iz analize listinga telefonskih komunikacija telefonskog broja optuženog M.M.a jer upravo tim džipom marke Land Rover optuženi M. se vratio preko Pelevog brijega ka Podgorici. Kritične prilike je a kako su to svjedoci policajci zapazili, na glavi imao šešir, a za koga svjedok-saradnik kaže da je "kapuljača na glavi", što za sud nema razlike obzirom da svjedok saradnik ta lica medju kojima i M.M.a opaža u noćnim uslovima sa razdaljine prvo od nekih 150 m, a onda sa razdaljine od nekih 25-30 m. Da je ovaj iskaz istinit sud uvjerava i činjenica da ovaj svejdok saradnik prilikom prepoznavanja okrivljenog M. M. pred policijom nije mogao da ga prepozna sa sto postotnom preciznošću upravo iz okolnosti da ga je posmatrao sa navedene razdaljine i po mraku, što govori sve o pouzdanosti njegovog iskaza, da isti nije želio da prikaže niti saopšti sudu one činjenice a za koje nije 100% bio siguran.

U prilog istinitosti svjedočkog iskaza svjedoka Lj. D. ide i službena zabilješka Uprave granične policije Ku.br. .... sačinjena dana ..... godine a povodom pronalaska vozila marke "Porše". Naime, iz sadržine ove službene zabilješke utvrđeno je da je dana ..... godine, a po obavještenju seljanina D. B, na mjestu zv. Rupa Ljakovića, pronadjen prevrnut i napušten džip marke Porše. Prilikom obezbjedjenja lica mjesta oko 20,15 časova, na licu mjesta se pojavilo i vozilo džip marke "Land Rover" ..... kojim je upravljao R. Z. i sa kojim su u vozilu bila još tri lica koja nisu napuštala vozilo i čiji identitet nisu bili u prilici da utvrde jer nisu mogli napustiti obezbjedjenje lica mjesta. Upravo ova zabilješka govori o istom džipu koji je prethodne

večeri bio pratnja okrivljenom M.M.u (ili nešto više a za što ovaj sud nije dužan da ispituje ili dokazuje).

Konačno, fotolaboratom koji je sačinjen od strane Uprave policije utvrđeno je da je dana ..... godine u mjestu Rupa Ljakovića nadjeno prevrnuto havarisano vozilo marke džip "Porše" teget plave boje italijanskih registarskih tablica.

Sve ovo potvrđuje nesumnjiv zaključak suda, da je optuženi M.M. u toku noći ..... godinc, baveći se prenošenjem robe - vozila preko carinske linije izbjegavajući mjere carinskog nadzora, krećući se vozilom marke Porše teget plave boje reg.tablica ..... iz pravca Kuča, sela Korita u pravcu Veruše i dalje reonu karaule Mokra, isto dovezao do blizine granice sa Republikom Albanijom gdje je vozilo zajedno sa još tri nepoznata lica predao albanskom državljaninu L. D. pripadniku kriminalne organizacije u mjestu Rupa Ljakovića, koje vozilo nakon što je preuzco, sa istim je krenuo u pravcu Albanije kako bi isto vozilo mimo graničnog prelaza, preko carinske linije u Republiku Albaniju prenio a kojom prilikom je izazvao saobraćajnu nezgodu tako što je krećući se makadamskim putem prema državnoj granici upravljajući vozilom izgubio kontrolu nad istim i sletio sa puta, a pri čemu se vozilo survalo niz strminu gdje je ostalo oštećeno, i pronađeno od strane policije ..... godine.

Radnje koje je okrivljeni M.M. preuzco sud vezuje za radnje člana grupe –zločinačkog udruženja. Naime, iz provedbnih dokaza proizilazi da okrivljeni M. kao dio lanca –grupe obavlja svoj dio zadatka i za određenu novčanu nadoknadu koju tokom postupka sud nije mogao utvrditi jer u tom pravcu nadležni tužilac nije ponudio dokaze. Njegov dio zadatka jeste da vozilo marke džip "Porsche Cayene" koje je preuzeo od neidentifikovanih lica i koje je takodje mimo carinske linije prešlo u Državu Crnu Goru, a što je utvrđeno iz izvještaja Uprave policije – granične policije H. N, B. P, B. i isto je rezultat krađe izvršene u španskom gradu M. a koju činjenicu sud utvrđuje iz izvještaja kancelarije NCB Interpola u Podgorici broj ..... od ..... "sigurnim" putem do granice sa Albanijom gdje ga predaje ostalim članovima grupe. Za sud je i logično da je upravo okrivljeni M. taj koji obavlja ovaj dio zadatka za grupu i to iz sledećih razloga:

Okrivljeni M.M. je pripadnik policije, dakle poznaje veliki broj kolega, porijeklom je iz Kuča i u mjestu Korita pri tom ima i vikendicu, njegov ujak- S. P. je u tom periodu pripadnik granične policije i raspoređen je na karauli u reonu Kuča prema granici Albaniji, dakle unaprijed već ima uslove koji ga kvalifikuju da ne bude sumnjiv i da njegovo pojavljivanje u tom kraju ne izaziva pozornost. Ovakvo rezonovanje sud izvodi i iz svjedočkih iskaza svjedoka–pripadnika granične policije L. S. i P. D. koji i ističu da čim su vidjeli da su kolege policajci (jer im to kolega S. P. kaže) nijesu ništa posumnjali odnosno nijesu kako to oni izvorno kažu "nijesmo službeno razmišljali". Upravo ovakve činjenice su bile dobro poznate okrivljenom M. i on ih je svjesno koristio odnosno obavljao svoj dio zadatka a to je dovoženje vozila do granice u cilju njegovog prenošenja preko carinske linije-krijumčaranja i predaje albanskim državljanima koji su za tu ulogu odredili L. D.

Upravo iz svega gore utvrđenog proizilaze činjenice koje upućuju i vezuju optuženog M.M.a da je pripadnik zločinačkog udruženja, pa tako način na koji je vozilo Porsche Caene prevezeno na lokalitet reona karaule Mokra pa dalje do granice Crne Gore i Albanije ( istovjetan je i sa kasnijim krijumčarenjem vozila u novembru mjesecu), isti članovi odnosno lica kao pripadnici zločinačke organizacije iz Albanije koja u okviru tog zločinačkog udruženja preuzimaju i prevoze vozila sa teritorije Crne Gore na teritoriju Albanije, ista metoda prenošenja vozila- mimo graničnog i carinskog nadzora, povezuje okrivljenog M.M.a kao pripadnika grupe odnosno opravdava stanovište prvostepenog suda da je radnja koju je preduzeo u avgustu mjesecu ..... godine dio plana zločinačke grupe kojega on kao član preduzima.



Okrivljeni M. je svjestan činjenice da predstavlja dio kriminalne grupe koja se bavi krijumčarenjem robe – auta preko granične i carinske linije i on preuzima sve radnje kako bi se sa uspjehom krijumčarenje auta sa teritorije Crne Gore na teritoriju Albanije i obavilo. Osim toga što je svjestan on je i voljan za preduzimanje tih radnji u okviru plana zločinačkog udruženja. Pravno rezonujući ovako utvrđeno činjenično stanje sud je našao da je okrivljeni M.M., u toku noći ..... godine, kao pripadnik kriminalne grupe – organizacije, baveći se prenošenjem robe – vozila preko carinske linije, izbjegavajući mjere carinskog nadzora, putničko vozilo marke »Porsche Cayene« italijanskih registarskih oznaka ..... dovezao preko Kuča, sela Korita do reona karaula Mokra, u blizini granice sa Republikom Albanijom, gdje ga je zajedno sa još tri njemu poznata lica, koja su bila u drugom vozilu marke »Rang Rover« braon boje, sa kapuljačama na glavi, predao pripadniku kriminalne grupe – organizacije L. D, albanskom državljaninu, koji je nakon preuzimanja vozila upravljajući sa njime krenuo u pravcu Albanije, u namjeri da vozilo prenese mimo graničnog prelaza i preko carinske linije u Republiku Albaniju, izbjegavajući mjere carinskog nadzora, pri čemu je na putu prema državnoj granici izgubio kontrolu nad vozilom i sletio sa makadamskog puta i sa vozilom se survao niz strmim, nakon čega je napustio vozilo i vratio se u Albaniju, a vozilo je na licu mjesta ostalo oštećeno, gdje je pronađeno od strane granične policije dana ..... godine. U radnjama okrivljenog stekli su se elementi biča krivičnog djela iz čl.1401 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela krijumčarenja iz čl. 265 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

\*\*\*

U odnosu na krivično djelo opisano pod tačkom 1-3 izreke presude za utvrđeno činjenično stanje sud daje sledeće razloge.

Naime, optuženi C.L. i C.V. ne priznaju izvršenje krivičnog djela, pa tako optuženi C.L. ističe da je vozilo marke Mercedes 320 CDI S klase reg.oznaka ..... njegov brat kupio u Belgiji i dovezao ga u Crnu Goru na potpuno legalan način, i to tako što je na probne tablice preko države Srbije ušao u Crnu Goru na graničnom prelazu D. Optuženi C.V. takodje potvrđuje navode iz odbrane svog brata. Navodi ovakvih odbrana optuženih opovrgnuti su brojnim izvedenim dokazima i to prvenstveno dopisom odnosno izvještajem policije Bijelo Polje graničnog prelaza D, .....; izvještajem iz kojega je utvrđeno da u toku decembra meseca granična policija nije imala registrovano vozilo navedenih tablica i marke na tom graničnom prelazu a što potvrđuje i izvještaj Carina odnosno carinske ispostave Dobrakovo od ....., kojim je potvrđeno da ni carinska služba nije izvršila evidenciju navedenog vozila kao vozila koje je namijenjeno daljoj carinskoj proceduri. Naime, u svom prvobitnom iskazu optuženi P. je izjavio da ga je kontaktirao C.L. telefonom i pitao ga kako i na koji način da carini vozilo koje će mu dovesti njegov brat V, i na kom će graničnom prelazu ući. U tom cilju optuženi P.M. je dao i ime njegovog prijatelja S. A. i njegov broj telefona na koga ga je uputio. Ovaj dio iskaza optuženi P. je kasnije u navodima svoje odbrane negirao i rekao da ga optuženi C.L. nije kontaktirao niti mu je davao upućenja oko lica za prihvata tog vozila na graničnom prelazu D. Da je odbrana odnosno iskaz optuženog P u dijelu koji se odnosi na telefonski kontakt sa C.L.om a u vezi vozila marke Mercedes 320 CDI S klase, koja je data pred ovlašćenim službenicima policije istinita, potvrđuje se i analizom listinga telefonskih brojeva odnosno nalazom i mišljenjem vještaka telekomunikacione struke P. B, njegovog usmenog izjašnjenja na gl.pretresu koji je potvrdio da je dana ..... godine uspostavljena komunikacija između telefonskog brojeva C.L.a i P. M. Upravo iz ovih razloga sud je opovrgavanje iskaza optuženog P. M. koji se odnosi na komunikaciju sa C.L.om, odbacio kao neistinit i ocijenio ga da je dat kako bi se izbjegla kako njegova lična odgovornost u tom dijelu, tako i umanjila uloga okrivljenog C.L.a. Konačno, vozilo Mercedes 320 CDI S klase na kom su bile reg.oznak ....., a koje je vozilo oduzeto od optuženog C.V.a dana .....godine, u šta se sud uvjerio iz službene zabilješke Ku.br. ....



sačinjene .....godine od strane ovlašćenih službenih lica CB Podgorica OP Tuzi, a povodom zaustavljanja vozila marke Mercedes 320 CDI S klase navedenog dana u 12,30 sati, te konačno potvrdom o privremeno oduzetim predmetima izdate na ime C.V.a dana .....godine, je vozilo koje je C.V. po prethodnom dogovoru sa svojim bratom C.L.om dana .....g. iz Republike Srbije u R.Crnu Goru prenio preko carinske linije u reonu graničnog prelaza D. kod Bijelog Polja.

Optuženi C.V. ne spori da je sa navedenim vozilom ušao u Crnu Goru na navedeni granični prelaz i da se javio nekom čovjeku čije ime ne zna i to po uputstvu svog brata L. ali iz razloga kako bi mu dao neke rezervne djelove i da je registrovan prilikom prelaska granice.

Konačno iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta izdate dana ..... godine utvrđuje se da je od optuženog C.V.a oduzeto vozilo marke "Mercedes", na kome su bile tablice .....

Da je optuženi C.V. sa vozilom prešao mimo kontrole granične policije i mimo carinske kontrole, utvrđuje se iz izvještaja granične policije Bijelo Polje .... broj ..... i izvještaja Uprave carina Carinske ispostave D. od .....godine. Ukoliko bi se prihvatila odbrana optuženih C.V.a i C.L.a da su sa vozilom prešli preko graničnog prelaza normalno registrujući ga preko policije i preko carine, sa papirima za isto, onda bi logično bilo za očekivati da o tome postoji pismeni trag kod nadležnih graničnih organa, pa ne bi bilo potrebe ni za oduzimanjem "legalnog" vozila dana .....godine.

Iz svega ovoga sud zaključuje da se okrivljeni C.L. prethodno dogovorio sa svojim bratom okrivljenim C.V.om da preko carinske linije iz Republike Srbije u Republiku Crnu Goru prenese putničko vozilo marke "Mercedes 320 CDI" S klase, na kome su bile postavljene reg.oznake ..... u reonu graničnog prelaza D. kod Bijelog Polja, izbjegavajući mjere carinskog nadzora i to tako što je C.V. prethodno nabavio vozilo u Belgiji, isto dovezao do graničnog prelaza između Republike Srbije i Republike Crne Gore D. kod Bijelog Polja, gdje ga je na neutvrđen način prebacio preko carinske linije nakon čega je dana .....godine vozilo od strane ovlašćenih policijskih službenika oduzeto od optuženog C.V.a.

Iz analize dijela dokaza koji se odnose na utvrđivanje činjeničnog stanja iz izreke I-3 presude sud izvodi zaključak o ulozi okrivljenog C.V.a koji je u konkretnom slučaju imao zadatak da postupajući u okviru plana organizatora zločinačkog udruženja svog brata okrivljenog C.L.a prenese vozilo mimo carinske linije i to po uputstvima koje mu je prethodno C.L. dao. Okrivljeni C.V. svjesno, a po prethodnom dogovoru sa svojim bratom dovozi vozilo marke "Mercedes" bez unaprijed pripremljenih papira za legalan uvoz. Kako je sud utvrdio iz svjedočkih iskaza saslušanih ovlašćenih službenika Carine i to V. D. .... ( a kakve je u konkretnom slučaju imalo vozilo Mercedes 320 CDI S klase ) su tablice na osnovu kojih vozilo ne može da se stavlja u saobraćajni promet niti pravni, već mora biti prijavljeno kod carinskih organa, pa nakon završetka tog postupka može ići u dalju proceduru. Kako je sud nedvosmisleno utvrdio da je vozilo prešlo bez evidentiranja od strane graničnih i carinskih organa, onda je zaključak suda također nedvosmislen da se radi o kriv.djelu krijumčarenje, tj.prenošenje vozila preko carinske linije izbjegavajući mjere carinskog nadzora.

Okrivljeni se brane da je kod ovog vozila sve legalno i da vozilo ima sve papire za legalan uvoz. No osim gole tvrdnje okrivljenih u ovom dijelu konkretnije dokaze nijesu ponudili. Nijesu ih ponudili jer ih nijesu ni imali. Dakle, zadatak okr.C.V.a kao člana grupe kojeg on preduzima i sa sviješću da pripada kriminalnoj grupi čiji je jedan od zadataka krijumčarenje vozila, je da doveze vozilo do granice sa Crnom Gorom odakle će mu "kvalitetan kontakt" obezbijediti njegov brat L. koji to i čini i to preko lica čiji identitet je ostao nepoznanica za sud (upravo iz razloga što je sud iz spisa predmeta izdvojio kao nedozvoljen dokaz transkripte koji su sačinjeni povodom sprovođenja MTN-a).

\*\*\*

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje opisano pod tačkom I-4 izreke presude sud daje sledeće razloge:

Naime, isto je utvrđeno na osnovu odbrane okrivljenog P. M. date pred ovlašćenim službenicima Uprave policije PJ Podgorica, svjedočkog iskaza svjedoka R. L. te službenih zabilješki UP granične policije Nikšić -Ekspoziture granične policije Plužine od .....godine, izvještaja granične policije Ispostave Nikšić broj ..... od ..... godine, svjedočkih iskaza službenika granične policije - granične Ispostave Š. P. P. K, K. D. i B. D, te evidencije o broju lica i vozila koja prelaze državnu granicu a koju vodi granična policija, Kontrolnika K1 sa carinske Ispostave Š. p, te Kontrolnika K2 sa carinske Ispostave Nikšić, carinske dokumentacije koja je oduzeta od okrivljenog J. B. prilikom lišenja slobode.

Naime, okrivljeni C.L., P.M. i J. B. ne priznaju izvršenje krivičnih djela i optuženi J. B. brani se da je sve radnje koje je preduzeo, preduzeo saglasno svojim ovlašćenjima koje ima kao carinski službenik koji radi na prijemu i zavodjenju carinske dokumentacije, dok C.L. i P.M. tvrde da u postupku pribavljanja dokumentacije za carinjenje vozila "Mercedes Vito" nije ništa nezakonito urađeno. No, iz svih provedenih dokaza koji se odnose na činjenično stanje opisano tačkom I-4 proizilazi drugačije, pa je njihove odbrane sud ocijenio kao neosnovane i sračunate na umanjnje svoje odgovornosti i izbjegavanju krivice.

Okrivljeni P.M. je pred ovlašćenim službenicima policije istakao da ga je pozvao C.L. da izvrši registraciju vozila "Mercedes Vito" koje se nalazilo na placu i da za papire podje kod njegovog radnika R. L. od koga je i uzeo papire, koje je kasnije predao ispred carinske Ispostave u Nikšiću carinskom službeniku J. B. koji inače radi na prijemu carinske dokumentacije. Pošto u dokumentaciji koju je preuzeo od strane radnika na placu R.L. nije postojalo JCI (jedinstvena carinska isprava) kao dokaz da je navedeno vozilo ušlo na određeni granični prelaz u državu Crnu Goru i na taj način se prijavilo nadležnim carinskim organima radi evidentiranja, isti je predao carinskom službeniku J. B. i to ispred carinske ispostave u Nikšiću nepotpunu dokumentaciju za carinjenje vozila "Mercedes Vito" reg.oznaka ..... a koju je ovaj i zaprimio, i ako tu radnju nije smio da uradi jer je ovlašćen samo da u službenim prostorijama gdje radi na prijemu carinske dokumentacije od strane stranaka prima samo kompletiranu carinsku dokumentaciju. Za tu uslugu P.M. mu je dao iznos od 150€. Za sud je nesumnjivo dokazano da je vozilo "Mercedes Vito" dovezeno na plac "M" firme bez carinske dokumentacije i to početkom mjeseca februara ..... godine. Od papira kod vozila su bila samo dva papira i to strana saobraćajna dozvola i zeleni karton. Ove činjenice sud je utvrdio kako iz iskaza svjedoka R. L. inače radnika firme M, koji je i ako je do duše više puta sasušavan u svojstvu svjedoka, na identičan način svjedočio o papirologiji koja je stigla sa vozilom "Mercedes Vito", tako i iz službenih zabilješki i izvještaja Uprave policije granične policije Nikšić ekspoziture granične policije Plužine od ..... godine i izvještaja Uprave policije Granične policije Nikšić broj ..... od ..... godine, te i iz iskaza svjedoka P. V, B. D. i K. D. - ovlašćenih službenika granične policije Uprave policije Crne Gore i evidencije koju vode za prelazak državne granice, iz kojih je utvrđeno da vozilo Mercedes Vito dana ..... godine nije prešlo na granični prelaz Š. p. Navedeni svjedok (R. L) je bez sumnje i bez dileme svjedočio da je vozilo doveo njemu nepoznati momak, da je vozilo stiglo na plac neocarinjeno bez dakle carinskih papira, ali je na istom po uputstvu vlasnika placa njegovog šefa C.L.a, istaknuta prodajna cijena. C.L. ga je pozvao i rekao da će doći na plac P.M. kome je treba da preda papire kako bi se izvršilo carinjenje vozila.

Kada se ovaj iskaz dovede u vezu sa odbranom okrivljenog P. M. datom pred ovlašćenim službenicima PJ Podgorica, gdje je okrivljeni P. naveo da je na poziv C.L.a pošao do njegovog placa i od njegovog zaposlenog službenika preuzeo stranu saobraćajnu dozvolu za koju navodi da se radi o njemačkoj saobraćajnoj dozvoli;memorandumu firme M, kao i stranom kupoprodajnom ugovoru, te izvještajima granične policije i evidenciji policije sa graničnog prelaza Š. P. utvrđuje

se da navedeno vozilo "Mercedes vito" reg oznake ..... nije ušlo na granični prelaz Š. p. .Po preuzimanju tih papira, okrivljeni P. pošao je u Nikšić i iste predao cariniku J. B. i to ispred njegovog radnog mjesta. Okrivljeni P. je dalje naveo da to vozilo nije imalo carinsku dokumentaciju za ulazak u Crnu Goru, već je na sebi posjedovalo njemačke tablice a na traženje C.L.a on je od carinskog službenika koga je poznavao J. B. zatražio da ovaj izvrši službenu radnju a koju nije smio da izvrši, a to je da primi dokumentaciju za vozilo Mercedes Vito koja je sadržavala neistinit podatak, istu zavede u prijemni kontronik K2 Ispostave Nikšić što ovaj i čini u okviru svog službenog ovlašćenja u prima poklon u novčanom iznosu od 150€ kako bi u okviru svog službenog ovlašćenja izvršio službenu radnju koju nije smio izvršiti i to na način što prima dokumentaciju za navedeno vozilo koja sadrži neistinit podatak - falsifikovanu službenu ispravu JCI-carinsko upućenje sa graničnog prelaza Š. P. koju je svojim potpisom i službenim pečatom ovjerio optuženi B. M. Tako zaprimljenu dokumentaciju a koja u sebi sadrži neistinit podatak, za koji je optuženi J. znao, a to je da je vozilo prešlo na granični prelaz Š. P. i ako isto nije, optuženi J. B. je dalje predao u postupak carinjenja.

Za sud je nesporno dokazano da vozilo Mercedes Vito reg.oznaka ..... nije imalo svu potrebnu dokumentaciju za carinjenje u trenutku kada je optuženi P.M. otpočeo postupak na način što je carinskom službeniku J. B. ispred službenih prostorija predao dokumentaciju koja je u sebi sadržavala neistinite isprave, jer navedeno vozilo nije imalo pravu-istinitu JCI (jedinstvenu carinsku ispravu) - carinski dokument koji roba koja podliježe carinskom režimu dobija na prvom carinskom punktu prilikom ulaska na carinsko područje Crne Gore. Okrivljeni C.L. nije mogao ni imati JCI sa graničnog prelaza p, jer vozilo marke "Mercedes Vito" nije ušlo na zvanični granični prelaz Š. P. u Crnu Goru, već je prenijeto preko carinske linije mimo carinskog nadzora. Za ovakav zaključak suda uporište se nalazi i u svjedočkim iskazima svjedoka policajaca sa graničnog prelaza Š. P. i neposrednog uvida u njihove evidencije koje vode na graničnom prelazu Š. P. za dane ..... godine, te zvanične izvještaje Uprave policije Sektor granične policije-Ispostava granične policije Nikšić od ..... godine i .....godine. Iz iskaza svjedoka P. V, B. D. i K. D, koji svjedoci su bili u dane ..... godine na svom radnom mjestu kao granični policajci, čiji je zadatak kontrola lica i vozila koja prelaze državnu granicu, utvrđeno je da su ovi svjedoci na saglasan način posvjedočili da vrše kontrolu prelaska državne granice i da o istom vode evidenciju. Takođe vode evidenciju i svih roba koje podliježu carinskom režimu. Svjedoci su potvrdili da se jedino ne evidentiraju lica koja se lično poznaju i iz pograničnog su dijela, dok evidencija svih drugih lica i vozila se uredno vodi. Svjedok K. D. koji je bio raspoređen na radnom mjestu graničnog policajca i vodje patrole za dan .....godine je istakao da je uredno vodio evidenciju svih vozila i lica koja prelaze državnu granicu pa tako i onih koji podliježu carinskom režimu. Potvrdio je sudu da su imali čak i dodatno bilježenje polovnih vozila koja se uvoze i podliježu carinskom režimu. U prilog toga je istakao da se u evidencijama navodi vrijeme kada određeno lice predje granicu, ime i prezime tog lica, datum rođenja i broj registracije i marku vozila i da li u vozilu ima saputnika. Svjedok je dalje izjavio da vozilo "Mercedes Vito" a sjećajući se svih događaja unazad nije moglo preći granični prelaz a da ne bude evidentirano od strane granične policije jer prvo kada se ulazi na područje Crne Gore vrši se evidencija od strane policije a onda ukoliko se radi o određenoj robi koja podliježe carinskom režimu, ista se upućuje na carinu. Sve ove činjenice koje su svjedoci na identičan način predložili sudu potvrđene su i uvidom u službenu evidenciju o prelasku državne granice za dan .....godine a koja je sudu dostavljena od strane Ispostave granične policije Nikšić pod brojem ..... od ..... godine i iz koje je utvrđeno da su evidentirana kako lica tako i vozila koja ulaze na granični prelaz Crne Gore, pa i vozila i roba koja podliježe carini. Sa gore iznijetim u vezi tvrdnje okrivljenog B. M. koji je u navodima svoje odbrane izjavio da je moguće da je ovjerio JCI a da i vozilo nije vidio, pa je na glavnom pretresu istakao da vjerovatno vozilo Mercedes Vito je "ušlo" kasno uveče -iza ponoći i iz tog razloga je stavljeno da se to vozilo u najbližu carinsku ispostavu javi radi daljeg carinjenja .....godine, a ne kako to carinska procedura nalaže .....godine, ostaju bez značaja i bez utemeljenja ,a evo iz kojih još razloga:

Kada se uporedi evidencija koju vodi granična policija na graničnom prelazu Š. p. o broju lica i vozila koja prelaze državnu granicu sa evidencijom Uprave Carina koja se vodi za granični prelaz Š. P, utvrđuje se da se i u evidenciji granične policije i evidenciji Uprave Carina nalazi po redosledu za dan .....godine roba koja je ušla na granični prelaz i da podliježe carini. Medjutim, u evidenciji Carine postoji evidentirano pod rednim brojem ..... da je ..... godine preko špedicije "K" firma "M" uvezla polovno vozilo "Mercedes" 1999.godište i da je dat nalog da se to vozilo javi u najbližu carinarnicu do .....godine radi daljeg carinjenja. Iz evidencije policije sa graničnog prelaza se utvrđuje da je pod rednim brojem .. u 19,40 sati ušlo teretno vozilo marke "Mercedes" crne boje sa tablicama ..... i da isto prevozi betonski čelik dakle radi se o robi podložnoj carinjenju.To vozilo nalazimo i u evidenciji Carine pod reg.brojem ..... Sledeće vozilo koje je prešlo granicu a prevozilo je robu za carinjenje jeste u 21,10 sati i radilo se o teretnom vozilu "Mercedes" plave boje reg.tablica ..... i prevozilo je željezo. I to vozilo je evidentirano kod Carine pod brojem ..... Medjutim,ako se uzme u obzir činjenica koju je iznio B. M. da je vozilo ušlo kasno onda sud zaključuje da nema logike da se prihvati da vozilo "Mercedes Vito" je prešlo granični prelaz kasno uveče jer ono bi onda bilo evidentirano kod carine pod brojem koji bi došao posle broja ....., a ovo iz činjenice koju sud zaključuje uvidom u evidenciju granične policije. Osim te činjenice prostim opažanjem i uvidom u evidenciju kontrolnika K1 sa graničnog prelaza zaključuje se da su između broja ..... i broja ..... ostavljene prazne kolone u koje je i upisano vozilo koje je uvezla firma "Montematik". Takodje činjenica da na zvanično traženje od strane suda od carinarnice Podgorica odnosno carinske ispostave Š. p, da se dostave na uvid kopije kontrolnika K1 koje se odnose na dan ..... godine, šef carinske ispostave Š. P. dostavlja i dodatni dopis koji tvrdi da su sve stranice numerisane i da se ne mogu antidatirati, niti se može vršiti naknadno upisivanje robe. Ove činjenice niti je sud tražio od šefa carinske ispostave Š. P. da dostavi, niti su one bile potrebne sudu, već kako sud zaključuje, iste su date da bi se prikazala što bolja pozicija okrivljenog J, odnosno da bi se poboljšao njihov krivičnopравни status.

Konačno, iz listinga telefonskih komunikacija odnosno nalaza i mišljenja vještaka telekomunikacione struke P. B. utvrđeno je da je okrivljeni C.L. i okrivljeni P.M. komunicirali kritičnog dana .....godine u 15,43 sati, što potvrđuje istinitost odbrane P. M. date pred ovlašćenim službenicima Uprave policije gdje je naveo da ga je pozvao C.L. da izvrši carinjenje vozila Mercedes Vito.

Okrivljeni B. ne priznaje izvršenje krivičnog djela i brani se da nije uzec novac već da je uredno primio kompletnu dokumentaciju od P. M. i istu zaveo u kontrolnik K2, gdje se njegov posao kao carinskog službenika završava i da je tako primljenu dokumentaciju predao na dalji postupak carinjenja. Osim gore iznijetim dokazima, ovaj dio njegove odbrane opovrgnut je i njegovim daljim radnjama koje je preduzimao u cilju završavanja postupka carinjenja za vozilo Mercedes Vito. Da je okrivljeni J. B. bio zainteresovan za završetak postupka carinjenja za vozilo Mercedes Vito za koga mu je papire predao P.M., i mimo uobičajene službene zainteresovanosti, ukazuje njegovo angažovanje i nakon preuzimanja papira. Nesporno je dokazano da je J. B. taj koji je informisao P. M. i o povećanju osnove za carinjenje vozila i o svim drugim radnjama koje su zanimale P. M. a ticale su se carinjenja vozila Mercedes Vito pa konačno i do same predaje kompletirane i završene carinske procedure. Konačno, i svjedok V. kao carinik koji je vršio carinjenje tog vozila potvrdio je da mu nije poznato kako i na koji način je u carinarnicu Nikšić stigla uplatnica o plaćanju carine za vozilo Mercedes Vito ali njemu je predata od strane J. B. Konačno, okrivljeni J. B. je prilikom hapšenja kod sebe imao nekompletiranu dokumentaciju za carinjenje još 4 vozila, koja ni po kojem osnovu nije mogla biti kod njega. Ako se uzme da isti radi na prijemu i zavodjenju carinske dokumentacije, te da je ovlašćen da prima samo kompletiranu carinsku dokumentaciju, onda se s pravom sud pita iz kojeg razloga se ova dokumentacija nalazi kod njega obzirom da je ista nekompletna odnosno nije mogla biti ni zaprimljena u Upravu carina kao takva, a pri činjenici da u svojoj odbrani navodi da površno poznaje P. M, i da istom nije činio ništa mimo reda već ga je primao kao stranku, logično je iz kog onda razloga tu dokumentaciju priprema i nosi sa sobom kako bi je predao P. radi nošenja na prevodjenje u Podgoricu, a pri tom

ne poznaje stranke. Dio njegove odbrane da to čini kako posao ne bi trpio je toliko neubjedljiv i neosnovan da ga sud neće komentarisati. Neprihvatljivo je za sud pri svim utvrđenim činjenicama da jedan carinski službenik uzima dokumentaciju iz službenih prostorija, daje je čovjeku "koga površno poznaje" da bi je ovaj ponio kod prevodioca i prikupio istu za podnosioca carinskih zahtjeva koje ne poznaje ( okrivljeni tvrdi da ne poznaje nikoga od lica na čije ime se odnosi carinska dokumentacija). Upravo sve ove radnje koje je preduzeo okrivljeni J. B. oslikavaju njegov subjektivan odnos prema izvršenom krivičnom djelu odnosno oslikavaju činjenicu da je isti bio svjestan i da je znao da od P. preuzima dokumentaciju za postupak carinjenja, i koja sadrži neistinite podatke koji su njemu bili dobro poznati jer nakon što je primio takvu dokumentaciju istoj priključuje falsifikovanu službenu ispravu. Dakle, okrivljeni J. B. je znao da navedena dokumentacija sadrži neistinite podatke, i istu u okviru svog službenog ovlašćenja i prima a to čini za nadoknadu u iznosu od 150 €, koje je primio na ime poklona od strane P. za tu svoju radnju a što je potvrdio okrivljeni P. prilikom saslušanja u policiji. Sud nije imao ni jedan valjan razlog da posumnja u istinitost navoda odbrane P. M. date pred ovlašćenim službenicima policije, a pogotovo pri činjenici što su navodi takve odbrane i kasnijim dokazima potvrđeni.

Iz svega prednjeg sud izvodi nesumnjiv zaključak da je okrivljeni C.L. nabavljajući prethodno vozilo Mercedes Vito isto prenio preko carinske linije izbjegavajući mjere carinskog nadzora i u cilju njegove legalizacije kako bi vozilo mogao staviti u pravni promet, podstrekao je okrivljenog P. M. da ovaj završi postupak carinjenja preko carinskog službenika kojeg poznaje i koji će mu tu radnju završiti, tako što će za tu svoju radnju primiti i poklon i to u iznosu od 150 €. Upravo to je mogao i učiniti jedino J. B. kao lice koje radi na prijemu i potvrđivanju carinske dokumentacije. Da je okrivljeni J. B. i te kako zainteresovan za izvršenje i završetak ovog carinskog postupka svjedoče i radnje koje je dalje preduzimao poput javljanja, visine carine, promjene kupoprodajne vrijednosti, dobavljanja ovjerenog primjerka da je carina plaćena, te konačno i uzimanja dokumentacije iz službenih prostorija carinske ispostave Nikšić za navedeno vozilo radi predaje P. M. Dakle, kao nesumnjivo je dokazano da je svojim radnjama okrivljeni C.L. podstrekao P. M. da da, a ovaj dao mito u iznosu od 150 € J. B. ovlašćenom službeniku Uprave carina, koji je isto i primio kako bi u okviru svog službenog ovlašćenja - prijema tranzitnih i carinskih dokumenata izvršio službenu radnju koju ne bi smio izvršiti prijem i zavodjenje dokumentacije za koju je znao da sadrži neistinite podatke što je okrivljeni J. B. prihvatio i primio poklon u iznosu od 150€ i okviru svog službenog ovlašćenja izvršio službenu radnju koju nije smio izvršiti na način što je dokumentaciji za označeno vozilo priključio falsifikovanu službenu ispravu JCI koja sadrži neistinit podatak, koju je svojim potpisom i službenim pečatom ovjerio okrivljeni B. M. Pravno kvalifikujući utvrđeno činjenično stanje sud izvodi zaključak da je okrivljeni C.L. svojim radnjama izvršio krivično djelo davanja mita podstrekavanjem iz člana 424.stav 1 u vezi člana 24 Krivičnog zakonika Crne Gore, a okrivljeni P.M. krivično djelo davanje mita iz člana 424 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, dok je okrivljeni J. B. izvršio krivično djelo primanje mita iz člana 423 stv 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Okrivljeni su svjesni svog djela i htjeli su njegovo izvršenje, pa su tako okrivljeni C.L. i P.M. postupali sa direktnim umišljajem, odnosno C.L. je svjestan da svojim postupcima podstiče okrivljenog Pr. M. da za određenu radnju treba da da određenu nadoknadu odnosno novac kako bi ista bila izvršena i ako se nisu stekli uslovi za nju, a ovaj to prihvata svjesno i dajući novac ovlašćenom službeniku Uprave carina da izvrši službenu radnju koju ovaj nije smio izvršiti. Što se tiče subjektivnog odnosa okrivljenog J. B. prema izvršenom krivičnom djelu, on je svjestan da prima poklon u iznosu od 150,00 €i da to prima da u okviru svog službenog ovlašćenja izvrši službenu radnju koju nije smio izvršiti što u stvari i hoće što u konkretnom slučaju oslikava njegov direktan umišljaj.

Okrivljeni B. M. ne spori da se na spornom carinskom dokumentu odnosno JCI-u nalazi njegov službeni pečat i potpis, odnosno da je on to ovjerio, ali tvrdi da je ovjerio ispravan dokument jer je to vozilo zaista prešlo kritičnog dana kada je bio on na poslu carinski prelaz Š. p. Dio odbrane okrivljenog B. da je ovjerio zvaničan dokument koga je popunio špediter u konkretnom slučaju špediterska kuća "K" za sud je neprihvatljiv iz razloga što je taj dio odbrane okrivljenog B.

M. opovrgnut materijalnim dokazima i to iskazima svjedoka R. L, službenika granične policije ispostave Š. P. P. V, K. D. i B. D, evidencije o broju lica i vozila koja prelaze državnu granicu a koju vodi granična policija, kontrolnika K1 sa carinske ispostave Š. p. Za sud nije sporno ko je sačinio odnosno popunio JCI, to je učinila špediterska kuća "K" odnosno njeno ovlašteno službeno lice koje je popunilo navedenu ispravu neistinom sadržinom a to je da je vozilo Mercedes Vito reg.oznaka..... uvezeno i da je isto ušlo na granični i carinski prelaz Š. P. i ako ta sadržina ne odgovara stvarnom stanju stvari kojega je sud kao nesporno utvrdio, a to je da vozilo Mercedes Vito reg.oznaka ..... dana .....godine nije ušlo na granični i carinski prelaz Š. po. Takvu ispravu koja je sadržavala neistinitu sadržinu i koja je bila dobro poznata okrivljenom B, isti ovjerava svojim službenim pečatom i potpisom i na taj način stvara falsifikat službene isprave i za postojanje ovog djela nije od značaja ko je sačinio tu neistinitu sadržinu, već je od značaja da ovjeru vrši službeno lice u čiju službenu nadležnost spada takvo ovlašćenje. Utvrdjeno je da je okrivljeni M. službeno lice-carinik na graničnom prelazu Š/ p. koje je dana ..... bilo na carinskom prelazu Š. P. i u čiju nadležnost spada upravo takvo ovlašćenje a to je da ovjerava jedinstvene carinske isprave svojim pečatom i potpisom jer jedino na taj način iste mogu biti upotrijebljene u daljem carinskom postupku, a na to je on ovlašćen da uradi jedino onda kad utvrdi da je navedena roba (u konkretnom slučaju vozilo Mercedes Vito) ušla na carinski i granični prelaz Š. P. i kao takva prijavljena za carinjenje nadležnoj carinskoj ispostavi. U konkretnom slučaju ovog postupka za vozilo Mercedes Vito nije bilo već je okrivljeni B. M. to učinio bez ovog dijela postupka, odnosno ulaska vozila Mercedes Vito na navedeni carinski prelaz. Na ovaj način B. M. je svojim radnjama ostvario elemente bića kriv.djela falsifikovanje službene isprave iz člana 414 stav I Krivičnog zakonika Crne Gore. Kako se ovo krivično djelo može jedino izvršiti sa umišljajem, sud opredjeljuje da je okrivljeni imao svijest o obilježjima djela i pristao je da svojim pečatom i potpisom izvrši falsifikat isprave. Dakle, u konkretnom slučaju okrivljeni B. M. je postupao sa eventualnim umišljajem u čemu se rasvjetljava i njegov subjektivan odnos prema krivičnom djelu.

\*\*\*

U odnosu na krivično djelo opisano tačkom III izreke presude za utvrdjeno činjenično stanje, sud daje sleće razloge:

Naime, optuženi B.G. je u navodima svoje odbrane date u prethodnom postupku istakao da je u njegovoj garaži u Novom Sadu u ulici ....., pronadjeno vozilo marke Mercedes tamno sive boje ..... koje je kupio od nepoznatog lica u Beogradu za iznos od 9.000€, te da je znao da vozilo nije regularno već da je "skinuto sa osiguranja", pa je punomoćje sam skenirao jer je saobraćajna dozvola glasila na lice ..... Da su ovo vozilo i falsifikovane isprave oduzete od optuženog B.G.a proizilazi iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima sačinjene od strane Direkcije policije Srbije - službe za borbu protiv organizovanog kriminala od ..... godine.

Optuženi dakle ne spori da je sam skenirao punomoćje, kako bi sa istim mogao da upravlja u saobraćajnom prometu, a da je kada je kupio vozilo od njemu poznatog lica čiji identitet nije htio sudu da saopšti, dobio je saobraćajnu dozvolu i tablice. Ovaj dio odbrane okrivljenog gdje prvo ističe da je vozilo kupio misleći da je regularno, pa da sam skenira punomoćje za sud je nelogičan jer se s pravom sud pita zašto bi neko ko kupuje regularno vozilo i za koje postoji regularna saobraćajna dozvola i tablice skenirao punomoćje o upravljanju istim. Logično bi bilo da uz kupoprodajnu cijenu koju je navodno isplatio za to vozilo dobije i regularno punomoćje. Saobraćajna dozvola koja je izdata za to vozilo a za koju je sud utvrdio da je istu okrivljeni B.G. nabavio kako bi je upotrijebio kao pravu, kao i tablice ..... sud utvrdjuje da su iste falsifikovane a utemeljenje za to proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka tehnološke struke Č. A, koja je u svom nalazu navela da saobraćajna dozvola ser.br..... koja je pretresom stana pronadjena ima bitne razlike od original saobraćajne dozvole kao javne isprave koju izdaje nadležni organ. U navedenoj saobraćajnoj dozvoli bio je unijet original broj motora sa navedenog vozila, kao i preinačeni broj šasije sa navedenog vozila. Reg.tabli ..... su takodje falsifikat, a

isto proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka hemijske struke S.J. Naime, ovaj vještak u svom nalazu se izjašnjava i o preinačenom broju šasije ,odnosno o tzv. "FIN" broju i o preinačenim reg.oznakama. Kada se sve ovo dovede u vezu sa odbranom okrivljenog i to onom u prethodnom postupku gdje je on tvrdio da je vozilo kupio za 9000€, i gdje ističe da je mislio da je vozilo regularno i onom na na gl.pretresu gdje dopunjuje da je iznos 9000€ samo prva rata, a da puna cijena vozila iznosi 30.000€ koju je trebao naknadno da isplati, sud zaključuje da je taj dio odbrane okrivljenog B.G.a neistinit i sračunat je na ublažavanje sopstevene krivice. Da je okrivljeni B.G. svjestan svoje krivice i svjesno preduzima radnje koje su usmjerene na nabavljanje falsifikovane saobraćajne dozvole i registarskih tablica sa namjerom da se iste upotrijebe kao prave, sud zaključuje na osnovu dijela navoda iz njegove odbrane gdje on svjesno pravi skenirano punomoćje za upravljanje navedenim vozilom. Dakle, optuženi samom činjenicom što plaća vozilo 9.000€ a čija je stvarna vrijednost mnogo viša, isti je svjestan svog djela odnosno isti je htio njegovo izvršenje a to je da falsifikovane isprave koje je prethodno nabavio upotrijebi kao prave. U konkretnom slučaju ispunjeni su uslovi da je navedeno krivično djelo izvršeno kao produženo krivično djelo, odnosno isto se opravdava istovrsnošću predmeta djela, korišćenje iste situacije, jedinstvu mjestu i prostora, i konačno jedinstvu umišljaja učinioca odnosno okr.B.G.a.

U konkretnom slučaju okrivljenom B.G.u sudjeno je shodno članu 137 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Naime, iz spisa predmeta se utvrđuje da je okrivljeni B.G. uhvaćen na teritoriji Crne Gore i lišen slobode zbog osnovane sumnje da je počinio krivično djelo-zločinačko udruživanje iz člana 401 stav 2 u vezi stava 1 u sticaju sa kriv.djelom krijumčarenja iz člana 265 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, i protiv istog je pokrenut i vođen postupak pred crnogorskim sudom i ako je državljanin R.Srbije. Uz navedena krivična djela optuženom je optužnicom tužioca stavljeno i kriv.djelo falsifikovanje isprave iz člana 412 stav 2 u vezi stava 1 u vezi člana 49 Krivičnog zakonika CG, a koje je počinjeno na teritoriji R.Srbije. U konkretnom slučaju za navedeno krivično djelo može se primijeniti zakonodavstvo Crne Gore iz razloga što je navedeno kriv.djelo falsifikovanje isprave predviđeno i Krivičnim zakonom R.Srbije za koje je propisana ista kazna kao i u Krivičnom zakoniku Crne Gore, odnosno za učinjeno krivično djelo propisana je kazna zatvora u trajanju do 5 godina.

\*\*\*

U odnosu na krivično djelo opisano pod tačkom IV izreke presude, za utvrđeno činjenično stanje ,sud daje sledeće razloge:

Optuženi P.D. je u navodima svoje odbrane istakao da je tačno da su mu pretresom kuće pronadjena 22 metka i da je iste držao bez odobrenja nadležnog policijskog organa. Ove činjenice potvrđene su iz zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija MUP-a RCG – Područne jedinice Podgorica broj ..... od ..... godine iz koga se utvrđuje da je pretresom kuće P. D. pronadjena količina opisana izrekom III presude, a isto proizilazi i iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a RCG-Područne jedinice Podgorica broj ..... od ..... godine izdate na ime optuženog P. D, te konačno nalazom i mišljenjem vještaka balističke struke koga je vještak dao na glavnom pretresu dana ..... godine.

U ovom dijelu sud je odbio kao neosnovan predlog odbrane da se iz spisa predmeta izdvoji zapisnik o pretresanju stana optuženog P. D. a shodno tome i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta koja je proizašla kao rezultat nezakonitog pretresa, jer ovaj zapisnik sud je tretirao kao zakonit odnosno da je isti sproveden u skladu sa odredbama ZKP-a.

Naime,u konkretnom slučaju istražni sudija je donio naredbu o pretresanju stana i drugih prostorija okrivljenog P. D. Kris.br. .... od .....godine u 09,45 časova. Pretresanje po ovoj naredbi obavljeno je dana ..... godine u periodu od 12,45 do 13,45 časova. Pretresanju nijesu prisustvovala dva punoljetna građanina kao svjedoci, a kako je to navedeno u naredbi. U



tom cilju a da bi objasnio iz kojih je razloga na taj način postupljeno, sud je saslušao jednog od ovlaštenih službenika policije koji su vršili pretres stana i drugih prostorija okrivljenog P. D. Svjedok S. Z, jedan od službenika policije koji je sprovodio naredbu istražnog sudije i vršio radnje pretresanja kod okrivljenog P. D, na glavnom pretresu je naveo da svjedoci nijesu prisustvovali jer nijesu obezbijedjeni iz objektivnih razloga, to jest niko od građana koje su pronašli nije želio da bude svjedok, tako da ih objektivno nije bilo moguće naći i da su u zapisniku to i podvukli, a postojala je i opasnost od odlaganja izvršenja pretresanja.

Iskazu ovog svjedoka sud je poklonio punu vjeru i cijenio ga kao jasan, logičan i istinit, jer po mišljenju ovog suda, nema razloga ne vjerovati svjedoku koji je postupao kao službeno lice višecí službenu radnju. Dakle,svjedočenjem S. Z, obesnaženi su navodi odbrane da se radi o pravno nevaljanom dokazu.

Krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija je krivično djelo sa blanketnom dispozicijom, pa je nužno da se navede i materijalni propis koji reguliše ovu materiju. Član 24 Zakona o oružju predviđa da municiju za vatreno oružje fizička lica mogu nabaviti na osnovu oružnog lista. Primjenjujući ove propise na konkretan slučaj optuženi nije imao dozvolu za nabavku i držanje ove municije, niti je posjedovao oružani list, pa je takvim svojim radnjama postupao suprotno odredbama ovog Zakona, a time ostvario elemente bića krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja iz člana 403 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore. U konkretnom slučaju se ne radi o stavu 2 člana 403 Krivičnog zakonika Crne Gore kako se okrivljenom stavlja na teret optužnicom, jer se radi o pištoljskoj municiji koja je dozvoljena ali uz posebno odobrenje nadležnog organa.

Optuženi P.D. je bio svjestan da je držanje ove municije zabranjeno i nije dozvoljeno, a što je i u svojoj odbrani potvrdio, pa je i pored te činjenice isto držao. Po mišljenju suda, isti je svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje,pa se time rasvjetljava i njegova subjektivna veza sa konkretnim kriv.djelom koja je manifestovana u direktnom umišljaju.

Optužnicom Specijalnog tužioca svim optuženima je stavljeno na teret da su počinili krivično djelo -zločinačko udruživanje iz čl. 401 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, s tim što je okrivljeni C.L. označen kao organizator odnosno kao lice koje je organizovalo grupu koja ima za cilj vršenje kriv.djela za koje se može izreći kazna zatvora od 5 godina ili teža.

Po mišljenju ovog suda krivično djelo zločinačko udruživanje iz čl.401.stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika stoji i radi se o krivičnom djelu koje je izvršeno od strane vlasnika legalne organizacije odnosno privrednog subjekta firme "M". Naime, tokom postupka je kao nesporno utvrđeno da je okrivljeni C.L. formirao firmu "M" koja se bavi uvozom polovnih vozila i to je osnovna i redovna djelatnost navedene firme. Nadalje, u jednom vremenskom i prostornom trenutku a radi razrješavanja i realizovanja dijela svojih redovnih aktivnosti uvoza automobila, okrivljeni C.L. je odlučio da formira grupu radi vršenja krivičnih djela, odnosno cilj formiranja grupe je bio nezakonito prenošenje vozila visoke klase inostranog porijekla preko carinske linije i njihova dalja prodaja. Kao nesporno je utvrđeno da je od avgusta ..... godine pa sve do .....godine C.L. organizovao grupu koja je imala za cilj krijumčarenje vozila i svaki pripadnik grupe imao je svoj zadatak u okviru ostvarivanja plana grupe. Za prvostepeni sud nema sumnje da je zločinačko udruženje realno postojalo kao i njegov drugi lakši oblik koji je ispoljen u pripadništvu grupi – udruženju čiji je cilj sa podjeljenim ulogama bio vršenje krivičnih djela krijumčarenja, davanja mita, nezakonito prenošenje vozila inostranog porijekla visoke klase preko carinske linije i njihova prodaja i to radi sticanja dobiti u međunarodnim razmjerama i na duži vremenski period.

C.L. kao učesnik privrednog i ekonomskog života vrši krivična djela koja su tipična za organizovani kriminal i po stanovištu ovog suda, pravilna je procjena da su aktivnosti okrivljenog C.L.a koje su bliže precizirane izrekom presude, aktivnosti koje se imaju pripisati krivičnom djelu



zločinačko udruženje. U tom cilju isti je organizator grupe čiji su članovi na području Crne Gore i inostranstva postali C.V., B.G., P.M., T.N., P.D., B.S., K.P., M.M.,

Naime, da je on organizator grupe, podlogu sud nalazi u rezultatima provedenog dokaznog postupka. Kod njega postoji svijest i volja da se formira grupa i udruženje sa ciljem vršenja krijumčarenja vozila visoke vrijednosti, a u cilju realizovanja tog plana i krivična djela davanje i primanje mita i da se isto čini na neodređeno vrijeme.

Da je grupa organizovana, da je svaki njen pripadnik imao odredjeni zadatak i ulogu, da su se udružili na neodređeno vrijeme, u međunarodnim razmjerama uz spremnost na primjenu nasilja i zastrašivanja i uz korišćenje privrednih i poslovnih struktura proizilazi iz prvenstveno iskaza svjedoka-saradnika, čiju je analizu i ocjenu sud iznio u prethodnom dijelu svoje odluke. Svjedok-saradnik je na jasan i detaljan način iznio sudu ko je bio sve pripadnik grupe koja je bila zadužena za prihvatanje vozila sa albanske strane, koja lica je gledao i stupao u kontakt kada je dolazio na granicu sa Republikom Crnom Gorom, odnosno koja su lica bila zadužena za prebačaj vozila sa crnogorske strane, da je grupa bila spremna za primjenu nasilja i zastrašivanja sud zaključuje iz činjenice koju je svjedok saradnik prezentirao sudu da je prilikom preuzimanja vozila kod albanskih državljana kao i kod njega postojalo oružje, a takodje da je oružje bilo i kod pripadnika grupe sa crnogorske strane koji su dovozili vozila do granične linije. Dakle, u konkretnom slučaju međunarodni element je zastupljen jer se radi o prebačaju vozila iz inostranstva preko teritorije Crne Gore u državu Albaniju, a svi optuženi su djelovali na duži vremenski period što se utvrđuje iz vremena koje se stavlja optuženima na teret, i očigledno da je taj vremenski rok na koji su djelovali prekinut obzirom da su isti otkriveni od strane policije.

Da je svaki od članova grupe imao odredjeni zadatak i ulogu proizilazi takodje iz ovog iskaza kao i iz radnji koje su preduzimali pojedini članovi grupe. Da je cilj grupe vršenje teških krivičnih djela proizilazi iz utvrđenih činjenica koje je sud za svaku činjeničnu radnju koju je naveo u izreci presude utvrdio. Tako proizilazi da je P.M. kao pripadnik udruženja imao zadatak da obezbijedi nesmetan kontakt sa državnim organima u cilju obezbjedjenja i zakonitog sprovođenja carinskog postupka za ona vozila koja okrivljeni C.L. nije zakonito uvezao već ih je prenio iz inostranstva u Crnu Goru na neutvrđen način i posredstvom njemu poznatih lica, da ponudi poklon – da mita licima koja poznaje a koja bi mu omogućila da se izvrši postupak carinjenja vozila koja nisu mogla biti ocarinjena. Dakle, on je bio pripadnik grupe koji je obezbijedivao kontakt sa privrednim i poslovnim strukturama odnosno državnim organima na način što je iskorišćavao svoje poznanstvo sa carinskim službenicima, pa je u tom cilju i omogućio da se vozilo koje je prethodno na neutvrđen način prokrijumčareno na teritoriju Crne Gore od strane i u organizaciji C.L.a a posredstvom C.V.a “zakonito” ocarini. M.M. je pripadnik grupe koji je imao zadatak da vozilo koje je prethodno prenjeto preko carinske linije na način što su izbjegnute mjere carinskog nadzora, isto doveze do granice sa Albanijom gdje ga predaje drugim pripadnicima grupe. Da je M.M. pripadnik zločinačke grupe ukazuju činjenice (o kojim je sud dao svoje razloge na stranicama 77 i 78 obrazloženja presude) kao i lokacija gdje su vozila dovožena i predavana ostalim pripadnicima grupe sa teritorije R.Albanije. Istu ulogu i zadatak imali su i okrivljeni T.N.,P.D. i B.S, dok je okrivljeni K.P. po osnovu rodbinske veze sa T. N, imao zadatak da svojim vozilom marke Nisan reg.oznaka PG 105-87 bude pratilac u navedenim radnjama odnosno pripadnik grupe koji bi svojim vozilom omogućio bezbjedan povratak sa graničnog pojasa okrivljenih T. N, P. D. i B. S. Okrivljeni B.G. je imao ulogu i zadatak u grupi da vozilo koje je predmet krijumčarenja doveze do teritorije Crne Gore gdje ga je predavao ostalim članovima grupe,a okrivljeni C.V. po osnovu rodbinskih relacija sa C.L.om, bio je zadužen za obezbjedjivanje vozila u inostranstvu i njihovo dovoženje na teritoriju Crne Gore. Cilj ovako formiranog zločinačkog udruženja gdje je svaki član imao podijeljene uloge u organizovanom krijumčarenju vozila, odnosno u planu zločinačkog udruženja bilo je vršenje krivičnih djela krijumčarenja i drugih koja su proizašla iz zločinačkog plana.

Iz radnji koje su preduzimali, medju optuženima se zaključuje da postoji njihova svijest o vršenju kriminalne djelatnosti, po planu i unaprijed odredjenim zadacima, a sa ciljem sticanja dobiti. Postojanje plana i podjele uloga jasno proizilazi iz iskaza svjedoka-saradnika. Kako proizilazi iz radnji koje su preduzimali postoji kontinuitet u tim radnjama i iz toga proizilazi zaključak o njihovoj koordiniranoj i sinhronizovanoj djelatnosti, a što nesumnjivo ukazuje da su se oni medjusobno udružili radi vršenja tih krivičnih djela u vidu zločinačke grupe, kao oblika krivičnog djela zločinačkog udruženja čiji je organizator kako je sud gore naveo C.L. Po stanovištu suda za postojanje krivičnog djela zločinačko udruživanje iz čl.401 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore nije neophodno niti odlučno da li organizator grupe poznaje svakog člana grupe pojedinačno ili da li kontaktira sa svakim članom grupe, niti je odlučno i neophodno da svaki član grupe lično poznaje i kontaktira ostale članove grupe, već je dovoljno da postoji svijest o pripadnosti kao i saznanje pojedinog člana da grupa postoji, da u njoj on sudjeluje a u konkretnom slučaju to je i ostvareno i isto proizilazi iz iskaza svjedoka-saradnika. Dakle, u konkretnom slučaju zločinačka organizacija odnosno udruženje postoji, osnovano je od strane C.L.a, sa ciljem da se vozila koja potiču iz inostranstva i koja su prethodno prokrijumčarena na teritoriju Crne Gore, sa iste dalje prenose preko carinske linije mimo graničnog prelaza i to po već razradjenoj šemi na lokalitetu koji je bio najpristupačniji prema granici R.Albanije, i koga su članovi odnosno pripadnici udruženja dobro poznavali ( što je utvrđeno tokom postupka), odakle su navedena vozila preuzimana od strane pripadnika zločinačke grupe koja su bila zadužena za taj dio posla.

Cijeneći psihički odnos optuženih prema izvršenom krivičnim djelu zločinačko udruživanje sud je našao da je optuženi C.L. postupao sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan da stvara grupu koja za cilj ima vršenje krivičnih djela za koje se može izreći kazna zatvora od 5 godina ili teža kazna, dok su ostali optuženi C.V., B.G., P.M., K.P., B.S., T.N. i M.M. sa istim oblikom i stepenom vinosti postupali u odnosu na krivično djelo zločinačko udruživanje jer su svjesno postajali članovi grupe koja je organizovana radi vršenja krivičnih djela pa su svi optuženi htjeli izvršenje ovog krivičnog djela u oblicima koji su im stavljeni na teret.

Radnje okrivljenih C.L.a i C.V.a, a koje su preduzeli u cilju ostvarivanja u više navrata prenošenja vozila odnosno krivičnog djela krijumčarenja, a koje su preduzeli u odredjenom vremenskom kontinuitetu, istovrsnost predmeta ( predmet krivičnog djela jeste krijumčarenje vozila), jedinstvo umišljaja kod istih, to je sud i prihvatio pravnu kvalifikaciju zastupnika optužbe i njihove radnje okarakterisao kao krivično djelo produženo krivično djelo krijumčarenja iz člana 265 stav 1 u vezi člana 49 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Što se tiče psihičkog odnosa optuženih C.L.a, C.V., B.G.a, K.P., B. S, T. N. i M.M.a u odnosu na krivično djelo krijumčarenje sud je našao da je svaki od optuženih svako djelo u kojem je učestvovao izvršio sa direktnim umišljajem, kod optuženih C.L.a, C.V.a postojao je direktan umišljaj u odnosu na ukupnu posljedicu svih djela uključenih u produženo krivično djelo krijumčarenja vozila. Dakle, na strani ovih optuženih radi se o psihičkom odnosu koji se u teoriji označava kao zbirni umišljaj tj.umišljaj koji obuhvata sva izvršena krivična djela krijumčarenja vozila, tako da pojedinačni umišljaji proizilaze iz zbirnog umišljaja. Optuženi B.G., K.P., B.S., T.N. i M.M. su u odnosu na krivično djelo krijumčarenja postupali sa direktnim umišljajem jer su imali svijest o svim obilježjima djela i htjeli su njegovo izvršenje, a što proizilazi iz njihovih radnji što su preduzeli.

Što se tiče odgovornosti okrivljenog C.L.a obzirom da ga je sud oglasio krivim i označio kao organizatora zločinačkog udruženja-grupe, isti odgovara kako za krivično djelo zločinačkog udruživanja, tako i za krivična djela koja su proizašla iz zločinačkog plana organizacije. Ovdje je bez uticaja i bez značaja da li je okrivljeni C.L. neposredno učestvovao u izvršenju djela koja je počinio pripadnik grupe, njegova odgovornost proizilazi iz činjenice da je on organizator zločinačkog udruženja.

U konkretnim radnjama sud zaključuje da su pojedini okrivljeni pristupali grupi u određenom vremenskom periodu udružujući se međusobno a u cilju preduzimanja radnji i obavljanja zadataka koji se odnose na krijumčarenje vozila sa teritorije Crne Gore na teritoriju Albanije. Upravo ovo proizilazi i iz iskaza svjedoka- saradnika koji se izjašnjavao o svojim dolascima na granicu sa Crnom Gorom kao i o identifikaciji lica (pripadnika grupe) koji su bili sa crnogorske strane. Da je iskaz svjedoka saradnika i u tom dijelu istinit sud je vršio provjeru putem upoređivanja ovog iskaza svjedoka-saradnika sa ostalim dokazima , pa je našao da je isti potvrđen.

Odlučujući o krivičnim sankcijama koje će primijeniti na optužene, sud se prilikom razmatranja rukovodio odredbama čl.42 Krivičnog zakonika, vodeći računa o svim okolnostima koje dovode do toga da kazna bude manja ili veća, pa je u odnosu na:

Okrivljenog C.L. kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegovo zdravstveno stanje, tj. činjenicu da je lošeg zdravstvenog stanja-invalidno lice u što se sud uvjerio iz priložene medicinske dokumentacije, neposrednog opažanja kao i dopisa Udruženja paraplegičara Crne Gore od ..... godine, dok je kao otežavajuće okolnosti cijenio to što je optuženi C.L. osuđivano lice, a što proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije izdatog na ime optuženog od strane UP PJ Podgorica broj: ..... od ..... godine. Na osnovu ovako određenih olakšavajućih i otežavajućih okolnosti, a nakon što mu je prethodno utvrdio pojedinačne kazne sud je optuženog C.L.a osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **2 godine i 6 mjeseci i novčanu kaznu u iznosu od 4.500,00 €**, smatrajući da će se ovako utvrdjenom kaznom ostvariti svrha specijalne i generalne prevencije predviđena čl.32 u vezi čl.4 Krivičnog zakonika, a to je uticaj na okrivljenog da ubuduće ne vrši ovakva ili slična krivična djela kao i preventivan uticaj na druge da ne čine krivična djela,dok je visina novčanog iznosa određena na osnovu imovinskih prilika optuženog, a to je da je direktor privatne firme "M" koja se bavi uvozom i prodajom polovnih vozila, kako je i sam okrivljeni prilikom iznošenja svojih ličnih podataka iznio. Novčana kazna propisana je kao sporedna kazna uz kaznu zatvora za izvršenje krivičnog djela -krijumčarenje iz čl. 265 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Okrivljenog C.V. kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegove porodične prilike, da je isti oženjen - otac malodobnog djeteta, njegovu raniju neosudjivanost što proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije izdatog na ime optuženog od strane UP PJ Podgorica broj: ..... od ..... godine, dok otežavajućih okolnosti nije našao,pa je polazeći od ovako određenih olakšavajućih i otežavajućih okolnosti, a nakon što mu je prethodno utvrdio pojedinačne kazne, sud je osudio optuženog na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **8 (osam) mjeseci i novčanu kaznu u iznosu od 1.500,00 €**, smatrajući da će se ovako utvrdjenom kaznom ostvariti svrha i specijalne i generalne prevencije predviđene čl.32 u vezi čl.4 Krivičnog zakonika, a to je uticaj na okrivljenog da ubuduće ne vrši ovakva ili slična krivična djela kao i preventivan uticaj na druge da ne čine krivična djela. Visina novčane kazne je određena na osnovu imovinskih prilika optuženog, a propisana je kao sporedna kazna uz kaznu zatvora za izvršenje krivičnog djela -krijumčarenje iz čl. 265 stav 1. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Okrivljenog B.G. kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegovo držanje tokom glavnog pretresa, da je djelo krijumčarenje izvršio putem pomaganja, dok je činjenicu da je isti ranije osuđivan a što proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije na ime optuženog izdatog od MUP-a Srbije Direkcije policije - Uprave za analitiku ..../. str.pov. broj ..... od ..... godine, nije uzeo kao otežavajuću okolnost jer se ne radi o istvorsnim krivičnim djelima i o osudama iz ranijeg perioda, pa je našao da ina mjesti primjeniti odredbi članova 45 i 46 Krivičnog zakonika Crne Gore i osudio ga na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **8 (osam) mjeseci i novčanu kaznu u iznosu od 1.500,00€**, smatrajući da će se ovako utvrdjenom kaznom ostvariti svrha i specijalne i generalne prevencije predviđena čl.32 u vezi čl.4 Krivičnog zakonika, a to je uticaj na okrivljenog da ubuduće ne vrši ovakva ili slična krivična djela kao i preventivan uticaj na druge da ne čine krivična djela. Visina novčane kazne je određena na osnovu imovinskih prilika optuženog, a

propisana je kao sporedna kazna uz kaznu zatvora za izvršenje krivičnog djela -krijumčarenje iz čl. 265 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Okrivljenog **J. B.** kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegove porodične prilike, da je isti porodičan čovjek-oženjen, otac dvoje maloljetne djece, raniju neosudjivanost što proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije na ime optuženog izdatog od strane UP PJ Nikšić broj: .... od ..... godine, koje je okolnosti cijenio kao osobito olakšavajuće, u odnosu na ovog optuženog primijenio odredbe čl.45 i 46 Krivičnog zakonika Crne Gore, i istog osudio na kaznu zatvora u trajanju od **1 (jedne) godine**, smatrajući da će se ovako utvrdjenom kaznom ostvariti svrha i specijalne i generalne prevencije predviđena čl.32 u vezi čl.4 Krivičnog zakonika, a to je uticaj na okrivljenog da ubuduće ne vrši ovakva ili slična krivična djela kao i preventivan uticaj na druge da ne čine krivična djela.

Okrivljenog **P. M.** kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegove porodične prilike, da je isti oženjen, otac troje djece, dok je kao otežavajuće okolnosti cijenio njegovu raniju osudjivanost, što proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije izdatog od strane UP PJ Bijelo Polje broj .... od ..... godine kojom mu je izrečena mjera upozorenja-uslovna osuda od 6 mjeseci zatvora, uslovno na 2 godine. Na osnovu ovako odredjenih olakšavajućih i otežavajućih okolnosti sud je prethodno optuženom utvrdio kazne za pojedinačna djela a onda ga osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **11 (jedanaest) mjeseci** smatrajući da će se ovako utvrdjenom kaznom ostvariti svrha i specijalne i generalne prevencije predviđena čl.32 u vezi čl.4 Krivičnog zakonika, a to je uticaj na okrivljenog da ubuduće ne vrši ovakva ili slična krivična djela kao i preventivan uticaj na druge da ne čine krivična djela.

Okrivljenog **B. M.** kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegove porodične prilike, isti je oženjen, otac dvoje djece, raniju neosudjivanost što proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije na ime optuženog izdatog od strane UP Ispostave Plužine broj: ..... od ..... godine, pa je polazeći od ovako utvrdjenih okolnosti optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od **3 (tri) mjeseca** smatrajući da će se ovako utvrdjenom kaznom ostvariti svrha i specijalne i generalne prevencije predviđena čl.32 u vezi čl.4 Krivičnog zakonika, a to je uticaj na okrivljenog da ubuduće ne vrši ovakva ili slična krivična djela kao i preventivan uticaj na druge da ne čine krivična djela.

Okrivljenog **T.N.** kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegove porodične prilike, da je isti oženjen, otac dvoje djece, dok je kao otežavajuće okolnosti cijenio to što je isti ranije osudjivan za izvršenje više krivičnih djela što proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije UP PJ Podgorica broj: ..... od ..... godine. Na osnovu ovako odredjenih olakšavajućih i otežavajućih okolnosti a prethodno utvrdivši mu pojedinačne kazne, sud je optuženog T. N. osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **10 (deset) mjeseci i novčanu kaznu u iznosu od 1.500,00€,** smatrajući da će se ovako utvrdjenom kaznom ostvariti svrha i specijalne i generalne prevencije predviđena čl.32 u vezi čl.4 Krivičnog zakonika, a to je uticaj na okrivljenog da ubuduće ne vrši ovakva ili slična krivična djela kao i preventivan uticaj na druge da ne čine krivična djela. Visina novčane kazne je određena na osnovu imovinskih prilika optuženog, obzirom da je isti izjavio da je dobrog imovnog stanja i da ima auto-servis, a propisana je kao sporedna kazna uz kaznu zatvora za izvršenje krivičnog djela -krijumčarenje iz čl. 265 stav I Krivičnog zakonika CG.

Okrivljenog **P. D.** kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegove porodične prilike, da je isti oženjen, otac dvoje djece, dok je kao otežavajuće okolnosti cijenio to što je isti ranije osudjivan za izvršenje više krivičnih djela što proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije na ime optuženog izdatog od strane UP PJ Podgorica broj: ..... od ..... godine. Na osnovu ovako odredjenih olakšavajućih i otežavajućih okolnosti sud je optuženog P. D. osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca i novčanu kaznu u iznosu od 1.500,00€,** smatrajući da će se ovako utvrdjenom kaznom ostvariti svrha i specijalne i generalne prevencije predviđena čl.32 u vezi čl.4 Krivičnog zakonika, a to je uticaj na okrivljenog da

ubuduće ne vrši ovakva ili slična krivična djela kao i preventivan uticaj na druge da ne čine krivična djela. Visina novčane kazne je određena na osnovu imovinskih prilika optuženog, obzirom da je isti izjavio da živi od davanja pozajmica drugim osobama, a propisana je kao sporedna kazna uz kaznu zatvora za izvršenje krivičnog djela -krijumčarenje iz čl. 265 stav 1 Krivičnog zakonika CG.

Okrivljenog **K.P.** kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegove porodične prilike, otac troje djece, raniju neosudjivanost što proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije na ime optuženog izdatog od strane UP PJ Podgorica broj: ..... od ..... godine. Na osnovu ovako utvrdjenih olakšavajućih a u nedostatku otežavajućih okolnosti sud je optuženog **K.P.** osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **6 (šest) mjeseci i novčanu kaznu u iznosu od 1.500,00€,** smatrajući da će se ovako utvrdjenom kaznom ostvariti svrha i specijalne i generalne prevencije predviđena čl.32 u vezi čl.4 Krivičnog zakonika, a to je uticaj na okrivljenog da ubuduće ne vrši ovakva ili slična krivična djela kao i preventivan uticaj na druge da ne čine krivična djela. Visina novčane kazne je određena na osnovu imovinskih prilika optuženog, a propisana je kao sporedna kazna uz kaznu zatvora za izvršenje krivičnog djela -krijumčarenje iz čl. 265 stav 1 Krivičnog zakonika CG.

Okrivljenog **B. S.** kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegove porodične prilike, oženjen, dok je kao otežavajuće okolnosti cijenio to što je isti ranije osudjivan što proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije na ime optuženog izdatog od strane UP PJ Podgorica broj: ..... od ..... godine. Na osnovu ovako određenih olakšavajućih i otežavajućih okolnosti sud je optuženog **B. S.** osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **6 (šest) mjeseci i novčanu kaznu u iznosu od 1.500,00€,** smatrajući da će se ovako utvrdjenom kaznom ostvariti svrha i specijalne i generalne prevencije predviđena čl.32 u vezi čl.4 Krivičnog zakonika, a to je uticaj na okrivljenog da ubuduće ne vrši ovakva ili slična krivična djela kao i preventivan uticaj na druge da ne čine krivična djela. Visina novčane kazne je određena na osnovu imovinskih prilika optuženog, a propisana je kao sporedna kazna uz kaznu zatvora za izvršenje krivičnog djela -krijumčarenje iz čl. 265 stav 1 Krivičnog zakonika CG.

Okrivljenog **M.M.** kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegovu mladost, dok je kao otežavajuće okolnosti cijenio to što je optuženi prethodno osudjivan što proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije na ime optuženog izdatog od UP PJ Podgorica broj ..... od ..... godine, pa ga je na osnovu ovako određenih olakšavajućih i otežavajućih okolnosti osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od **10 (deset) mjeseci i novčanu kaznu u iznosu od 1.500,00€,** smatrajući da će se ovako utvrdjenom kaznom ostvariti svrha i specijalne i generalne prevencije predviđena čl.32 u vezi čl.4 Krivičnog zakonika, a to je uticaj na okrivljenog da ubuduće ne vrši ovakva ili slična krivična djela kao i preventivan uticaj na druge da ne čine krivična djela. Visina novčane kazne je određena na osnovu imovinskih prilika optuženog, a propisana je kao sporedna kazna uz kaznu zatvora za izvršenje krivičnog djela - krijumčarenje iz čl. 265 stav 1 Krivičnog zakonika CG.

Mjeru bezbjednosti iz čl. 75 stav 3 Krivičnog zakonika Crne Gore sud je izrekao prema onim okrivljenima i u odnosu na one predmete koji su mogli biti po navedenom članu oduzeti, pa je tako imajući u vidu ovu odredbu i odredbu člana 265 stav 3 Krivičnog zakonika Crne Gore kojom je predviđeno da će se roba koja je predmet krivičnog djela krijumčarenja oduzeti, od okrivljenih **T. N, B. S, P. D, M.M., C.L. i C.V.** oduzeo putnička motorna vozila koja su bila predmet krijumčarenja, od okrivljenog **P. D.** oduzeto je 22 metka kalibra 38 Specijal i 1 metak kalibra 9 mm, dok su predmeti - oružje i municija koji su pronađeni u kući u kojoj stanuje optuženi **M.M.** oduzeti jer se radi o predmetima čije oduzimanje zahtijevu interesi opšte bezbjednosti, a ovo iz razloga što su navedeno oružje i municija predmeti koji su po svojoj sadržini i namjeni opasni.

Prema okrivljenom K.P. sud nije izrekao mjeru bezbjednosti oduzimanja vozila marke " Nisan Terano R/O" reg.oznaka ....., iz razloga što je sud tokom postupka izdvojio kao nezakonite dokaze zapisnik o pretresanju stana-porodične kuće okrivljenog K.P.a, i sve druge dokaze koji proizilaze iz ovog nezakonitog pretresa, a navedeno vozilo je prilikom tog pretresa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta oduzeto.

**Razlozi za odbijajući dio presude**  
( tačka V izreke presude)

Optužnicom Specijalnog tužioca Kts.br. .... od .....godine optuženom A. S. stavljeno je bilo na teret da je izvršio krivično djelo zločinačko udruživanje iz člana 401 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika CG i kriv.djelo krijumčarenje iz člana 265 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. U svojoj završnoj riječi zastupnik optužbe je odustao od daljeg krivičnog gonjenja u odnosu na ovog okrivljenog jer nije dokazano da je isti počnio navedena krivična djela.

Imajući u vidu odustanak nadležnog tužioca za oba krivična djela sud je u odnosu na ovog okrivljenog donio odbijajuću presudu shodno članu 362 stav 1 tačka 1 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore.

**Razlozi za oslobadjajući dio presude**  
( tačka VI izreke presude)

Što se tiče utvrđivanja krivične odgovornosti okrivljenog M.M.a za kriv.djelo - nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st.2. Krivičnog zakonika Crne Gore, sud je našao da ovog optuženog treba osloboditi za navedeno krivično djelo jer nije dokazano da je isto počinio. Naime, tokom glavnog pretresa sud je izdvojio kao nezakonite zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija okrivljenog M.M.a sačinjen od MUP-a RCG CB Podgorica Ku.br. .... od .....godine; potvrdu o ulaženju u stan i druge prostorije Ku.br. .... od .....godine, kao i potvrdu o privremeno oduzetim predmetima izdata od MUP-a RCG CB Podgorica Ku.br. .... od ..... godine i fotoelaborat broj ..... od ..... godine sačinjen prilikom pretresa kuće M.M. u ulici Ž. Z. broj .. u Podgorici, jer su isti sačinjeni suprotno odredbama člana 80. a u vezi čl. 79 ZKP-a, tj. zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija okrivljenog M.M.a sačinjen je u prisustvu dva svjedoka od kojih je jedan svjedok bila majka optuženog, što je u suprotnosti sa odredbama člana 97 ZKP-a jer je majka srodnik u pravoj liniji drugog stepena, što znači bliski srodnik, pa je taj zapisnik izdvojen iz razloga što kao takav nije bio zakonit a takodje i potvrde o ulaženju u stan i druge prostorije i o privremeno oduzetim predmetima, kao i fotoelaborat koji su proizašli iz zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija, jer kao takvi nisu mogli imati dokaznu snagu.

Na navedene izdvojene zapisnike branilac optuženog blagovremeno je uložio pravni lijek- žalbu na rješenje koju je vijeće Apelacionog suda odbilo kao neosnovanu, i potvrdilo rješenje prvostepenog suda o izdvajanju gore navedenih spisa. Osim ove činjenice oružje – rasprskavajuće oružje ,ručna bomba sa oznakom na ručici BZ, n 92-9500, te municija u količini od 130 metaka kal. 7,62 mm x 30, 4 metka kalibra 7,62 mm x 39, 240 metaka kal. 7,9 mm pronadjena je u porodičnoj kući u kojoj osim optuženog žive i ostali ukućani, a činjenicu koju navodi zastupnik optužbe da je okrivljeni M.M. priznao izvršenje krivičnog djela prilikom iznošenja svoje odbrane za sud tako iznijeta odbrana nema karakter priznanja, jer se okrivljeni ni u jednom trenutku nije izjasnio o vrsti oružja, količini, kalibru i ostalim drugim detaljima vezanim za biće navedenog krivičnog djela da bi taj dio njegove odbrane imao karakter priznanja. Ovo su za sud dovoljni razlozi da pri utvrđenom činjeničnom stanju nije mogao izvesti zaključak da je optuženi M.M. počinio krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 403 stav 2

Krivičnog zakonika Crne Gore, pa ga je usled nedostatka dokaza za navedeno krivično djelo oslobodio od optužbe.

*Razlozi za oslobađajući dio presude*  
(tačka VII izreke presude)

Optužnicom Vrhovnog državnog tužilaštva-odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina Kts.br. .... od ..... godine optuženom J. B. osim krivičnog djela primanja mita iz člana 423 st.1 Krivičnog zakonika a za koje ga je sud oglasio krivim stavljeno je na teret da je izvršio i krivično djelo zločinačko udruživanje iz člana 401 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Optuženi ne priznaje izvršenje krivičnog djela i negira da je pripadnik bilo kakvog zločinačkog udruženja koje je osnovao optuženi C.L.. Sprovedenim dokazima sud nije mogao utvrditi činjenično stanje iz kojeg bi izveo zaključak o pripadnosti zločinačkom udruženju optuženog J. B, i da je on radnje koje je preduzeo, preduzeo u cilju ostvarivanja planova i zadataka koje je imao kao pripadnik udruženja, već po mišljenju prvostepenog suda, svojim radnjama koje su opisane izrekom presude I – 4 počinio samostalno i posebno krivično djelo – primanje mita i to ga djelo ne svrstava kao pripadnika zločinačkog udruženja. Konkretno krivično djelo primanja mita okrivljeni J. nije počinio kao dio plana zločinačkog udruženja, niti je upoznat da okrivljeni P. mu daje poklon kao pripadnik određenog udruženja radi ostvarivanja ciljeva zbog kojih je zločinačko udruženje osnovano, a posao oko prijema dokumentacije okrivljeni J. B. čini kao uslugu prijatelju za koju i prima poklon. Dakle, sud nije proveo ni jedan dokaz koji bi ga uputili na zaključak da je konkretnu radnju okrivljeni J. preduzeo kao ispunjenje svoje uloge koju je imao kao član zločinačkog udruženja pa ga je usled nedostatka dokaza oslobodio od optužbe da je počinio krivično djelo – zločinačko udruživanje iz člana 401 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kako je to predstavljeno izrekom presude pod VII.

Prilikom odlučivanja sud je imao u vidu i druge provedene dokaze pa je našao da su isti bez značaja za drugačije odlučivanje u ovoj krivičnoppravnoj stvari.

Sud je iz izreke presude iz uvodnog dijela izostavio riječi “falsifikovanje isprava i primanje mita” iz razloga što navedena krivična djela koja su optužnicom tužioca stavljena na teret okrivljenom C.L.u, kao dio planiranih kriminalnih aktivnosti, radi koga je osnovano zločinačko udruženje, po stanovištu ovog suda ne stoje. Prvenstveno, kriv. djelo falsifikovanje isprava ne može da stoji, ovo iz razloga što se niti njemu kao organizatoru niti bilo kojem pripadniku ove grupe ne stavlja na teret, niti je i jedan član zločinačke grupe oglašen krivim za navedeno djelo. Što se tiče kriv. djela primanje mita, istina ono je optužnicom stavljeno na teret okrivljenom Jovanić Boru i da je to djelo počinio kao pripadnik grupe. Kako je prvostepeni sud našao za osnovano okrivljeni J. B. je počinio krivično djelo primanje mita, ali isto nije počinio kao pripadnik zločinačke grupe niti u okviru plana te zločinačke grupe već kao posebno krivično djelo pa isto ne može da stoji kao cilj zbog koga je i osnovano udruženje od strane C.L.a.

Tokom postupka sud je odbio veliki broj predloga odbrane kao neosnovane, kao i predlog zastupnika optužbe da se u dopuni dokaznog postupka pročita i iskaz koga je lice po imenu dalo Specijalnom tužiocu dana ..... godine. Razlog kojim se rukovodio sud prilikom odbijanja ovog predloga zastupnika optužbe prvenstveno je bio što je navedeni predlog smatrao neosnovanim, ovo iz razloga što je sudsko vijeće tokom postupka a po službenoj dužnosti, izvršilo uvid i pročitalo izjavu koju je to lice prije nego što je bio saslušan u svojstvu svjedoka saradnika pred istražnim sudijom dalo Specijalnom tužiocu a shodno ovlašćenjima koja ima Specijalni tužilac iz člana 519 ZKP-a. S tim u vezi bez značaja je i sud nije dužan da prihvata predloge zastupnika optužbe koji su identični po svojoj sadržini već provedenim dokazom.

Sud je odbio predlog branioca da se u dopuni dokaznog postupka sasluša u svojstvu svjedoka direktor špedicije “K” ili ovlašćeno lice kao neosnovan, a na okolnosti sačinjavanja i



ispunjavanja JCI-a a koji dokazni predlog je predložen od strane odbrane okrivljenih B. M. i J. B, a ovo iz razloga što se okrivljenom B. ne stavlja na teret radnja popunjavanja i sačinjavanja JCI već samo radnja ovjere (potpisom i pečatom) JCI-a kao isprave koja sadrži neistinitu sadržinu i sa stanovišta kriv.djela falsifikovanja službene isprave nije od značaja ko je sačinio tu ispravu već je od značaja samo da je njena sadržina neistinita. Takođe ni u pogledu kriv.djela koje se okrivljenom J. stavlja na teret nije od značaja saslušavanje lica koja su sačinjavala JCI u koji je unijeta neistinita sadržina.

Sud je odbio predloge branilaca advokata B. Dj. i M. G.

- da se pozove i sasluša u svojstvu svjedoka G. V. iz mjesta F. a na okolnosti potvrđivanja odbrane okrivljenog P. D. i B. S. da su kritičnog dana koji im se stavlja optužnicom na teret, boravili kod njega kao neosnovan, jer odbrane okrivljenih u tom dijelu su obespravljene odnosno opovrgnute drugim dokazima o kojima je sud dao svoje razloge.

-da izvrši uvid u original dozvole SRD "P" na ime K.P.a kao neosnovan iz razloga što je provodjenje takvog dokaza bespredmetno za provjeru odbrane okrivljenog obzirom da je provedenim dokazima odbrana ovog okrivljenog opovrgnuta i sud je kao takvu odbacio.

- da se u svojstvu svjedoka saslušaju K. P, K. K. Č, Dj. V, kao i kao neosnovan, prvenstveno iz razloga što navedena lica su označena kao pripadnici kriminalne organizacije sa teritorije R. Albanije, o čijem identitetu se sud uvjerio na osnovu uvida u izvode iz matične evidencije albanskih državljana (jedan od razloga odbrane da traže saslušanje ovih lica je i bio da se utvrdi da li ta lica uopšte i postoje), koji su službenim putem dostavljeni sudu,kao i iz iskaza svjedoka – saradnika L. D. datog pred istražnim sudijom Višeg suda, a osim toga navedena lica su označena kao pripadnici zločinačke grupe sa teritorije R.Albanije, pa isti ne mogu biti saslušavani u svojstvu svjedoka.

- da se od strane MUP-a CG krim.evidencije zatraži izvještaj o vještačenju i pregledima tragova papiranih linija ili ostalih tragova koji su pronađeni prilikom pronalaska džipa marke Porche reg.oznaka ....., Rang Rover , BMW X5 i Porche Caene, kao i DNK uzoraka, kao neosnovan, jer navedeni izvještaji da su radjeni bili bi dostavljeni uz krivičnu prijavu sa svim predkrivičnim spisima.

- da se pročita izjava MZ "L.r." od .....godine kojim se dokazuje da je naselje Veruša osvjetljeno kao neosnovano jer za utvrđivanje činjeničnog stanja za koje su optuženi T.N., P.D., B.S. i K.P. oglašeni krivim bespredmetno je provjeravanje navoda njihove odbrane da li postoji osvjetljenje na Veruši ili ne, jer istima nije ni stavljeno kao mjesto na kome su krijumčarili vozila Veruša, već granični prelaz prema karauli Mokra.

Sud je odbio predlog branioca okrivljenog C.V.a da se u dopuni dokaznog postupka službenim putem od granične policije zatraži da li je u vremenskom periodu od .. do .....godine na graničnom prelazu D. ili na nekom drugom graničnom prelazu kod Bijelog Polja prešlo granicu vozilo marke Mercedes reg.oznaka ..... kojim je upravljao njegov branjenik kao neosnovan, jer takav dokaz već je sud proveo u dokaznom postupku, kao i predlog ovog branioca da se pribavi pravilnik o unutrašnjem rasporedu poslova radnih zadataka koji se odnose na radno mjesto njegovog branjenika J. B, kako bi se iz istog utvrdilo da li je u opisu njegovih poslova da provjerava istinitost dokumenata koje prima i zavodi u knjigu prijema,kao neosnovan jer po mišljenju i po stavu prvostepenog suda, iz pravilnika o unutrašnjem rasporedu poslova i radnih zadataka se ne utvrđuje navedena činjenica, već iz drugih dokaza o kojima je sud dao svoje razloge tokom obrazloženja svoje presude.

Vrijeme koje su okrivljeni C.L.,C.V., B.G., J. B, P.M. i T.N. proveli u pritvoru po rješenjima istražnog sudije, rješenjima krivičnog vijeća Višeg suda u Podgorici i rješenjima



Vrhovnog suda Crne Gore, uračunaće se u kaznu zatvora koja im je izrečena ovom presudom, a ovo imajući u vidu odredbu člana 51 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Na osnovu člana 199. ZKP-a dužni su svi okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka plate solidarno iznos od **1.178,80 €**, a koji iznos se odnosi na vještačenje po vještaku balističke struke B. B. iznos od **72,80€**; na ime putnih troškova svjedoka J. M. iznos od **42,00€**; na vještačenje po vještaku telekomunikacione struke P. B. iznos od **924,00€** i na ime vještačenja po vještaku hemijske struke iznos od **140,00€**, što ukupno sačinjava gore navedeni iznos od **1.178,80€**. Okrivljeni B.G. iznos od **600,00 €** na ime službene odbrane advokata Kavarić Dalibora i okrivljeni B.S. iznos od **300,00€** na ime službene odbrane advokata Svetlane Lompar, kao i svi okrivljeni na ime paušala iznos od **po 400,00€** a koji paušal se odnosi na dužinu trajanja i složenost postupka i čija je visina određena shodno imovinskim prilikama okrivljenih. Sve prednje okrivljeni su dužni platiti na žiro-račun Višeg suda u Podgorici br.832-7113-04 u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 199 stav 5 Zakonika o krivičnom postupku troškovi u iznosu od **240,00 €**, a koji se odnose na prevodjenje po tumačima za albanski jezik Agron Camaju i Petru Ivcziću, padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Na osnovu člana 203 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku CG troškovi krivičnog postupka u odnosu na oslobadjajući i odbijajući dio presude padaju na teret budžetskih sredstava suda.

**ZAPISNIČAR**  
Sanja Radosavović s.r.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA SUDIJA**  
Valentina Pavličić s.r.

*PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Crne Gore u roku od 15 dana od dana prijema pismenog opravka presude, a preko ovog suda.*

*Za tačnost opravka ovjerava*

---

*Dostavna naredba:*

*- Vrhovnom državnom tužilaštvu*  
*- Odjeljenju za suzbijanje organizovanog kriminala,*  
*korupcije, terorizma i ratnih zločina,*

*- Okrivljenima:*

*C.L.u, C.V.u, B.G.u,*

*J. B.,, P. M., B. i,*

*T.N, P. D, K.P.u,*

*B. S., M.M.u, A. S;*

*- braniocima advokatima:*

*Marku Dakiću, Dušanu Lukšiću, Dragoljubu Djukanoviću,*

*Borivoju Djukanoviću, Predragu Djoleviću,*

*Miloradu Gogiću, Zdravku Begoviću*

*- u spise predmeta,*