

VS PG 24

**Prikaz odluke suda****Broj predmeta:** Ks.br.4/12**Sud:** Viši sud  
Podgorica**Odjeljenje:** Krivično odjeljenje**Vrsta predmeta:** Ks -  
Prvostepeni

predmeti za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina

**Vrsta odluke:** Presuda**Datum odluke:**

25.05.2012.

**Prethodna odluka:** -

Ks.br.4/12

**U IME CRNE GORE**

VIŠI SUD U PODGORICI - Specijalizovno odjeljenje za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina po sudiji Žižić Milenki, sa zapisničkom Ujkić Marukom, u krivičnom predmetu protiv V. D. i Č. D. zbog krivičnog djela primanje mita iz čl. 220. st.1. KZ RCG, okrivljenih O. M., G. M., A. A., A. Z., A. K., D. S., T. M., T. E., D. A., S. N., A. B., P. I., V. S., K.A., P. M. i P. S. zbog krivičnog djela davanje mita iz čl. 221. st.1. KZ RCG, po optužnici ODT-a Ulcinj Kt.br. 65/03 od 02.06.2003. godine, nakon završenog javnog, javnog pretresa, dana 19.04.2012. godine, u prisustvu zamjenika Specijalnog tužioca RCG Popović Marije, optuženih V. D. i njegovog branioca B. B. adv. iz Herceg Novog, Č. D. i njegovog branioca P. J. adv. iz Herceg Novog i O. M. i njegovog branioca A. M. adv. iz Ulcinja, branioca optuženih G. M., A. A., A. Z., A. K., D. S., T. M., T. E., D. A., S. N., A. B., P. I., V. S., K.A., P. M. i P. S. G. S. adv. iz Ulcinja, a u odsustvu optuženih G. M., A. A., A. Z., A. K., D. S., T. M., T. E., D. A., S. N., A. B., P. I., V. S., K.A., P. M. i P. S., donio je a dana 25.05.2012. godine i javno objavio

**P R E S U D U**

**Optuženi:**

Č. D., policajac, oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, zaposlen, državljanin Crne Gore, ranije neosudjivan.

O. M., po zanimanju penzioner, oženjen, otac četvoro djece, ranije neosudjivan.

G. M., estradna pjevačica, udata, majka dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, državljanica Bugarske.

A. A., oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, državljanin Bugarske.

A. Z., domaćica, majka dvoje djece, lošeg imovnog stanja, državljanica Bugarske.

A. K., oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, državljanin Bugarske.

D. S., oženjen, otac dvoje djece, lošeg imovnog stanja, državljanin Bugarske.

T. M., majka jednog djeteta, srednjeg imovnog stanja, državljanica Bugarske.

T. E., po zanimanju molar, oženjen, otac jednog djeteta, srednjeg imovnog stanja, državljanin

Bugarske.

D. A., po zanimanju keramičar, oženjen, otac jednog djeteta, srednjeg imovnog stanja, državljanin Bugarske.

S. N., neoženjen, lošeg imovnog stanja, državljanin Bugarske.

A. B., radnik, oženjen, otac jednog djeteta, srednjeg imovnog stanja, državljanin Bugarske.

P. I., neoženjen, lošeg imovnog stanja, državljanin Bugarske.

V. S., oženjen, otac dvoje djece, lošeg imovnog stanja, državljanin Bugarske.

K. A., oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, državljanin Bugarske.

Krivi su

Što su:

U periodu od 23.08.2002. godine do 06.05.2003. godine, na graničnom prelazu Debeli Brijeg u Herceg Novom, okrivljeni Č. D., kao službeno lice, radnik MUP-a Republike Crne Gore, zaposlen u Stanici Policije za granični prelaz, nakon što ga je V. D. doveo u vezu sa G. M. u maju 2002. godine u više navrata primio poklone od G. M. da u okviru svojih službenih ovlaštenja izvrši radnje koje nije smio izvršiti, a koja se sastojala u stavljanju otiska ulaznog pečata u putnim ispravama na način što je u četiri navrata G. M. davala poklone u novcu po 10 € Č. D. i to u decembru 2002. godine, februaru, martu i aprilu 2003. godine, a Č. D. primio poklon u novcu po 10 €, da bi u njenom pasošu stavio otisak pečata, da je ista ušla sa teritorije Republike Hrvatske u Republiku Crnu Goru, preko prelaza Debeli Brijeg na koju službenu radnju ne bi smio izvršiti bez prelaska G. M. na teritoriju Republike Hrvatske, u više navrata G. M. posredujući pri podmićivanju Č. D., davala poklone da u putnim ispravama bugarskih državljanina stavi otiske pečata iz kojih proizilazi da su D. A. u februaru i martu 2003. godine, S. N. u februaru 2003. godine, A. B. u oktobru 2002. godine i martu 2003. godine, P. I. i V. S. u februaru i martu 2003. godine, K.A. u oktobru i novembru 2002. godine, A. A., A. K. i A. Z. u martu i aprilu 2003. godine, D. S. u oktobru 2002, T. E. u avgustu, septembru, oktobru i novembru 2002. godine i T. M. u avgustu, oktobru i novembru 2002. godine, ušli iz Republike Hrvatske u Crnu Goru i ako nijesu prelazili granični prelaz pri čemu je okrivljeni Č. D. od okrivljene G. za svaki stavljeni otisak pečata primio po 10 €, dok su navedeni okrivljeni bugarski državljanini u naznačenom periodu posredstvom okrivljene G. M. davali poklone u novcu i to po 20 € uz pasoš koji bi predavali okrivljenoj G. od čega 10 € za stavljanje otiska pečata te isti iznos na imze usluge okrivljene G. M., a sve radi predaje njima navedenom službenom licu na graničnom prelazu koje je izvršavalo navedenu službenu radnju koju nije smio izvršiti bez prelaska ovih lica preko graničnog prelaza, dok je okrivljeni O. M. u januaru, februaru, i maju 2003. godine za T. E., a u januaru 2003 godine za T. M. takodje posredovao u ovakvom podmićivanju, na način, što je od okrivljenog T. E. i T. M. primio 80 € zajedno sa putnim ispravama koje je odnio na granični prelaz Debeli Brijeg gdje mu je okrivljeni Č. stavio otiske ulaznih pečata u ispravama za iznos od po 10 € po otisku pečata, a kada mu putne isprave je istog dana predao bračnom paru Trajkov.

- čime su izvršili i to okrivljeni Č. D. krivično djelo primanje mita iz čl. 220. st.1. Krivičnog Zakona Republike Crne Gore, O. M., G. M., A. A., A. Z., A. K., D. S., T. M., T. E., D. A., S. N., A. B., P. I., V. S. i K.A. krivično djelo davanje mita iz čl. 221. st.1. Krivičnog Zakona Republike Crne Gore.

- pa sud optuženog Č. D. primjenom članova 5. st.2. 41. st. 1, 42. st.2. 43. st.1. tač. 3. Krivičnog zakona Savezne Republike Jugoslavije, optužene O. M., G. M., A. A., A. Z., A. K., D. S., T. M., T. E., D. A., S. N., A. B., P. I., V. S. i K. A. primjenom članova 5. st.2. 41. st. 1, 42. st.2. 43. st. 1. tač. 4. Krivičnog zakona Savezne Republike Jugoslavije, i članova 226. 229. st.1. i 374. Zakonika o krivičnom postupku

O s u đ u j e

Č. D., na kaznu zatvora u trajanju od 4 ( četiri ) mjeseca u koju kaznu u se uračunava vrijeme

provedeno u pritvoru od 10.05.2003. godine do 11.07.2003. godine stim što je ostatak kazne dužan izdržati po pravosnažnosti presude.

O. M., G. M., A. A., A. Z., A. K., D. S., T. M., T. E., D. A., S. N., A. B., P. I., V. S. i K. A. na kaznu zatvora u trajanju od po 2 (dva) mjeseca u koju kaznu im se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 08.05.2003. godine do 11.07.2003. godine, ta kaznu u cjelosti izdržali.

Obavezuju se optuženi da na ime troškova krivičnog postupka - paušalno plate iznos od po 100 eura u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu čl. 220. st.5 Krivičnog Zakona Republike Crne Gore i čl. 482. Zakonika o Krivičnom postupku od optuženog Č. D., se oduzima imovinska korist pribavljena izvršenjem krivičnog djela i to novac u iznosu od 290,00 €, a na osnovu čl. 221. st.5. Krivičnog zakona Republike Crne Gore i čl. 482. Zakonika o Krivičnom postupku od optuženih G. M. i O. M., se oduzima imovinska korist pribavljena izvršenjem krivičnog djela i to od G. M. novac u iznosu od 250,00 €, a od O. M. novac u iznosu od 50,00 €.

## II

Prema optuženom:

V. D., policajcu, oženjenom, ocu jednog djeteta, lošeg imovnog stanja, nezaposlenom, državljaninu Crne Gore, ranije neosudjivanom,

- na osnovu čl. 372. st.1. tač.3. Zakonika o krivičnom postupku

### OPTUŽBA SE ODBIJA

Da je:

Na graničnom prelazu Debeli Brijeg u Herceg Novom, kao službeno lice, radnik MUP-a RCG, zaposlen u SP za granični prelaz, primio poklone da u okviru svojih službenih ovlaštenja izvrši radnju koju nije smio izvršiti, na način što je u februaru i aprilu 2002. godine, nakon izvršenja službene radnje koja se sastojala u stavljanju otiska ulaznog pečata u putnoj ispravi okrivljene G. M. kao da je ista ušla iz Republike Hrvatske u Republiku Crnu Goru preko graničnog prelaza Debeli brijeg, na koju službenu radnju ne bi smio izvršiti bez prelaska okrivljene na teritoriju Republike Hrvatske od okrivljene G. M. primio poklone - dvije flaše viskija.

- čime bi izvršio krivično djelo primanje mita iz čl. 220. st.3 u vezi st.1 Krivičnog Zakona Republike Crne Gore.

U ovom dijelu troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda.

## III

Prema optuženom:

P. M., razvedenoj, majci dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, državljanici Bugarske.

P. S., po zanimanju vozač, oženjenog, oca dvoje djece, lošeg imovnog stanja, državljanina Bugarske.

- na osnovu čl. 372. st.1. tač.1. Zakonika o krivičnom postupku

### OPTUŽBA SE ODBIJA

Da su:

U periodu od 20.04.2002. godine do 06.05.2003. godine, u Herceg Novom davali poklone i to po 10 €, uz predati pasoš G. M., za stavljanje po jednog otiska pečata na navodnom ulasku iz Republike Hrvatske u Republiku Crnu Goru, radi predaje njima nepoznatom službenom licu koje je izvršavalo službenu radnju-stavljanje opisanog pečata, a koji ne bi smio da izvrše, bez prelaza, P. M. i P. S. preko graničnog prelaza.

- čime bi izvršili krivično djelo davanje mita iz čl. 221. st. 1. Krivičnog zakona Republike Crne Gore.

U ovom dijelu troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda.

### O b r a z l o ž e n j e

Osnovni Državni Tužilac u Ulcinju, optužnicom Kt.br.65/03 od 02.06.2003. godine, stavio je na teret V. D. i Č. D. izvršenje krivičnog djela primanje mita iz čl. 220. st. 1. KZ RCG, a okrivljenim O. M., G. M., A. A., A. Z., A. K., D. S., T. M., T. E., D. A., S. N., A. B., P. I., V. S., K.A., P. M. i P. S. izvršenje krivičnog djela davanje mita iz čl. 221. st. 1. KZ RCG.

Zamjenik Osnovnog državnog tužioca u Ulcinju je na zapisniku o glavnom pretresu od 02.07.2003. godine izjavio da odustaje od krivičnog gonjenja protiv P. M. i P. S.

Nakon što je Rješenjem Višeg suda u Podgorici Kž.br.1553/11 od 18.11.2011. godine u cjelosti ukinuta presuda Osnovnog suda u Ulcinju K.br.84/03 od 11.07.2003. godine, kojim Rješenjem je naloženo da se predmet na ponovno sudjenje dostavlja Specijalizovanom odjeljenju Višeg suda u Podgorici, to je i zasnovana nadležnost ovog suda, a time i specijalnog tužioca.

Rješenjem vijeća ovog suda Kvs. br.21/12 od 27.03.2012. godine, kojim je postalo pravosnažno dana 10.04.2012. godine G. M., A. A., A. Z., A. K., D. S., T. M., T. E., D. A., S. N., A. B., P. I., V. S., K.A., P. M. i P. S. se ima suditi u odsustvu jer isti kao bugarski državljani nijesu dostizni državnim organima Crne Gore i sudska pismena su im u otkadašnjem toku postupka isticana na oglasnu tablu suda, a postoje naročito važni razlozi za im se sudi u odsustvu imajući u vidu težinu krivičnog djela i prijetnju nastupanja apsolutne zastarjelosti krivičnog gonjenja.

Zamjenik Specijalnog tužioca Raspopović Marija zastupajući optužnicu na zapisnicima o glavnom pretresu od 19.04.2012. godine i 10.05.2012. godine precizirala je činjenični opis u odnosu na sve optužene i izmijenila pravnu kvalifikaciju u odnosu na optuženog V. D. stavljajući mu na teret izvršenje krivičnog djela primanje mita iz čl. 220. st. 3. u vezi sa čl. 1. KZ RCG. Ostajući pri tako preciziranom optužnom aktu u završnoj riječi predložila je sudu da optužene za počinjeno krivično djelo proglasi krivim i kazni po zakonu.

Optuženi O. M. i njegov odbrani u prethodnom postupku u bitnom navode da nijesu tačni navodi da je on uzimao putnu ispravu od bugarskih državljana T. E. i T. M., po njihovom govoru od 25 € po putnoj ispravi, te iste putne isprave na graničnom prelazu policajcu Č. D. Nije tačno da je predavajući putne isprave policajcu Č. D. dao mu po 10 € kako bi on u istim utiskivao ulazne pečate na graničnom prelazu Debeli brijeg, čime bi vraćajući pasoše bugarskim državljanima legalizovali njihov dalji boravak na teritoriji Crne Gore. Poznaje G. M. jer je ista više puta u toku 2002. godine i 2003. godine koristila prevozne usluge putujući na relaciji Sušanj- Debeli brijeg. Zbog toga je u Auto Boku Kotor kao vozač imala tusa na liniji Ulcinj - Debeli Brijeg. Lično ne poznaje policajca Č. D. ni V. D. Ne poznaje bugarske državljane T. M. i T. E.

Na glavnom pretresu je naveo i to da je na graničnom prelazu vidjao V. D. i Č. D., sa njima nije bio nikada u blizini, izuzev što bi se pozdravili. Na relaciji od Ulcinja do graničnog prelaza Debeli brijeg je vidio autobus u isto vrijeme sa polaskom u 5 časova ujutro i dolaskom oko 11 časova uveče. Debeli Brijeg a povratak je bio nakon sat vremena. Nije se sjeća cijena putne isprave bila oko 7 € u jednom pravcu.

U završnoj riječi je lično i preko branioca predložio sudu da ga usled nedostatka dokaza oslobodi od optužbe.

Optuženi V. D. i njegov odbrani u prethodnom postupku u bitnom navode da je u toku 2002. godine u ulcinju vršio utiskivanje ulaznog pečata znajući da ulazni pečati državnu granicu Crne Gore, ma tome nije ni dobijao u vezi sa tim bilo kakve poslove u MUP-u RCG od 1999. godine, a od februara 1999. godine rasporedjen u Herceg Novi, vršio je iste poslove, na graničnom prelazu Debeli brijeg, ali nije bio upoznat na graničnom prelazu, odnosno znao je da se svi ulasci i izlasci moraju vršiti u spislove, izuzev kada pri prelasku putnika pretpostavljenih zbog velikih gužvi, nisu bili u spislove. Svi ulasci i izlasci koje bi ušlo preko graničnog prelaza Debeli brijeg, utisnut graničnik, koji sadrži pečat ulaska u RCG iz čije sadržine je vidljivo ime graničnog prelaza i broj graničnika. Ne poznaje bugarsku državljanku G. M. i bugarskog državljanina. Granično pečate nije niko posebno zaduživen za utiskivanje, onaj koji je radio na ulaznom ili izlaznom kolonijeru. Broj mobilnog telefona je 067/558/267, a Č. D. broj je 067/558/267. U Baru nema prijatelja koji se zove Simo i koji je dao broj svog

mobilnog telefoniranja i dva rođjena brata D. koji radi pri vojsci i D. koji je iz Podgorici. Ni jedan od njih nije imao pod zakup ili u vlasništvu ugostiteljski objekt, ali da ga poznaje iz različitih razloga. Na glavnom pretincu je pojasnio i to da nikada nije bio u kontaktu sa O. iz različitih razloga, jer je isti često prelazio granični prelaz gdje on radi. Poznaje Č. iz različitih razloga zajedno, stim što D. radi u drugoj smjeni. Nikada se sa D. nije dogovorio o uplati pečata na putne isprave licima bez prelaska državne granice iz Hrvatske u Crnu Goru. Nije primio novac ili piće, na ime završenog posla.

Pojasnio je i to da smjena na graničnom prelazu postojale 4 smjene, da u jednoj smjeni radi 5,6 ili 7 policajaca, da jedna smjena traje od 7 ujutro do 19 h, a druga od 19 h do 07 ujutru, a da se datum mijenja u ponoć. Posle noćne smjene bili bi slobodni dva dana, a potom bi radili nakon 24 sata.

U završnoj riječi rekao je preko branioca da je preporučio sudu da ga usled nedostatka dokaza oslobodi od optužbe.

Optuženi Č. D. u svojoj odbrani u prethodnom postupku u bitnom navodi da je radnik MUP-a u Baru od 2003. godine, kao policajac, a od 2008. godine kao vođa smjene. Poznate su mu instrukcije i procedure na graničnom prelazu, odnosno pravni ulasci i izlasci građana, moraju biti evidentirani u evidenciji, dok se samo u putnoj ispravi pravi unos pečata o ulasku ili izlasku lica preko graničnog prelaza. U toku turističke sezone zbog velikih gužvi nije vodjena evidencija lica, već samo vozila. Sam putnik u putnoj ispravi mora imati štamбилj ili pečat u kome sadrži naziv graničnog prelaza, oznaku ulaska i izlaska, kao i datum. Nije tačno da se preko kolege V. D. upoznao sa bugarskom državljankom M. M. u periodu od 10.05.2002. godine do 06.05.2003. godine uz poklone i drugo. Putnik je u putnoj ispravi imao pečate u njezinu putnoj ispravi i putnim ispravama drugih bugarskih državljanina na graničnom prelazu upoznao sa M. M. koja se zove M. i koja je vođa autobusa na relaciji Bar - Herceg Novi, te da mu je jednog prilikom dao svoj broj mobilnog telefona, kako bi imala dokaz cijene bijele bobice, jer nije imala više puta i čistoću mobilnog telefona, a jednoga dana je na autobusnoj stajalištu u Hercegu Novom plaćala vođu autobusa. Č. D. bugarskih državljanima u putnoj ispravi pozivao je 30.05.2002. godine, ali on ne može saopštiti na koji način moguće je isto istima objasniti da im treba pomoći na prelaženju preko granicu Crne Gore, da se mogu vratiti u Republici Hrvatsku, ali da ih na putu mogu nazvati preko mobilnog telefona. Nije mu poznato ni ime ni broj mobilnog telefona M. M. Na glavnom pretincu Č. D. je rekao da je bio u kontaktu sa G. D. iz različitih razloga, te se sjeti da li je sa G. D. prelazio graničnu u putnoj ispravi, ali da je on bio na posao. Na graničnom prelazu je primio putne isprave bugarskih državljanina dajući im nešto drugo za piće, jer su radili na istom graničnom prelazu, stim što G. D. radi u drugoj smjeni. Nikada se nije dogovorio u kontaktu, već je davao prelazni pečat bugarskim državljanima. Nije mu poznato kada je došla na relaciju Bar - Herceg Novi (10.05.2002. godine).

Pojasnio je i to da na graničnom prelazu radi u 4 smjene, da u jednoj smjeni radi 5,6 do 8 radnika i da jedna smjena traje od 7 ujutro do 19 h, a da druga radi od 19 do 07 ujutru. Na graničnom prelazu je imao ukupno 3 pečata kojima nije niko posebno zadužen. U završnoj riječi rekao je preko branioca da je preporučio sudu da ga usled nedostatka dokaza oslobodi od optužbe.

Optužena Č. D. u svojoj odbrani u bitnom navodi da je radnik MUP-a u Baru od 2003. godine, kao policajac, a od 2008. godine kao vođa smjene. Poznate su mu instrukcije i procedure na graničnom prelazu, odnosno pravni ulasci i izlasci građana, moraju biti evidentirani u evidenciji, dok se samo u putnoj ispravi pravi unos pečata o ulasku ili izlasku lica preko graničnog prelaza. U toku turističke sezone zbog velikih gužvi nije vodjena evidencija lica, već samo vozila. Sam putnik u putnoj ispravi mora imati štamбилj ili pečat u kome sadrži naziv graničnog prelaza, oznaku ulaska i izlaska, kao i datum. Nije tačno da se preko kolege V. D. upoznao sa bugarskom državljankom M. M. u periodu od 10.05.2002. godine do 06.05.2003. godine, uz poklone i drugo. Putnik je u putnoj ispravi imao pečate u njezinu putnoj ispravi i putnim ispravama drugih bugarskih državljanina na graničnom prelazu upoznao sa M. M. koja se zove M. i koja je vođa autobusa na relaciji Bar - Herceg Novi, te da mu je jednog prilikom dao svoj broj mobilnog telefona, kako bi imala dokaz cijene bijele bobice, jer nije imala više puta i čistoću mobilnog telefona, a jednoga dana je na autobusnoj stajalištu u Hercegu Novom plaćala vođu autobusa. Č. D. bugarskih državljanima u putnoj ispravi pozivao je 30.05.2002. godine, ali on ne može saopštiti na koji način moguće je isto istima objasniti da im treba pomoći na prelaženju preko granicu Crne Gore, da se mogu vratiti u Republici Hrvatsku, ali da ih na putu mogu nazvati preko mobilnog telefona. Nije mu poznato ni ime ni broj mobilnog telefona M. M. Na glavnom pretincu Č. D. je rekao da je bio u kontaktu sa G. D. iz različitih razloga, te se sjeti da li je sa G. D. prelazio graničnu u putnoj ispravi, ali da je on bio na posao. Na graničnom prelazu je primio putne isprave bugarskih državljanina dajući im nešto drugo za piće, jer su radili na istom graničnom prelazu, stim što G. D. radi u drugoj smjeni. Nikada se nije dogovorio u kontaktu, već je davao prelazni pečat bugarskim državljanima. Nije mu poznato kada je došla na relaciju Bar - Herceg Novi (10.05.2002. godine).

granični prelaz. Nakon što je u lipnju 2002. godine s njim stupila u kontakt, ona je rekla da je u Crnoj Gori pronašla D. Ona je rekla da je u Crnoj Gori kupila bocu vina i da je u Crnoj Gori se čula sa D. Ona je rekla da je u Crnoj Gori putne isprave i da je rekla da ona lično odnosi pasose i da on može doći u Crnu Goru i da donijeti putne isprave i da tako da nije imala nikakvih problema godine otišla, a da je rekla da državljana T. Ona je rekla da s njom išao je T. Ona je rekla da ulaznog pečata i da je rekla D. koji je stavio pečate i da se zadržala u Crnoj Gori 10 €, nakon čega je rekla da u novembru mjesecu 2002. godine radi, te da imala 2002. godine u slučaju Evra i Crne Gore i u periodu od septembra bugarskim državljanima u februaru i marta puta u oktobru godine, K. A. 2003. godine R. D. 1 put uzimala im preostalih 10 mobilnog telefona putne isprave sugradjana koji je autobusom ona odlazi ka teritoriju Crne svim slučajevima je u tri navrata januaru nije koliko ih je D. graničnog pre lično mu je da graničnog pre februaru i apr da ne dolje nakon čega l Na zapisniku nije dao V. "Narcis" u 2002. godine na bračnog para je u periodu o bugarskih drž Debelog Brijeg prelaza Debeli tačan ni da gdje je ka

nalazio na odmoru, a kojim mobilnog telefona njegovi smjeni pa je pošla na graničnu ispravu nakon čega je otišla. Poslije izvjesnog vremena bugarskih državljana koji bi da oni ne napuštaju Crnu Goru dolaze sami pozivajući se na putne isprave koje joj je rekao da nema problema. Ona je dobila je radnu vizu dajući joj prelaz Debeli brijeg. U oktobru mjesecu zbog sebe tako i zbog putne isprave i 40 €. Do graničnog prelaza je putnu ispravu i od A. Ona je rekla da i pasoš svog sina P. S. Ona je rekla da usluge od nje je dobijao 40 €, za svaki pečat u pasoš i pečat graničnog prelaza D. Ona je rekla da fonski čula sa D. koji joj je rekao da njegov odlazak je bio u drugoj polovini zatim u martu i aprilu 2002. godine ulazni pečat i oko ona je rekla da 10 €, što je on bez pogovora rekla u mjesecu 2003. godine u prelazu Debeli Brijeg i to 2 puta u februaru mjesecu 2003. godine, P. I. 3 puta u februaru mjesecu, A. A., A. Z. i A. K. 2 puta u martu i april 2003. godine, bračnog para T. U svim ovim slučajevima ona je rekla da davala za sebe na ime putne isprave i da joj davali pasose nakon čega su im odgovorili kada je najpovršnije poznae, a njen broj telefona. U svim slučajevima na teritoriju Crne Gore na relaciji Ulcinj - Debeli Brijeg ulazni pečat i ona je rekla da znao je da ona ne napušta teritoriju Crne Gore autobusom vraćala do teritorije Crne Gore u martu i aprilu mjesecu 2002. godine i da je rekla da njega nego sve pristigle putne isprave i njenu putnu ispravu i da je rekla da nije učinio D. U februaru mjesecu 2002. godine rekao sa starijim ulaznim pečatom u mjesecu 2002. godine i da je rekla da bi joj odgovorio kada da ona do "Fri shopa" da se u februaru mjesecu 2003. godine je navela da joj je rekao drugi S. koji je u ugovoru imao vizit karte M. D., nije rekla da nije tačno rekla je u Crnoj Gori T. E., niti pri da je u Crnoj Gori imala ni putnu ispravu i da je rekla da do maja 2003. godine u prelazu Debeli brijeg, već da oni su se udarali i da je rekla da im čega su udarani i da je rekla da i Č. D., već potražjci koji su stajala po 10 €. Nije tačno rekla da je rekla da Debeli Brijeg kako je rekla da njenu

je prethodno sa drugom D. Ona je rekla da prelaz gdje je rekla da je rekla da "Fri Shopa" i da je rekla da telefonskim putem rekla da im se u Crnoj Gori. Pitala je D. da li je rekla da se sa njom, a da je rekla da može doći i da je rekla da 09.2002. godine, u oktobru mjesecu 2002. godine bugarskih državljanima u prelazu skupa sa bračnim parom i stavljanja pasose davala je rekla da je ona za pasose davala iznos od 40 € u Brijeg. U oktobru mjesecu 2002. godine u kojoj smjeni u decembra mjesecu 2002. godine. U svim slučajevima ona je rekla da puštala teritoriju Crne Gore. U oktobru mjesecu 2002. godine imala je pasose 2 puta u februaru mjesecu 2003. godine, A. B. 2 puta u martu i aprilu 2003. godine, bračnog paru T. 1 put i u slučaju R. D. Ona je rekla da u Boškova, rekla da bi ona preko teritorije Crne Gore da mu donese pasose i da je rekla da dobijali su od teritorije Brijeg odlazila u Crnu Goru. On je znao da ona je napuštala teritoriju Crne Gore, ali u oktobru mjesecu 2002. godine rekla je i to da je rekla da je rekla da mu je u oktobru mjesecu 2002. godine davajce njih 5 - 6 putna isprava i ulazni pečat i da je rekla da ulazni pečatom i da je rekla da ona je rekla da je ona u oktobru mjesecu 2002. godine poučavao je rekla da je rekla da on 15 minuta, rekla da je rekla da mobilnog telefona rekla da je rekla da tom objektu rekla da je rekla da u januaru mjesecu 2002. godine rekla da je rekla da ispravu rekla da je tačno ni da je rekla da rekla da pasose rekla da je rekla da s njom išli do teritorije Brijeg graničnog prelaza i smjeni. Nije rekla da je rekla da njene izjave rekla da je rekla da ispravu bio



u policiji... prelaza... zatvoren		...prijavio... ...izjavu...	...graničnog ...biti
Optužen... bitnom... instrukcij... priči mor... pređa ko... pasoša... Debeli brijeg... ovaj mor... bila četiri... od onog... gdje je... vozač... u agenci... pečate... Na zapic... Č. D. N... ulaska u... njegove... novac... koštao... istražnim... izjavu da... maltretir...		...19.05.2... ...fizički... ...mu je... ...cm, kom... ...da su u... ...ne žene... ...1. dala... ...otvorena... ...i je M... ...bila pas... ...zne peč... ...vjerene... ...mu je i... ...ne poznaj... ...M. može... ...gov pas... ...ćim navr... ...Bugarske... ...Iskaz koj... ...etili ukol... ...cinj bio je	3. godine, u... ...nik. Po... ...da će mu... ...trebao da... ...bila dva... ...je došao na... ...n pola sata... ...i unutra su... ...avala nešto... ...Debeli brijeg... ...mu je završio... ...oše nosio je... ...stavio
Optužen... kako bi... mjesecu... granično... vraćala... Nikada... Optuženi... da zaradi... brijeg i... državljan... joj je iz... joj dava... odlazio... Optuženi... radnik z... dokazuju... sve to da... dana, nak... je da joj... zbog č... Hrvatske... Optuženi... godine... M. U tri... uspjeval... gdje ma... na njen... Optuženi... kao kem... sredi p... tri navr... vratila... je za ov... Debeli...		...18. januar... ...a. U febru... ...bi ona unij... ...Ona mu je... ...potvrdu o... ...oru da ka... ...graničnog... ...mu je to bu... ...aljima. Za... ...putne trošk... ...a on bi sa... ...šao da bi... ...ulaznu viz... ...ko koga je... ...bi mu vra... ...da joj je d... ...tjutim ona... ...brijeg. Nik... ...januaru m... ...reko buga... ...ena na koj... ...azio bi u tu... ...tskoj. M. j...	2003. godine... ...i martu... ...pečat... ...tradan... ...vi boravišta... ...fizički radnik... ...elaza Debeli... ...ska... ...uslugu dao... ...e. Pasoš bi... ...sošem... ...o fizički... ...njim se... ...na uspjevala... ...ledećeg... ...o 20 € mislio... ...nije govorila... ...nije bio u... ...ocu 2002... ...e državljanke... ...šin je ona... ...tku agenciju... ...vac davao... ...2001. god... ...o da izvje... ...nju teritorij... ...vršavala... ...vrda o prij... ...na granič... ...m prelazu





evidentiran na strani 9, 18	1	na strani 6 i 0
godine na strani 24.09.2002	1	19.02.2003 godine, na
7, i 06.05.2003	1	17099620 ulaz evidentiran
06.03.2003	1	11.2002. godine na strani
320054410	1	4422 ulaz evidentiran
K. br. PI R	1	Z. br. PI R Bugarska
godine na strani 6, 02	1	2003. godine na strani 7. A
6. T. M. PI R	1	ne na strani 10.04.2003.
18.10.2002	1	02. godine evidentiran na
20 i 05.03.2003	1	godine evidentiran na strani
23.07.2003	1	godine na strani 5,
4, 23.11.2003	1	4.01.2003. godine na strani
strani 16, 0	1	40 ulazi evidentirani
Bugarska	1	8.09.2002. godine na strani
310650449	1	14.01.2003. godine na
23.03.2003	1	strani 16. P. PI R
11, 22.04.2003	1	i 5. G. M. P. Bugarska
strani 16, 11	1	2001. godine na strani 7,
godine na	1	16.09.2002. godine na strani
06.04.2003	1	16, 03.03.2003. godine na
Uvidom u	1	strani 19, 21.2.2002.
je Č. D. 2	1	godine na strani 21 i
03.02.2003	1	Debeli brijeg tvrdjeno je da
godine radio je na grani	1	19 časova. Dana 03.2003.
prelazu od do 07 čas	1	07/07.04.2003. godine radio
Dana 19.0	1	godine radio je na graničnom
godine radio na graničnom	1	na graničnom prelazu od 19
prelazu od 19 časova	1	prelazu od 07 do 19 časova.
23.08.2003	1	časova. Dana 03.10.2002.
godine radio na graničnom	1	7.11.2002. godine radio je na
prelazu od 19 časova	1	ine radio je na graničnom
05/06.03.2003	1	graničnom prelazu od 07 do
godine radio iz izvoda iz	1	19 do 07 do 19 časova. Dana
Č. D. ranije	1	07.11.2002. godine radio je na
D. ranije	1	ine radio je na graničnom
Iz izvoda iz	1	graničnom prelazu od 07 do
da O. 1	1	19 do 07 do 19 časova. Dana
Ocjenu	1	časova. Dana 06.05.2003.
je optužen	1	2003. godine tvrdjeno je da
M., G. S.	1	03. godine, utvrdjeno da V.
krivično dj	1	2003. godine tvrdjeno je
razlog	1	jud je nesumnjivo utvrdio da
Optuženi	1	KZ RCG, a optuženi O.
godine, t	1	1., P. I., V. S. K. A.,
predmet	1	ko krivim, sa sedecih
da pred	1	og sudije od 10.05.2003.
aprilu, j	1	način na koji je izvršila
ispravna	1	morala svakih mjesec dana
joj je d	1	ni prelaz Debeli brijeg. U
	1	koji joj je u putnu
	1	hvalio joj se i tom prilikom
	1	na godišnji otmor. U maju

mjesecu	03.02.2003.	rele	Debeli	kla D., D. joj je dao broj
mobilmog		Ob		tradan u dnevnoj smjeni.
Pošla je				ni pečat u putnu ispravu,
nakon čijeg				je D.. Posle izvjesnog
vremena				ona više bugarskih
državljanima				ni pečati, ali da oni ne
napuštaju				više ili da ti ljudi dolaze sami
pozivajući				biti flušu viskija. D. joj je
rekao da				junu mjesecu 2002. godine
dobila je				obe da odlazi na granični
prelaz				granični prelaz Debeli brijeg,
kako želi				vaki pečat u pasoš D. je
davala				ot graničnog prelaza Debeli
brijeg				n D. koji joj je rekao u kojoj
smjeni				bio u drugoj polovini
decem				martu i aprilu 2003. godine.
U svim				nt i ako ona nije napuštala
teritorij				zon bez pogovora
prihvata				mjeseca 2003. godine
uzimala				prelazu Debeli Brijeg i to D.
A. 2 put				bruaru mjesecu 2003.
godine				P. I. 3 puta u februaru,
martu				o, A. A., A. Z. i A. K. 2 puta
u martu				iril 2003. godine, bračnom
paru T				ij iznosa 10 € je zadržavala
za sel				čki državljani su joj davali
pasoš				o, i tnda bi se dogovorili
kada j				o je dužeta od G. M.
nalaze				629/002 D.. Optuženi V. D.
u svoj				ženi A. A., A. Z., A. K., D.
S., T.				ijim iskazima da nikada
nijesu				ršavala za 20 eura po
osobi				pošta u turističkim
agenc				relacije iz službene
zabilje				je službenu zabilješku je
vršeć				eno službeno lice S. J., sa
izvešt				aktom 807/03 kojim je
utvrdj				žni obrasci i da isti nijesu
falsifi				uće državljane po
datum				jo konstatovano za G. M.
da se				21.12.2002. godine,
03.02				jo prema knjizi evidencije
ostvar				en prelazu Debeli brijeg
radio				ni pečati 19.02.2003.
godin				21.02.2003. sa graničnog
prelaz				na D.. Za S. N.
izmed				jo prema knjizi evidencije
ostva				prelazu Debeli brijeg
radio				19.02.2003. godine i
19.03				21.02.2003. sa graničnog prelaza
Debeli				P. I. evidentirani su
izmed				okta je prema knjizi
evide				graničnog prelazu Debeli
brijeg	03.02			pečati 19.02.2003.
godin	2			21.02.2003. sa graničnog
prelaz				na D., K.A. evidentirani
su uke				ni kada je prema knjizi
evide				graničnog prelazu Debeli
brijeg				19.02.2003. godine i
04.04				21.02.2003. sa graničnog prelaza



davajuci	iz	60	50	m ispravan u bugarskih
državljan	20	20	20	ke u Republiku Crnu Goru
preko	10	10	10	preko ovog graničnog
prelaznog	10	10	10	postupao s direktnim
umišlj	10	10	10	
Sud je	10	10	10	P-a RCG, na graničnom
prelaz	10	10	10	stavio pečate u njenoj putnoj
ispravi	10	10	10	nije ni bio u kontaktu sa G.
M., ali	10	10	10	računato da je radi
izbjegava	10	10	10	datim na zapisniku kod
istraži	10	10	10	način na koji joj je Č. D.
stavljeno	10	10	10	da mu je ona za svaki
stavljeno	10	10	10	ključaka kada je i činjenica
da je	10	10	10	telefona Č. I. i V. D.
Navo	10	10	10	da na teret da je stavio veliki
broj p	10	10	10	i nema u službenoj zabilježci
sud je	10	10	10	stavljeno na teret da je
stavljeno	10	10	10	identificije u tvarenih radnih
sati sa	10	10	10	toje radnje je i oglašen
krivim	10	10	10	
Sud je	10	10	10	od istražnog sudije od
19.08	10	10	10	bugarskih državljana i
nosilac	10	10	10	žavljeni i upa sa njom išli
do Debeli	10	10	10	u udaran pečati graničnog
prelaza D	10	10	10	policajci koji su bili u smjeni,
te da je	10	10	10	kada je prvi put slušavana
zbog	10	10	10	dalje prebitno istraž
drugim	10	10	10	to datim radi izbjegavanja
sopstveni	10	10	10	tim policajcima, da izbjegnu
krivično p	10	10	10	ovrgnuta i kazima optuženih
bugarskih	10	10	10	N., B. M., P. I., M. S. i K. A.
koji su bili	10	10	10	goru na graničnom prelazu
Debeli brij	10	10	10	vala sa utisnutim pečatima
graničnog	10	10	10	
Sud je cijel	10	10	10	E. M., T. C., D. A., S. N., A.
B., P. I., V.	10	10	10	soš, ni na kome na koji je M.
upijerala da	10	10	10	graničnog prelaza Debeli
brijegaviti i	10	10	10	vac potpisu putne troškove
do granič	10	10	10	u neodgovornim, računato
datim rad	10	10	10	ni A. A., P. Z., A. K., D. S.,
T. M., T. I.	10	10	10	ovac shvata sa svojom
putnom is	10	10	10	io utisnu pečati graničnog
prelaza D	10	10	10	ični pečati da pečat
graničnog	10	10	10	osteno na graničnom
prelazu, a	10	10	10	iznosa novca koji su davali
M. javno uk	10	10	10	pu ispravno predaju G. M.
daju i drugi	10	10	10	na graničnom prelazu. U
prilog ovak	10	10	10	j odbežuju između ostalog
navo i da	10	10	10	za troškove puta i da nešto
časti carin	10	10	10	optuženici koji navodi da u
radnjama	10	10	10	tu bi se nalazili njihovim radnjama
sticala ob	10	10	10	ijim Zetom im je određeno
način pre	10	10	10	izvičnim izjavama već je
donijet 20	10	10	10	
Sud je cijel	10	10	10	putne izjave bugarskih
državljana T	10	10	10	policajen D., predavajuću
mu preko	10	10	10	ku bilješku ali pak da poznaje
Č. D. Oval	10	10	10	u slučaju da datim radi
izbjegavanj	10	10	10	ličima Č. I. i V. D. koji su na
zapisnicima	10	10	10	Crnogorci naveli ta im je



je tog dana krivim. Time Prilikom održanja A. A., A. Z., KZ SRJ cijelo olakšavajuće da su optuženi A. strani državljanima u smislu načela osuđivani, kao što je utvrdio da su materijalne optužbe M. otac četvoro djece D. S., otac četvoro jednog djeteta i lošeg imovinskog vremena od strane optuženog SRJ u odnosu na I., V. S., K. ispod zakona, nalazeći da vrše krivično propisivanja stepenu krivičnosti. Pošto je optuženi P. I., V. S. i postupka plaćanja trajanju i sklonosti. Na osnovu ovog postupka od djela i to na st.5. Krivično optuženih od G. M. i Optuženom radnik MUP-a 2002. godine pečata u pećinu Crnu Goru; prelaska otkriveno te da bi tužila RCG. Za prednastavu (pet) godina. Članom 95. protekne 5. godine. Članom 90. protekne 3. godine. Kako je u krivičnog gonjenja, plaćeno optuženog. U odnosu na kojem se pretresu. Na osnovu padanju na bu. Nalazeći da

tavlj...  
...edi...  
...o dji...  
...N, A...  
...a bude...  
...a koje...  
...T. M...  
...i da p...  
...olak...  
...O. M...  
...ljiva...  
...tac...  
...V. Z...  
...eta...  
...otac...  
...ti sud...  
...enja p...  
...m ka...  
...A. K...  
...tač...  
...h na...  
...na...  
...a iz...  
...t. 2...  
...i tež...  
...Z, A...  
...a na...  
...s je s...  
...osn...  
...like...  
...nska...  
...tav...  
...4...  
...orisa...  
...1. no...  
...i gra...  
...ja s...  
...e ist...  
...j, a...  
...ljor...  
...no...  
...nt...  
...e k...  
...koj...  
...o g...  
...nko...  
...e...  
...3...  
...ov...  
...g...  
...t...  
...či...  
...e...  
...e...

...šašen  
...G. M.,  
...čl. 42. st.1.  
...kao  
...pri činjenici  
...V. S. i K.  
...ncije te u  
...sada nijesu  
...dencije  
...e i  
...dijece, O.  
...voje djece,  
...otac  
...e i da su  
...ok  
...osti na  
...č. 4 KZ  
...A. B., P.  
...Č. D.,  
...de,  
...uće ne  
...he  
...razmjerna  
...N, A. B.,  
...i krivičnog  
...tuženog,  
...ZKP-a.  
...Krivičnom  
...nog  
...čl. 221.  
...od  
...djela i to  
...o lice  
...esecu  
...nog  
...publiku  
...vršiti bez  
...e viskija,  
...a 1. KZ  
...do 5  
...kada  
...preko 3  
...rad  
...onjenja.  
...vršenja  
...og  
...odnosu na  
...resudu  
...nom  
...onjenja.  
...stupka

Predlog arhiviranja u Utcinju i t. saslušanje i vršio saslušanje			Prilog 1. i 2. ovog suda
Predlog arhiviranja oduzimanje privremenu priznati iz godine putu sudske paragrafa vraćene sa A., A. Z., i isprave.			Prilog 1. i 2. ovog suda i sudija koje je
Predlog arhiviranja zaduženja	B		Prilog 1. i 2. ovog suda i sudija koje je
Predlog arhiviranja nije bio ni branitelj, okolnosti			Prilog 1. i 2. ovog suda i sudija koje je
Predlog arhiviranja jer je pro...			Prilog 1. i 2. ovog suda i sudija koje je
Predlog arhiviranja nije V. D.			Prilog 1. i 2. ovog suda i sudija koje je
Predlog arhiviranja 29.07.20...	B		Prilog 1. i 2. ovog suda i sudija koje je
Predlog arhiviranja državljanin			Prilog 1. i 2. ovog suda i sudija koje je
Predlog arhiviranja Sud je odlučio iz sjednice zapisnici okrivljeni sudije i zapisnici potpisani da je isti	P		Prilog 1. i 2. ovog suda i sudija koje je
Da li izjavio da je isti			Prilog 1. i 2. ovog suda i sudija koje je
Da li izjavio da je isti			Prilog 1. i 2. ovog suda i sudija koje je
Centar za socijalnu listu i listu sobzirom Unutrašnje odnose djeteta koji je privremeno			Prilog 1. i 2. ovog suda i sudija koje je
Zašto nije ni			Prilog 1. i 2. ovog suda i sudija koje je
Patent 23.01.2011 1180 od godine, 19.01.2011 od godine 374 obzirom na			Prilog 1. i 2. ovog suda i sudija koje je
Sadržaj			Prilog 1. i 2. ovog suda i sudija koje je



VIŠI SUD

Dana 25. 10.

ZAPISNIK

Ujkić Miroslav

PRAVNIAK

Apelacioni sud

u

a p

u iste,

Za tačno

Ovlašćen

Ujkić Miroslav