

Prikaz odluke suda**Broj predmeta:** Ks.br.12/11**Sud:** Viši sud
Podgorica**Odjeljenje:** Krivično odjeljenje**Vrsta predmeta:** Ks -
Prvostepeni

predmeti za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina

Vrsta odluke: Presuda**Datum odluke:** 27.09.2011.**Prethodna odluka:** -Ks.12/2011

U IME CRNE GORE

VIŠI SUD U PODGORICI - Specijalizovano odjeljenje za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina po sudiji pojedincu Uskoković Biljani uz učešće Popović Vere kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv Ž.T. zbog krivičnog djela - produženo krivično djelo davanje mita iz člana 424. stav 1. Krivičnog zakonika u vezi sa članom 49. Krivičnog zakonika, po optužnom predlogu Vrhovnog Državnog tužioca - Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina Kts-br. 9/11 od 10.05.2011. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 23.09.2011. godine u prisustvu zastupnika optužbe, zamjenika Specijalnog tužioca Đukić Darka, optuženog Ž.T. i njegovog izabranog branioca adv.B. N. donio je i javno objavio dana 27.09.2011. godine

PRESUDU

OPTUŽENI Ž.T. od oca i majke, rođene, rođen godine, u, stalno nastanjen u, državljanin Republike Srbije, oženjen, otac dvoje maloljetne djece, pismen, sa završenom višom školom, po zanimanju veterinar, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan

KRIV JE

Što je:

Dana 30. marta 2011. godine oko 14,50 časova, na magistralnom putu Cetinje - Podgorica u mjestu Meterizi, službenim licima Uprave Policije Ispostave Cetinje, policajcu R.R. koji je vršio kontrolu lica i vozila u saobraćaju i komandiru R.I., ponudio poklon da u okviru svog službenog ovlaštenja ne izvrše službenu radnju utvrđivanja alkohola prisustvo alkohola u organizmu vozača shodno članu 283. stav 1. Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima ("Sl.list RCG"

br. 72/05) koju bi morali izvršiti, na način što je nakon što su službena lica – policajac D.N. zaustavio putničko motorno vozilo WV "Golf II" reg. oznaka PG AG --- kojim je upravljao okrivljeni a potom mu policajac R.R. saopštio da treba da se podvrgne testiranju aiko testom i objasnio mu način testiranja, okrivljeni je odbio da se podvrgne testiranju govoreći da za tim nema potrebe a potom je iz džepa izvadio više novčanica u različitim apoenima od kojih je izdvojio jednu novčanicu od 10 eura i pružio je R.R. govoreći "evo da popijete kafu" pa nakon što je od strane R. upozoren da je to što čini krivično djelo, prišao mu je komandir R.I. kojem je pokušao istu novčanicu da stavi u džep njegove jakne.

Dana 30. marta 2011. godine oko 15,00 časova u službenom vozilu policije marke "Mercedes" reg. oznaka R CT --- službenom licu- policajcu R.R. koji je vršio službenu radnju privođenja lica -- okrivljenog Ž., ponudio poklon u novcu da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrši službenu radnju privođenja lica, koju bi morao izvršiti na način što je prilikom privođenja u službene prostorije Ispostave policije Cetinje, u toku vožnje dok se nalazio na zadnjem sjedištu vozila iz džepa izvadio novčanicu od 20 eura i bacio prema R. koji je upravljao vozilom govoreći pri tome: "Napravio bi dobro djelo kada bi me pustio. Za ovo niko neće znati."

Čime je izvršio produženo krivično djelo davanje mita iz člana 424. stav 1. Krivičnog zakonika u vezi sa članom 49. Krivičnog zakonika.

Pa ga sud primjenom citiranih zakonskih odredbi, članova 2, 4, 5, 32, 36, 42, 45, 46 Krivičnog zakonika Crne Gore, te članova 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore

OSUDJUJE

Na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, koju će izdržati nakon pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 75. Krivičnog zakonika Crne Gore, od optuženog se oduzimaju dvije novčanice i to: 1) jedna novčanica u apoenu od 10,00 eura serijskog broja X53595985646 i 2) jedna novčanica u apoenu od 20,00 eura serijskog broja X09672450806, kao predmet upotrijebljen za izvršenje krivičnog djela.

Optuženi je dužan da na ime troškova krivičnog postupka plati ovom sudu novčani iznos od 125,00 eura, a na ime sudskog paušala iznos od 50,00 eura, sve na žiro račun Višeg suda u Podgorici broj ----- u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

OBRAZLOŽENJE

Optužnim predlogom Vrhovnog Državnog tužioca - Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina K1-S br.9/11 od 10.05.2011. godine optuženom Ž.T. stavljeno je na teret da je izvršio krivično djelo - produženo krivično djelo davanje mita iz člana 424. stav 1. Krivičnog zakonika u vezi sa članom 49. Krivičnog zakonika, pri kojem optužnom predlogu je zamjenik Specijalnog tužioca ostao do kraja glavnog pretresa, predlažući sudu da se optuženi oglasi krivim za djelo stavljeno mu na teret i kazni po zakonu.

Kako po ocjeni suda činjenični opis optužbe nije saglasan utvrđenim činjenicama na glavnom pretresu, to je sud u pogledu preciznijeg određivanja načina izvršenja krivičnog djela od strane optuženog Ž.T. istu usaglasio u činjeničnom opisu kao u izreci ove presude tako što je umjesto riječi „Evo vam 10 eura da popijete kafu i pustite me da idem“ stavio riječi „evo da popijete kafu“ i izostavljajući iz osmog reda dispozitiva optužnice (činjeničnog opisa djela izvršenog 30.03.2011.g. oko 15,00 časova u službenom vozilu policije) iza riječi „ od 20 eura“ riječ „zgužvao“, time ne povređujući identitet optužbe.

Optuženi Ž.T. svom iskazu datom pred ovlašćenim službenicima UP Ispostave Cetinje u bitnom navodi da je dana 30.03.2011. godine pošao kod porodice B. u mjesto Bokovo - Opština Cetinje, na njihov poziv, radi pregleda stoke – jer je po zanimanju veterinar. Nakon izvršenog pregleda kod njih je popio nekoliko rakija - misli 2-3 čašice i zatim krenuo vozilom marke "Golf II" bijele boje reg.oznaka PG AG --- u pravcu Podgorice. Dolazeći u mjesto Meterizi sa njegove desne strane vidio je dva policijska vozila koja su bila parkirana van kolovozne trake na

proširenju i jednog policajca koji ga je zaustavio sa "stop" tablicom. Zaustavio se na znak policajca i svoje vozilo pomjerio sa kolovozne trake u neposrednoj blizini policijskih vozila. Na pitanje policajca koji ga je zaustavio da li je konzumirao alkohol, odgovorio je da je popio dvije ili tri rakije. Policajac ga je zamolio da izađe iz vozila i da pođe kod kolega koji su se nalazili u neposrednoj blizini službenih vozila, što je i učinio. Jedan od prisutnih policajaca mu je saopštio da mora biti alkotestiran i objasnio mu proceduru tj. način na koji će biti alkotestiran. Prihvatio je da duva u aparat i nakon što je završio i vratio policajcu taj aparat u koji je duvao uhvatio se za zadnji džep farmerica i iz istog izvadio novac, uzeo novčanicu od 10,00 eura kojom je htio da časti policajce, pa im je kazao "evo vam ljudi da popijete kafu" ne tražeći od njih ništa drugo. Policajac kojem je davao 10,00 eura, čije ime ne zna, je odbio tih 10,00 eura. Koliko se može sjeiti tih 10,00 eura nije nudio drugi put već mu je policija rekla da pođe sa njima i on je po njihovom naređenju sjeo u njihovo službeno vozilo na zadnje sjedište nakon čega su krenuli u pravcu Cetinja. Nakon što je ušao u policijsko vozilo nije nudio novac policajcu koji ga je vozio u pravcu policijske stanice. Nakon što je doveden u stanicu policije, policiji je predao novac koji je imao kod sebe a za koji mu je izdata potvrda o privremenom oduzimanju. Ističe da je znao da se pod uticajem alkohola ne smije voziti i da se za taj prekršaj oduzima vozačka dozvola. Obzirom da je bio pod uticajem alkohola nije razmišljao da nuđenje novca policiji predstavlja krivično djelo. Napominje da je kritičnog dana kući ostavio maloljetno dijete staro dvanaest godina pa je na taj način želio da što prije dođe kući ne razmišljajući o posljedicama.

Optuženi Ž.T. na glavnom pretresu održanom dana 05.07.2011. godine izjavljuje da se ne osjeća krivim za krivično djelo koje mu se stavlja na teret. Kritičnog dana je bio pod uticajem alkohola, pa se stoga ne sjeća detalja predmetnog događaja. Ne sjeća se koliko je alkohola popio do vremena kada je zaustavljen od strane policije, sem da je prije toga obišao više domaćinstava gdje je pružao veterinarske usluge i da je u tim domaćinstvima popio nešto alkohola ali koliko ne može se sjetiti. Ne sjeća se da je policajcima nudio bilo kakav novac niti zna koliko je novca imao kod sebe, osim da je bio zaustavljen s njihove strane a čega se sjeća kao kroz maglu. U stanici policije negdje oko 21,00 ili 22,00 časa policajci su mu ispričali detalje šta se sve desilo kada su ga zaustavili sa vozilom i šta se dešavalo u službenom vozilu dok su ga vozili u stanicu policije, pa je prilikom saslušanja u policiji ispričao da se događaj odigrao onako kako su mu policajci ispričali. Zapisnik koji je sačinjen povodom njegovog saslušanja nije čitao već ga je samo potpisao, a prilikom njegovog saslušanja bio je prisutan branilac koji mu je sugerisao šta treba da kaže tj. upravo ono što su govorili i policajci. S toga ne osjetaje pri iskazu koji je dao u UP Ispostava Cetinje. Ne sjeća se da je alkotestiran, mada zna da postoji neka potvrda o njegovom alkotestiranju i da je utvrđeno da ima 2,45 alkohola. Tu potvrdu je potpisao. Od strane policije Cetinje mu je bila oduzeta vozača dozvola zbog toga što je bio pod uticajem alkohola i ista mu je bila oduzeta na period od dva mjeseca i nakon toga vraćena, ali ne zna da li je protiv njega od strane policije Cetinje podnešena prekršajna prijava. U vrijeme kada se desio predmetni događaj nije mu bilo poznato da se vozilom ne smije upravljati pod uticajem alkohola i da se za to oduzima vozačka dozvola i sa tim se upoznao tek nakon predmetnog događaja. Navodi da je vjerovatno kada je saslušan kazao da je kući ostavio maloljetno dijete staro dvanaest godina samo, jer mu je supruga otišla u Valjevo i da je na taj način želio da što prije dođe kući, ne razmišljajući o posljedicama, ali nije znao objasniti šta je htio reći time.

U završnoj riječi branilac optuženog je naveo da je optuženi Ž.T. kritične prilike bio pod uticajem alkohola tako da nije mogao biti svjestan onoga što radi i posledica koje mogu da nastupe, tj. da je bio neuračunljiv. Krivično djelo koje mu se stavlja na teret ne može biti u produženom trajanju jer je navedena radnja izvršena odmah jedna za drugom. Ukoliko sud nađe da je krivično pravno odgovoran tada na strani njegovog branjenika stoje mnoge olakšavajuće okolnosti zbog čega smatra da bi se i sa uslovnom osudom ostvarila svrha kažnjavanja.

Optuženi Ž.T. je u cjelosti prihvatio završnu riječ svog branioca.

U dokaznom postupku sud je proveo dokaze - neposredno saslušao svjedoke R.R., R.I., D.N. i D.A., ovlašćene policijske službenike Ispostave Cetinje, a na saglasan predlog stranaka pročitao potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta UP Ispostave Cetinje broj Ku-46/2011 od 30.03.2011. godine, zapisnik o ispitivanju vozača da li ima alkohola u organizmu sačinjen od strane UP Ispostave Cetinje od 30.03.2011. godine, izvod iz kaznene evidencije MUP-a Republike Srbije Policijske Uprave V..... strogo pov.br.235-1-11728/11 od 30.03.2011. godine, dopis UP Ispostave Cetinje broj 03-1984 od 21.07.2011. godine, zahtjev za pokretanje

prekršajnog postupka UP Ispostave Cetinje broj 1201/2011 od 15.05.2011. godine, službenu zabilješku UP Ispostave Cetinje broj Ku-46/2011 od 30.03.2011. godine i patrolni list UP Ispostava Cetinje broj 547 od 30.03.2011. godine i izvršio uvid u oduzete novčanice u apoenima od 10 i 20 eura.

Sud je odbio predlog branioca adv.B. N. da se dokazni postupak dopuni vještačenjem stanja svijesti optuženog u vrijeme izvršenja djela, kojem predlogu se protivio i zastupnik optužbe. Ovo sa razloga što kada se ima u vidu ponašanje optuženog prije, za vrijeme i poslije kritičnog događaja opravdava zaključak suda da alkoholisanost optuženog nije bitno uticala na njegovu sposobnost da shvati značaj djela i upravlja svojim postupcima. Na ovakav zaključak suda navodi niz činjenica. Prvo, optuženi je svjestan činjenice da je pod uticajem alkohola, zatim predmetnog događaja se sjećao i opisao ga dosta detaljno, naravno u skladu sa odabranim načinom odbrane, što je vidljivo iz njegovog iskaza datog pred ovlašćenim službenikom policije. Sve to po mišljenju suda ukazuje na očuvanu svijest o onome što čini i volju da to uradi.

Svjedok R.R. u svom iskazu datom na glavnom pretresu jednako kao pred VDT u bitnom navodi da je dana 30.marta 2011. godine sa kolegom D.N. vršio kontrolu saobraćaja na putu Cetinje - Podgorica u vremenu od 07,00 do 19,00 časova. Negdje oko 14,20 časova na njihov punkt je došao starješina R.I. i pratio njihov rad, a sa njim je došao i pripravnik D.A. Kontrolu saobraćaja su vršili tako što je on bio kod vozila, a 10-tak metara ispred njega kolega D. koji je zaustavljao vozila i kontrolisao vozače. Oko 14,50 časova iz pravca Cetinja naišlo je bijelo vozilo marke "Golf" i kolega D. je zaustavio to vozilo. Vidio je da se vozač tog vozila upućuje prema njemu. Radiio se o licu Ž.T. Dok mu je prilazio imao je utisak da je pod uticajem alkohola što se i potvrdilo kada im je prišao jer je osjetio u njegovom dahu miris alkohola. Pitao ga je da li je šta popio, na šta mu je isti odgovorio da jeste dvije - tri rakije. Nakon toga mu je rekao da mora da se izvrši njegovo alko testiranje pa je izvadio alko metar marke "Dreger" i počeo da objašnjava način na koji se vrši alko testiranje. Ž. mu je rekao "nema potrebe za tim" i iz zadnjeg džepa pantalona izvadio nekoliko novčanica u različitim apoenima, od kojih je izdvojio jednu novčanicu od 10 eura i pružio je prema njemu govoreći mu "popijte kafu". Na to mu je povišenim tonom rekao da vrati novac u džep, da to ne smije da radi, da to predstavlja krivično djelo i siguran je da su to mogli da čuju kolega D. i komandir R. Odmah je prišao komandir R. da vidi o čemu se radi i čim je prišao a pošto je stao uz Ž., Ž. je ruku u kojoj je držao novčanicu ispružio prema R. i krenuo da novac koji je imao u ruci stavi u džep R. jakne. R. ga je uhvatio za ruku i izvadio je iz svog džepa i naredio da Ž. privedu u stanicu na Cetinje. Dok je Ž. pokušavao da novac gurne u džep R. e jakne govorio je "ovo vam je za kafu". Zatim je službenim vozilom odvezao Ž. u Ispostavu Cetinje, a kolega D. Ž. vozilo pred Ispostavu. Za vrijeme vožnje prema Cetinju Ž. je u dva ili tri navrata bacao prema njemu novčanicu od 20 eura govoreći pri tome "napravio bi dobro djelo kad bi me pustio, za ovo niko neće znati." Kada je to radio, Ž. je sjedao na zadnjem sjedištu a novac je bacao prema njemu. Novac mu je vraćao i govorio da to ne radi i da novac spremi u džep. Ž. nije alko testiran prilikom zaustavljanja, jer se tome protivio, već je njegovo alko testiranje obavio kolega D., a kojem je on prisustvovao, tek po dolasku u Ispostavu policije nekih 10-tak minuta od samog događaja i tada je alkometar pokazao koncentraciju alkohola preko dva promila. U stanici policije je sačinio službenu zabilješku i potvrdu o privremeno oduzetim predmetima – novčanicama, jednoj od 10 i jednoj od 20 eura.

Svjedok R.I. u svom iskazu datom na glavnom pretresu jednako kao pred VDT u bitnom navodi da je zposlen u Ispostavi Cetinje kao Ekspoziture policije. Dana 30.03.2011. godine sa pripravnikom D.A. vršio je kontrolu rada saobraćajne patrolne koju su činili R.R. i D.N., na magistralnom putu Cetinje - Podgorica u mjestu Materize. Negdje oko 14,50 časova kolega D. je zaustavio bijelo vozilo koje se kretalo iz pravca Cetinja prema Podgorici radi vršenja kontrole. On se nalazio sa lijeve strane puta gledano iz pravca Podgorice a kolega D. je zaustavljanje vozila vršio 10-tak metara ispred njih. Vidio je kada je lice koje je upravljalo zaustavljenim vozilom izašlo iz istog jer ga je kolega pozvao da izađe i tada je primjetio da se nesigurno kreće i zanosi lijevo desno iz čega je zaključio da je najvjerovatnije pod uticajem alkohola. Radi vršenja alko testiranja Ž. je upućen prema kolegi R. koji je bio kod vozila na istoj strani puta gdje i on na udaljenosti od 10-tak metara. Vozač je došao do R. i nije obraćao pažnju šta se dešava, ali mu je pažnju privukao povišen ton kolege R. koji je govorio "ostavi to" zbog čega se uputio da vidi o čemu se radi. Kada je prišao vozilu vidio je vozača za kojeg je utvrđeno da je Ž.T. koji je u ruci držao novčanicu od 10,00 eura i R. koji je u ruci držao alkometar. Prišao je Ž. i isti je u tom trenutku novac koji je držao u ruci gurnuo do pola u vanjski džep njegove jakne pri tom koliko se

sjeća govoreći "da popijete piće". Uhvatio ga je za ruku u kojoj je držao novac i spriječio ga da dovrši radnju koju je započeo, nakon čega je naložio da se lice privede u Ispostavu policije Cetinje. Kolege D. i R. su odvezli u stanicu policije optuženog Ž., stim što je R. upravljao službenim vozilom kojim je odvezao Ž. a D. je upravljao vozilom Ž. Alkotestiranje Ž. nije izvršeno na licu mjesta, već odmah po dolasku u stanicu policije nakon nekih 15-tak minuta a što je zaključio na osnovu vremena koje je proteklo od odlaska sa lica mjesta pa do telefonskog poziva koji je imao od službenika policije koji ga je obavijestio da je Ž. alkotestiran i da je imao koncentraciju alkohola preko dva promila. Nije bio prisutan u stanici policije kada je vršeno alkotestiranje optuženog Ž.

Svjedok D.N. u svom iskazu datom na glavnom pretresu jednako kao pred VDT u bitnom navodi da je dana 30.03.2011. godine sa kolegom R.R. vršio kontrolu saobraćaja na magistralnom putu Podgorica – Cetinje u mjestu Materizi. Stajao je 10-tak metara ispred vozila i sa "Stop" tablicom zaustavljao i kontrolisao vozila. Negdje oko 14,50 časova iz pravca Cetinja u pravcu Podgorice naišlo je vozilo bijele boje marke "Golf" sa oznakom "M.....", koje je prije nego što ga je zaustavio skrenulo desno van puta, zaustavilo se, da bi ubrzo nastavilo vožnju, što mu je bilo čudno i razlog zašto ga je zaustavio. Kada je zaustavio to vozilo prišao je vozaču koji je bio u uniformi veterinara i kada se sagnuo prema njemu osjetio je zadah alkohola. Pitao ga je da li je nešto popio na šta mu je odgovorio da je popio dvije ili tri čašice rakije. Zbog toga mu je rekao da izađe iz vozila, da pođe do kolege R. koji je bio kod službenog vozila i da će kod njega biti podvrgnut alko testiranju. Ž. je krenuo prema kolegi R. i koliko je vidio kretao se dosta nesigurno što je potvrdilo njegovu sumnju da je u alkoholisanom stanju. Nastavio je da vrši radarsku kontrolu ali je primjetio da je Ž. stigao do kolege R. i da kolega R. uzima dreger. Čuo je da je kolega R. rekao Ž. da će biti podvrgnut alkotestiranju i da mu objašnjava način alkotestiranja, a zatim da je Ž. rekao "nemojte to da mi radite, nema potrebe za tim" i vidio da je iz desnog džepa izvadio novac u raznim apoenima i jednu novčanicu pružio prema R. pri čemu je nešto govorio, ali nije razumio šta. Na to je R. povišenim tonom rekao Ž. "nemojte to da radite, vratite novac u džep, za to možete da odgovarate, to je krivično djelo". Međutim, Ž. je nastavio sa svojom namjerom da R. da novac, a R. mu je ponovo objašnjavao kako se vrši alkotestiranje ali bezuspješno, jer Ž. očito nije želio da se alkotestira. U tom trenutku im je prišao komandir R.I. i stao pored Ž. Tada je Ž. istu novčanicu, koju je već imao u ruci, pokušao da stavi u lijevi džep službene jakne R. R. ga je uhvatio za ruku a zatim naložio R. da ga smjesti u službeno vozilo što je R. i učinio. Čuo je da Ž. nešto govori ali nije tačno čuo šta. Bila je očita namjera Ž. da da novac. Nakon toga kolega R. je odvezao službenim vozilom Ž. u Ispostavu Cetinje, a on vozilo Ž. pred Ispostavu policije. Nakon dolaska u službene prostorije izvršeno je alkotestiranje Ž. koje je on lično uradio a bio je prisutan kolega R. I u stanici policiji bilo je izvjesnog opiranja od strane optuženog da se nad njim izvrši alkotestiranje ali je na kraju ipak uspio da isto izvrši. Alkotestiranjem je utvrđena koncentracija alkohola u organizmu preko dva promila. U stanici policije kolega R. mu je ispričao da je u toku vožnje Ž. u više navrata bacao prema njemu jednu novčanicu od 20 eura nagovarajući ga da je uzme a njega da pusti.

Svjedok D.A. u svom iskazu datom na glavnom pretresu jednako kao pred VDT u bitnom navodi da je dana 30.03.2011. godine sa rukovodiocem R.I. pošao u obilazak saobraćajne patrole koju su sačinjavali kolege R. i D., koji su vršili kontrolu saobraćaja na putu Cetinje - Podgorica u mjestu Meterizi, gdje su stigli oko 14,20 časova. Oko 14,50 časova kolega D. je zaustavio jedno vozilo a primjetio je prije zaustavljanja da se to vozilo na nekih stotinjak metara prije njih zaustavilo u jednom grmlju pored puta što im je svima bilo neobično. Na tom mjestu se to vozilo zadržalo par minuta i nakon toga nastavilo kretanje prema njima. Kada je kolega D. zaustavio to vozilo, obzirom da se nalazio u neposrednoj blizini, čuo je da je vozača uputio prema službenom vozilu da izvrši alko testiranje. Lice za koje je kasnije saznao da se zove Ž.T. se kretalo prilično nesigurno i nije bilo sumnje da je u alkoholisanom stanju. Kada je Ž. došao do kolege R. isti mu je počeo objašnjavati kako se vrši alko testiranje, držeći u ruci alkometar, a sjeća se i da ga je prethodno pitao da li je konzumirao alkohol, ali nije čuo šta mu je Ž. odgovorio, ali je čuo kada mu je rekao "nema potrebe za alko testiranjem i da se to može završiti na drugi način". Dok je Ž. to govorio iz zadnjeg džepa farmerica je izvadio više novčanica i potom izdvojio jednu od 10 eura i pružio je prema kolegi R. u govoreći mu "da popijete piće", a kolega R. mu je na to odgovorio da skloni novac, da nema potrebe za tim, da je to što radi krivično djelo, te da može biti priveden u Ispostavu Cetinje. Ž. se na to nije osvrtao već je i dalje držao novac pružen prema R., a kako je R. govorio malo glasnije čuo ga je rukovodilac R. i zaputio se prema njima. Kada je rukovodilac R. došao na lice mjesta stao je pored Ž. a koji je istu novčanicu koju je držao u ruci

pokušao da gurne u džep od jakne R., pri čemu je počeo da zavlaci ruku u džep, a R. ga je uhvatio za ruku, izvukao je iz džepa i naredio R. da ga uvede u službeno vozilo, što je R. i uradio i sa vozilom u kojem je bio Ž. krenuo prema Ispostavi Cetinje a kolega D. se uputio za njima vozeći Ž.ovo vozilo. Kolega R. i on su otišli za Podgoricu tako da ne zna šta se dalje dešavalo.

Iz patrolnog lista UP Ispostava Cetinje broj 547 od 30.03.2011. godine proizilazi da su službena lica R.R. i D.N. dana 30.03.2011. godine od 07 do 19 sati vršili kontrolu regulisanja saobraćaja i vršenja uviđaja saobraćajnih nezgoda na magistralnom putu Podgorica - Cetinje – Budva, da su u 14,30 časova priveli lice Ž.T. iz Podgorice zbog krivičnog djela iz čl.339. o čemu je sačinjena službena zabilješka.

Iz službene zabilješke UP Ispostave Cetinje broj Ku-46/2011 od 30.03.2011. godine i to dijela koji se odnosi samo na službene radnje koje su obavljali ovlašćeni službenici UP Ispostava Cetinje proizilazi da su ovlašćeni policijski službenici dana 30.03.2011. godine oko 14,50 časova obavljajući radarsku kontrolu u mjestu Meterizi zaustavili putničko motorno vozilo marke "Golf II" registarskih oznaka PG-AG-...kojim je upravljao Ž.T. od oca, rođen godine u V....., nastanjen u Podgorici ul....., kojem je saopšteno da će biti podvrgnut alkotestiranju, da je isti priveden u stanicu policije Cetinje radi daljeg postupka.

U zapisniku o ispitivanju vozača da li ima alkohola u organizmu UP Ispostave Cetinje od 30.03.2011. godine je konstatovano da je navedenog dana izvršeno ispitivanje vozača Ž.T.a od oca Nikole, rođen 12.05.1954. godine u Valjevu, veterinar, nastanjen u Podgorici ul.Pariske komune broj 5, koji je upravljao vozilom reg.ozn. PG AG --- oko 14,50 časova na putu Cetinje-Podgorica, alkotestom tipa "dreger" fab.br. ARPE 0499 i konstatovano da vozač ima 2,45 posto alkohola u organizmu.

Iz dopisa UP Ispostave Cetinje broj 03-1984 od 21.07.2011. godine, zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka UP Ispostave Cetinje broj 1201/2011 od 15.05.2011. godine proizilazi da je navedena Ispostava podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv Ž.T.a zbog prekršaja iz člana 305 stav 1 tačka 38 i 56 ZOBS-a na putevima, učinjenog dana 30.03.2011.g., kao i protiv pravnog lica PVU "M..." Podgorica i odgovornog lica u pravnom licu zbog prekršaja iz člana 303 stav 1 tač.24 i člana 303 stav 2 ZOBS-a na putevima, da od Ž.T. kritičnom prilikom nije oduzeta vozačka dozvola jer istu nije imao kod sebe prilikom kontrole. Provjerom je utvrđeno da su službenici UP PJ Podgorica dana 28.03.2011. godine privremeno oduzeli vozačku dozvolu od Ž. zbog učestvovanja u saobraćajnoj nezgodi na teritoriji Podgorice.

Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta UP Ispostave Cetinje broj Ku-46/2011 od 30.03.2011. godine se utvrđuje da su od optuženog Ž.T. oduzete dvije novčanice i to jedna novčanica od 10,00 eura i jedna novčanica od 20,00 eura, a uvidom u iste da je novčanica u apoenu od 10 eura serijskog broja X53595985646, a novčanica u apoenu od 20 eura serijskog broja X09672450806.

Iz izvoda iz kaznene evidencije MUP-a Republike Srbije Policijske Uprave V.... strogo pov.br.235-1-11728/11 od 30.03.2011. godine se utvrđuje da optuženi Ž.T. ne prolazi kroz kaznenu evidenciju.

Cijeneći provedene dokaze pojedinačno, dovodeći ih u medjusobnu vezu i u vezu sa odbranom optuženog ovaj sud je na nesumnjiv način utvrdio da je optuženi Ž.T. dana 30.marta 2011. godine oko 14,50 časova, na magistralnom putu Cetinje - Podgorica u mjestu Meterizi, službenim licima UP Ispostave Cetinje, policajcu R.R. koji je vršio kontrolu lica i vozila u saobraćaju i komandiru R.I., ponudio poklon da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrše službenu radnju utvrđivanja alkometrom prisustva alkohola u organizmu vozača shodno članu 283. stav 1. Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima ("Sl.list RCG" br.72/05) koju bi morali izvršiti, na način što je nakon što su službena lica – policajac D.N. zaustavio putničko motorno vozilo WV "Golf II" reg.oznaka PG AG --- kojim je upravljao okrivljeni a potom mu policajac R.R. saopštio da treba da se podvrgne testiranju alko testom i objasnio mu način testiranja, okrivljeni je odbio da se podvrgne alkotestiranju govoreći da za tim nema potrebe a potom je iz džepa izvadio više novčanica u različitim apoenima od kojih je izdvojio jednu novčanicu od 10 eura i pružio je R.R. govoreći "Evo da popijete kafu" pa nakon što je od strane R. upozoren da je to što čini krivično djelo, prišao mu je komandir R.I. kojem je pokušao istu novčanicu da stavi u džep njegove

jakne. Optuženi je zatim istog dana oko 15,00 časova u službenom vozilu policije marke "Mercedes" reg.oznaka R CT --- službenom licu policajcu R.R. koji je vršio službenu radnju privođenja lica – okrivljenog, ponudio poklon u novcu da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrši službenu radnju privođenja lica, koju bi morao izvršiti na način što je prilikom privođenja u službene prostorije Ispostave policije Cetinje, u toku vožnje dok se nalazio na zadnjem sjedištu vozila iz džepa izvadio novčanicu od 20 eura i bacio prema R. koji je upravljao vozilom govoreći pri tome: "Napravio bi dobro djelo kada bi me pustio. Za ovo niko neće znati."

Ovakvo činjenično stanje je nesumnjivo utvrđeno iz jasnih, međusobno saglasnih i istinitih iskaza saslušanih svjedoka R.R., R.I., D.N. i D.A. - službenih lica UP Ispostava Cetinje, koji su na istovjetan način tokom čitavog postupka opisali predmetni događaj, a njihovi iskazi su i u saglasnosti sa materijalnim dokazima provedenim na glavnom pretresu.

Naime, svjedoci D.N. i R.R. su tokom cjelokupnog postupka jasni da su dana 30. marta 2011 godine kao saobraćajna patrola u periodu od 07,00 do 19,00 časova vršili kontrolu saobraćaja na putu Cetinje-Podgorica u mjestu Meterizi. Njihovi svjedočki iskazi u navedenom dijelu su potvrđeni sadržinom patrolnog lista br. 547 od 30.03.2011 godine, te saglasnim iskazima svjedoka R.I. i D.A.

Svi saslušani svjedoci su u svojim iskazima tokom cjelokupnog postupka u bitnom saglasni u opisu kritičnog događaja koji se desio na magistralnom putu Podgorica – Cetinje u mjestu Meterizi. Istakli su da je svjedok D.N. oko 14,50 časova zaustavio bijelo vozilo marke Golf iz kojeg je izašao optuženi za kojeg su po načinu kako se kretao predpostavili da je u alkoholisanom stanju. Svjedok R. mu je rekao da mora da izvrši alkotestiranje, izvadio je alkometar Dreger i objasnio mu postupak alkotestiranja. Nadalje, svjedoci R., D. i Dž. su u svojim iskazima saglasni da je optuženi R. rekao da nema potrebe za alkotestiranjem i iz zadnjeg džepa pantalona izvadio nekoliko novčanica u različitim apoenima, izdvojio iz istih jednu novčanicu od 10 eura i pružio je prema R. govoreći mu "evo popijte kafu". Ponudjeni novac svjedok R. nije prihvatio govoreći optuženom da to što radi je krivično djelo. Svjedoci su saglasni da im je odmah prišao svjedok R. da vidi o čemu se radi i čim je prišao pošto je stao uz optuženog Ž., optuženi je ruku u kojoj je držao novčanicu ispružio prema R. i krenuo da novac koji je imao u ruci stavi u džep R. jakne, nakon čega ga je R. uhvatio za ruku i izvadio ruku iz svog džepa i naredio da Ž. privedu u stanicu policije Cetinje, kako to u svom svjedočkom iskazu navodi i svjedok R.. Sud je njihove iskaze cijenio kao istinite i međusobno saglasne jer su ovi svjedoci zaista preduzeli službene radnje zbog učinjenog prekršaja od strane optuženog, a što proizilazi iz zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka UP Ispostave Cetinje br. 1201/11 od 15.05.2011 godine. Takodje, njihovi saglasni iskazi su u cjelosti potvrđeni i materijalnim dokazom - dijelom službene zabilješke Ku 46/11 u kojoj se opisuju službene radnje preduzete kritične prilike od strane službenih lica, ovdje svjedoka.

Optuženi Ž.T. ne priznaje izvršenje djela stavljenog mu na teret. U navodima svoje odbrane koju je iznio pred ovlaštenim službenim licem Ispostave Cetinje ne spori da je zaustavljen od strane službenika policije, saopšteno mu da mora biti alkotestiran i objašnjena mu procedura alkotestiranja, te da se uhvatio za zadnji džep farmerica i iz istog izvadio novac u iznosu od 10 eura da ih da policajcima. Ističe da mu je namjera bila da ih časti rekavši im da popiju kafu, ne tražeći ništa za uzvrat. Međutim, za sud je nesporno da su službena lica opisanu radnju optuženog Ž.T. shvatili kao nedozvoljenu radnju cijeneći način na koji je to optuženi učinio, odbijajući da se alkotestira govoreći da za tim nema potrebe a zatim nudeći novčanicu od 10 eura i šta im je kazao, kako je sve to činjenično u izreci presude navedeno. Pri tome optuženi nije kod sebe imao vozačku dozvolu koja mu je prethodno oduzeta od strane policije u Podgorici. Radi svega navedenog sud njegovu odbranu u dijelu u kojem navodi da ništa nije tražio za uzvrat cijeni kao neistinitu i smišljenu u cilju izbjegavanja krivičnopravne odgovornosti.

Optuženi Ž.T. je nadalje u svojoj odbrani istakao da nakon što je ušao u policijsko vozilo nije nudio novac policajcu koji ga je vozio.

Nasuprot navodima odbrane optuženog sud je cijenio iskaz svjedoka - službenog lica R.R. koji je naveo da nakon što je komandir R.I. naredio da se optuženi privede u Ispostavu policije Cetinje, odvezao službenim vozilom optuženog Ž. u Ispostavu policije Cetinje, što svojim svjedočkim iskazima potvrđuju svjedoci – službena lica R.. D. i Dž.. Svjedok R. je tokom cjelokupnog

postupka izričit da je tokom vožnje prema Cetinju optuženi, koji je sjedio na zadnjem sjedištu, u nekoliko navrata, tačnije dva ili tri navrata, bacao prema njemu novčanicu od 20 eura govoreći pri tome "napravio bi dobro djelo kad bi me pustio, za ovo niko neće znati." Citirani navodi svjedoka R.R., koji u cjelosti pobijaju odbranu optuženog, potvrđeni su potvrdom o oduzimanju predmeta iz koje je utvrđeno da je od optuženog oduzeta novčanica u apoenu od 20 eura, te iskazom svjedoka D.N. gdje navodi da mu je kolega R. u stanici policije ispričao da je u toku vožnje Ž. u više navrata bacao prema njemu jednu novčanicu od 20 eura nagovarajući ga da je uzme a njega da pusti.

S toga, sud nalazi da su navodi odbrane optuženog neosnovani i neistiniti, smišljeni radi izbjegavanja krivično pravne odgovornosti, a navodi svjedoka R.R. jasni, istiniti, potvrđeni sprovedenim dokazima. Zato sud na njegovom svjedočenju bazira činjenični opis djela u odnosu na radnje optuženog preduzete prilikom privođenja, a tokom vožnje ka Ispostavi policije Cetinje.

Optuženi je u svojoj odbrani na glavnom pretresu naveo da se uopšte ne sjeća predmetnog događaja, da je policajcima nudio bilo kakav novac i da je alkotestiran, jer je bio pod uticajem alkohola. Naveo je i da je prilikom saslušanja u policiji ispričao da se događaj odigrao onako kako su mu to policajci ispričali, da zapisnik o saslušanju nije čitao već ga je samo potpisao, a prilikom njegovog saslušanja bio je prisutan branilac koji mu je sugerisao šta treba da kaže tj. upravo ono što su i govorili policajci. Ovakvu odbranu optuženog sud je cijenio neuvjerljivom i sračunatom u cilju izbjegavanja krivično pravne odgovornosti, jer je iskaz pred policijom dao uz sve procesne garancije.

Radnja krivičnog djela davanje mita iz člana 424 stav 1. Krivičnog zakonika Crne Gore je alternativno odredjena. Radnju izvršenja djela čini ono lice koje službenom licu da, ponudi ili obeća poklon ili drugu korist da u okviru svog službenog ovlašćenja izvrši službenu radnju koju ne bi smjelo izvršiti ili da ne izvrši službenu radnju koju bi moralo izvršiti, ili koje posreduje pri takvom podmićivanju službenog lica, pri čemu se pojam službenog lica određuje na osnovu člana 142. stav 3. tačka 1, 2, 3, 4. i 5. Krivičnog zakonika Crne Gore, dok se pod poklonom smatra svaka imovinska vrijednost koja se drugom daje bez naknade a može se sastojati u pokretnim i nepokretnim stvarima, novcu, hartijama od vrijednosti, kao i prenošenja obligacionog prava imovinskog karaktera.

Prema tome, dokazane radnje optuženog i to nudjenje novčanice od 10 eura službenom licu - policajcu R.R., pokušaj da stavi u džep istu novčanicu službeniku policije - komandiru R.I., te bacanje novčanice od 20 eura ka policajcu R.R., i pri tom riječi koje je uputio službenim licima, su aktivno podmićivanje i svršena radnja izvršenja krivičnog djela davanje mita.

Sud nalazi da je optuženi Ž.T. izvršio predmetno krivično djelo u produženom trajanju, budući da je istovrsnim radnjama u dva navrata istog dana 30.03.2011. godine ponudio poklon u novcu službenim licima da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrše službene radnje koje su bili obavezni da preduzmu. Između izvršenih djela očigledno postoji vremenski kontinuitet, pa takva ponašanja optuženog predstavljaju prirodnu cjelinu, imajući u vidu jedinstvo prostora izvršenja, jedinstvo umišljaja. S toga u konkretnom slučaju više takvih odvojenih krivičnih djela davanje mita pravno čine jedno krivično djelo u produženom trajanju.

Imajući u vidu naprijed navedeno sud zaključuje da je optuženi svojim radnjama ostvario sva obilježja produženog krivičnog djela davanje mita iz člana 424. stav 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, činjenično opisanog u izreci presude za šta je krivičnopravno odgovoran.

Cijeneći psihički odnos učinioca prema izvršenom djelu sud nalazi da je kod optuženog bila prisutna svijest da službenim licima nudi novac kako isti ne bi u okviru svojih službenih ovlašćenja izvršili službene radnje koje su dužni preduzeti: alkotestiranje, evidentiranje prekršaja zbog vožnje u alkoholisanom stanju, a zatim i privođenje u stanicu policije. Da je optuženi zaista htio da svojim nezakonitim radnjama "privoli" policajce da ne vrše službene radnje koje bi morali izvršiti proizilazi iz riječi optuženog koje je uputio službenim licima „nema potrebe za tim”, a nakon što im je ponudio novac i riječi "Evo da popijete kafu", kao i njegovih riječi upućenih svjedoku R. tokom vožnje ka Ispostavi policije: "Napravio bi dobro djelo kada bi me pustio. Za ovo niko neće znati", pa je u izvršenju konkretnog djela postupao sa direktnim umišljajem.

Odlučujući o kazni koju će izreći okrivljenom sud je u smislu člana 42. Krivičnog zakonika Crne Gore cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća pa je na strani optuženog kao olakšavajuće okolnosti cijenio da se radi o porodičnom čovjeku, ocu dvoje maloljetne djece, dok otežavajućih okolnosti na strani optuženog nije našao, pa je ove olakšavajuće okolnosti cijenio kao osobito olakšavajuće, te primjenom člana 45. i 46. Krivičnog zakonika Crne Gore optuženom ublažio kaznu ispod propisanog minimuma i izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca nalazeći da je ova kazna zatvora adekvatna krivici i krivično pravnoj odgovornosti optuženog, te da će se sa istom u potpunosti ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 32. KZ-a u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz člana 4. st.2. KZ-a i sa uvjerenjem da će se optuženi ubuduće kloniti vršenja ovakvih ili sličnih krivičnih djela.

Na osnovu člana 75. Krivičnog zakonika Crne Gore, od optuženog se oduzimaju dvije novčanice i to: 1) jedna novčanica u apoenu od 10,00 eura serijskog broja X53595985646 i 2) jedna novčanica u apoenu od 20,00 eura serijskog broja X09672450806 kao predmet upotrijebljen za izvršenje krivičnog djela.

Optuženi je dužan da na ime troškova krivičnog postupka plati ovom sudu novčani iznos od 125,00 eura koji se odnosi na troškove branioca po službenoj dužnosti u predhodnom postupku kao i sudski paušal u iznosu od 50,00 eura koji je odmjeran shodno složenosti predmeta, dužini trajanja postupka i imovinskim prilikama optuženog a sve prednje na žiro račun Višeg suda u Podgorici broj u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu svega izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

VIŠI SUD U PODGORICI
Dana, 27.09.2011. godine

ZAPISNIČAR
Vera Popović

SUDIJA
Biljana Uskoković

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom sudu Crne Gore, u roku od 15 dana, od dana prijema pismenog otppravka presude, a preko Višeg suda u Podgorici.

Tačnost otppravka tvrdi i ovjerava
namještenik suda Vera Popović
