

primanje mita 8 SP  
 11  
 6  
 4  
 2

## Prikaz odluke suda

Broj predmeta: Ks.br.23/09

Sud: Viši sud  
Podgorica

Odjeljenje: Krivično odjeljenje

Vrsta predmeta: Ks -  
Prvostepeni

predmeti za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina

Vrsta odluke: Presuda

Datum odluke:

06.12.2010.

Prethodna odluka: -

VIŠI SUD U PODGORICI  
Ks.br.23/09  
Podgorica, 06.12.2010. godine

VIŠI SUD U PODGORICI, Specijalno odjeljenje za organizovani kriminal, korupciju, terorizam i ratne zločine, u vijeću sastavljenom od sudije Čupić Ratka, kao predsjednika vijeća, sudija Rakočević Dragiša i Vuković Dragice, kao članova vijeća, uz učešće Alibalić Emine, kao zapisničara, u krivičnom predmetu optuženih B. P., koga u postupku brani advokat V. G. R., zbog jedanaest krivičnih djela primanje mita iz čl.423 st.1 KZ i produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 u vez čl.49 KZ, G. R., koga u postupku brane advokati adv. A. M. i adv. N. B. zbog šest krivičnih djela primanje mita iz čl.423 st.1 KZ i produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 u vezi čl.49 KZ, T. i R., koga u postupku brane advokati L. D. i M. A., zbog četiri krivična djela primanje mita iz čl.423 st.1 KZ i produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 u vezi čl.49 KZ i optuženog R. T., koga u postupku brane advokati L. D. i M. A., zbog dva krivična djela primanje mita iz čl.423 st.2 KZ, postupajući po optužnici Vrhovnog državnog tužilaštva - Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina Kts.br.10/08 od 24.11.2008. godine, i optužnici ODT Ulcinj Kt.br 38/09 od 04.08.2009.godine koju je na glavnom pretresu zastupao Burić Dražen, zamjenik Specijalnog tužioca iz Podgorice, nakon održanog glavnog javnog pretresa dana 10.11.2010. godine, a nakon tajnog vijećanja i glasanja donio je i u prisustvu stranaka dana 06.12.2010. godine javno objavio

## PRESUDU

I

Optuženi:

1. B. P., rođen ..., državljanin Crne Gore, oženjen, diplomirani građevinski inženjer zaposlen u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj na poslovima i zadacima inspektor za građevinarstvo, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, u pritvoru od 17.02.2009.godine pa na dalje,

2. G. R., rođen ..., državljanin Crne Gore, oženjen, otac troje djece, diplomirani građevinski inženjer zaposlen u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj na poslovima i zadacima inspektor za građevinarstvo, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, u pritvoru od 17.02.2009.godine do 19.01.2011. godine,

3. T. R., rođen ..., državljanin Crne Gore, oženjen, otac četvoro djece, gradjevinski tehničar, zaposlen u opštini Ulcinj, Sekretarijat za inspekcijske poslove na poslovima i zadacima nadzornik za gradjevinarstvo, lošeg imovnog stanja, neosuđivan, u pritvoru od 17.02.2009.godine do 19.01.2011. godine,

4. R. I., rođen ..., državljanin Crne Gore, oženjen, otac dvoje djece, zaposlen, završio pravni fakultet, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan,

Krivi su

Zato što su:

I Okrivljeni B. P., G. R. i T. R.

1. U avgustu 2007. godine, u Ulcinju, u svojstvu službenih lica i to okrivljeni B. i G. – inspektora za gradjevinarstvo, a okrivljeni T. R. – nadzornika za gradjevinarstvo, u Sekretarijatu za inspekcijske poslove Skupštine Opštine Ulcinj i to okrivljeni B. zahtijevao i primio poklon, a okrivljeni G. R. i T. R., primili poklon, da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti i to okrivljeni B. P. i G. R. vršenje inspekcijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koje gradjevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, a okrivljeni T. R. vršenje nadzora nad izgradnjom objekata svojim prisustvom na terenu i obezbjeđivanjem poštovanja propisa iz oblasti gradjevinarstva, na način što je prilikom kontrole izgradnje objekata u naselju Kruče, čiji su investitori italijanski državljani K.L., Dj. i A., a za koju gradnju nijesu imali gradjevinsku dozvolu, od istih okrivljeni B. P. za sebe i okrivljene G. i T. zahtijevao poklon – novac u iznosu od 1.500,00 eura preko posrednika K. M., zv. M. tako što im je saopštio da je neophodno da njemu i okrivljenima G. i T. daju po 500,00 eura, kako objekte ne bi rušili, što su isti prihvatili, koji novac je okrivljeni B. za sebe, G. P. i T. R. preuzeo od posrednika K. M. istog dana, nakon čega su investitorima omogućili da bez potrebne dokumentacije nastave gradnju objekta, iako su bili dužni da preuzmu radnju pečaćenja objekata, te donesu Rješenje o zabrani dalje gradnje, a potom i Rješenje o rušenju istih.

2. Krajem novembra 2007. godine, u Ulcinju, u svojstvu službenih lica i to okrivljeni B. i G. – inspektora za gradjevinarstvo, a okrivljeni T. R. – nadzornika za gradjevinarstvo, u Sekretarijatu za inspekcijske poslove Skupštine Opštine Ulcinj i to okrivljeni B. zahtijevao i primio poklon, a okrivljeni G. R. i T. R., primili poklon, da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti i to okrivljeni B. P. i G. R. vršenje inspekcijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koje gradjevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, a okrivljeni T. R. vršenje nadzora nad izgradnjom objekata svojim prisustvom na terenu i obezbjeđivanjem poštovanja propisa iz oblasti gradjevinarstva, na način što prilikom kontrole izgradnje objekta u naselju Kruče, čiji je investitor italijanski državljanin R. S., a za koju gradnju isti nije imao gradjevinsku dozvolu, sačinili zapisnik o izvršenoj kontroli, kojom prilikom je okrivljeni B. preko posrednika K. M. koji je vršio nadzor nad radovima od S. R. zahtijevao za sebe i okrivljene G. i T. poklon – novac u iznosu od 1.000,00 eura, da ne bi rušili objekat, da bi narednog dana nakon što je S. R. uplatio traženi iznos novac kod Oportuniti banke, isti po njegovom ovlašćenju podigao K., a potom se po dogovoru sa B. sastao u naselju Kruče u restoranu vlasništvo S. M., kojom prilikom je od istog B. preuzeo navedeni novčani iznos za sebe i okrivljene G. i T., nakon čega su investitoru omogućili da bez potrebne dokumentacije nastavi gradnju objekta, koji je potom predmetni objekat i izgradio, iako su bili dužni da preuzmu radnju pečaćenja objekta, te donesu Rješenje o zabrani dalje gradnje, a potom Rješenje o rušenju objekta.

3. Dana 01.08.2008. godine, u Ulcinju, u svojstvu službenih lica i to okrivljeni B. i G. – inspektora za gradjevinarstvo, a okrivljeni T. R. – nadzornika za gradjevinarstvo, u Sekretarijatu za inspekcijske poslove Skupštine Opštine Ulcinj, dogovorno, zahtijevali poklon, da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti, i to okrivljeni B. P. i G. R., vršenje inspekcijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koje gradjevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, a okrivljeni T. i R. vršenje nadzora nad izgradnjom objekata svojim prisustvom na terenu i obezbjeđivanjem poštovanja propisa iz oblasti gradjevinarstva, na način što prilikom kontrole izgradnje objekata u naselju Djerane II, čiji je investitor NN lice, izvjesni M., nakon što su skupa izašli na lice mjesta i sačinili zapisnik o obustavi radova na objektu, čiji je izvodjač C. N., navedenog dana, po predhodnom dogovoru, a nakon što ih je C. doveo u vezu sa investitorom, okrivljeni T. R., od istog zahtijevao poklon –

novac u iznosu od 700,00 eura, kako bi mu omogućili da bez pribavljene dozvole za gradnju nastavi izgradnju započetog objekta, da bi nakon postignutog dogovora sa investitorom, C. nastavio gradnju objekta, iako je okrivljeni G. bio dužan da preduzme radnju pečačenja objekta i donese Rješenje o zabrani dalje gradnje na istom, koji novac je okrivljeni T. i za sebe i za okrivljene G. i B., od investitora istog dana preduzeo.

## II. Okrivljeni B. P. i G. R.

1. U junu 2008. godine, u Ulcinju u svojstvu službenih lica – inspektora za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove Skupštine Opštine Ulcinj, dogovorno zahtijevali poklon, da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti – vršenje inspekcijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koje gradjevinsku dozvolu izdaju opštinski organi na način što su prilikom kontrole izgradnje objekata u naselju Pinješ, čiji su investitori P. J. i R. M., a za koju gradnju isti nijesu imali gradjevinsku dozvolu, nakon donošenja Rješenja broj 07-2772/1-2008 od 23.05.2008. godine, od strane okrivljenog G. R., od M. R. zahtijevao poklon – novac u iznosu od 2.000,00 eura, nakon čega okrivljeni G. R., a po donošenju Rješenja broj 07-2772/2-08 od 3.07.2008. godine, kojim se investitoru naređuje da poruši i ukloni objekat, nije podnio zahtjev za izvršenje istog, niti zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, već je investitorima omogućio da izgrade predmetni objekat.

2. U oktobru 2008. godine, u Ulcinju, u svojstvu službenih lica – inspektora za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove Skupštine Opštine Ulcinj, primili poklon da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti – vršenje inspekcijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koje gradjevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, na način što su prilikom kontrole izgradnje objekata za koje gradjevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, na način što su prilikom kontrole izgradnje objekata u naselju Pinješ, čiji je investitor R. A., a za koju izgradnju isti nije imao odobrenje za gradjenje objekata izdatu od strane nadležnog organa, od D.E. kao posrednika između investitora i okrivljenih, primili poklon – novac u iznosu od 1.000,00 eura kako bi investitoru omogućili da bez potrebne dokumentacije nastavi gradnju objekta, koji objekat je potom isti izgradio, iako su bili dužni da preduzmu radnju pečačenja objekta i donesu Rješenje o zabrani gradnje istog.

## III. Okrivljeni B. P. i T. R.

U oktobru 2008. godine, u Ulcinju, u svojstvu službenih lica i to okrivljeni B. P. – inspektora za gradjevinarstvo, a okrivljeni T. i R. – nadzornika za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove Skupštine Opštine Ulcinj, primili poklon da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti i to okrivljeni B. P. vršenje inspekcijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koje gradjevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, a okrivljeni T. i R. vršenje nadzora nad izgradnjom objekata svojim prisustvom na terenu i obezbjeđivanjem poštovanja propisa iz oblasti gradjevinarstva, prilikom kontrole izgradnje objekta u naselju Donji Štoj, čiji je investitor A. G., a za koju izgradnju isti nije imao odobrenje za gradjenje objekta izdato od strane nadležnog organa, od istog primili poklon – novac u iznosu od 200,00 eura, kako bi mu omogućili da bez pribavljene dozvole za gradnju nastavi izgradnju započetog objekta, koji novac je okrivljeni T. i po dogovoru sa okrivljenim B. i primio od A. G. na parking prostoru ispred Opštine Ulcinj, iako su bili dužni da vrše kontrolu i redovni nadzor nad objektom nakon donijetog Rješenja o rušenju objekta broj 07/5469/2-2008 od 10.10.2008. godine, te istom davali instrukcije kad treba da skloni sa objekta radnike, alat i dizalice, kako ih ne bi uočili inspektorji Republičke gradjevinarske inspekcijske, koja je vršila u tom periodu nadzor i kontrolu rada gradjevinarske inspekcije na području Opštine Ulcinj, na koji način su oni omogućili investitoru da izgradi objekat.

## IV Okrivljeni B. P.

1. U maju mjesecu 2008. godine, u Ulcinju, u svojstvu službenog lica – inspektora za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove Skupštine Opštine Ulcinj, zahtijevao

poklon, da u okviru svog službenog ovlaštenja ne izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti – vršenje inspeksijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koje gradjevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, na način što je prilikom kontrole izgradnje objekta u naselju Donji Štoj, čiji je investitor R. N. zvan E., a za koju gradnju isti nije imao gradjevinsku dozvolu, u prisustvu izvodjača radova Dj. G., od M. Z., kao posrednika između investitora i okrivljenog, zahtijevao poklon – novac u iznosu od 1.200,00 eura, kako bi investitoru omogućio da bez potrebne dokumentacije nastavi gradnju objekta, iako je bio dužan da preduzme radnju pečaćenja objekta i donese Rješenje o zabrani dalje gradnje na istom.

2. U junu 2008. godine, u Ulcinju, u svojstvu službenog lica – inspektora za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove Skupštine Opštine Ulcinj primio poklon, da u okviru svog službenog ovlaštenja ne izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti – vršenje inspeksijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koje gradjevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, na način što prilikom kontrole izgradnje objekata, u naselju Donji Štoj, čiji je investitor F.S., a za koju gradnju isti nije imao gradjevinsku dozvolu, nakon donošenja Rješenja broj 07-2279/1-2009 od 22.04.2008. godine kojim se investitoru zabranjuje izgradnja objekta, od istog zahtijevao poklon – novac u iznosu od 1.000,00 eura, kako bi mu omogućio da bez pribavljene dozvole za gradnju nastavi izgradnju započetog objekta, koji novac je i primio od M. A., kao posrednika između investitora i okrivljenog, iako je bio dužan da vrši kontrolu i redovni nadzor nad objektom nakon donijetog Rješenja o zabrani gradnje, pri čemu po donošenju Rješenja o rušenju objekta broj 07-2279/2-208 dana 05.09.2008. godine, nije podnio zahtjev za dozvolu izvršenja istog, na koji način je omogućio investitoru da izgradi predmetni objekat.

3. Dana 09.10.2008. godine, u Ulcinju, u svojstvu službenog lica – inspektora za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove Skupštine Opštine Ulcinj, zahtijevao poklon u okviru svog službenog ovlaštenja ne izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti – vršenje inspeksijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koje gradjevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, na način što je prilikom kontrole izgradnje objekata u naselju Maslinjaci, bivši 13. jul, čiji je investitor E. A., a za koju izgradnju isti nije imao odobrenje za gradjenje objekta izdato od strane nadležnog organa, od izvodjača radova, Dž. A., zahtijevao poklon – novac u iznosu od 1.000,00 eura, kako bi omogućio investitoru da bez potrebne dokumentacije nastavi gradnju objekta, iako je bio dužan da sačini zapisnik o kontroli i preduzme radnju pečaćenja objekta, te donese rješenje o zabrani gradnje na istom.

4. Dana 11.11.2008. godine, u Ulcinju, u svojstvu službenog lica – inspektora za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove Skupštine Opštine Ulcinj, primio poklon da u okviru svog službenog ovlaštenja ne izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti – vršenje inspeksijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koje gradjevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, na način što da ne bi vršio kontrolu izgradnje objekta u naselju Gornji Štoj, čiji je investitor R. H., od S. M. kao posrednika između investitora i okrivljenog, ispred restorana „M.“ na rijeci Bojani, primio poklon – novac u iznosu od 1.000,00 eura, kako bi omogućio investitoru da bez potrebne dokumentacije nastavi izgradnju objekta, iako je bio dužan da sačini zapisnik o kontroli objekata, preduzme radnju pečaćenja objekta i donese Rješenje o zabrani dalje gradnje na istom.

V Okrivljeni G. R.

Dana 20.05.2008. godine, u Ulcinju, u svojstvu službenog lica – inspektora za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove Skupštine Opštine Ulcinj, primio poklon, da u okviru svog službenog ovlaštenja ne izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti – vršenje inspeksijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koje gradjevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, na način što je prilikom kontrole izgradnje objekta, u naselju Kruče, čiji je investitor R. M., a za koju gradnju isti nije imao gradjevinsku dozvolu, od investitora, na terasi porodične kuće, primio poklon – novac u iznosu od 200,00 eura, kako bi mu omogućio da bez potrebne dokumentacije nastavi gradnju objekta i donese Rješenje o zabrani gradnje na istom.

VI Okrivljeni R. I.

1. U avgustu 2007. godine, u Ulcinju, u svojstvu službenog lica – samostalni savjetnik II, u Upravi za nekretnine Područna jedinica Ulcinj, zahtijevao poklon, da u okviru svog službenog ovlaštenja izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti na način što je u naselju Kruče, od italijanskih državljana K. L., Dj. i A., zahtijevao novac u iznosu od 3.000,00 eura, kako bi odlučio o njihovom zahtjevu za izmjenu podataka u katastarskoj evidenciji, a što je u sklopu njegovog opisa poslova i radnih zadataka, koji novac mu je u porodičnoj kući predala K. L., nakon čega je odlučujući po njihovom zahtjevu koji je zaveden u Upravi za nekretnine – Područna jedinica Ulcinj pod broj 935-232/07 dana 24.08.2007. godine, radi promjene kulture nepokretnosti označene kao katastarska parcela br.1401 upisane u list nepokretnosti br.319 KO Kruče – njihova susvojina, dana 27.08.2007. godine, donio Rješenje broj 953-2322/07 kojim se dozvoljava promjena kulture nepokretnosti u katastarskom operatoru, označena kao katastarska parcela broj 1401 po kulturi šuma III klase u površini od 9 m<sup>2</sup>, dvorište u površini od 5 m<sup>2</sup>, zgrada za odmor vikendica br. 1 u površini od 44 m<sup>2</sup> i garaža br.2 u površini od 23 m<sup>2</sup> upisane u list nepokretnosti KO 319 Kruče, na ime K. Dj., K. A. i K. L., sa pravom korišćenja zemljišta i svojinom na objekte na po 1/3 idealnih djelova, pa će ista biti označena i upisana na dosadašnje suvlasnike u istom listu nepokretnosti prema spisu prijava broj 66/07 i svesci broj 1 podaci o zgradama i djelovima zgrada br.19/07 KO Kruče, sa zabilježkom u G. listu na objekte bez dozvole.

2. U avgustu 2008. godine, u Ulcinju u svojstvu službenog lica – samostalni savjetnik II, u Upravi za nekretnine Područna jedinica Ulcinj, zahtijevao poklon, da u okviru svog službenog ovlaštenja izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti na način što je 08.07.2008. godine, sastao se sa italijanskim državljaninom S. R. u kafani „Evropa“ u prisustvu K. M., i od istog zahtijevao novac u iznosu od 1.600,00 eura, kako bi odlučio po njegovom zahtjevu za izmjenu podataka u katastarskoj evidenciji, a što je u sklopu njegovog opisa poslova i radnih zadataka, koji novac mu je istog dana S. i predao, nakon čega je odlučujući po njegovom zahtjevu zavedenom u Upravi za nekretnine – Područna jedinica Ulcinj, pod brojem 954-1273/08 dana 07.07.2008. godine, radi upisa promjene prava na nepokretnostima u katastarskom operatu, istog dana donio Rješenje kojim se dozvoljava upis promjena prava zabilježbe na nepokretnostima u katastarskom operatu po osnovu ugovora o kupoprodaji kuće, ovjerenog kod Osnovnog suda u Ulcinju, Ov.br.4228/08 od 07.07.2008. godine pa se sa K. J. M. iz V. Gore – Bar, briše zabilježba na katastarskoj parceli br.1394/5 po kulturi porodična stambena zgrada u površini od 72 m<sup>2</sup>, sprat P. stambeni prostor, sobnost 01 površine 61 m<sup>2</sup>, sprat P1 stambeni prostor, sobnost 04 površine 61 m<sup>2</sup> i sprat P2 stambeni prostor, sobnost 04 površine od 61 m<sup>2</sup>, bez dozvole i ista se upisuje u korist S. Ciro R. iz Italije, ul. Bartolomeo Diaz 26 Gubio.

Čime su:

Optuženi B. P. radnjama iz st.I tač.1,2,3; st.II tač.1 i 2; st.III; st.IV tač.1,2,3 i 4;

Optuženi G. R. radnjama iz st.I tač.1,2 i 3; st.II tač.1 i 2; st.V;

Optuženi T. R. radnjama iz st.I tač.1,2 i 3; st.III;

- izvršili produženo krivično djelo primanje mita iz čl.423 st.1 u vezi čl.49 KZ, pri čemu su postupali kao saizvršioци i to: optuženi B., G. i T. i radnjama iz st.I tač.3, optuženi Brisković i G. radnjama iz st.II tač.1 i 2, optuženi B. i T. i radnjama iz st.III;

a optuženi R. I. radnjama iz st.VI tač. 1 i 2 izvršio produženo krivično djelo primanje mita iz čl.423 st.2 u vezi čl.49 KZ.

VII 1. Okrivljeni G. R., B. P. i T. R.

U periodu od aprila 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni B. i G. kao inspektori za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti, pribavili korist Dj. M. na način što su okrivljeni B. i T. i prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Pinješ dana 14.04.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je Dj. M.

kao investitor, započeo dogradnju objekta bez građevinske dozvole i u trenutku kontrole uz postojeći objekat započeo gradjenje novog objekta izlivanjem podne ploče i zidanjem zidova, sve dimenzija 7,5 x 3 m nakon čega je okrivljeni G. donio dana 16.04.2008. godine rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2174/1-08 a potom nakon što je investitor nastavio radove dana 22.04.2008. godine donio rješenje broj 07-2174/2-2008 kojim je Dj. M. naredjeno da poruši i ukloni zidove, AB stubove sa međuspratnom konstrukcijom, i držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije pristupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o rušenju i uklanjanju objekata niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni B. i G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nijesu pratili izvršenje donijetog rješenja o rušenju niti su preduzimali radnje u cilju prinudnog izvršenja donesenog rješenja i time omogućili da investitor Dj. M. nastavi dalje gradjenje objekta i tako sebi pribavi korist

## 2. Okrivljeni G. R. i T. R.

U periodu od januara 2008. godine, pa nadalje, u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti, pribavili korist Č. S. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole na lokalitetu Bijela Gora dana 09.01.2008. godine sačinili zapisnik kojem je konstatovano da je Č., tada označen kao NN investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole izlivanjem temelja dimenzija 10 x 8m, nakon čega je okrivljeni B. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-45/1-2008 od 11.01.2008. godine, a potom držeći se krajnje pasivno, nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja, niti je o tome bilo koga obavještavao, a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje tog donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor Č. S. nastavi gradjenje i izgradi prizemni objekat i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od januara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti, pribavili korist E. Č. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole na lokalitetu Bijela Gora dana 09.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je E. kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole izlivanjem temelja dimenzija 12 x 6m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-50/1-2008 od 11.01.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji nije donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor E.Č. nastavi gradjenje i izgradi objekat i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od januara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti, pribavili korist K. A. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole na lokalitetu Bijela Gora dana 09.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je K. kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole izlivanjem temelja dimenzija 10 x 10 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-48/1-2008 od 11.01.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor K. A. nastavi gradjenje i izgradi objekat i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od januara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist S. Lj. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole na lokalitetu Bijela Gora dana 09.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je S., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevine dozvole gradjenjem prizemlja nad već postojećim suterenskim dijelom kao i zidanjem prizemnog objekta sve dimenzija 12 x 7 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-49/1-2008 od 11.01.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor S. Lj. nastavi gradjenje i izgradi gradjevinski objekat i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od januara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist K. S. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole na lokalitetu Bijela Gora dana 09.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je K. S., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevine dozvole izlivanjem temelja dimenzija 14 x 10 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-46/1-2008 od 11.01.2008. godine a potom držali se krajnje pasivno pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja već je 29.10.2008. godine donio rješenje broj 07-46/2-2008 kojim je naredjeno investitoru da poruši i ukloni objekat a čije izvršenje nijesu pratili niti sproveli i time omogućili da investitor K. S. nastavi gradjenje i izgradi objekat na dvije etaže i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od januara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist D. N. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole na lokalitetu Bijela Gora dana 09.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je D., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevine dozvole izlivanjem temelja za objekat dimenzija 7 x 4,5m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-44/1-2008 od 11.01.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor D. N. nastavi gradjenje izgradnjom suterenskog dijela i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od januara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist V. S. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Djerane II dana 14.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je V., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevine dozvole gradjenjem sprata nad već postojećim prizemnim objektom dimenzija 16 x 14 m na kojem je u trenutku kontrole bilo ozidano 9 redova opeke nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-92/1-2008. od 15.01.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o

urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor V. S. nastavi gradjenje i izgradi građevinski objekat i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od januara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist R. M. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Meterizi dana 28.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je R., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole izlivanjem temelja i stubova dimenzija 14 x 9 m na kojem je u trenutku kontrole bilo ozidano i 7 redova opeke nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-238/1-2008. od 29.01.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor R. M. nastavi gradjenje i izgradi građevinski objekat spratnosti P + 2 i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od januara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist A. S. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Pristan dana 28.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je A., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole gradjenjem terase dimenzija 15 x 1,5 m iznad postojećeg suterenskog dijela objekta i izvršio betoniranje 5 stubova i 7 redova opeke nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-239/1-2008 od 29.01.2008. godine a potom držali se krajnje pasivno pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja već je 17. 04.2008. godine donio rješenje broj 07-46/2-2008 kojim je naredjeno investitoru da poruši i ukloni objekat a čije izvršenje nijesu pratili niti sproveli i time omogućili da investitor A.S. nastavi gradjenje i izgradi objekat i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od januara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist S. Lj. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Djerane, uz put prema Velikoj Plaži, dana 29.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je S.Lj., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole gradjenjem treće etaže nad već postojećim spratnim objektom dimenzija 12 x 9 m na kojem su u trenutku kontrole bila izlivena dva stuba nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-258/1-2008 od 30.01.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor S. Lj. nastavi gradjenje i izgradi građevinski objekat spratnosti P + 2 i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od januara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist H.R. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Meraja, dana 30.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je H. R., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole gradjenjem treće etaže nad već postojećim spratnim objektom dimenzija 10 x 10,5 m na kojem je u trenutku kontrole bilo



izliveno devet stuba nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-356/1-2008 od 01.02.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor H. R. nastavi gradjenje i izgradi građevinski objekat spratnosti P + 2 i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od februara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist M. Č. na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Pristan dana 06.02.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je M., kao investitor, započeo gradjenje objekta suprotno izdatom odobrenju za gradjenje jer je prema odobrenju Opštine Ulcinj broj 05-121/1-2008 od 22.01.2008. godine investitoru odobrena gradnja objekta Po + P + 1 u osnovi 50,20 m<sup>2</sup> dok je investitor započeo gradjenje objekta površine po osnovi 9,5 x 8,5m i tako odstupio od gabarita nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-439/1-2008 od 08.02.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor M. Č. nastavi gradjenje i izgradi prizemni objekat i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od februara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist L. B. na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Djerane dana 06.02.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je L.B., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole izlivanjem temelja i stubova dimenzija u osnovi 12 x 10 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-440/1-2008 od 08.02.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor L. B. nastavi gradjenje i izgradi prizemni objekat i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u period od februara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist NN investitoru na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Totoši dana 11.02.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je NN investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole gradjenjem treće etaže na objektu spratnosti P + 1 koji je izgrađen u grubim građevinskim radovima zidanjem sedam redova opeke dimenzija u osnovi 13 x 11 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-503/1-2008. od 13.02.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da NN investitor nastavi gradjenje i izgradi prizemni objekat i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od februara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist B.V. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Bijela Gora dana 12.02.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je B. V., tada označen kao NN investitor (B.), započeo gradjenje objekta bez gradjevinske dozvole izlivanjem temelja objekata dimenzija u osnovi 10 x 9 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-504/1-2008 od 13.02.2008. godine nakon čega su pristupili njegovom izvršenju dana 03.03.2008. godine o čemu su sačinili zapisnik broj 07-43-59/08 ali izvršenje nijesu sproveli i srušili objekat, a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku u skladu sa čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru i obezbijedili izvršenje mjere koju su naredili niti su ponovo zakazivali izvršenje rješenja o rušenju i time omogućili da investitor B. V. nastavi gradjenje objekta i izgradi prizemni objekat i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od februara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist B. B. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Totoši dana 12.02.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je Lj., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevinske dozvole gradjenjem druge etaže na postojećem prizemnom objektu koji je izgrađen u grubim gradjevinjskim radovima zidanjem AB stubova i šalovanjem međuspratne konstrukcije na objektu dimenzija u osnovi 17 x 15 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-530/1-2008 od 14.02.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor B. B. nastavi gradjenje objekata i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od februara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist NN investitoru na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Kodre dana 14.02.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je NN investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevinske dozvole i u trenutku kontrole u grubim gradjevinjskim radovima izgradio objekat spratnosti S + P u osnovi 15 x 8m te ozidao zidove sprata i otpočeo šalovanje kose međuspratne konstrukcije sprata nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-605/1-2008 od 15.02.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da NN investitor nastavi gradjenje objekta i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od februara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist C.O. i C. Š. na način što nakon formiranja predmeta u Sekretarijatu za inspeksijske poslove u Ulcinju broj 07-43-49 nijesu preduzeli bilo koju službenu radnju dok se u spisima predmeta nalazi odobrenje za izgradnju na ime investitora C. O. i C. Š. za izgradnju stambenog objekta spratnosti P + 1 u naselju N Mahala izdato od opštine Ulcinj broj 03-575 od 21.04.1989. godine dok je na terenu izradjena kuća odgovarajuće spratnosti većih gabarita u osnovi čime su investitori odstupili od tehničke dokumentacije a okrivljeni držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu

sa službenim ovlaštenjem i pratio postupanje investitora u postupku gradjenja objekta niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. nije na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o zabrani gradjenja objekta i time omogućili da investitori C. O. i C. Š. izgrade i završe objekat i tako sebi pribave korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od februara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist H. R. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Meterize dana 27.02.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je H. R., kao investitor, suprotno odobrenjima za gradjenje započeo gradjenje objekta bez u osnovi 26,65 x 15 x 11 m iako mu je odobrenjima za gradnju opštine Ulcinj broj 05-506/1 od 15.02.2008. godine i broj 05-507/1 od 18.02.2008. godine odobrena izgradnja dva objekta u osnovi prašine 76,1 m i 2 i 47,5 m<sup>2</sup> nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-815/1-2008. od 28.02.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlaštenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju objekta jer je investitor nastavio gradjevinske radove i time omogućili da investitor H. R. nastavi dalje gradjenje objekata i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od aprila 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist Z. Dž. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Pinješ dana 09.04.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je Z. Dž., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevinske dozvole rekonstrukcijom i dogradnjom na već postojećem objektu spratnosti P + 1 i u trenutku kontrole uklonio stolariju i započeo gradnju stepenica nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2067/1-2008 od 10.04.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlaštenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor Z. Dž. nastavi dalje gradjenje objekata i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od aprila 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist K. S. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Bijela Gora dana 10.04.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je K. S., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevinske dozvole izlivanjem temelja dimenzija 10,5 x 8,5 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2097/1-2008 od 11.04.2008. godine kojim je investitoru naredjeno da poruši i ukloni objekat a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlaštenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je sam sproveo postupak prinudnog izvršenja donesenog rješenja i tako omogućio da investitor K. S. sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od aprila 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist K. Č. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Bijela Gora dana 11.04.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je K., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevinske dozvole izlivanjem temelja u osnovi

11,5 x 10 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2096/1-2008 od 11.04.2008. godine a potom u dužem vremenskom period ponašali se krajnje pasivno nijesu preduzimali dalje radnje u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijском nadzoru pratio izvršenje donesenog rješenja da bi nakon što je investitor nastavio građevinske radove okrivljeni dana 28.10.2008. godine sačinili zapisnik o izvršenoj kontroli a okrivljeni G. je donio rješenje broj 07-2096/2 od 29.10.2008. godine kojim je naložio investitoru da poruši izgrađenu spratnu konstrukciju nad objektom koji je bio predmet inspekcijske kontrole u aprilu te više nijesu postupali u tom predmetu niti vršili nadzor i pratili izvršenje donijetog rješenja u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijском nadzoru niti je okrivljeni G. sam sproveo postupak prinudnog izvršenja donesenog rješenja i tako omogućili da investitor K. Č. izgradi objekat i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od aprila 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist M. F. na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Pristan dana 10.04.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je M. F., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole i u trenutku kontrole iznad postojećeg spratnog objekta započeo gradjenje treće etaže, sve dimenzija 7 x 10 m nakon čega je okrivljeni G. donio dana 11.04.2008. godine rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2127/1-2008, a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijском nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da M. F. nastavi dalje gradjenje objekta i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od aprila 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist N. A. na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Stari Grad dana 15.04.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je N. A., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole i u trenutku kontrole izlio temelje za građevinski objekat nepravilnog oblika, izgradio AB plan po obodu i izvršio šalovanje jedne trećine objekta za medjuspratnu konstrukciju nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-21767/1-2008 od 16.04.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijском nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor N. A. nastavi dalje gradjenje objekata i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od aprila 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist M. S. na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Pristan dana 22.04.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je M. S., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole i u trenutku kontrole izlio temelje za građevinski objekat trapeznog oblika izgradio AB plan i AB stubove i postavio medjuspratnu konstrukciju nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2358/1-2008 od 24.04.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijском nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o

urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor M. S. nastavi dalje gradjenje objekta i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od aprila 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist R. N. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Pinješ dana 24.04.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je R. N., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole i u trenutku kontrole, nad već postojećim objektom započeo grajenje treće etaže i ozidao šest redova opeke nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2380/1-2008 od 25.04.2008. godine i naložio investitoru da u roku od 30 dana pribavi odobrenje za gradjenje a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st. 1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor R. N. nastavi dalje gradjenje objekta i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od aprila 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist M. B. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Gornja Bratica dana 30.04.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je M. B., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole i u trenutku kontrole, započeo gradjenje objekta dimenzija 40 x 20 m izbetonirao temeljne trake i 18 stubova samaca nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2477/1-2008 od 07.05.2008. godine nakon čega je dana 30.05.2008. godine poslije izvršene ponovne kontrole od strane okrivljenih istog dana okrivljeni G. donio rješenje broj 07-2477/2-2008 o zatvaranju i pečačenju objekta jer je investitor nastavio građevinske radove a potom dana 03.07.2008. godine donio rješenje broj 07-2477/3-2008 kojim je naloženo investitoru da poruši i ukloni započeti objekat da bi u dužem vremenskom period, držeći se krajnje pasivno propustili da izvrše bilo koju radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. nije preduzeo mjere radi prinudnog izvršenja navedenog rješenja o rušenju u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru i time omogućili da investitor M. B. završi započeti građevinski objekt i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od maja 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist T. I. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Pinješ dana 07.05.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je T. I., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole i u trenutku kontrole, iskopao temelje, postavio temeljne trake i izbetonirao podnu ploču za objekat dimenzija 4 x10 m u osnovi nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2512/1-2008 od 09.05.2008. godine i naložio investitoru da u roku od 30 dana pribavi odobrenje za gradjenje a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st. 1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor T. I. nastavi dalje gradjenje objekta i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od maja 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist M. S. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u

naselju Pinješ dana 07.05.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je M. S., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevine dozvole i u trenutku kontrole, nad već postojećim suterenskim objektom započeo izgradnju druge etaže dimenzija 14 x 14,5 m ozidao zidov, izbetonirao stubove i međuspratnu konstrukciju, nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2511/1-2008 od 09.05.2008. godine kojim je naložio investitoru da u roku od 30 dana pribavi gradjevinsku dozvolu a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili investitoru M. S. pribavljanje koristi.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od maja 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist M. M. na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Mendre dana 08.05.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je M. M., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevine dozvole i u trenutku kontrole, nad već postojećim suterenskim objektom započeo izgradnju druge etaže dimenzija 9 x 10 m ozidao zidov, izbetonirao stubove i međuspratnu konstrukciju, nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2572/1-2008 od 12.05.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor M. M. nastavi dalje gradjenje i izgradi objekat spratnosti P + 2 i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od maja 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist DOO "R." Podgorica na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Centar dana 15.05.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je DOO "R.", kao investitor, započeo gradjenje četvrtje etaže suprotno dobijenom odobrenju za gradjenje opštine Ulcinj broj 05-1102/1/1-2008 od 14.03.2008. godine kojim je investitoru odobrena gradnja objekta spratnosti S + P + 1 na odgovarajućim urbanističkim parcelama i u trenutku kontrole, na četvrtjoj etaži išalovao i armirao tri stupa, nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2653/1-2008 od 16.05.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor DOO "R." nastavi dalje gradjenje objekta i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od maja 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist K. S. na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Kodre dana 30.05.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je K. S., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevine dozvole i u trenutku kontrole, izvršio široki iskop sa tamponiranjem terena i započeo armiranje temeljnih traka na objektu dimenzija 15 x 8m, nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2963/1-2008 od 02.06.2008. godine pa je nakon što je investitor nastavio sa izvodjenjem radova donio rješenje 07-2963/2-2008 od 10.06.2008. godine kojim se nalaže prinudno zatvaranje pečačenjem objekta a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja

rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor K. S. nastavi dalje gradjenje i izgradi objekat spratnosti P + 1 i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od juna 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist P. Š. na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Centar dana 03.06.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je P. Š., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole tako što je sa zadnje strane već postojećeg stambenog objekta započeo gradjenje objekta nepravilnog oblika površine u osnovi cca 65 m<sup>2</sup> u z trenutku kontrole, izgradio dvije etaže i išalovao AB ploču a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor P. Š. nastavi dalje gradjenje i izgradi objekat i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od juna 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist Dj. M. na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Meterizi dana 09.06.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je Dj. M., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole površine u osnovi 22 x 15m i u trenutku kontrole, izvršio široki iskop terena sa betoniranjem podne ploče te izvršio šalovanje 14 stubova i armiranje 7 stubova, nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-3168/1-2008 od 10.06.2008. godine kojim je naložio investitoru da u roku od 30 dana pribavi odobrenje za gradjenje a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor Dj. M. gradjenjem objekta pribavi sebi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od avgusta 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist S. F. na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Kodre dana 29.08.2008. godine sačinili zapisnik broj 07-43-129/08 u kojem je konstatovano da je S. F., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole dimenzija u osnovi 13 x 12m i u trenutku kontrole izvršio iskop temeljnih traka betoniranje podne ploče, ozidao prizemlje i izbetonirao stubove te je prilikom kontrole usmeno naloženo investitoru da obustavi dalje radove nakon čega upravni predmet formiran povodom izvršene inspekcijske kontrole nije zaveden u djelovodnik pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor S. F. nastavi dalje gradjenje objekta i tako sebi pribavi korist.

### 3. Okrivljeni B. P. i T. R.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od januara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove opštine

Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist R. S. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Donji Štoj dana 29.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je R., kao investitor, započeo gradjenje objekta 9 x 9m izgradnjom etaže na već postojećem prizemnom objektu a bez odobrenja z a gradjenje, sa AB pločom, ozidao zidove i medjuspratnu konstrukciju nakon čega je okrivljeni B. P. dana 30.01.2008. godine donio rješenje broj 07-573/01-2008 o zabrani gradjenja a potom dana 15.02.2008. godine rješenje o prinudnom zatvaranju objekta u izgradnji broj 07-537/02-2008 jer je investitor nastavio započete radove a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlaštenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor R. S. nastavi gradjenje i izgradi objekat i tako sebi pribavi korist.

Okrivljeni G. R. i T. R. u periodu od maja 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to okrivljeni G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj i okrivljeni T. i kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist Dj. H. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Donji Štoj dana 28.05.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je Dj. H., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevinske dozvole i u trenutku kotrole iznad postojećeg poslovnog objekta vlasništvo "Otrankomerc" započeo gradjenje druge etaže tako što je izlio konstrukciju sprata i nad njim izlio AB ploču, nakon čega je okrivljeni B. donio rješenje o zabrani gradjenja bez broja od 30.05.2008. godine i naložio investitoru da u roku od 30 dana pribavi odobrenje za gradjenje a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlaštenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor Dj. H. nastavi dalje gradjenje objekta i tako sebi pribavi korist.

#### 4. Okrivljeni G. R.

U periodu od marta 2008. Godine pa nadalje u Ulcinju kao službeno lice inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj nevršenjem svoje službene dužnosti, pribavio korist preduzeću "R. E." Ulcinj na način što je prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Stari Grad - Ulcinj dana 20.03.2008. godine sačinio zapisnik u kojem je konstatovano da je "R. E.", kao investitor započeo gradjenje objekta – panoramskog lifta bez gradjevinske dozvole nakon čega je donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-1260/1-2008 od 24.03.2008. godine a potom nakon što je investitor nastavio gradjevinske radove okrivljeni G. je donio rješenje o zatvaranju pečaćenjem, panoramskog lifta u izgradnji a da nije na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta time omogućio da investitor "R. E." tako sebi pribavi korist,

- Čime su izvršili produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 u vezi čl.49 Krivičnog zakonika.  
Pa sud optuženima B. P., G. R. u i T. R. ju na osnovu citiranih zakonskih propisa, čl.4,32,36 i čl.48 st.1 KZ, utvrđuje:

##### 1. Optuženom B. P.:

- za produženo krivično djelo primanje mita iz čl.423 st.1 u vezi čl.49 KZ, kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina,

- za produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 u vezi čl.49 KZ kaznu zatvora u trajanju od 6 (šes) mjeseci,

##### 2. optuženom G. R.:



- za produženo krivično djelo primanje mita iz čl.423 st.1 u vezi čl.49 KZ, kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine,
- za produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 u vez čl.49 KZ kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne ) godine,

3. optuženom T. R.:

- za produženo krivično djelo primanje mita iz čl.423 st.1 u vezi čl.49 KZ, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine
- za produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 u vez čl.49 KZ kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne ) godine,

Pa sud optužene na osnovu citiranih zakonskih propisa te čl.48 i 51 KZ, a optuženog R. I. na osnovu čl.4,32,36,42 i 51 KZ, te čl.374 ZKP – a,

#### OSUDJUJE

1. optuženog B. P., na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina i 2 (dva) mjeseca, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 17.02.2009. godine pa nadalje,

2. optuženog G. R., na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 8 (osam) mjeseci, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 17.02.2009. godine do 19.01.2011. godine,

3. Optuženog T. R., na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 8 (osam) mjeseci, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 17.02.2009. godine do 19.01.2011. godine,

4. Optuženog R. I. na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine.

Obavezuju se optuženi da ovom sudu solidarno plate troškove krivičnog postupka u iznosu od 385,00 eura, te da na ime sudskog paušala da plate iznos od po 150,00 eura, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate.

Na osnovu čl.423 st.7 KZ i čl.482 ZKP-a, obavezuju se optuženi da na ime imovinske koristi pribavljene izvršenjem krivičnog djela solidarno plate, i to: optuženi B. P., G. R. i T. R. iznos od 1.500,00 eura, optuženi B. P. i G. R. iznos od 2.700,00 eura, optuženi B. P. i T. R. iznos od 200,00 eura, te da pojedinačno plate: optuženi B. P. iznos od 2.000,00 eura, optuženi G. R. iznos od 200,00 eura i optuženi R. I. iznos od 4.600,00 eura, sve u korist Budžeta Crne Gore, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude.

II

Prema optuženom B. P.,

na osnovu čl.372 tač.1 ZKP –a,

Odbija se optužba

Da je:

Neutvrđenog dana, u periodu od 15 jula do 15 avgusta 2008. godine, u Ulcinju, u svojstvu službenog lica – inspektora za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove Skupštine Opštine Ulcinj, primio poklon, da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti – vršenje inspekcijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekta za koje gradjevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, na način što prilikom kontrole izgradnje objekta u naselju Štoj, čiji investitor je K. I., a za koju gradnju isti nije imao gradjevinsku dozvolu, sastao se u restoranu "Merlin" sa sinom investitora, K. I.2, od kojeg je tom prilikom u prisustvu izvodjača radova, C. N., primio poklon – novac u iznosu od 500,00 eura, kako bi njegovom ocu – investitoru omogućio da bez potrebne dokumentacije nastavi gradnju objekta, iako je bio dužan da preduzme radnju pečaćenja objekta i donese Rješenje o zabrani dalje gradnje.

- čime bi izvršio krivično djelo primanje mita iz čl.423 st.1 Krivičnog zakonika.

Troškovi krivičnog postupka u ovom dijelu padaju na teret budžetskih sredstava suda.

#### Obrazloženje

Optužnicom Vrhovnog državnog tužilaštva - Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina - Podgorica Kt.br.3/09 od 12.07.2009. godine, stavljeno je na teret B. P., G. R., T. i R. i R. I., da su, izvršili i to: B. P. jedanaest krivičnih djela primanje mita iz čl.423 st.1 KZ; G. R. šest krivičnih djela primanje mita iz čl.423 st.1 KZ T. R. četiri krivična djela primanje mita iz čl.423 st.1 KZ i produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 u vezi čl.49 KZ, a optuženi R. I. da je izvršio dva krivična djela primanje mita iz čl.423 st.2 u vezi čl.49 KZ. Uz to, optužnicom Osnovnog državnog tužilaštva iz Ulcinja Kt.br.38/09 od 4.08.2009. godine stavljeno je na teret optuženima G. R., B. P. i T. R. da su izvršili i produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 u vezi čl.49 Krivičnog zakonika.

Rješenjem krivičnog vijeća ovog suda Kv.br.1011/2009 spojen je krivični postupak u predmetima formiranim po navedenim optužnicama: K.br.171/09 Osnovnog suda Ulcinj i ovog suda Ks.br.23/09, te istim rješenjem određeno da se sprovede jedinstveni postupak pred Specijalizovanim odjeljenjem za organizovani kriminal, korupciju, terorizam i ratne zločine ovog suda, pod poslovnom oznakom Ks.23/09.

U završnoj riječi, zastupnik optužbe je odustao od daljeg krivičnog gonjenja protiv B. P., a u odnosu na krivično djelo na strani osam, pod tačkom rimsko četiri, arapsko tri, optužnice Kt.s.3/09, jer nema dokaza da je izvršio ovo krivično djelo. Nadalje, zastupnik optužbe je izvršio i izmjenu činjeničnog opisa ove optužnice, kao u izreci presude, dok je, u odnosu na optužnicu Osnovnog državnog tužilaštva Ulcinj Kt.br.38/09 od 04.08.2009.godine, iz dispozitiva iste, izostavio radnje izvršenja činjenično opisane i to: pod tačkom 2 na strani 10 optužnice poslednji stav a odnosi se na objekat investitora P. J.; pod tačkom 2 na strani 11 drugi stav a odnosi se na objekat investitora P. A.; pod tačkom 2 na strani 12 drugi stav a odnosi se na objekat investitora B. R.; pod tačkom 2 na strani 14 zadnji stav a odnosi se na objekat investitora D. E.; pod tačkom 2 na strani 19 drugi stav a odnosi se na objekat investitora D. B.; pod tačkom 3 na strani 22 prvi stav a odnosi se na objekat investitora R. S.; pod tačkom 3 na strani 23 u prvom stavu a odnosi se na objekat investitora P. Š. i pod tačkom 3 na strani 23 stav dva a odnosi se na objekat investitora N. Đ., jer nema dokaza da su izvršili ta krivična djela, a istovremeno je izvršio i izmjenu činjeničnog opisa ove optužnice, kao u izreci presude.

Konačno je u završnoj riječi zastupnik optužbe predložio da sud okrivljene oglasi krivim i kazni po zakonu, jer su, kako to navodi, provedenim dokazima na glavnom pretresu u svemu potvrđeni navodi izmijenjenih optužnica.

Optuženi B. P. je u svojoj odbrani u prekrivičnom postupku kod Uprave policije PJ Bar od 17.02.2009. godine je naveo da od 1.08.2005. godine obavlja poslove u Sekretarijatu Opštine Ulcinj, i to poslove građevinskog inspektora. Njegovi poslovi su se sastojali u vršenju kontrole gradnje svih građevinskih objekata na području Opštine Ulcinj, od početka gradnje pa do izdavanja upotrebne dozvole, vršenje kontrola donijetih rješenja, vođenje upravnog postupka, pokretanje prekršajnog postupka iz te oblasti i donošenje odgovarajućih rješenja i izvršenja istih, a sve shodno Zakonu o inspekcijском nadzoru, Zakonu o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji koji je prestao da važi 30.08.2008. godine, od kada je njegov radni odnos vezan za Republičku građevinsku inspekciju. U normativnim aktima Opštine Ulcinj nema podjele nadležnosti između građevinskih inspektora koje poslove osim njega obavlja još i G. R., i to, koliko se sjeća od 1.05.2007. godine, kao i građevinski nadzornik T. R. koji je imao ovlaštenja nadzornika koji je obilazio objekte i prijavljivao uočene nezakonitosti. Tako su on i G., po sopstvenom izboru, vršili internu podjelu teritorije Ulcinj, i po tom dogovoru, on je određen za područje naselja Štoj, Liman i Kruče a ostala naselja u području Opštine Ulcinj su bila u nadležnosti optuženog G.. Prilikom izvršenih kontrola pridržavali su se svog dijela posla, odnosno, konstatovali su uočene nepravilnosti i u tom pravcu su donosili odgovarajuća rješenja o zabrani gradnje kao i rješenja o pečaćenju objekata, rušenju objekata, i pokretanju prekršajnog postupka. U cilju izbjegavanja eventualnih nepravilnosti, praktikovali su da prvi kontrolni zapisnik o utvrđenom stanju uvijek potpišu najmanje dvojica građevinskih inspektora, odnosno inspektor i nadzornik, ili on i optuženi

G.. Bio je i član koordinacionog tijela za suzbijanje divlje gradnje Opštine Ulcinj, koje sačinjavaju Predsjednik - potpredsjednik Opštine Ulcinj, Sekretar za inspekcijske poslove, Sekretar za urbanizam, predstavnik Ispostave policije Ulcinj, predstavnik Elektrodistribucije Ulcinj, predstavnik Vodovoda, Morskog dobra i Republički građevinski inspektor N. M. ili B. N..

Po važećim normativima koordinaciono tijelo za suzbijanje nelegalne gradnje je jednom nedeljno i to obično ponedjeljkom održavalo sastanke, koji su, koliko se sjeća bili redovni, osim tokom ljetnje sezone, a to je u periodu od 30.05. do 15.09. u godini. U Sekretarijatu za inspekcijske poslove Opštine Ulcinj, pored građevinske inspekcije postoje još Komunalna i Saobraćajna inspekcija, pa su sve ove inspekcije bile u obavezi da jednom nedeljno podnose izvještaj sekretaru ovog Sekretarijata, na kojem mjestu se nalazio K. F. i to su činili sve do kraja 2006. godine, a smatra da bi bio "zakonski red stvari" da njihov pretpostavljeni - sekretar Sekretarijata i dalje vrši nadzor njihovih izvještaja, a razlog zbog koga K. kao sekretar Sekretarijata nije vršio kontrolu njihovog rada, nije mu poznat. Izvještaji su bili kucani sa naznakom, na koji se period odnose, koliko je objekata kontrolisano - sačinjeno zapisnika, koliko je objekata fotografisano, koliko je donijeto rješenja o zabrani gradnje, koliko je izvršeno pečaćenja objekata, te koliko je donijeto rješenja o rušenju objekata i slično. Izvještaj o radu bili su u obavezi da dostavljaju i glavnom administratoru opštine Ulcinj i to do kraja septembra 2008. godine kada su im, kako navodi, shodno Zakonu izmijenjene nadležnosti. Nije bila redovna praksa, ali je povremeno i Republička građevinska inspekcija zahtijevala da i prema njima sačine izvještaj. Od kada on radi u građevinskoj inspekciji nije pokrenut ni jedan vid utvrđivanja njihove odgovornosti u smislu disciplinske, prekršajne i slično, niti je bilo ko kažnjen zbog svog rada. Dalje navodi da je u toku 2008. godine, po njegovom sjećanju građevinska inspekcija postupila u 170 slučajeva, od kojih je on makar u pola tog broja bio neposredni inspektor koji je vršio kontrolu, a u drugim slučajevima njegov kolega - optuženi G., a uvijek bi na zapisniku bila dvojica potpisnika obično inspektor sa nadzornikom, a ako je nadzornik odsutan onda su potpisnici bili on i optuženi G.. Bilo je slučajeva gdje su znali da se vrši nezakonita gradnja a da nijesu sačinjavali zapisnik o kontroli i naravno bilo je slučajeva nezakonite gradnje za koje nijesu znali. Bilo je slučajeva da nije preduzimao zakonske mjere i radnje koji predviđaju pozitivni zakonski propisi i to iz razloga subjektivne prirode, mada za sebe misli da je bio profesionalac u svom poslu te da je kako kaže uspio povezati običajno pravo i zakon. U svim slučajevima je sa zapisnikom sačinjavao i rješenje o zabrani izvođenja radova, ali nije u svim slučajevima pisao i rješenja o rušenju ili pečaćenju objekta na onim objektima gdje je nastavljena gradnja nakon donošenja rješenja o zabrani izvođenja radova. U svakom slučaju postoji evidencija svih slučajeva iz koje se može vidjeti dokle se stiglo kao i tok postupka.

Što se tiče vršenja kontrole kod lica Dj. G. koji je porijeklom sa Kosova a bavi se izvođenjem građevinskih radova u Ulcinju, navodi da za nepreduzimanjem mjera i radnji iz svoje nadležnosti nije zahtijevao novac i konkretnog slučaja se ne sjeća.

Vežano za objekat u naselju "Kodre", gdje su investitori bili B. N. zvani . i izvjesni T., čije ime ne zna, a koje građevinske radove je izvodio D. ili D. E., objasnio je da se ne sjeća tačno datuma (vjerovatno je bio kraj mjeseca, zna da je bila subota), ali da se sjeća da je pošao da obiđe taj objekat po usmenom nalogu svog pretpostavljenog K. F., sa ciljem da isti "pečati", odnosno da zabrani dalju gradnju. Po "teritorijalnoj nadležnosti", za taj objekat bio je zadužen optuženi G., ali se on tih dana nije nalazio na svom poslu. Pozvao je komunalnog nadzornika R. N. zvanog T., kako bi on iz svoje nadležnosti preduzeo određene mjere i radnje, i kada je došao na navedeni objekat "istjerao" je radnike sa objekta a odmah nakon toga su se pojavili investitori B. i T. B., kojeg do tada nije poznavao, odmah je počeo da viče "nećeš ti meni pečatiti objekat, prijaviću te policiji dao sam ti 2.000€", i dosta je grubo reagovao. Zbog toga se udaljio sa objekta ne preduzimajući nikakvu dalju radnju, o čemu je odmah obavijestio optuženog G.. Razmišljao je i da ponašanje B. prijavi policiji, ali ga je od toga odvratilo brat preduzimača, inače komunalni inspektor Opštine Ulcinj, D. G.. Ta molba se odnosila na preduzimanje radnji jer će investitori svakako završiti posao i bez njega, pa je nakon razmišljanja tako i odlučio. Kasnije je saznao da je optuženi G., tačnije odmah u ponedjeljak, na tom objektu izvršio potrebne mjere i radnje (pečaćenje i donošenje odgovarajućeg rješenja), a takođe i da je objekat nastavio i završio sa gradnjom.

Jedan od "ključnih" razloga zbog kojeg nije preduzimao mjere i radnje jeste odobrenje nadležnog Ministarstva da se investitorima naplaćuju komunalije na završenim objektima a koji nijesu na

pozicijama DUP-a (što podrazumijevaju magistralne puteve, saobraćajnice i sl.) o čemu su sačinjavani ugovori između Opštine Ulcinj, u koje ugovore je imao priliku da izvrši uvid tokom kontrole. Takve vrste ugovora (kojim su uzimane akontacije na ime komunalija za koje je prethodno izdato rješenje o zabrani gradnje) nije izuzimao, obzirom da je primao platu iz budžeta Opštine Ulcinj u kojoj su naplaćivane navedene komunalije. Zna da Republička inspekcija koja je vršila kontrolu, takve ugovore nije prihvatila.

Vezano za objekat izvjesnog F. S. u Štoju, iza "Imperijala", u kojem je njegov kolega M. A., zaposlen kao inspektor rada posredovao je u vidu molbe da se objekat ne kontroliše. Objasnio je da se to dogodilo 5.06.2008godine, da je za nepreduzimanje mjera i radnji iz svoje nadležnosti prihvatio obećanje istog iz kolegijalnih razloga, da su se u telefonskom razgovoru pominjale jabuke, i da pretpostavlja da se radilo o novcu kojeg on nije dobio, niti je novac zahtijevao. Nije mu poznato da je T. R. samostalno obilazio predmetni objekat i vršio bilo koju radnju vezano za kontrolu tog objekta. Sjeća se da je on lično donio rješenje o zabrani radova kada je objekat bio u fazi izgradnje temelja, i to na ime NN investitora, i to je bilo sigurno 7 mjeseci prije događaja kada je došlo do povređivanja radnika na ovom objektu, nakon čega je i donio rješenje o rušenju, a u trenutku kada ga je kolega M. A. zamolio za uslugu, kao što je objasnio, taj objekat je bio u fazi izgradnje podne ploče - cikle.

Nadalje, kazao je da u naselju Pinješ postoji objekat od oko 4.000m<sup>2</sup> - 5.000m<sup>2</sup>, čiji je vlasnik M. R. ili P. J., zvani J.. Taj objekat je počeo po njegovom saznanju da se gradi od prilike avgust - septembar 2008. godine, a postupak je vodio optuženi G. R.. Vezano za taj objekat, sa optuženim G. je imao razgovor čije se sadržine ne sjeća, a inače, čim objekat pređe 1.000m<sup>2</sup> prelazi u nadležnost Rrepubličke inspekcije, pa oni kao lokalni inspektori obavještavaju Republičke inspektore. G. nije obavijestio da je od M. R. zahtijevao 2.000€ za nastavak radova na tom objektu, jer od M. R. nikada novac nije ni tražio. Napomenuo je da je tom prilikom R. (tj. optuženom T. R.) rekao da A. ne može pomoći iz razloga što bi objekat morao biti malo sakriven, da se ne vidi sa glavnog puta, a njegov je objekat bio uz magistralu.

U vezi objekta Z. H., koji se nalazi u naselju Donji Štoj, u blizini kuće A.Dž., a radi se o starom objektu na kojem je trebao Z. da nadogradi potkrovlje, tvrdi da "isto nije uradio", jer je Z. H. rekao da ide u Opštinu i da pribavi potrebnu dokumentaciju za navedenu dogradnju objekta jer na tom postoji DUP. E. A. poznaje oko 3 godine, a njegovog oca, koji je radio kao konduktar u autobusu, poznaje duži niz godina. Zna da je E. A. privatnik - autolimar, da ima radnju u krugu AMD Ulcinj, i da je počeo da gradi objekat na bivšoj plantaži "Agroulcinj" u 2007godini. Nije izvršio kontrolu na tom objektu jer je to teren optuženog G., a poznato mu je da je taj objekat procesuiran za uklanjanje 2007godine, kao i da je taj objekat izgrađen 2008godine i da nema dozvolu za gradnju. Dž. A. ga je zvao, ne zna tačno koliko puta, i pitao ga je da li može da ih pusti da izgrade taj objekat. Nijesu to prihvatili, jer je objekat bio na sajtu, a ne može da se sjeti da li ga je Dž. pitao koliko da mu uzmu novca, niti zna šta mu je odgovorio, ukoliko ga je ovaj to pitao.

Nadalje, objekat R. A. koji se nalazi u naselju Pinješ u Ulcinju, na kojem objektu je preduzimao radova D. E., su kontrolisali on, G. R. i T. R.. Sjeća se da se objekat nalazio u završnoj fazi grubih radova na trećoj etaži, a zna da je bio u pitanju oktobar ili novembar mjesec 2008. godine. Tom prilikom nije izlazio iz službenog vozila, a sa razloga što nije bio u pitanju njegov reon već reon optuženog G.. Za ovaj objekat investitor je platio komunalije - naknadu za uređenje građevinskog zemljiša, u vidu avansa, koliko se sjeća oko 12.000 eura. Prilikom ove kontrole zapisnik su potpisivali G. R. i T. R.. U trenutku sačinjavanja ovog zapisnika od strane G., njemu je zazvonio telefon, i vidio je da ga poziva D. E., ali se nije odazivao na njegov poziv. Sjutradan ili dan kasnije, investitor je došao kod njih u kancelariju i dostavio im na uvid Ugovor sa opštinom o uplati akontacije na ime označenih komunalija. Ta uplata njih zakonski ne obavezuje da ne preduzimaju dalje mjere jer se radi o objektu koji nema dozvolu za gradnju, ali oni dalje mjere nijesu preduzimali jer su smatrali da je interes opštine da se budžet "puni". Tvrdi da ni oni niti optuženi G. što se tiče ovog objekta od investitora nijesu zahtijevali niti tražili bilo kakav poklon u vidu novca i tome slično.

Poznaje B. N., koji je iz Peći, zna da isti živi u Igmanskim zgradama, i istog je zatekao na Limanu u završnoj fazi izgradnje objekta, za čiju kontrolu je on bio nadležan, i sjeća se da ga je uslovio plaćanjem komunalija, kako bi završio objekat. Posjeduje broj telefona B. N. i sa istim je

komunicirao, a broj ne zna na pamet već mu je broj memorisan u telefonu. Poznaje dobro i inženjera B. N., zna da se zove C., a sa tim inženjerom je bio u pregovorima u vezi prodaje i ugradnje kamina, čime se inače bavi van radnog vremena. Zna da je objekat koji je gradio B. N., vlasništvo ruskog investitora i da nema građevinsku dozvolu jer nije urađen DUP, s tim što su plaćene komunalije-naknada za uređenje gradskog-građevinskog zemljišta. I pored navedenih saznanja, nije sproveo ni jednu službenu radnju iako je svjestan da je morao. Inače za kontrolu ovog objekta bio je isključivo on nadležan, s obzirom da je objekat na njegovom terenu, a B. je "natjerao" da unaprijed uplati navedene komunalije. U telefonskom razgovoru sa N. B., saopštio mu je i da njegov komšija plati komunalije a u vezi izgradnje objekata, i taj objekat se nalazi takođe u naselju Liman, do objekta koji je gradio B..

U vezi investicije "Italijana", koji su napravili objekte na području Kruča, a koje je predstavljao njihov zastupnik K. M. zvan M., objasnio je da ga je isti častio 1.000€, tačnije samo za tri objekta koji su inače drvene kućice, vlasništvo tri Italijana (otac, sin i kćerka) u naselju Kruče. Ti objekti nijesu bili izgrađeni na osnovu izdate građevinske dozvole, a kada je došao na teren, oni su već bili završeni, i ne spori da nije preduzeo službenu radnju - pravljenje zapisnika i donošenje rješenja o zabrani radova što je trebao da učini. U odnosu na objekat - garaža Italijana, koja se takođe nalazi u naselju Kruče, a za koju je posredovao takođe K. M., tog događaja se ne sjeća.

Što se tiče njegovog odnosa sa A. Dž. - preduzimačem sa Kosova, a koji boravi i živi u Ulcinju, naveo je da je istog upoznao 2002. godine i da je sa njim u dobrim prijateljskim odnosima. Na posebno pitanje da li je posredstvom Dž. A. izvršio kontrolu NN ruskog državljanina, objasnio je da je bila u pitanju ugradnja kamina tom ruskom državljanina, kojima je naplaćivao skuplje ugradnju. Kamin nije ugradio iako je dogovorio cijenu od 3.500€, i do izgradnje kamina nije došlo jer A. nije izgradio taj objekat. Na dalje pitanje da li je imao komunikaciju sa Dž. vezano za objekat koji je gradila izvjesna ženska osoba sa Kosova, zvana F., u naselju Donji Štoj, kod Crkve, na kojem objektu je Dž. bio izvođač radova, objasnio je da je u saznanju da je F. doveo u Opštinu Ulcinj kako bi platila komunalije - naknadu za uređenje građevinskog zemljišta. Taj objekat se inače nalazi u njegovom reonu, i postupajući u tom predmetu, donio je rješenje o zabrani radova kada je bilo ozidano prizemlje. Ona je ipak nastavila gradnju objekata, odnosno završila je potkrovlje, a rješenje o rušenju nije donio sa razloga što je ista završila izgradnju potkrovlja. Zna da je ta žena imala i prethodno sagrađeni objekat koji je srušila, ali ne zna tačno koja je spratnost objekta bila, jer je sada objekat malo veće površine u osnovi od prethodnog.

Poznaje A. G. od kada je posjetio njegov objekat koji se nalazi u Štoju kod hotela "I." na kojem je sačinio zapisnik, donio rješenje o zabrani radova, rušenju objekata i zahtjev za dozvolu izvršenja rješenja naslovljenog na Sekretara F. K.. Nakon podnošenja tog zahtjeva, završio je upravni postupak i čekao je dozvolu izvršenja o rušenju koju treba da donese Predsjednik, a koju odluku dalje sprovodi on. U konkretnom slučaju, nije dobio dozvolu o izvršenju rušenja niti je imao telefonsku komunikaciju sa pomenutim A. vezano za njegov objekat, već je tu komunikaciju imao T. R.. Misli da mu je R. jednom prilikom rekao da će ih A. nešto častiti, moguće ručak, a da je, u trenutku kada mu je to R. saopštio, objekat bio završen u grubim građevinskim radovima. On je tom prilikom R. rekao da A. ne mogu pomoći, jer da bi se nekome pomoglo, objekat bi morao biti sakriven, da se ne vidi sa glavnog puta, a njegov objekat je bio uz magistralu.

K. Š. koji je bio bivši policajac poznaje dugi niz godina. Isti je gradio objekat u naselju Donji Štoj - Bregvija. Tačnije vršio je nadogradnju objekta u smislu podizanja još jedne etaže. Misli da je sa nadogradnjom započeo u toku ljeta 2008. godine ali nije siguran. Pošto je on nadležan za taj reon, vršio je kontrolu tog objekta i preduzeo sledeće radnje: sačinio zapisnik o izvršenoj kontroli i donio rješenje o zabrani daljih radova na objektu. Kada je donio rješenje o zabrani dalje gradnje, objekat je bio u fazi izgradnje drugog sprata u grubim radovima i šalovanja AB ploča. K. je i pored zabrane nastavio sa gradnjom objekta i isti završio. U ovom slučaju on nije donio rješenje o rušenju predmetnog objekta a isti je gradjen bez dozvole. Rješenje o rušenju nije donio sa razloga što su K. ranije porušena dva druga objekta koja su se nalazila isto u njegovom reonu (tj. u reonu optuženog B.) pa zato sa njim nije bio u dobrim odnosima. Sa K. iz tih razloga nije obavljao nikakve telefonske razgovore a isti mu je prijetio prilikom rušenja prethodna dva objekta.

Što se tiče objekta koji je u vlasništvu D. N. a koji se nalazi u naselju Djerane II, on za taj objekat nije zadužen, a poznato mu je da je ovaj išao u opštinu i tražio da plati komunalije što mu nije

prihvaćeno. S obzirom da se radi o njegovom najboljem prijatelju i drugu, potrudio se da mu pomogne određenim savjetima, tako da je isključena mogućnost bilo kakvog davanja novca ili poklona.

Koliko se sjeća, negdje početkom mjeseca novembra a misli da je bio 9.11.2008. godine, pozvao ga je njegov prijatelj A. Dž. koji se bavi izvođenjem građevinskih radova i saopštio mu da u Ulcinju treba da dodje njegov školski drug (tj. školski drug optuženog B.) S. M., Bošnjak iz okoline Prizrena, koji je bio njegov kolega tokom studiranja Građevinskog fakulteta u Subotici. Dž. ga je tom prilikom obavijestio da će isti doći sa nekim svojim prijateljem koji radi neki objekat i da treba da se vide za dva dana tj. 11.11.2008. godine negdje u Ulcinju. On je tom prilikom rekao da ima obavezu da časti ručak obzirom da druga nije vidjao 20. godina i navedenog dana negdje oko 14,00 časova, po prethodnom dogovoru našli su se u restoranu "Kod M." koji se nalazi na Adi Bojani. U društvu sa S. M. bio je i neki njemu nepoznat čovjek za koga je pretpostavio da je investitor nekog objekta pa nakon ručka kojeg je on (tj. optuženi B.) častio, M. ga je pozvao da izadju ispred restorana kojom prilikom mu je dao dvije novčanice od po 500,00 eura koje je on stavio u džep. U vezi ove situacije, kazao je da se radi o jednom objektu u Gornjem Štoju koji je bio u fazi renoviranja, a koji je vlasništvo njemu nepoznate osobe koja je bila sa M.. Na taj objekat je nekoliko dana kasnije izašao i nije preduzimao nikakvu radnju osim što im je kazao da avansno treba da uplate komunalije što su oni i učinili. Kazao je još da, kada mu je M. S. dao 1.000,00 eura tu nije bio niko prisutan sem njih dvojice pa Dž. nije mogao da vidi i to nije saznao, bar ne od njega. Na posebno postavljeno pitanje šta je M. želio kada mu je dao taj novac kazao je da je smatrao da mu na taj način vraća novac kojim je on platio ručak.

Vezano za objekat P. Š., veterinara iz Rožaja, naveo je da mu je taj slučaj poznat, i da se sjeća da se radi o objektu za koji je u ranijem periodu, nakon zapisnika o kontroli donio rješenje o zabrani radova kao i rješenje o rušenju, a objekat se nalazi na području Donjeg Štoja. Negdje oko 10.11.2008. godine pozvao ga je P. i pitao ga da li može nastaviti sa radovima i tada je istom saopštio da će podnijeti krivičnu prijavu u slučaju da nastavi sa radovima i da mu je već dosta pomogao u prethodnom periodu. Sjutra dan, P. je došao u službene prostorije građevinske inspekcije pa je istog uputio da preko Sekretarijata za urbanizam podnese zahtjev koji mu je otkucao radi prihvatanja avansnog plaćanja komunalija, odnosno uređenja zemljišta. Po njegovom saznanju, taj objekat je u fazi mirovanja, ali je P. uplatio njemu nepoznati iznos komunalija a poznato mu je da isti nije izvodio nikakve radove na predmetnom objektu.

Pred istražnim sudijom - na zapisnicima Kri.S.br.2/2009 od 20.02.2009. godine, Ki.S.br.12/2009. od 24.02.2009. godine i Ki.br.21/2009 od 21.04.2009. godine optuženi B. P. nije iznosio odbranu već se branio ćutanjem.

Na glavnom pretresu je negirao navode optužbe, tvrdeći da nije kriv, te da je cijeli proces protiv njega montiran. Smatra da je postupak režiran od njegovog pretpostavljenog tj. od predsjednika opštine. Negdje u mjesecu julu 2008. godine dobio je SMS poruku da ga je predsjednik opštine "pustio niz vodu", a to je bila anonimna SMS poruka kojoj on vjeruje. Ističe da je bilo nekog nelegalnog prisluškivanja i on takvo prisluškivanje želi da "izvrgne ruglu". Sjeća se negdje predhodne godine u septembru ili oktobru mjesecu, javljano je da postoji podmetnuta bomba u zgradi opštine pa su iz zgrade svi izašli i tek kasnije je shvatio da je to bilo izrežirano kako bi po njihovom izlasku policija podmetnula tzv. "bube" za prisluškivanje. Tačno je da je dao izjavu u policiji kada je lišen slobode. Međutim, u policiji u Ulcinju, kako navodi, bio je izložen psihičkoj torturi i zato je dao izjavu kakvu je dao, a u stvari to nije bila njegova izjava već su u policiji napisali kako im je odgovaralo i on je to potpisao. Nagovarali su ga da prizna da je primio mito, ističući da to rade svi, a da će oni u koliko ne prizna iznuditi njegovo priznanje jer za to imaju sredstava. Potpisao je takav zapisnik jer se plašio policije mada ga nijesu tukli, ali njemu je bio cilj da ga ne tuku i da ostane zdrav. Dalje je naveo da živi skromno, ima kuću od 60 m<sup>2</sup> i da važi za časnog čovjeka. Njegov rad je uvijek bio transparentan pa su svakog ponedjeljka kod potpredsjednika opštine održavali sastanak kojem su prisustvovali on kao predstavnik inspekcije, glavni administrator opštine, potpredsjednik opštine te njegov šef, direktor vodovoda, sekretar urbanizma i drugi koji pokrivaju odgovorna mjesta u opštini. Dakle njegov rad je bio otvoren a on je trebao da otpočne da radi u Republičkoj inspekciji 01.03.2009. godine. Da nije radio čarno i da nije imao rezultate ne bi bio predložen da tamo radi. Dodao je još da je za rušenje objekata nadležan predsjednik opštine i rušenje se vrši samo uz njegov potpis. Kazao je da neće da se izjašnjava konkretno o pojedinim tačkama optužnice niti da odgovara na pojedina pitanja suda,

tužioca niti branilaca. Još je naveo da ga je u toku davanja izjave u policiji napustio njegov branilac adv. M. Lj., a da razlog napuštanja može da navede sam branilac.

Optuženi G. R. na zapisniku u prekrivičnom postupku kod Uprave policije Ispostave Ulcinj od 18.02.2009. godine te na zapisniku pred istražnim sudijom ovog suda Kri.S.br.2/2009 od 20.02.2009. i na zapisniku pred istražnim sudijom ovog suda Ki.S.br.12/06 od 24.02.2009. godine nije iznosio odbranu već se branio ćutanjem. Na glavnom pretresu iznio je svoju odbranu po pojedinim optužnicama s tim što nije želio da odgovara na postavljena pitanja suda, tužioca i branilaca. U odnosu na optužnicu VDT-a, a vezano za gradnju objekata u mjestu Kruče, od strane italijanskih investitora, kazao je da u to vrijeme nije bio zaposlen u inspekciji, jer se u Sekretarijatu za inspeksijske poslove zaposlio u Junu 2007. godine, a smatra da je obilazak predmetnog objekta izvršio ranije. O konkretnom objektu ne zna ništa, niti zna gdje se taj objekat nalazi. U odnosu na tačku 2. ove optužnice, navodi da su on i T. R. izvršili obilazak i zatekli dvojicu radnika koji su radili jedan objekat, kako su im objasnili radnici, za neke italijanske investitore. Od tih radnika su zahtijevali da prekinu sa radom obzirom da su radovi izvođeni bez građevinske dozvole a inače na tom području niko nije imao građevinsku dozvolu. Radnici su se udaljili, a oni su napravili zapisnik i donijeli rješenje o zabrani dalje gradnje. Nakon toga, nije znao što se dalje dešavalo sa predmetnim objektom, ali je poslije podizanja optužnice saznao da je K. bio vlasnik tog objekta ili da je radio za tog Italijana. Investitor je za njih bio NN lice, neki Italijan. U odnosu na tačku 3 ove optužnice, tj. u odnosu na objekat u mjestu Đerane II, gdje se kao investitor pominjao izjvesni M., takođe je istakao da je tu doneseno rješenje o zabrani i da je objekat pečaćen, ali mu je poznato da su nastavljeni radovi na tom objektu. U vezi tog objekta, bili su angažovani on i T., a smatra da B. ne treba "vezivati" za taj objekat. U odnosu na gradnju objekata u naselju Pinješ, gdje se pominju investitori P. J. i R. M., objasnio je da je bilo doneseno rješenje o zabrani gradnje kao i rješenje o rušenju i da ta rješenja nijesu "ispoštovana", već da je gradnja nastavljena, a dok je on bio inspektor zna da poslije pečaćenja radovi nijesu nastavljeni. Nije primao niti tražio bilo kakav novac da bi se gradnja nastavila, a nije imao bilo kakav kontakt sa investitorima koji su gradili taj objekat. U odnosu na objekat u naselju Pinješ, gdje se kao investitor pominje ime R. A., sjeća se da je vršio obilazak tog objekta sa T., a nije siguran da li je bio prisutan i optuženi B.. Nema nikakve veze sa primanjem novca, odnosno nije tražio niti dobio novac za nastavak gradnje tog objekta. Tačno je da je R. M. došao kod njega na kapiju dvorišta njegove kuće, da ga je pozvao da izađe što je on i učinio, i da mu je tom prilikom dao jedan koverat i objasnio mu da je u tom kovertu bila kopija žalbe na rješenje koje je donio, a koje se odnosilo na rušenje tog objekta. Primio je taj koverat, ali kako je krenuo da ide u obližnji servis koji drži njegov prijatelj zvani "V.", pretpostavlja da je koverat tu i ostavio, odnosno, koverat je smatrao nevažnim pa nije ni dolazio kasnije da ga potraži. Pretpostavlja da je taj koverat kasnije završio u korpi za otpatke u servisu, i tvrdi da nema nikakve veze sa uzimanjem novca, jer je, kako je to objasnio, mislio da se u kovertu nalazi kopija žalbe, niti mu je R. naznačio da je u kovertu osim žalbe bilo još nešto. Dodao je i to da R. M. nije investitor, već neko, drugi kada se radi o objektu u mjestu Kruče, te da je to sve što ima da izjavi u odnosu na optužnicu Specijalnog tužioca.

U odnosu na navode iz optužnice ODT-a Ulcinj, izjavio je da se neće izjašnjavati pojedinačno po pojedinačnim tačkama optužnice već "u globalu". S tim u vezi kazao je da se u Ulcinju gradilo bez dozvole zadnjih 25 godina jer nije bilo detaljnih urbanističkih planova, a da je on od 2007 godine, od kada je došao u građevinsku inspekciju, donosio rješenja o zabrani gradnje i rušenju objekata, koja rješenja nijesu izvršavana. Objekti su pečaćeni, ali je bilo slučajeva da se objekti pečate a da Opština zatim naplati komunalije pa se nakon toga nastave radovi bez obzira na "pečaćenje" objekata. Dešavalo se i da dođe na lice mjesta da bi zabranio gradnju, ali da investitor pokaže pisani dokaz da je isplatio komunalije, nakon čega nije preduzimao dalje mjere. Dešavalo se i to da "s vrha" dođe nalog da se ne prave smetnje za građenje, a kada kaže s vrha misli na ljude koji su na rukovodećim mjestima u Opštini Ulcinj. Upravo među tim ljudima je bilo i "divljih graditelja", što sve ide u prilog zaključku da je bilo slučajeva da se građevinska inspekcija "ignoriše", i da ko ima vezu kod sekretara sekretarijata ili kod Predsjednika Opštine nastavlja sa gradnjom. Trebao je da određene objekte ruši, odnosno da donosi rješenja o rušenju i da ta rušenja sprovodi, ali, kako je naveo - Ulcinj je mala sredina, mali grad, i tu svak za nekoga interveniše. Međutim, nikada nije ostvario materijalnu korist, a inače, svakog ponedjeljka u Opštini su se održavale slednice koordinacionog tijela koje je pratilo šta se dešavalo protekle nedjelje, i upravo su na tim sastancima podnosili izvještaje, na koje izvještaje nije bilo primjedbi. "Divlju gradnju" oni u građevinskoj inspekciji nisu mogli spriječiti, jer upravo nije bilo "političke

volje" za tako nešto u Opštini Ulcinj. Dešavalo se da tehnički direktor nekog preduzeća gradi bez dozvole, da on kao inspektor izađe na lice mjesta i izvrši pečačenje objekta, ali da se tada "pojavi" njegov pretpostavljeni, odnosno sekretar sekretarijata za inspekcijske poslove, i naredi mu da pečačenje ne izvrši, pa kada to nije mogao učiniti onda nije vršio ni pečačenje drugih objekata koji su se nalazili do tog objekta. S tim u vezi, dešavalo se da objekat gradi direktor neke firme, a da do njega objekat grade i druga lica, koja se tako "provlače" na isti način i bez dozvole. Novac koji je pronađen u njegovoj kući, a radi se o 37.000€, potiče od prodaje njegove djedovine, a čemu postoje odgovarajuća dokumenta. Na kraju je izjavio da se ne osjeća krivim ni po jednoj od tačaka navedenih optužnica.

Optuženi T. R. u prekrivičnom i istražnom postupku se branio ćutanjem. Na glavnom pretresu je iznio odbranu, s tim što nije želio da odgovara na postavljena pitanja. U odnosu na optužnicu Specijalnog tužioca izjasnio se po pojedinim tačkama te naveo: da nije primio nikakav novac od strane italijanskih investitora, koji su gradili u naselju Kruče, i nije mu poznato da su njegove kolege primile bilo kakav novac. Poznato mu je da su ti Italijani gradili objekte, da su iste završili, a radi se o tri montažna objekta. Dok su Italijani gradili te objekte, G. R. još nije bio zasnovao radni odnos u sekretarijatu za inspekcijske poslove. Sjeća se kada su vršili obilazak tih objekata koji su gradili Italijani, osim njega bio je prisutan i B. P. i inspektor E. C., koji je radio u inspekciji do sredine 2007godine. U odnosu na tačku 2 ove optužnice, objasnio je da taj objekat takođe pripada italijanskom državljaninu, da je dolazio u kontrolu izgradnje tog objekta koji se inače nalazi u naselju Kruče, i to zajedno sa G. R., da je donešeno rješenje o zabrani gradnje, ali da ne zna da li je donešeno rješenje o rušenju. Međutim, od vlasnika tog objekta nije primio nikakav novac, niti od posrednika koji se pominje kao izvjesni K. M.. U vezi tačke 3 iz optužnice, koja se odnosi na građenje objekta u naselju Đerani II, a koji objekat je kontrolisao zajedno sa G. R., kazao je da lice zvano "M.", koje se pominje kao investitor, ne poznaje, kao ni izvođača radova na objektu C. N., i nije zahtijevao niti primio bilo kakav poklon u novcu kako je to navedeno u ovoj tački optužnice. Što se tiče sledeće tačke optužnice, koja se odnosi na primanje poklona od investitora A. G., u iznosu od 300€, kako je to navedeno u optužnici, naveo je da je on u to vrijeme bio na godišnjem odmoru, tj. u periodu od 01. septembra do 06. oktobra 2008. godine, i da nije primio bilo kakav poklon od navedenog lica, te da nije davao instrukcije da treba skloniti radnike, alat i dizalice sa tog objekta da ih nebi uočila republička građevinska inspekcija, kako to stoji u optužnici. Inače, radi se o gradnji objekta u naselju Donji Štoj.

U odnosu na optužnicu podnesenu od strane ODT-a Ulcinj, naveo je da se neće konkretno izjašnjavati već samo uopšteno, pri čemu je i u odnosu na ovu optužnicu ostao pri stavu da ne odgovara na postavljena pitanja. S tim u vezi, kazao je da je kao građevinski nadzornik išao po terenu, da nikada nije išao sam već da je sa njim uvijek išao neko od građevinskih inspektora, bilo jedan ili dvojica. Zato nije bilo potrebe da posebno obavještava inspektore kada se uoče neke nepravilnosti, tj. gradnja mimo odobrenja. Takođe, nije bilo potrebe da on obavještava inspektore ako se nastavi gradnja nakon pečačenja objekta, odnosno donošenja rješenja o zabrani gradnje, odnosno rješenja o rušenju, jer su sve nepravilnosti vidjeli inspektori s obzirom da su sa njim išli po terenu.

Optuženi R. I. u svojoj odbrani kod Uprave policije Ispostave Ulcinj je naveo da je zaposlen u Upravi za nekretnine PJ Ulcinj, kao savjetnik II, a da krivično djelo koje mu se stavlja na teret nije izvršio. M. K. poznaje duže vrijeme, ne sjeća se da je sa njim komunicirao putem telefona (njegov broj je 069/450-...), a isti je dolazio u Upravu za nekretnine za svoje nepokretnosti, a da se ne sjeća da je dolazio zbog imovine drugih. U odnosu na poznanstvo sa italijanskim državljanima C. G. A. i L., ne može se sjetiti da li ih je sretao, pa ni preko M. K.. Sjeća se da se negdje 2005 godine ili 2006 godine sreo sa M. u naselju Kruče, kada mu je izložio neki problem sa svojom parcelom koju je trebao da kupi, a koja se nalazi u KO Kruče. To je zadnji put da se sa M. gledao, a tvrdi da nikada nije bio u kući C., niti da se sa njima susretao. Nikada sa njima nije stupao u kontakt direktno, niti ima potrebe da kao pravnik stupa u kontakte sa strankama, obzirom da je u njihovom slučaju, kako se to može i utvrditi iz spisa predmeta, bio potreban terenski rad. Negira da je za uknjižbu objekata vlasništvo porodice C. uzeo 3.000€, jer se, kako je to naprijed objasnio, sa istima nije gledao ni lično, niti posredno preko M. K.. U odnosu na slučaj S. R. u rješenju broj 954-1273/08 od 8.07.2008godine, izvršena je samo zabilježba u "G" listu, odnosno prenos zabilježbe sa prodavca na kupca, a na osnovu ugovora o kupoprodaji koji je priložen. Nije se susretao sa S. R. niti sa M. K. u kafani "Evropa", na dan kada je podnešen zahtjev za navedenu uknjižbu zabilježbe. Takođe, nije tražio niti je uzeo bilo kakav novac u vezi sa



tim događajem, pošto se sa njima nije sretao, jer je u konkretnom slučaju dobio zahtjev S. preko arhive.

Na zapisniku kod istražnog sudije ponovio je prethodne navode i dodao da M. K. poznaje duže vrijeme, i sa njim nije bio u "zavadi", niti su imali zajedničkih poslova. K. je često bio kod njih u katastru, ne samo kod njega nego kod svih njih jer se bavio kupoprodajom placeva po teritoriji Opštine Ulcinj. Ne sjeća se da je ikada radio po bilo kojem zahtjevu od strane K., a zna da ga je isti u policiji i pred sudom teško optužio da je, uz njegovo posredovanje, od nekih italijanskih državljana, uzimao novac, što nije tačno, i ne zna zašto ga K. M. pominje u tom kontekstu. Tokom rada u katastru, dešavalo se i da za jedan dan riješe zahtjev stranke za upis vlasništva na nepokretnosti, odnosno da donesu pozitivno rješenje. On je obradio predmet broj 953-2322/07 od 27.08.2007. godine koji glasi na ime italijanskih državljana K. Đ., L. i A. iz Rima, i njegov je rukopis na uplatnicama, dok potpisi na ime podnosilaca zahtjeva nijesu njegovi. Oni kao katastar inače nemaju veze sa legalizacijom objekata, jer to radi komitet za urbanizam.

Na glavnom pretresu je ponovio navode odbrane iz prekrivičnog postupka i kod istražnog sudije te dodao: da je navedeni predmet dodjeljen njemu u rad nakon što su geometri pošli na teren i utvrdili činjenično stanje, kada je napisao rješenje o promjeni kulture na parceli u vlasništvu italijanskih državljana. Dakle, u svemu je postupio na način kako je i trebao da postupi, tj. u skladu sa zakonom, a rješenje je potpisao načelnik Područne jedinice Uprave za nekretnine Opštine Ulcinj Č. Dž. Tvrdi da nije od italijanskih državljana primio 3.000€ ili bilo koji drugi iznos novca, a takođe je negirao da je od drugog italijanskog državljanin S. R. posredstvom K. M. primio 1.600€, ili bilo koji drugi iznos, a radi izmjene podataka u katastarskoj evidenciji. Dugo se poznaje sa K. M., jer su iz istog mjesta, ali sa njim nije imao bilo kakvog posla, niti je tačno da je posredstvom njega primio neki novac. Ne zna gdje se nalaze objekti italijanskih državljana koji su navedeni u tački 1 optužnice, a što se odnosi na promjenu kulture nepokretnosti. Jedino zna da se ti objekti nalaze u naselju Kruče, a ove italijanske državljanke ne poznaje niti je sa njima imao bilo kakvog kontakta.

Na glavnom pretresu sud je na saglasan predlog stranaka pročitao iskaze svjedoka Č. Dž., B. D., A. G., M. A., K. F., Dž. A., E. A., D. E., P. J., M. Z., K. M., A. G., C. N., R. M., G. B., saslušao je svjedoke S. Lj., B. V., R. S., A. S., V. S., H. R., Lj. N., E. Č., R. M., C. O., S. Lj., P. A., H. R., T. I., R. N., D. B., N. Đ., K. S., Đ. H., K. Č., Đ. M., M. B., S. F., B. R., Č. S., K. A., D. N., N. A., M. S., Đ. M.-M., M. S., K. S., P. J., P. Š., H. N., K. T., L. V., T. N., saslušao je svjedoke P. Š., M. Č., L. B., Z. Dž., D. E., K. S., G. H., predstavnika DOO "R." L. S., pročitao je potvrdu Uprave policije PJ Bar Ispostava Ulcinj o privremeno oduzetim predmetima od 17.02.2009. godine na ime okrivljenog B. P., zapisnik Uprave policije PJ Bar Ispostava Ulcinj, o pretresanju stana i drugih prostorija okrivljenog B. P., potvrdu Uprave policije PJ Bar Ispostava Ulcinj o privremeno oduzetim predmetima od 17.02.2009. godine na ime okrivljenog B. P., potvrdu Uprave policije Ispostava Ulcinj Ku br. 23/09 o privremeno oduzetim predmetima od okrivljenog G. R. od 17.02.2009. godine, zapisnik Uprave policije PJ Bar Ispostava Ulcinj, o pretresanju Skupštine Opštine Ulcinj kancelarije građevinske inspekcije, dvije potvrde Uprave policije Ispostava Ulcinj Ku br. 23/09 o privremeno oduzetim predmetima od ovlaštenog lica u sekretarijatu za inspeksijske polove sekretaru sekretarijata K. F. od 17.02.2009. godine, službenu zabilješku Uprave policije PJ Bar Ispostava Ulcinj, Ku br. 23/09 od 17.02.2009. godine sačinjenu u vezi specifikacije spisa predmeta od 1-180 za 2008. godinu koji su oduzeti navedenog dana prilikom pretresa prostorija građevinske inspekcije SO Ulcinj, zapisnik Uprave policije PJ Bar Ispostava Ulcinj o pretresanju stana i drugih prostorija okrivljenog T. R. od 17.02.2009. godine, dvije potvrde Uprave policije PJ Bar Ispostava Ulcinj o privremeno oduzetim predmetima od okrivljenog T. R. od 17.02.2009. godine, zapisnik Uprave policije PJ Bar Ispostava Ulcinj Ku br. 23/09 o pretresanju stana i drugih prostorija okrivljenog G. R. a od 17.02.2009. godine, pročitao je dvije potvrde Uprave policije PJ Bar Ispostava Ulcinj Ku br. 23/09 o privremeno oduzetim predmetima od okrivljenog G. R. od 17.02.2009. godine, službenu zabilješku Uprave policije PJ Bar Ispostava Ulcinj, Ku br. 23/09 od 17.02.2009. godine sačinjenu u vezi izvršene specifikacije serijskih brojeva novčanica koje su uz izdatu potvrdu privremeno oduzete navedenog dana prilikom pretresa stana okrivljenog G. R., potvrdu uprave policije - Ispostava Ulcinj, Ku, Br. 23/09 od 19.02.2009 godine o primopredaji novca, potvrdu uprave policije Ispostava Ulcinj, Br 03-S1 od 26.02.2009 godine o privremeno oduzetim predmetima od Č. Dž., potvrdu uprave policije Ispostava Ulcinj, Br 03-S1 od 27.02.2009 godine o privremeno oduzetim predmetima od Č. Dž., potvrdu uprave policije Ispostava Ulcinj, Br 03-S1 od

26.02.2009 godine o privremeno oduzetim predmetima od B. D., službenu zabilješku Urave policije, PJ Bar, Ispostava Ulcinj Ku.Br. 23/09 od 13.03.2009 godine sačinjenu u vezi izvršenog pregleda u informacioni sistem Uprave za nekretnine PJ Ulcinj, službenu zabilješku Urave policije, PJ Bar, Ispostava Ulcinj Ku.Br. 23/09 od 01.11.2008 godine, povodom izvođenja građevinskih radova u naselju Pinješ na objektu vlasništvo R. A., službenu zabilješku Urave policije, PJ Bar Ispostava Ulcinj Ku.Br. 23/09 od 20.10.2008 godine, Br 02-231-4365, povodom izvođenja građevinskih radova u naselju Maslinjaci (bivši 13 Jul) na objektu vlasništvo E. A., službenu zabilješku Urave policije, PJ Bar, Ispostava Ulcinj sačinjena dana 11.11.2008. godine, potvrdu Uprave policije PJ Bar- Ispostava Ulcinj od 17.02.2009 godine, o privremenom oduzimanju predmeta - mobilnog telefona od D. E., potvrdu Uprave policije PJ Bar- Ispostava Ulcinj od 17.02.2009 godine, o privremenom oduzimanju predmeta- mobilnog telefona od Dz. A. marke "Samsung" sa brojem kartice 069-540-..., potvrdu Uprave policije PJ Bar- Ispostava Ulcinj od 17.02.2009 godine, o privremenom oduzimanju predmeta- mobilnog telefona od R. M. marke "Nokia" sa brojevima kartice 069-978-... i 067-614-..., potvrdu Uprave policije PJ Bar - Ispostava Ulcinj od 17.02.2009 godine, o privremenom oduzimanju predmeta- mobilnog telefona od K. M. marke "Samsung" sa brojevima kartice 069-231-... i 069-677-..., potvrdu Uprave policije PJ Bar- Ispostava Ulcinj od 17.02.2009 godine, o privremenom oduzimanju predmeta- 2 mobilna telefona od Đ.G. marke "Nokia" sa brojevima kartice 069-895-... i 069-216-..., potvrdu Uprave policije PJ Bar- Ispostava Ulcinj od 17.02.2009 godine, o privremenom oduzimanju predmeta - 2 mobilna telefona od M. A. marke "Nokia" sa brojevima kartice 069-066-... i 067-228-..., potvrdu Uprave policije PJ Bar- Ispostava Ulcinj od 17.02.2009 godine, o privremenom oduzimanju predmeta - mobilnog telefona od M. Z. marke "Nokia" sa brojevima kartice 069-514-..., potvrdu Uprave policije PJ Bar- Ispostava Ulcinj od 17.02.2009 godine, o privremenom oduzimanju predmeta- mobilnog telefona od A. G. marke "Nokia" sa brojevima kartice 069-819-..., izvršio je uvid u Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji službeničkih mjesta Sekretarijata za inspeksijske poslove SO Ulcinj, u Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji uprave za nekretnine, u spise predmete Sekretarijata za inspeksijske poslove SO Ulcinj klasifikacione oznake 07-41 redni broj 100, u spise predmete Sekretarijata za inspeksijske poslove SO Ulcinj klasifikacione oznake 07-43 redni broj 131, u spise predmete Sekretarijata za inspeksijske poslove SO Ulcinj klasifikacione oznake 07-41 redni broj 172, u spise predmete Uprave za nekretnine- PJ Ulcinj KO Kruče Br. 954-3370/07, u spise predmete Uprave za nekretnine- PJ Ulcinj KO Kruče Br. 954-1460/05, u spise predmete Uprave za nekretnine- PJ Ulcinj KO Kruče Br. 954-2322/07, u spise predmete Uprave za nekretnine- PJ Ulcinj KO Kruče Br. 954-1273/08, u spise predmete Uprave za nekretnine- PJ Ulcinj KO Kruče Br. 953-862/08, u rješenje SO Ulcinj Sekretarijata za inspeksijske poslove Br. 07-964/1-2005 od 01.08.2005 godine izdato na ime B. P., u rješenje SO Ulcinj Sekretarijata za inspeksijske poslove Br. 07-1958/1-07 od 04.06.2007 godine izdato na ime G. R., u rješenje SO Ulcinj Sekretarijata za inspeksijske poslove Br. 07-1525/1-2004 od 22.06.2004 godine izdato na ime R. T., u rješenje Republičkog zavoda za geodetske i imovinsko- pravne poslove Br. 01-1026 od 30 jula 1992 godine, izdato na ime R. I., u fotografiju objekta u izgradnji u naselju Pinješ, Opština Ulcinj, vlasništvo R. A., u fotografiju objekta vlasništvo E. A., koji se nalazi u naselju Maslinjaci (bivši 13 Jul), Opština Ulcinj, izrađena dana 20.10.2008. godine, u fotografiju kuće vlasništvo R. M. u naselju Đerane, Opština Ulcinj, u 2 fotografije kuća vlasništvo italijanskih državljana K. L., Đ. i A., u fotografiju kuće vlasništvo R. N., naselje Donji Štoj, Opština Ulcinj, u fotografiju objekta čiji su investitori P. J. i R. M., naselje Pinješ, Opština Ulcinj, u fotografiju objekta vlasništvo A. G. u naselju Štoj, Opština Ulcinj, sačinjeno dana 17.02.2009. godine, pročitao je potvrdu Uprave policije PJ Bar – Ispostava Ulcinj od 17.02.2009. godine o privremenom oduzimanju predmeta – mobilnog telefona od C. N. marke "Samsung" sa brojem kartice 068/585-..., izvedeni su dokazi prikupljeni sprovođenjem mjera tajnog nadzora po naredbama istražnog sudije Višeg suda u Podgorici MTN br. 07/08 od 26.04.2008. godine, MTN br. 10/08 od 29.05.2008. godine i MTN br. 18/08 od 26.08.2008. godine, pa su pročitani transkripti razgovora vodjenih sa telefona koje je koristio okrivljeni B. P. i to: 067/590-... i 069/740-... i uporedno slušaju ti razgovori sa CD-a, transkripte razgovora vodjenih sa telefona koji je koristio okrivljeni T. R. i to 069/335-... i uporedno slušaju ti razgovori sa CD-a, transkripte razgovora vodjenih sa telefona koji je koristio okrivljeni G. R. i to 069/038-... i uporedno slušaju ti razgovori sa CD-a, izvedeni su dokazi pregledom video snimaka pribavljenih mjerama tajnog nadzora Sektora kriminalističke policije – Odsjek za posebne provjere o izvršenju MNT – praćenje prevoza i isporuke predmeta krivičnog djela br. 03/5-051/08-sp 3160/2, a radi se o snimcima i razgovorima u Ulcinju od 11.11.2008. godine u 14,54 časova, 15,08 časova i 15,10 časova, u restoranu "Miško" na Bojani, izvršio je uvid u video snimke pribavljene mjerama tajnog nadzora, pročitao je izvještaj Uprave policije Sektora

kriminalističke policije – Odsjeka za posebne provjere o izvršenju mjera tajnog praćenja pravoza i isporuke predmeta br.03/5 – 051 br.3160/2 a po naredbi Specijalnog tužioca MTN br.13/08 od 11.11.2008. godine, pročitani su transkripti razgovora prevedenih sa albanskog na službeni jezik, koji su na prethodnom pretresu neposredno uručeni odbrani nakon izvršenih dopuna od strane sudskog tumača te su uporedo uz pomoć sudskog tumača preslušani ti razgovori sa CD-a i to: razgovori koji su vodjeni 05.06.2008. godine počev od 12.00:31 časova, razgovori vodjeni 29.06.2008. godine počev od 13:19:43 časova, razgovori vodjeni 07.07.2008. godine počev od 12:19:53 časova, razgovori vodjeni, a koji datum prema obavještenju službe sudskog savjeta koja je vršila izdvajanje razgovora za prevod pogrešno naveden datum 07.07.2009. godine, te razgovori vodjeni 08.08.2008. godine počev od 13:55:56 časova, razgovori vodjeni 11.08.2008. godine počev od 9:05:13 časova, razgovori vodjeni 12.08.2008. godine počev od 10:01:53 časova, razgovori vodjeni 12.08.2008. godine počev 12:44:20 časova, razgovori vodjeni 22.09.2008. godine počev od 10:24:46, razgovori vodjeni 23.09.2008. godine počev od 10:02:19 časova, razgovori vodjeni 01.10.2008. godine počev od 16:55:46 časova, razgovori vodjeni 20.10.2008. godine počev od 9:54:37 časova, razgovori vodjeni 21.10.2008. godine počev od 8:26:45 časova, razgovori vodjeni 21.10.2008. godine počev od 16:15:04 časova, razgovori vodjeni 21.10.2008. godine počev od 17:23:26, razgovori vodjeni 21.10.2008. godine počev u 17:25:43 časova, razgovori vodjeni 21.10.2008. godine počev od 17:52:44 časova, razgovori vodjeni 21.10.2008. godine počev od 18:50:21 časova i razgovori vodjeni 21.10.2008. godine počev u 18:54:36 časova, preslušani su transkripti razgovora na albanskom jeziku uz pomoć sudskog tumača za albanski jezik, pribavljeni mjerama tajnog nadzora, a koji su izdvojeni po zahtjevu specijalnog tužioca shodno rješenju ovog suda sa pretresa od 11.05.2010. godine, izvršio je uvid u rješenje opštine Ulcinj – Sekretarija za urbanizam i urbanistički prostor br. 05-6141/1/2008 od 28.05.2005. godine, u ugovor br. 010-3139/2 od 11.11.2008. godine, zaključen između opštine Ulcinj koju zastupa predsjednik G. H. i P. A. i uvjererije opštine Ulcinj Sekretarijata za komunalne djelatnosti br. 06-4589/2-2008 od 14.11.2008. godine, pročitao je ugovor zaključen između opštine Ulcinj koju zastupa G. H. i N. Đ. kao investitora br. 01-2660/2-2008 od 22.09.2008. godine, rješenje opštine Ulcinj Sekretarijata za urbanizam i uređenje prostora br. 05-2802/1 od 30.05.2008. godine, te ugovor zaključen između opštine Ulcinj i B. S. br. 01-1057/2 od 17.04.2008. godine, izvršio je uvid u uplatnicu od 25.000 € iz koje se utvrđuje da je navedeni iznos uplatio B. S. opštini Ulcinj, izvršio je uvid u predmete Sekreterijata za inspeksijske poslove opštine Ulcinj br.07-43-01/08, 07-43-03/08, 07-43-04/08, 07-43-05/08, 07-43-06/08, 07-43-08/08, 07-43-12/08, 07-43-19/08, 07-43-20/08, 07-43-21/08, 07-43-25/08, 07-43-27/08, 07-43-28/08, 07-43-30/08, 07-43-31/08, 07-43-33/08, 07-43-34/08, 07-43-36/08, 07-43-37/08, 07-43-43/08, 07-43-44/08, 07-43-45/08, 07-43-46/08, 07-43-49/08, 07-43-053/08, 07-43-55/08, 07-43-72/08, 07-43-83/08, 07-43-85/08, 07-43-86/08, 07-43-88/08, 07-43-90/08, 07-43-94/08, 07-43-95/08, 07-43-102/08, 07-43-105/08, 07-43-109/08, 07-43-110/08, 07-43-111/08, 07-43-114/08, 07-43-122/08, 07-43-128/08, 07-43-133/08, 07-43-139/08, 07-43-141/08, 07-43-142/08, 07-43-145/08, i dva predmeta bez broja, pročitao je akt Opštine Ulcinj - služba glavnog administratora 14-59/1-10 od 26.08.2010. godine sa dopisom potpisanim od Sekreterijata sekretara a koji se odnosi na zaključene ugovore sa investitorima koji nijesu mali građevinsku dozvolu, o uplati naknade na ime građevinskog zemljišta, izvršio je uvid u priložene ugovore, Pročitao je dopis Opštine Ulcinj - Službe glavnog administratora broj 14-67/2-2010 od 27.9.2010.godine, sa zaključkom broj 01-4130/108 od 24.12.2008.godine, i zaključkom Opštine Ulcinj-Kabinet predsjednika broj 01-119/09 od 1.11.2007.godine, iskaz svjedoka R. M., dat na zapisniku pred istržanim sudijom ovog suda Kis.br.1/09 od 25.2.09.godine, pročitani su transkripti razgovora vođenih 7.7.08.godine, u 12; 19; 53 h i 1.10.2008.godine, u 16; 55; 46 h, koji su ranije saslušani na pretresu a nijesu bili dostavljeni na transkriptu, pročitao je ugovor o kupoporodaji zemljišta sačinjen dana 17.5.07.godine, ovjeren kod Osnovnog suda u Ulcinju, pod brojem 2903/07, a zaključen između G. R. i K. V., potvrda od 30.4.07.godine, potpisana od strane G. R. kao prodavca i K. V. i H. Dž. kao kupca, potvrda od 18.5.07.godine, potpisana od strane prodavca G. R., i isti kupac - u fotokopiji ugovora i potvrde, izvod iz kaznene evidencije za optuženog G. R. i B. P.,dostavljen od Uprave policije PJ Bar broj 24-03-245/09-3635 od 7.5.2009.godine, izvod iz kaznene evidencije za optuženog T. R., dostavljen od Uprave policije-Ispostave Ulcinj broj 03-245-1476 od 13.5.2009.godine, izvod iz kaznene evidencije dostavljen od Uprave policije PJ Bar- Ispostava Ulcinj, za R. I., broj 03-245-3260 od 15.10.2010.godine. Svjedok M. K. je u svojoj izjavi u prethodnom postupku naveo da se tokom 2005.godine upoznao sa nekim ljekarima iz Italije, radi se o K. Lj., K. Đ., K. A. i D. G., koji su u naselju Kruče u Ulcinju podigli neke stambene montažne objekte. Sa tim ljudima se vremenom i prijateljio, a radi se o

bračnom paru, sinu i kćerki. Na njihovom placu je postojao jedan objekat koji su kao takav ti Italijani kupili, i pored kojeg su dogradili dva montažna objekta koji su se svojim gabaritima primicala neposredno imovini vlasnika susjedne parcele, odnosno izvjesnog L. iz Beograda. Kako su ti objekti tom L. smetali, što je ovaj otvoreno prenio Italijanima, došlo je do pregovora između njih, pa je L. počeo i ucjenjivati Italijane da mu plate 10.000€ da ne bi o tome obavijestio građevinsku inspekciju, odnosno da objekti ostanu tu gdje su. Kako Italijani na to nijesu pristali, L. je obavijestio građevinsku inspekciju u Ulcinju, misli da je tada bilo ljeta 2007. godine. Kada su došli građevinski inspektori, među kojima je bio i optuženi B. P., kojeg je od ranije znao iz viđenja, isti je Italijanima u razgovoru, koji je on prevodio, rekao da su objekte morali pomjeriti 4m od susjedne parcele. Za vrijeme tog razgovora, vidio je da su B. u vozilu marke "Lada Niva" ostali da čekaju njegove kolege R. G. i T. B. je njemu (tj. ovom svjedoku) dao svoj broj telefona kako bi se kasnije čuli, a radilo se o broju telefona 067/590-..... B. je pozvao poslijepodne, i pitao ga šta treba da rade, a ovaj mu je rekao da Italijani treba njima trojici da daju po 500€, odnosno ukupno 1.500€ da se to ne bi rušilo. Italijani su na to odmah pristali, jer su bili prisutni dok je on razgovarao sa B., ali su zahtijevali i da se njihovi objekti legalizuju. B. je na to odgovorio da oni nijesu nadležni za legalizaciju objekata već ih je uputio na šefa katastra. Italijani su to prihvatili, ali su zahtijevali da vide čovjeka iz katastra, pa su šefa katastra pozvali (na papiru koji je priložio sudu ovaj svjedok je ne želeći da izgovori njegovo ime, kao šefa katastra označio optuženog I. R.), koji je i došao kod njih kući. Prisustvovao je njihovom razgovoru i istovremeno bio i prevodilac, pa se sjeća da im je tada šef katastra rekao da legalizacija može biti gotova do nove godine (tada je bio mjesec Avgust 2007. godine), i da sva tri objekta koštaju 3.000€. Isti je zahtijevao da se isplata izvrši odmah na ruke u njihovoj kući, i oni su to učinili pa je novac dala K. Lj. u njegovom prisustvu. Tog istog dana po podne, po isteku radnog vremena, B. je došao službenim vozilom marke "Lada niva" crvene boje bio je sam, nije silazio sa vozilom direktno na objekat, i istom je dao 1.500€ koje su mu poslali ovi Italijani, a novac je B. dodao kroz prozor od vozila. Od tada je bilo sve u redu, u smislu da niko od građevinske inspekcije nije dolazio, niti su objekti rušeni.

Kod tih Italijana je dolazio njihov prijatelj, S. R., koji se tokom 2007. godine počeo interesovati da negdje u blizini kupi plac, pa su uspjeli da mu nađu plac, i to od jednog čovjeka iz Podgorice, plac od 300m<sup>2</sup>, za 30.000€. Taj plac je bio udaljen oko 800 do 900 metara od mora, a 100m udaljen od placa Italijana o kojima je prethodno govorio, odnosno plac se nalazio u zoni morskog dobra gdje je svaka gradnja zabranjena. Od strane tog Italijana je bio angažovan da za po 50€ po jednom danu, vrši nadzor nad radnicima koji su gradili objekat na njegovom placu. Kada je trebalo da se izliva ploča na spratnom dijelu, a bio je u pitanju kraj novembra 2007. godine, istim vozilom "Lada Niva" došli su B. P., G. R. i T. B. je izašao iz vozila i prišao je objektu, dok su G. i T. ostali u vozilu. B. je pitao čiji je objekat, pa im je objasnio da objekat ne može da se gradi već da će biti rušen. Tada je on (tj. ovaj svjedok) pozvao R. koji se nalazio u Italiji, predočio mu je što je B. rekao. R. je tražio da zamoli B. da ih pusti da izliju ploču, na što je B. rekao da će tako i uraditi, ali da treba da mu daju 1.000€. To je prenio Rikardu, koji je odbio da da novac, pa je B. rekao da će napisati zapisnik, što je zahtijevao od T., koji je to i učinio. Kada je zapisnik bio završen, pitao je da li treba negdje da se potpiše, na što su mu rekli da nema potrebe, već su zapisnik ostavili na zidu od objekta. R. mu je telefonom rekao da taj zapisnik fotografiše, da mu ga pošalje putem mejla, i kada je to učinio, R. je shvatio da od dalje gradnje nema ništa, pa mu je rekao da može podići 1.000€ kod "Oportuniti" banke i dati ga inspektorima (s obzirom da je imao R. ovlaštenje za podizanje novca). Pozvao je inspektora B. i pitao ga je što dalje treba da radi, pa mu je ovaj odgovorio "zna se", i dalje nastavio "bićemo u restoranu S. M. na Vidikovcu, dođi i donesi koverat da se ne bi gledalo". Pošao je u restoran, i tamo je zatekao B., G. i T., platio im je ručak i B. je dao kovertu, rekavši mu da je to poslao Italijan, na što mu je B. odgovorio da nastavi posao slobodno. Od tog momenta, inspekcija više nije dolazila da kontroliše objekat, a kasnije, tokom 2008. godine, objekat je legalizovan, i to na način da umjesto 2 ima 3 sprata, a objekat je upisan na ime Italijana R.. Zna da je R. sve to platio 1.600€, a novac je dao gospodinu iz katastra, jer je on lično prisustvovao kada je R. dao 1.000€, dok je 600€ dato kasnije, kada je dokumentacija sređena. I u avgustu mjesecu 2008. godine, B. je namjeravao da uzme još 1.000€ od Rikarda, "radi reda da mu zaljepi neko obavještenje" na zidu kuće bez obzira što je legalizovan i taj III sprat. R. nije htio ni da čuje za to, što je prenio B., koji mu je odgovorio da je "u velikoj frci jer po Krućama ima velikih problema", a nakon toga B. se više nije pojavljivao u Krućama.

Takođe, zvao je T. u avgustu mjesecu 2008. godine, čiji broj mu je dao B., a da bi ga pitao za

broj "gospodina iz katastra" a vezano za konačnu legalizaciju sva tri objekta ljekara iz Italije, K. Lj. i drugih. T. mu je rekao da te podatke bolje zna B. i da treba njega da pozove. Ni u jednom momentu nije bilo neposrednog kontakta između Italijana i T. R., kao ni sa G., jer je T. bio vozač koji je ostajao u vozilu dok je G. sjedio pozadi i nije izlazio. Ponovio je na postavljeno pitanje da im je B. tražio novac, te pojasnio za svu trojicu po 500€, tj. ukupno 1.500€. Na posebno postavljeno pitanje zbog čega kao građanin nije prijavio takvo ponašanje inspektora izjavio je: kada je inspektoru B. u ljeto 2007. godine, na magistrali u vozilu dao 1.500€ isti mu je rekao "ja nemam djecu, nije me briga, pisneš li kome o ovome gotov si".

Na glavnom pretresu ovaj svjedok je izjavio da je sada (tj. u vrijeme davanja izjave na glavnom pretresu) u dosta lošem zdravstvenom stanju, jer je u međuvremenu imao izliv krvi na mozgu - da ima tumor na mozgu, koji mu je otkriven 28.05.2008. godine da se u međuvremenu liječio u više bolnica od Beograda do Francuske i Rusije o čemu posjeduje medicinsku dokumentaciju, da treba da ide u Italiju radi operacije, pa ne zna da li će biti u mogućnosti da se jasno i precizno o svemu izjasni. Dalje je kazao da optužene B., G. i T. poznaje najmanje 5 godina a R. I. i duže od tog perioda. Što se tiče isplate službeniku Katastra R. I., navodi da je vidio kada je R. primio novac koji mu je neposredno isplatila L. K. u iznosu od 3.000 eura. Dalje navodi da sa ovim optuženima nije imao nikakav poslovni odnos, niti sukob ili razmiricu, dug ili međusobno potraživanje. Bio je prisutan kada je plaćeno B. 3.000 eura, i smatra da se nije radilo o iznosu od 1.500 eura već o naprijed navedenom iznosu. Po ovlašćenju S. R. kod "Opportunity" banke podigao je iznos od 1.500 eura da bi taj novac predao B. koji je tražio da se da po 500 eura za svu trojicu i taj novac je predao B. u restoranu S. M. koji se nalazi u blizini restorana Vidikovac. Novac je predao neposredno u ruke B., a novac se nalazio u koverti. Sjeća se da je u banci zahtijevao da mu daju tri novčanice po 500 eura i stave u koverat. Taj novac u koverti B. je stavio u džep, a nakon što je isplatio taj novac napustio je restoran. Sjeća se i da je B. vozio vozilo marke "Lada Niva", jer ga je B. prevezao do njegovog vozila koje se nalazilo parkirano ispred zgrade Opštine. Ovaj svjedok na pretresu još je dodao da s obzirom na svoje loše zdravstveno stanje koje mu je u međuvremenu zbog bolesti narušeno, mjesečno pije oko 400 tableta, da zbog bolesti koju je opisao sada "mozag ne može da mu radi, da je na pretres došao tako reći "iz kreveta", pa s obzirom na takvo zdravstveno stanje moguće je da je na pretresu nešto u iskazu propustio, ali da se može zakleti da je tačno sve ono što je rekao pred istražnim sudijom jer je kada bio zdrav.

Svjedok Č. Dž. je u prethodnom postupku naveo da obavlja poslove Načelnika Uprave za nekretnine - PJ Ulcinj, odnosno Katastra Ulcinj, na kojim poslovima radi od 2002 godine. Optuženi R. I. radi na poslovima savjetnika, i drži da se radi o čovjeku, koji je profesionalac, na čiji rad nikada nije imao primjedbi niti je pak bilo primjedbi od stranaka. U policiji Ulcinj je davao izjavu oko zahtjeva tri italijanska državljanina iz avgusta mjeseca 2007 godine, koji su zahtijevali izmjenu podataka u katastarskoj evidenciji u smislu promjene kulture nepokretnosti. Kao načelnik, sa tim zahtjevom je odmah zadužio B.D., kako bi ovaj kao geometar izvršio neophodna snimanja na terenu, što je i učinio. Nakon što je B. završio svoj posao, dalje je sa predmetom zadužio R. I., radi donošenja rješenja po zahtjevima stranke, odnosno, radi ocjene osnovanosti i zakonitosti takvog zahtjeva. Misli da je optuženi R. u svemu ispoštovao odredbe Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti kao i Zakona o upravnom postupku, a zna da je R. i donio rješenje po predmetnom zahtjevu, koje rješenje je potom on potpisao. Tokom izrade tog rješenja, R. nije imao posebnu potrebu da izlazi na teren, jer je imao podatke koje je B. prethodno uradio i nema saznanje da je R. izlazio na teren. Nije ga interesovalo zašto su stranke tražile izmjenu podataka u katastarskoj evidenciji vezano za kulture nepokretnosti, jer je to njihovo pravo i obaveza da traže, a njihov je posao da rešavaju po takvom zahtjevu. Inače, stranke su u obavezi da prijave u roku od 30 dana svaku promjenu na nepokretnostima gdje se radi o parcelisanju ili pak promjeni kulture.

Na glavnom pretresu je ponovio predhodne navode i dodao: da se nije radilo o složenom predmetu kada je u pitanju snimanje objekata, pa se takvi predmeti brzo i efikasno završavaju. U konkretnom slučaju, kod italijanskih državljana K., prethodno je izašao geometar što je i bilo potrebno, a nije mu ništa poznato u vezi kontakta R. I. koji je savjetnik u upravi za nekretnine sa italijanskim državljanima. Nije vidio da je Đ. lično podnio zahtjev, jer je zahtjev predat arhivi, osim što zna da je zahtjev za izmjenu podataka on lično potpisao. Takodje i u drugom slučaju zahtjev je podnjet na arhivu, a potpisan je od strane S. R., a to zaključuje na osnovu podnesene prijave. K. M. ne poznaje i sa njim nikada nije razgovarao za bilo koji predmet, a ni B. P. nije sa njim

razgovarao u vezi predmetnog slučaja. On kao načelnik vrši raspodjelu predmeta, i to metodom slučajne raspodjele, vodeći računa da predmeti budu ravnomjerno raspoređeni po izvršiocima, i niko od optuženih nije intervenisao, odnosno urgirao, za postupanje u ovim predmetima koji se odnose na italijanske državljane. Poznato mu je samo da je M. K. podnosio neke zahtjeve Upravi za nekretnine u vezi neke promjene prava svojine, a ne može da se sjeti o kakvim se promjenama radi.

Svjedok B. D. u predkrivičnom postupku je posvjedočio da je kao službenik Uprave za nekretnine PJ Ulcinj raspoređen na poslovima savjetnika za geodetske poslove, koje obavlja od 1991. godine. Sjeća se da je u avgustu mjesecu 2007. godine, preko arhive dobio zahtjev izvjesnih italijanskih državljana za snimanje stanja na terenu prema katastarskoj evidenciji za područje katastarske Opštine Kruči. Kada je taj zahtjev dobio od strane načelnika, odmah je izašao na teren, odnosno na lice mjesta. Tu je zatekao neka lica koja su nešto radili, koja su mu, pošto se predstavio, odgovorila na italijanskom jeziku, a nakon toga je pristupio "razradi" objekata. Konstatovao je da su prvi i drugi objekat već ucrtani, pa je prešao na snimanje trećeg objekta. Nakon završenog posla, koji je potrajao oko 40 minuta, vratio se u kancelariju gdje je završio obradu podataka, odnosno odredio površinu trećeg objekta i napravio spisak prijava. Te podatke je predao arhivi i svako dalje njegovo angažovanje u vezi sa tim predmetom je bilo završeno, jer je predmet razdužio, a nije znao da je kasnije sa tim predmetom zadužen R. I.. Ovo sa razloga što su u toku 2007. godine bili "zatrpani s poslom", odnosno, imali su preko 4.000 podnijetih zahtjeva.

Na glavnom pretresu je ponovio navode iz predhodnog postupka i dodao da nije stupao u kontakt sa italijanskim državljanima prilikom izlaska na lice mjesta, i da mu R. I. nije nikada nešto govorio u vezi predmeta tih Italijana, kao ni B. P., G. T. i K. M. poznaje iz viđenja, a sa istim nikada nije kontaktirao niti ga je gledao u Upravi za nekretnine.

Svjedok C. N. je u svojoj izjavi u prethodnom postupku naveo da je kao preduzimač građevinskih radova u toku 2008. godine radio na više objekata u Ulcinju, nakon što je prethodno angažovan od strane vlasnika tih objekata ili investitora. U toku rada na tim objektima, upoznao je građevinske inspektore B. P., G. R. i T. R.. Isti su dolazili uglavnom na svim objektima gdje je radio, vršili kontrolu a potom su o toj kontroli sačinjavali zapisnik. Dešavalo se da nekada objekat nema građevinsku dozvolu i da inspektori donesu rješenje kojim zabranjuju dalju gradnju. Takav slučaj se desio i tokom marta 2008. godine, kada je u naselju Đerane II radio na objektu u vlasništvu izvjesnog M. iz Peći. Od strane tog investitora je bio angažovan za izgradnju zadnje etaže, odnosno podkrovlja, i na "pola posla" došla je građevinska inspekcija, i to B., G. i R., koji su sačinili zapisnik a zatim zabranili dalju gradnju i zapečatili objekat. Isti su tražili da ih poveže sa vlasnikom objekta, što je i učinio, pa je M. pozvao sa svog mobilnog telefona br. 067-546-... i nakon što je sa njim stupio u telefonski kontakt, omogućio je inspektorima da sa njim (tj. sa M.) obave razgovor. Ne zna šta su inspektori sa njim razgovarali, i da li su kakav dogovor postigli, jer jedino što zna da je zabrana građenja na tom objektu ostala na snazi. Zna i to da je M. išao u građevinsku inspekciju radi dobijanja dozvole, ali ne zna da li je uspio "što da završi". Dalje navodi da je u tom periodu, odnosno tokom polovine ljeta 2008. godine, u naselju Štoj izvodio građevinske radove na adaptaciji i proširenju stambenog objekta vlasništvo K. I., koji je porijeklom iz Plava, i koji živi i radi u inostranstvu. Nakon izvjesnog vremena, od početka radova, došao je kod njega građevinski inspektor P. B., koji mu je zabranio dalje radove o čemu je upoznao K.. Poslje nekoliko dana, u Ulcinj je došao sin K. I., čijeg se imena ne može sjetiti, a kojeg je upoznao sa novonastalim problemom. On je tada tražio da ga poveže sa inspektorom B., što je i učinio, jer je imao B. broj telefona. Sa B. se dogovorio da se svi zajedno nađu u lokalnu "Merlin" u Ulcinju. U tom lokalnu su pričali o nekim stvarima, pa i o mogućnosti dobijanja građevinske dozvole za nastavak gradnje. U jednom momentu, vidio je kako je K. dodao nešto B., te i pokret B. koji je to stavio u svoj džep. Nije vidio šta je K. tačno dodao B., odnosno šta je ovaj stavio u džep, ali zna da su radovi na tom poslovnom objektu nakon 2 mjeseca nastavljeni. Njegov broj telefona je bio 068/585-..., a optuženog B. je kontaktirao sa broja 067/546-..., imao je telefonski broj i T. R. ali ne i G. R.. Inače, inspektore građevinske inspekcije nije često kontaktirao jer je vrlo malo radio u Ulcinju a više u Baru, a u građevinsku inspekciju je išao po prirodi svoga posla.

Na glavnom pretresu ovaj svjedok je djelimično izmijenio iskaz. Kazao je da pošto je inspekcija zapečatala objekat, nijesu dalje radili na objektu i izvodili radove, a radi se o objektu u naselju

Đerane 2 čiji je vlasnik izvjesni M. iz Peći. Ne sjeća se da li su inspektori koji su došli tražili da ih poveže sa vlasnikom objekta i ne zna da li su sa njim razgovarali. Što se tiče izvođenja radova na objektu vlasništvo K.I., sa svojim radnicima je radio nadogradnju njegovog objekta ali nije vidio da je dolazio inspektor B. ili neko drugi od inspektora. Sjeća se samo da je, "krećući se" sa sinom K. I. susreo se sa inspektorom B., da su razgovarali, te da se I. sin interesovao da li što mora da plati vezano za dogradnju objekta. S obzirom da mu je u tom momentu zazvonio telefon, ne zna da li su oni razmijenili brojeve ili ne, niti je vidio da je K. nešto dao B.. Izjašnjavajući se na razlike u odnosu na svoj iskaz pred istražnim sudijom, gdje je svoju izjavu, kako navodi, dao slobodno, na glavnom pretresu tvrdi da nije vidio da je K. dodao nešto B., i pokret ruke ovoga kako to stavlja u džep, te da je rekao da su nakon dva mjeseca poslovi na objektu nastavljeni, jer je, u momentu kada su se on i K. sreli, dogradnja objekta već bila završena. Inspektore B., G. i T. poznaje iz viđenja, a dešavalo se da ponekad sa njim sjedne na piće i moguće da je ponekad sa njima razgovarao telefonom da ih pita kako doći do dozvole, s tim što je češće kontaktirao sa optuženim B.. Imao je broj telefona optuženog B., a ne sjeća se da li je imao broj telefona druge dvojice. Siguran je da nije imao broj G., a što se tiče broja T. R. ne može sa sigurnošću da odgovori da li je imao njegov broj, niti da li je sa njim razgovarao. Na postavljeno pitanje je kazao da mu je nadimak N., a albanski jezik površno poznaje, odnosno zna osnovne stvari i razumije dosta kad neko priča.

Svjedok G. A. je u prethodnom postupku naveo da je tokom ljeta 2008. godine, počeo izgradnju sprata na svom objektu u naselju Štoj u Ulcinju. Nije imao dozvolu za gradnju, ali je otpočeo sa radovima, i negdje u septembru mjesecu iste godine, našao je obavještenje od strane inspekcije u Ulcinju da plati novčanu kaznu od 165,00€ zbog bacanja otpada i šteta na javnim površinama. Tako je postupio i kaznu platio, a kako u inspekciji u Ulcinju radi ujak njegovog oca, T. R., pošao je kod njega da bi ga pitao što dalje treba da radi da bi dobio dozvolu, pa mu je on rekao da pođe na sprat u zgradu Opštine da se raspita za odobrenje, gdje je i saznao da mora platiti 10.000€ za građevinsku dozvolu. Te pare nije imao, pa je narednog dana ponovo došao u Opštinu kada je na parking-u sreo svog rođaka T. R. Tom prilikom mu je vratio 200€ ili 300€ koje je prethodno bio pozajmio od njega. Dakle nikome nije davao mito, niti je imao kontakt sa inspektorima B. i G. koje zna iz viđenja. Koristio je broj 069/819-....., a znao je broj T. R. obzirom da je sa istim u srodničkim odnosima. Nije dobijao rješenja o zabrani daljeg građenja objekta, niti rješenja kojim mu se nareduje rušenje i uklanjanje započetog sprata. U septembru mjesecu 2008. godine, nesmetano je nastavio sa izgradnjom započetog sprata i tada je završio tzv.grube radove. Prije par mjeseci, predao je zahtjev Opštini Ulcinj da mu se dozvoli završetak tog sprata, a po tom zahtjevu još uvijek nije odlučivano.

Na glavnom pretresu je kazao da je T. R., koji mu je rođak, dugovao na ime kupljenog povrća - paprika i bostana iznos oko 200€ do 300€, a kupovinu tog povrća vršio je u više navrata nekad u vrijednosti od 30, a nekad u vrijednosti do 60 eura. Tačno je da ga je T. upozorio da treba da skloni dizalicu kojom je izvodio radove na svom objektu, i neki "šut" koji je bio na njegovom placu govoreći mu pri tom "da je sramota da neko vidi". Inače, objekat nije završio niti je platio 10.000€ na ime građevinske dozvole koliko je od njega i traženo da plati. U vezi sklanjanja dizalice i druge opreme, nije imao kontakta sa drugim inspektorima osim sa T. R., a što se tiče inspektora B. i G., iste poznaje iz viđenja i sa njima nije imao nikakv kontakt.

Svjedok M. A. u svojoj izjavi u prethodnom postupku je naveo da radi kao inspektor rada u Opštini Ulcinj, odnosno da vrši nadzor u toj oblasti, i njihova služba je smještena u istoj zgradi gdje i građevinska inspekcija, tako da poznaje B. P., G. R. i T. R.. Međutim, sa istima nikada nije imao bilo kakvih poslova, niti su ga njihove dužnosti i poslovi kada interesovali, s tim što su jedni drugima znali telefonske brojeve. Negdje tokom Juna ili Jula, 2008godine, dok je bio na terenu, pozvao ga je B. P. na telefon, misli da ga je pozvao sa telefona T. R., kojom prilikom mu je rekao da uzme nekakve "jabuke" kod sebe. Nije imao pojma o čemu se radi, a nije mu ništa poznato ni o nezakonitim radnjama B. ili druge dvojice, tako da ga je zahtjev B. iznenadio. Pokušao je da se "pojasni sa njim", imao je utisak da je B. pogriješio telefonski broj, pa dakle nije uspio da sazna što želi B. pa je prekinuo vezu. Zna gdje se nalazi Donji Štoj, ali ne poznaje lice po imenu F. S., niti mu je poznato da je lice pod tim imenom i prezimenom pravilo nekakav građevinski objekat u tom naselju. Tvrdi da nikada nije uzimao novac od nekoga i odnosio ga B. P., a jedino se sredinom oktobra čuo sa B., i to u vezi povređivanja nekog radnika na građevini. Ne zna šta su značile "jabuke" koje je pominjao B., nije davao neku važnost tom B. zahtjevu i sa njim je kako je to prethodno objasnio, prekinuo razgovor.

Na glavnom pretresu je objasnio da sa B. P. nije u prijateljskim odnosima, a da je vezu sa B. prekinuo kada mu je ovaj pomenuo "jabuke" jer nije shvatio o čemu se radi, i B. nije kasnije pitao što znače jabuke, a kasnije - nakon 3-4 mjeseca sa njim se čuo u vezi povređivanja nekih radnika. Tokom 2008. godine, u periodu od juna do oktobra, ponekad bi se sreo sa B., sa njim bi se pozdravio, a bilo je i slučajeva da popiju kafu kada bi se slučajno sreli, a izašli bi u neki restoran preko puta Opštine. Tokom 2008. godine koristio je brojeve telefona 069/066-... i 067/228-..., a kada ga je B. nazvao i pomenuo jabuke mislio je da je u pitanju bila neka šala, ili da ga je greškom pozvao, a kada su se kasnije sreli B. mu ništa nije pominjao u vezi "jabuka".

Svjedok Đ. G. u svojoj izjavi je naveo da je iz Prizrena, ali da u Ulcinju boravi treću godinu gdje radi kao građevinski radnik, u kojem periodu je radio na više objekata, od čega je radio na dva objekta u naselju Štoj. Sjeća se da je jedan objekat bio vlasništvo nekog čovjeka iz Italije, a da je te radove kontrolisao i radnike angažovao izvjesni Z., koji je i rođak tog vlasnika iz Italije. Sjeća se da je, dok je radio na tom objektu, došla građevinska inspekcija, odnosno inspektor B., i tada je bio samo on prisutan na objektu. B. mu je rekao da zabranjuje svaku dalju gradnju na objektu, da se ne smije više raditi i da njegov gazda treba da mu se javi. To je prenio Z., i prestao je sa radovima. Sjeća se da se Z. sreo sa B. poslije nekoliko dana u jednoj kafani, ali ne zna o čemu su tada razgovarali. Ostao je ispred kafane, i sjeća se da su se njih dvojica svađali nakon što su izašli iz kafane, ali ne zna šta je bio razlog te svađe. Sjeća se i to da je B. rekao Z. da "hoće da vidi gazdu i da gazda dođe kod njega". Ne zna što se dalje dešavalo, a sjeća se da su mu poslije nedjelju dana Z. i gazda iz Italije rekli da nastavi radove, što je i učinio. Tada su ponovo došli građevinski inspektori, odnosno inspektor B., koji je zapečatio objekat, odnosno "udario je plombu", od kojeg trenutka više nije gradio na objektu.

Svjedok F. K. je u prethodnom postupku posvjedočio da obavlja poslove Sekretara Sekretarijata za inspekcijske poslove Opštine Ulcinj, u čijem sastavu rade građevinska, saobraćajna i komunalna inspekcija, kao i ovlašćeni službenik za vođenje prekršajnog postupka. U sastavu građevinske inspekcije u toku 2008. godine, kao građevinski inspektori su bili R. R., G. i P. B., dok je T. R. bio nadzornik za građevinarstvo u toj inspekciji. Zna da je dosta objekata od strane ovih inspektora kontrolisano, da je dosta objekata započeto bez građevinske dozvole, da su donošena rješenja o rušenju, ili zabrani dalje gradnje, ali da je bilo slučajeva da se gradnja nastavljala i objekat završao i pored postojanja rješenja o rušenju, odnosno o zabrani dalje gradnje. Međutim, ne zna ko je odgovoran za to ni kako se desilo da se radovi na takvim objektima nastavljaju, odnosno završavaju. Objasnio je da je, ukoliko se moralo preduzeti rušenje, takvu odluku donosio kolegijum na nivou Opštine kojom je predsjedavao predsjednik Opštine, i gdje su se izdvajala materijalna sredstva za rušenje. Misli da je u toku 2008. godine srušen samo jedan bespravno podignuti objekat, a tokom 2007. čak dvadesetak objekata, pa je tako Opština Ulcinj bila poznata po tome što je srušila značajan broj bespravno podignutih objekata. Zbog prirode posla i obaveza nije mogao iskontrolisati rad inspektora, ali smatra da je prisutna odgovornost nadzornika i inspektora ukoliko bi neki objekat bio završen uprkos zabrani dalje gradnje.

Na glavnom pretresu je naveo da u sastavu Sekretarijata čiji je on bio sekretar postoje 3 inspekcije i to: građevinska, komunalna i saobraćajna i da je on sa ovim inspekcijama povremeno od slučaja do slučaja održavao jutarnje sastanke. Bilo je slučajeva da građevinski inspektori dostavljaju izvješaj o bespravnoj gradnji na području Ulcinja, koje nije bilo pokriveno detaljnim urbanističkim planom. U zoni grada se primjenjuju stari detaljni urbanistički planovi, a neki građani su radili ne čekajući detaljni urbanistički plan. Radi suzbijanja ove tzv. divlje gradnje u Ulcinju je formirano koordinaciono tijelo u čiji sastav je ulazio predsjednik opštine, on kao sekretar sekretarijata za inspekcijske poslove, jedan građevinski inspektor a to je B. P., kao i jedan inspektor iz republičke inspekcije ili eventualno više inspektora iz republike inspekcije. Dakle, oni su sačinjavali koordinaciono tijelo na nivou Opštine radi suzbijanja divlje gradnje i ovo koordinaciono tijelo imalo je sastanke zavisno od inteziteta bespravne gradnje, pa je nekad to tijelo zasjedalo svakog ponedjeljka, a u ljetnjoj sezoni jednom mjesečno, ponedjeljkom ili dva puta mjesečno. T. i B. je lično oslovljavao sa imenima i nije mu poznato da imaju bilo kakve nadimke. Nije formalno vršio kontrolu građevinskih inspektora po terenu jer po sistematizaciji to nije ni bio dužan, a neformalno je kontrolu vršio, jer živi u Ulcinju. Kada inspektor uoči nelegalnu gradnju on je obavještavao njega, a on koordinaciono tijelo koje je razmatralo konkretnu situaciju i zauzimalo stav da se taj objekat stalno prati tj. njegova eventualna gradnja. Inače, inspektor donosi



rješenje o rušenju i sprovodi to rješenje uz saglasnost predsjednika opštine i kad inspektor donese rješenje o rušenju objekta njegova sledeća radnja je upućivanje zahtjeva za dozvolu za izvršenja koji se upućuje prema predsjedniku opštine ili prema njemu kao sekretaru sekretarijata za inspeksijske poslove. Nadzornik za građevinarstvo, a u konkretnom slučaju je to bio T. R., u okviru svog posla obilazio je teren i o svojim zapažanjima obavještavao inspektora, a inspektor dalje preduzima radnje tj. ide na teren gdje bi konstatovao nađeno stanje na zapisnik, donosio rješenje o rušenju i tražio dozvolu za izvršenje takvog rješenja. Koordinaciono tijelo na nivou Opštine formirano je na osnovu komunikacije između predsjednika Opštine i ministarstva, a shodno pismenoj preporuci vlade. Članovi kordinacionog tijela bili su predsjednik opštine G. H., potpredsjednik opštine M. Z., on kao sekretar, sekretar za urbanizam N. H., republički građevinski inspektor N. M., te inspektor B. P., predstavnik vodovoda, inspektor rada, a sastancima su ponekad prisustvovali glavni republički građevinski inspektor N. G., te glavni administrator opštine P. Lj., predstavnik policije i to komandir Ispostave Ulcinj, kao i predstavnik morskog dobra. Radom kordinacionog tijela kordinirao je G. H. kao predsjednik opštine, a u njegovom odsustvu potpredsjednik opštine M. Z.. Na sastanku je vođen zapisnik i taj zapisnik je ostajao u njegovoj službi, a građevinski inspektori su njega kao pretpostavljenog obavještavali o radnjama koje su preduzimali prethodnog dana, pa je imao konkretan uvid šta su inspektori radili na terenu. Bilo je slučajeva da je inspektor na sastanku koordinacionog tijela kao i kolegijumu inspekcije iznosio probleme u vezi objekta koji treba da se ruši a da prethodno nije podnosio zahtjev za rušenje, i bilo je slučajeva da se prema licima koji nelegalno grade preduzmu neke blaže mjere kao npr. da se ti objekti isključe sa vodovoda i elektro mreže, a o takvim mjerama se odlučivalo na sastancima kordinacionog tijela. Inspektor za građevinarstvo nije mogao da realizuje rušenje objekta bez saglasnosti predsjednika opštine, a poznato mu je da je bilo slučajeva da inspektor donese rješenje o rušenju a da ne napiše zahtjev da se to rješenje izvrši. Ukoliko inspektor donese rješenje o rušenju a dalje ne preduzeme sledeću radnju u pravcu izvršenja tog rješenja tj. ne podnose zahtjev, on samim tim pravi i propust. Inače, objasnio je i to da se može desiti da inspektor nakon donošenja rješenja o rušenju ne preduzima dalje ništa, a kao sekretar sekretarijata za inspeksijske poslove bio je upoznat sa svakim rješenjem za rušenje. Bilo je slučajeva da inspektor ništa ne preduzeme nakon donešenja rješenja o rušenju, kao što je već objasnio, pa da potom on interveniše da bi se preduzele mjere za rušenje. Bilo je slučajeva i da inspektor ne podnese zahtjev za dozvolu izvršenja rješenja o rušenju, da se o tome raspravlja na koordinacionom tijelu i odlučuje da li će se objekti rušiti ili ne, a takođe, bilo je i slučajeva da se na kordinacionom odboru odluči da se odloži rušenje objekta a koje rušenje je bilo određeno rješenjem. Od 01. oktobra 2008. godine opštinski građevinski inspektor nije bio nadležan da donosi rješenja o rušenju već je to bilo u nadležnosti republičkog inspektora. Cilj nije bilo rušenje, da se ruši i poed donešenog rješenja već je cilj bio da se stane sa divljom gradnjom, a to je bio cilj vlade, ministra, kao i svih primorskih opština. Za gradnju i kontrolu objekata površine do 1000 m<sup>2</sup> do 01. oktobra 2008. godine po zakonu o izdradnji objekata nadležna je bila opštinska građevinska inspekcija, a za površine preko 1000 m<sup>2</sup> bila je nadležnost republičke građevinske inspekcije, a nakon 01 oktobra 2008. godine sve je to prešlo na nadležnost republičke građevinske inspekcije. Inače, postojala je komunikacija između opštinske i republičke inspekcije bilo pismeno ili telefonskim putem i dr. Za zonu morskog dobra nadležna je republička građevinska inspekcija - u zonu morskog dobra opština Ulcinj učestvuje više od 50 %, a napomenuo je da je jedino uži dio grada obuhvaćen DUP-om, i to starim. Od kako je na ovom radnom mjestu, nije imao primjedbi na rad nekog inspektora, i ne samo na njih već i ostalih službenika. Kada je objasnio da je i neformalno vršio kontrolu mislio je na to da je prilikom izlaska, koji je bio neobavezan, zapažene nepravilnosti, koje se odnose na bespravnu gradnju, prenosio inspektor u koji bi nakon razgovora sa njim dalje preduzima određene mjere. Bilo je i slučajeva da postoje prijave građana o nelegalnoj gradnji, kada bi on prosleđivao inspektor u prijavu kako bi ovaj preduzeo određene mjere. Inače, nije bilo moratorijuma za izdavanje dozvola za gradnju, a ovo dok je on bio na čelu sekretarijata. Objasnio je i to da se građevinska dozvola ne može dobiti prije nego što se ne isplate komunalije tj. naknada za uređenje građevinskog zemljišta, da građevinski inspektor ne može sam da sprovede izvršenje rješenja, o rušenju ali da sam piše zahtjev za dozvolu izvršenja takvog rješenja, a da konačnu riječ daje koordinaciono tijelo tj. predsjednik opštine. Zapisnike sa sastanaka kordinacionog tijela dobijali su svi članovi kolegijuma uključujući i predstavnika policije kao člana tog kordinacionog tijela i na tim sastancima nije bilo zamjerki da neki inspektor nije postupio po obavezi koju mora da izvrši. Nadzornik za građevinarstvo, u konkretnom slučaju T., imao je obavezu da obilazeći teren sačini zapisnik i ako konstataje nelegalnu gradnju da taj zapisnik dalje prosljedi. Tu su se iscrpljivali sve dalje nadležnosti T. R., a zadnju riječ o rušenju objekata,

odnosno saglasnost za rušenje objekta davao je predsjednik opštine, a za objekte preko 1000 kvadrata ministar za ekonomski razvoj - sve u skladu za čl. 270 Zakona o upravnom postupku. Za predmete rušenja posle 01 oktobra 2008. godine nadležna je bila republička inspekcija a za one predmete koji su započeti nadležna je bila opštinska inspekcija do okončanja tih postupaka. O odlaganju rušenja odluka se odnosila na kordinacionom odboru ali se ta odluka nije izrađivala već se samo to konstatovalo u zapisniku. Međutim, taj zapisnik u kojem je konstatovano odlaganje rušenja nije se priključivao zapisniku o rušenju. Poznato mu je ime M. R. i zna ga kao "problematičnog investitora". Formiran je bio predmet u vezi njihove nelegalne gradnje, a zna da je njegov objekat 2007. godine srušen dok mu nije poznato da li je 2008. godine srušen neki njegov objekat. F. S. ne poznaje, dok M. A. poznaje, i zna da ovaj ima kancelariju u Ulcinju i da je nekada bio član kordinacionog tijela za praćenje bespravne gradnje. Sjeća se da je inspektor B. na kordinacionom tijelu jedne prilike rekao da ne može da zaustavi divlju gradnju bez šire pomoći.

Svjedok Dž. A. u prethodnom postupku je izjavio da posjeduje građevinsku firmu koja se bavi izvođenjem građevinskih radova, pa je u oktobru 2008. godine u naselju Maslinjaci radio na građevinskom objektu E. A. Trebao je da izgradi jedan sprat, a sa A. je dogovorio cijenu od 40 eura po 1 m<sup>2</sup>. Zna da objekat nije imao dozvolu, ali o tome nije posebno vodio računa jer je pribavljanje dozvole bila obaveza investitora, odnosno samog E.. Na tom objektu je radio 15 do 20 dana. Iako objekat nije posjedovao građevinsku dozvolu, niko od inspektora nije dolazio i objekat su nesmetano završili. U to vrijeme je koristio mobilni telefon 069/540-..., a poznaje građevinske inspektore P. B., R. G., i nadzornika T. R.. Sa B. je imao redovnu telefonsku komunikaciju jer ga je ranije sa njim upoznao jedan sugrađanin koji je zajedno studirao sa B.. Tokom 2008. godine radio je na 4-5 objekata i inspektor B. mu nije pravio smetnje, a ne zna iz kojih razloga inspektori nijesu dolazili i zabranili mu gradnju.

Na glavnom pretresu, ovaj svjedok je kazao da ni sa jednim od optuženih nije komunicirao bilo telefonom bili neposredno, a na posebno pitanje suda kako pojašnjava razliku u odnosu na iskaz koji je dao u istrazi kada je kazao da objekat na kojem je izvodio radove nije imao dozvolu da nije dolazio niko od inspektora te da je sa B. imao komunikaciju a da ga je sa njim upoznao jedan sugrađanin koji je sa B. studirao u Subotici, objasnio je da o tome nije razmišljao kada je radio, a da je znao da niko na tom području nema dozvolu za gradnju. U odnosu na komunikaciju sa optuženim B., objasnio je da ta komunikacija nije bila redovna već da se odvijala kada je betonirao ploču na spratu i da je sa njim telefonom komunicirao 3-4 puta, te da je tačno da ga je sa B. upoznao M. koji je sa njim studirao u Subotici. Cijena po kojoj je gradio tj. izvodio grube radove koje obuhvataju zidanje i šalovanje iznosila je 40 € po m<sup>2</sup> i to je bila uobičajena cijena jer se cijena takvih radova tada kretala od 35 do 40 eventualno 45 € po jednom m<sup>2</sup>. Predmetni objekat se nalazio u mjestu Maslinjak u Ulcinju, a nije mu poznato da je tu bila zbranjena gradnja i investitor mu nije predočio da nema građevinsku dozvolu. U vezi ovog objekta sa B. je imao komunikaciju samo za vrijeme izlivanja betonske ploče na spratu, a što se tiče same sadržine razgovora B. je pitao "da li mogu da betoniram ploču", a on mu je odgovorio "razmisli sam". B. mu je prijateljski rekao "Dž. stavi ploču", a on je sa izlivanjem ploče kasnio jedan dan, pa umjesto da je izlije u nedjelju izlio je u ponedjeljak. Takođe, jedne prilike za vrijeme trajanja te gradnje, B. ga je zvao da izadju na kafu i to ujutro, na što je i pristao pa su i izašli na kafu. B. je oslovljavao sa B., a što se tiče optuženog G. R. nije mu poznato da ima neki nadimak i njega poznaje samo po prezimenu G.. Takođe, poznat mu je kafić "Borsalino" u Ulcinju, a poznato mu je i to da je B. boravio u tom kafiću. Na pitanje zastupnika optužbe da li je u jednoj telefonskoj komunikaciji pitao B. "kad će R. da plati ručak", objasnio je da se toga ne sjeća, a što se tiče iznosa koji mu je isplatio E. A., radilo se o iznosu od 7.000 €.

Svjedok E. A. u svojoj izjavi je naveo da je tokom 2005. godine, u Ulcinju, u naselju Maslinjak - Ulcinjsko Polje, započeo izgradnju porodične stambene zgrade. Sjeća se da je dio objekta izgradio, a da su poslije došli inspektori i "stopirali" dalju gradnju, kada je i obustavio sve dalje radove. Tada se radilo o inspektor C. koji je kasnije premješten u Bar. Zabranu gradnje je poštovao sve do septembra 2008. godine, kada je odlučio da nastavi radove, pa je našao izvođača radova, izvjesnog Dž. A.. Istom je predočio da nema građevinsku dozvolu, ali mu je ovaj odgovorio da o tome ne treba da brine i da je to njegov problem. Potom su počeli da se dogovaraju oko cijene njegovog angažovanja i on je tražio da mu za nastavak i završetak radova plati 40€ po kvadratu, što je bila visoka cijena obzirom da se cijena gradnje kretala od 35€ do 37€. Međutim, on je bio uporan i govorio mu je da u tu cijenu spada i završetak ne samo radova

nego i nesmetan završetak tih radova, imajući u vidu raniju zabranu nastavka gradnje. Nije se miješao u to kako će sa inspektorima da reguliše taj problem, a poslovi na tom objektu su trajali 20-tak dana tokom oktobra mjeseca 2008. godine i kada je objekat završen platio je Dž. 7, ili 8 hiljada eura. Sjeća se da je svakog dana u večernjim časovima dolazio da obiđe građevinu i niko mu nije govorio da je tokom dana dolazio neko od inspektora niti je imao takva saznanja od bilo koga drugog. Jasno mu je bilo da je Dž. sa nekim završio posao, misli na građevinske inspektore, ali ga to nije previše interesovalo. Negdje u februaru mjesecu 2009. godine, pozvan je u policiju u Ulcinju, kada mu je od strane inspektora pušteno da sluša razgovor između Dž. A. i građevinskog inspektora P. B. koji je policija snimala u vrijeme izgradnje njegove kuće. Sjeća se da je čuo glas B. "uzmi mu pare" i kako Dž. odgovara "gazda je tvrd, ne da više", kada mu je i postalo jasno zašto je Dž. tražio veću cijenu po kvadratu od one koja je uobičajena u tom području. Po njegovom mišljenju ovih 5 eura preko uobičajne cijene, vjerovatno je išlo inspektorima. Inspektora B. nije imao priliku da neposredno upozna, ali je kasnije saznao da je on "drugar" i poznanik sa Dž. A.. Inače, B. nije od njega ništa tražio niti mu je "išta dao", niti je znao da obavlja funkciju inspektora a poznavao ga je kao građanina.

Svjedok R. M. u svojoj izjavi koju je dao u prethodnom postupku, naveo je da živi i radi u Njemačkoj, a u Ulcinju, u selju Djerane prije desetak godina podigao je stambeni objekat površine nešto više od 400 m<sup>2</sup>, koji tokom ljeta izdaje turistima. Pored ove kuće tokom 2008. godine započeo je izgradnju garaže površine ne veće od 8 m<sup>2</sup>, pa je nakon završetka prvog sprata otpočeo sa gradnjom drugog sprata na garaži. Medjutim, nakon početka gradnje ovog sprata došla je građevinska inspekcija vozilom marke "Lada Niva" i to: G. R., B. P. i T. R.. Kako objekat nema građevinsku dozvolu, sačinili su zapisnik u kojem su to konstatovali i naložili mu da obustavi dalje radove. Izvjesno vrijeme je poštovao tu zabranu, ali kako su u njegovom komšiluku gradjeni objekti ogromnih dimenzija takodje bez građevinske dozvole i na te objekte inspekcija nije dolazila, niti je ko ometao vršenje njihove gradnje on je samovoljno odlučio da završi gradnju sprata na svojoj garaži. Ali pošto je nastavio gradnju, ponovo je došla inspekcija i to opet: G., B. i T.. Ponovo su napravili zapisnik i donijeli rješenje kojim mu se nalaže da sruši podignuti objekat. U pravnoj poruci rješenja je pisalo da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, a kako je već bila počela turistička sezona a on je imao gostiju iz njemačke bilo mu je krivo da se to ruši u prisustvu gostuju. Jednostavno nije znao šta da radi, pa je angažovao advokata radi pisanja žalbe. Prijerak žalbe je poslat nadležnom Ministarstvu, a drugi primjerak je on zadržao za sebe. Taj drugi primjerak je narednih dana stavio u jedan koverat i u taj isti koverat 200 eura i odlučio da podje do inspektora G. R.. Htio je "na neki način" da ga "časti" i zamoli da se taj objekat ne ruši dok traje sezona. Imao je broj njegovog mobilnog telefona za koji zna da je počinjao sa 069-038, a zadnja tri broja se ne sjeća, pri čemu ne zna da li mu je taj broj on dao ili ga je našosao na zapisnicima koje su inspektori ostavili. Ne može se sjetiti da li je prije polaska ka kući G. R. istog pozvao telefonom, ili je pošao bez predhodne najave, a ne zna ni kako je saznao gdje mu je kuća. Došao je do kapije njegove kuće, odakle ga je pozvao, pa je G. došao do njega dao mu primjerak žalbe i ovih 200 eura, a to je sve bilo u koverti. Rekao mu je: "Tu je žalba u ovoj koverti", a novac nije pominjao. Kratko su porazgovarali, nevezano za njegov objekat, nakon čega se on udaljio. Dalje na posebno postavljeno pitanje je izjavio da mu ovaj objekat nije srušen, a na dodatno pitanje da li je nerupenje objekta zasluga inspektora G., odgovorio je da ne zna. Dalje na postavljeno pitanje da li je inspektor G. tog narednog dana, negodovao, protestovao ili pokušao da vrati novac koji je bio u kovertu, izjavio je da inspektora G. R. više nije gledao, a ne sjeća se ni da su se više čuli telefonom.

Svjedok R. M. je u prethodnom postupku naveo da je "privatnik", u Ulcinju ima agenciju za promet nekretnina, a da se tim poslom bavi više godina. U naselju Pinješ je otpočeo izgradnju većeg stambenog objekta zajedno sa P. J., za koji objekat nijesu dobili građevinsku dozvolu iako su na račun Opštine Ulcinj uplatili novčana sredstva na ime komunalija. Tokom juna 2008. godine, nastavili su izgradnju tog objekta, a oko izgradnje objekta više je bio angažovan P.J. nego on. Nije mu poznato, niti ga je P. obavještavao da su dolazili inspektori i zabranjivali gradnju niti da je donošeno rješenje o rušenju predmetnog objekta od strane građevinske inspekcije u Ulcinju. Poznaje R. G., P. B. i T. R., i sa njima nikakav razgovor nije vodio vezano za predmetni objekat, a koji razgovor se navodno odnosio na eventualno dobijanje dozvole ili obustavu građevinskih kontrola, i niko mu novac nije tražio, niti je davao novac u tu svrhu. Tek kasnije je upoznat da je donešeno rješenje o zabranj dalje gradnje, a potom i o rušenju dijela objekta, po kojim rješenjima nije postupljeno - ne zna iz kojih razloga. U to vrijeme je koristio mobilne telefone 067/853-... i 069/571-..., ali nikakav razgovor nije imao sa G. R..

Na glavnom pretresu je ponovio predhodne navode i dodao da su on i P. J. izgradili objekat od 5 spratova, površine oko 1000m<sup>2</sup>, da nijesu imali građevinsku dozvolu, a da građevinsku dozvolu nemaju ni danas, s tim što su uplatili Opštini iznos od 140.000€ na ime "komunalija". Ni jednog od inspektora nije vidio da dolazi na njihov plac dok su vršili izgradnju objekta, a niko mu nije tražio, niti je kome dao novac vezano za izgradnju predmetnog objekta. Tačno je da je pred istražnim sudijom izjavio da je bio upoznat o donošenju rješenja o zabrani, a potom i o rušenju dijela objekta po kojim rješenjima nije postupano. Međutim, u Opštini Ulcinj se upravo na taj način samo i gradilo, odnosno samo na osnovu ugovora o plaćenim komunalijama. Dalje je kazao da nije gradio nikakve objekte u naselju Totoši, niti u naselju Kodre u Ulcinju, da je samo gradio u naselju Pinješ i u naselju Štoj, kako je to prethodno objasnio. U naselju Pinješ je izgradio stambeni objekat koji u osnovi u prizemlju ima blizu 300 m<sup>2</sup>, pa je nad prizemljem izgradio još 3 sprata iste površine, za što nije imao građevinsku dozvolu, već je opštini na ime komunalija uplatio iznos od 70.000 €. U naselju Štoj izgradio je 2 objekta površine od po preko 100 m<sup>2</sup>, takodje bez građevinske dozvole, ali je opštini na ime komunalija platio 25.000 €. Pošto je svjedoku predočena fotografija iz omota spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove 07-43 red.br. 43 i fotografija objekta u izgradnji građevinske inspekcije 07-43 red. br. 34, objasnio je da te objekte nije gradio niti su ti objekti njegovi. Vlasnik je agencije za prodaju nekretnina, ali se nikada nije bavio građevinskim radovima, odnosno izgradnjom stambenih objekata. Poznaje optuženog B. P., i upravo su po rješenju B. srušena njegova dva objekta i to u naselju Štoj površine oko 400 m<sup>2</sup> i kod benzinske stanice u Ulcinju površije 200 m<sup>2</sup>, a B. je lično prisustvoao rušenju tih objekata. B. mu nikada nije tražio novac, niti za ove niti za bilo koje druge objekte. Pošto su svjedoku predočeni zapisnici građevinske inspekcije: 07-43-9/08 od 11.02.2008. godine i br. 07-43-47/08 od 14.02.2008. godine i rješenje o zabrani gradnje br. 07-605/1-2008 od 15.02.2008. godine i rješenje br. 07-503/1-2008 od 13.02.2008. godine, objasnio je da ova rješenja kao ni zapisnike on nije primio nije sa njima upoznat, a iz istih se vidi da u njima nije konstatovano njegovo ime već samo prezime R. i smatra da se ova rješenja na zapisnicima ne odnose na njega već na drugo lice.

Svjedok P. J. je posvjedočio da je sa komšijom R. M., u naselju Pinješ u Ulcinju, gradio jedan stambeni objekat od nekoliko etaža. Gradnju su otpočeli u Junu 2008.godine i do tada su završeni grubi građevinski radovi. Za svo vrijeme, objekat nije imao građevinsku dozvolu iako je na račun Opštine platio komunalije u iznosu od 62.000€, i to kao prvu ratu. Niko im nije branio da grade, niti su građevinski inspektori dolazili. Poznaje B. P., R. G. i T. R., ali tvrdi da sa njima nije imao nikakvih poslova vezano za taj objekat. Predmetni objekat se i dalje gradi bez ikakvih problema, iako još nijesu dobili građevinsku dozvolu, a na objektu su radili od 2008.godine bez prekida u vrijeme kada bi imali novca.

Svjedok G. B. je u prethodnom postupku naveo da je tokom ljeta 2008.godine iz Peći došao u Ulcinj da bi radio, te da ga je kao majstora angažovao izvjesni F. S. iz Istoka, koji trenutno živi i radi u Švajcarskoj. Radilo se o grubim građevinskim radovima na njegovoj kući koja je započeta u naselju Donji Štoj u Ulcinju. Pored njega F. je angažovao još trojicu majstora i otpočeli su s radom. Sjeća se da su nakon toga došli građevinski inspektori, vršili neku kontrolu i potom su isti na objektu ostavili pismeno rješenje o zabrani dalje gradnje. Bila su u pitanju trojica građevinskih inspektora, koje on nije poznavao, i oni su nakon toga obustavili radove. Istog dana uveče, o tome su obavijestili F., koji se nalazio u Švajcarskoj. Ali nakon toga on im je rekao da treba da nastave sa poslom i da će biti sve u redu. Nastavili su radove, koje su kasnije i završili, a inspektori više nijesu dolazili. Ne zna ko je M. A., a poslije otprilike mjesec dana od početka tih radova, odnosno kada su radovi već bili završeni F. S. je došao iz Švajcarske i isplatio ih je za obavljene poslove. Nije mu poznato zašto inspektori više nijesu dolazili, a u tom periodu je koristio mobilni telefon broja 069/639-....

Na glavnom pretresu je kazao da nije vidio nikoga od inspektora kada su dolazili i zabranili gradnju, a da je od drugih radnika saznao da su inspektori došli i ostavili neki papir, nakon čega su obustavili izgradnju. O obustavi gradnje obavijestio je vlasnika objekta F. S. koji ga je poslije nedjelju dana pozvao i rekao mu da nastave sa gradnjom. Izjašnjavajući se na različitost kazivanja u tom dijelu u odnosu na svoj iskaz pred istražnim sudijom, ostao je pri tvrdnji da trojicu inspektora, kako je to naveo, nije vidio, i da je o njihovom dolasku saznao da radnika.

Svjedok D. E. u izjavi datoj u prethodnom postupku naveo je da je tokom 2008. godine njegova

firma bila angažovana u naselju Pinješ na izgradnji stambenog objekta vlasništvo R. A., a radi se inače o Ulcinjskom ugostitelju. Nakon nekoliko dana, pošto su otpočeli grube građevinske radove, došli inspektori R. G., P. B. i T. R., koji su konstatovali da objekat nema potrebnu građevinsku dozvolu, a potom su i zabranili rad. Takođe su ga pozvali u njihovu kancelariju gdje su mu predočili da ne može graditi, odnosno nastaviti radove do dobijanja potrebnog odobrenja. Isto to su saopštili i investitoru R. A.. Prestao je sa radovima, da bi dana 21. oktobra 2008. godine otputovao iz zemlje - otišao je u Pariz, i u Crnoj Gori nije boravio 8 dana. Sjeća se da su ga odmah pošto je stigao u Pariz na telefon pozvali inspektori, misli da je bio u pitanju G., koji ga je pitao zašto je nastavio radove. Odgovorio mu je da se ne nalazi u Ulcinju, da radnici vjerovatno samo raščišćavaju teren - put pored objekta, a tek kada se vratio iz Pariza vidio je da su radnici završili ove poslove. Ne zna ko je dao odobrenje da se radovi nastave, jer je njegov rođeni brat ostao umjesto njega da vodi računa o tome. Šta se dalje dešavalo, odnosno da li je bilo kontakata između A. i inspektora ne zna. Nije uzimao novac od A. i davao ga inspektora, a u to vrijeme je koristio broj telefona 069/032-....

Na glavnom pretresu je naveo da je kao izvodjač radova prije pristupanja samom izvodjenju radova zatražio od investitora projekat i tražio od investitora da pribavi potrebnu dokumentaciju uključujući dozvolu za gradnju jer je taj objekat bio van zone DUP-a, a inače je kao izvodjač radova dvije godine ranije izvodio radove na tom objektu i izradio dva sprata. Dakle, znao je da je objekat van DUP-a i da nema građevinsku dozvolu a sam objekat nije bio na vidnom mjestu. Kad je nastavio da gradi 2008. godine, izgradio je još jednu etažu i objekat nije završen, a ne zna da li je angažovao drugog izvodjača. Koliko je on upoznat, investitor je kasnije platio na ime komunalije iznos od 10.000 € pa mu je isti tada rekao da može da se nastavi gradnja. Inače, počeo je da radi taj objekat 10 dana prije nego što je investitor nabavio dokument, tj rješenje o plaćenim komunalijama, a kada je dobio rješenje nastavio je sa radovima. P. B. poznaje iz grada i poznaje ga kao inspektora, a kao izvodjač radova sa B. nije imao bilo kakve poslove jer je znao da to nije u njegovoj nadležnosti, već da je to u nadležnosti drugog inspektora.

Svjedok M. Z. u svojoj izjavi je naveo da je izvjesni R. E. koji živi u Italiji, čije pravo ime ne zna, a koji je u srodstvu sa njegovim zetom, njega angažovao da nadgleda izvođenje radova na renoviranju kuće, tj prvog sprata i podizanja drugog sprata u Ulcinju, naselju Štoj. Izvođač radova je bio A. Đ. sa Kosova, i on je nadgledao radove shodno dogovoru sa R.. Kada je trebalo da se izvrši isplata novca, R. ga je ovlastio da pođe do "Opportunity" banke i podigne novac u iznosu 15.000€, kako je bilo dogovoreno za cijenu radova. Kada je donio novac da bi ga predao A. u jednom restoranu kod stare benzinske stanice u Ulcinju, ovaj mu je rekao da treba da donese još 1.200€ kako bi isplatio građevinskog inspektora. Bio je iznenađen tim zahtjevom A., nije mu vjerovao jer je mislio da taj novac A. želi za sebe. A. je potom odmah pozvao tog inspektora, koji je došao nakon pet minuta, a bio je u pitanju inspektor koji je imao albanski naglasak, i koji je ponovio pred njim da traži 1.200€. Taj inspektor mu je, misleći da je on investitor, počeo pričati kako je "dosta jak", "kako mu ne može niko ništa", ali je on odbio da plati taj novac. Prethodno je o ovome obavijestio R. koji mu je rekao da sam procijeni da li treba taj novac platiti. Inspektor je zatim pošao a on je A. rekao da ni on neće dobiti novac ako ploča na spratu ne bude završena u roku od 7 dana. Kada je ploča završena, isplatio je A. na način što mu je dao 15.000€ u prisustvu nekih svjedoka i komšija, a izvođač radova nije više od njega tražio da mu isplati 1.200€ za građevinskog inspektora, a zna sigurno da ni vlasnik R. nije platio taj novac. Misli da se predmetni objekat, čije je radove u izgradnji nadgledao, nalazi u naselju Štoj u blizini hotela "Imperijal". Građevinskog inspektora opisuje kao čovjeka srednjeg rasta, visine 175cm, starosti 57-58godina, a na pretresu nakon što se okrenuo prema optuženima rekao je "mislim da je to ovaj u šarenoj košulji sa naočarima", pokazujući pri tom na optuženog B., dodajući da je taj susret u restoranu bio na kratko. Inače, nije mu poznato ime B. P., a sjeća se da je u vezi toga ispitivan u policiji u Ulcinju. Istakao je i to da je prije dolazka građevinskog inspektora A. tražio od njega iznos od 500€, govoreći mu "mislim da će biti iznos od 500€", ali da je, inspektor nakon dolaska tražio 1.200€. Ne sjeća se svih pojedinosti samog susreta, obzirom da je "šećeraš" i da neke stvari ne pamti dobro, ali zna da je osoba koja se predstavila kao inspektor na sebi imala plavi sako, da je isti prvo kratko porazgovarao sa A. na albanskom jeziku a kada je govorio srpskim jezikom, primjećivalo se da ima albanski akcent. Dodao je i to da mu je inspektor tokom razgovora rekao da "nema ženu i djecu", pa ne zna što je htio time da kaže, ali je on to shvatio kao prijetnju.

Svjedok Č. S. u svojoj izjavi u prethodnom postupku je naveo da građevinske inspektore G. R.,

B. P. i T. R., ne poznaje i da sa njima nikada nije razgovarao u vezi izgradnje građevinskog objekta. Tokom mjeseca januara 2008. godine, u naselju Bijela Gora, u Ulcinju, započeo je izgradnju porodične kuće izivajući temelje, dimenzija 8 x 10 metara, ali nikada nije primio rješenje kojim mu se zabranjuje započeta gradnja niti je primio zapisnik inspektora povodom izvršene kontrole. U januaru mjesecu 2008. godine, pronašao je jedan zapisnik koji je bio okačen na obližnjem boru u blizini objekta koji je gradio, ali se taj zapisnik odnosio na NN investitora, odnosno nije glasio na njegovo ime. U međuvremenu je taj objekat, kao i svi ostali u tom naselju, završio i u isti uselio.

Na glavnom pretresu je ponovio predhodne navode, te dodao da je dugo godina bio službenik policije, da nije imao riješeno stambeno pitanje, pa je u naselju Bijela Gora otpočeo sa izgradnjom svog stambenog objekta, a poznato mu je da su još neke njegove kolege kao i on otpočeli sa gradnjom. Bio je upoznat sa zapisnikom građevinske inspekcije koja je dolazila i donijela rješenje o zabrani gradnje, ali su predstavnici Uprave policije imali neke dogovore sa predsjednikom opštine G. H., pa im je rečeno da mogu graditi i da neće biti problema. Komandir Uprave policije bio je T. N. on im je rekao, a nakon što je imao kontakt sa načelnikom policije u Ulcinju, da mogu graditi i da neće biti problema. Inače, poznato mu je da je dolazila inspekcija i kod njegovih kolega S. Lj., E. Č. i S. D. i da je njima četvorici tako obećano, pa su tako i uradili tj. završili građevinske objekte i u njih uselili. Njegov objekat kao i objekti ostalih njegovih kolega priključen je na vodovod i elektro mrežu, a protiv njega nije pokretan nikakav postupak. Pošto je svjedoku predočena fotografija iz omota spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove 07-43 red.br. 1 objasnio je da je objekat koji je prikazan na fotografiji upravo njegov objekat.

Svjedok E. Č., je u prethodnom postupku izjavio da je zbog neriješenog stambenog pitanja krajem Decembra 2007. godine započeo gradnju porodičnog objekta u naselju Bije Gora u Ulcinju, a da je taj objekat završio u toku 2008. godine, jer se u aprilu te godine uselio. Nije prisustvovao ni jednoj kontroli inspektora za građevinarstvo, niti je potpisivao bilo kakav zapisnik ali je, kako kaže u januaru mjesecu 2008. godine "uočio" jedno rješenje inspektora za građevinarstvo ali njegovu sadržinu nije mogao pročitati. Ne poznaje lično G. R. i nikada sa njim nije razgovarao u vezi izgradnje predmetnog objekta, i ne zna pod koji, okolnostima je izvršen inspeksijski nadzor sačinjavanje zapisnika i donošenje rješenja. Ne spori da je predmetni objekat gradio bez građevinske dozvole, ali je još krajem 2007. godine Sekretarijatu Opštine Ulcinj, koji je nadležan za ta pitanja podnosio zahtjev kako bi mu se odobrila gradnja.

Na glavnom pretresu ovaj svjedok je pojasnio da je, kada je počeo gradnju predmetnog objekta u naselju Bijela Gora, bio službenik policije na radnom mjestu zamjenika komandira policije za javni red i mir, i da je živio kao podstanar sa petočlanom porodicom, pa je sa još nekim kolegama zaključio ugovor sa Opštinom Ulcinj da im se omogući da grade na opštinskom zemljištu tj. da kupe opštinsko zemljište površine po 300 m<sup>2</sup> i da to plate u ratama na period od 5 godina. Nakon što je kupio taj plac, otpočeo je gradnju, pa je, kada je završio donju betonsku ploču iznad zemlje (ispod te ploče bila je jedna garaža koju je izgradio), našao zapisnik građevinske inspekcije koji je bio žicom pričvršćen na jednom stubu betonskog objekta u kojem je bilo napisano da mu se zabranjuje gradnja. Međutim, s obzirom da je bio podstanar i da je do tada živio u stanu od 30 m<sup>2</sup>, nastavio je gradnju s tim što je prethodno obavijestio njegove pretpostavljene u policiji. Građevinsku dozvolu nije imao, ali je gradnju nastavio i nakon izgrađenog prizemlja izgradio je i sprat, tako da sada stanuje u tom objektu. Gradnja predmetnog objekta je započeta 12. decembra 2007. godine, a završena 1. aprila 2008. godine. Osim zapisnika kojim mu se zabranjuje dalja gradnja, ne sjeća se da je dobio neko rješenje o rušenju objekta, a koliko se sjeća, zapisnik je bio potpisan od strane inspektora B. i G. koje od ranije zna jer im je više puta asistirao na terenu pri rušenju bespravno podignutih objekata. Nakon što je našao zapisnik u kojem je konstatovano da mu se zabranjuje gradnja, od građevinskih inspektora nakon toga niko nije dolazio, mada su inspektori češće obilazili taj reon, i inspektore je gledao kada bi išao na posao. Sa Opštinom Ulcinj vodio je spor, jer je ista podnijela tužbu radi poništenja ugovora o kupovini njegovog placa, ali po podnijetoj tužbi, od strane suda donesena je presuda kojom je tužbeni zahtjev odbijen, pa je tako ugovor o kupovini tog placa ostao punovažan. Njegov dolazak kod gradonačelnika, a kako bi se intervenisalo da se ne ruši njegov objekat i objekti njegovih kolega, bio je nakon što je našao na svom objektu zapisnik građevinske inspekcije o zabrani dalje gradnje. Nakon tog razgovora sa gradonačelnikom, nije mu rečeno da može da nastavi gradnju, već mu je prenijeto da je gradonačelnik vrlo "tvrd" ali je nastavio gradnju, a i njegovi pretpostavljeni su mu rekli da će

nastaviti razgovore sa gradonačelnikom kako mu se objekat ne bi rušio. Vrlo brzo je napravio kuću nakon što je našao zapisnik, a zapisnik je našao u mjesecu Februaru ili Martu, a uselio se prvog aprila 2008. godine, sve u strahu da mu se objekat ne ruši. Dodao je da je najmanje 15 puta rukovodio asistencijom policije ovim inspektorima pri rušenju bespravno podignutih objekata, a u naselju gdje živi, a to je naselje Bijela Gora, ima preko 80 objekata i ta zona nije urbanizovana.

Svjedok S. Lj. je u prethodnom postupku posvjedočio da je zbog neriješenog stambenog pitanja, u naselju Bijela Gora u Ulcinju gradio objekat dimenzija 12 x 7, čiji je temelj izlio krajem 2006. godine, a u toku 2006. i 2007. godine nastavio gradnju, pa je prvi sprat tog objekta završio početkom 2008. godine, kada se u isti i uselio. Nije prisustvovao kontroli u mjesecu januaru 2008. godine, niti zna kada je inspektor za građevinarstvo dolazio, ali se sjeća da je u tom periodu našao rješenje kojim mu se zabranjuje dalja gradnja objekta. To rješenje je bilo potpisano od strane inspektora za građevinarstvo G. R. sa kojim je kasnije razgovarao i koji mu je objasnio da je morao rješenje da donese zbog ostalih komšija koji su u to vrijeme započeli izgradnju novih objekata. Kasnije nije primao nikakvo rješenje o rušenju objekata niti je bilo ko iz inspeksijskih službi Opštine Ulcinj preduzima neke radnje povodom građevinskog objekta. Iz viđenja poznaje i T. R., nadzornika za građevinarstvo, ali sa njim nije ostvario nikakve kontakte u vezi izgradnje predmetnog objekta, niti je od njega primao bilo kakve isprave koje je on u tom svojstvu potpisivao.

Na glavnom pretresu je dodatno pojasnio da je, kada je prvi put došla inspekcija on već bio izvršio armiranje i šalovanje betonske ploče, da zapisnik nije našao niti je bio na licu mjesta, ali je saznao da je inspekcija dolazila i da je sačinila zapisnik. Nakon izvršenog izlivanja ploče možda je proteklo oko tri dana, kada je došla inspekcija i sjeća se da je bio G. R. i donio rješenje o zabrani dalje gradnje. Nakon toga je ipak izvršio malterisanje spoljnih i unutrašnjih zidova, stavio stolariju i sa porodicom uselio u objekat, a ovo je obavio tj. izveo ove građevinske radove možda u periodu 3-4 mjeseca nakon što je inspektor donio rješenje o zabrani gradnje. Sada sa porodicom živi u tom objektu, a nije imao dozvolu za gradnju i to sa razloga što još nije bio donesen urbanistički plan za grad Ulcinj. Prije nego što je uselio sa porodicom u ovaj objekat, a u fazi izvodjenja radova koje je opisao, obavio je određeni razgovor sa službenikom u Opštini Š. H. koji je zaštitnik društvene imovine, pa je nakon izvršenih konsultacija sa njim završio te započete radove neophodne za useljenje i uselio, a on mu je savjetovao da dalje ne izvodi radove na gradnji tog objekta. Taj objekat je sada nedovršen i na tom objektu sada nema krova, već postoji betonska ploča, gdje sa porodicom i živi. Poznato mu je da je postojao neki dogovor između policije i rukovodstva Opštine oko rješavanja nastalih problema vezano za gradnju objekata i legalizaciju, ali ne zna o kakvom se dogovoru radi. Na području gdje on živi, a to je lokalitet Bijela Gora, ima prije njega izgrađenih oko 120 objekata bez prethodno pribavljene dozvole za gradnju.

Svjedok B. V. je u prethodnom postupku posvjedočio da je njegova supruga N. u toku 2005. godine u naselju Bijela Gora započela izgradnju porodičnog stambenog objekta dimenzija 10 x 9 metara. U toku 2007. godine taj objekat koji se sastojao samo od prizemlja je useljen. Njegova supruga za taj objekat nije imala odobrenje za gradnju odnosno građevinsku dozvolu, pa je isti gradjen kao i osali objekti. U februaru ili martu mjesecu 2008. godine, pronašli su zapisnik, a potom i rješenje inspektora kojim se naredjuje investitoru da poruši i ukloni temeljne trake objekta, ali to se nije moglo odnositi na ovaj objekat koji je bio dovršen 2007. godine. Navodi da nikada nije kontaktirao ni sa jednim inspektorom iz Opštine Ulcinj u vezi izgradnje predmetnog objekta, niti je sa njima kontaktirao povodom donijetih rješenja i sastavljenog zapisnika nakon obavljene kontrole, a to nije činila ni njegova supruga. Nikada nijesu primili rješenje o rušenju tog objekta, osim onog koji se odnosi na temeljne trake objekta, a u tom objektu i dalje stanuju.

Na glavnom pretresu je pojasnio da je inspekcija prilikom kontrole donijela rješenje o rušenju objekta i da nije preduzimao dalju gradnju za period od oko pola godine. Međutim, po isteku tog perioda nastavio je gradnju, pa je ozidao zidove i povrh zidova stavio betonsku ploču, ugradio je stolariju, dok spolja objekat do danas nije omalterisan, i u takvom objektu i danas živi sa porodicom. Nakon što je inspekcija donijela rješenje o rušenju, istu više nije gledao, jer nije ni dolazila na ovaj objekat. U naselju koje se zove Bijela Gora ima više od 100 objekata, koji su kao i njegov gradjeni bez građevinske dozvole, i zna da je mještane potpredsjednik opštine M. Z. zvao u vezi te gradnje pa je i on prisustvovao tom sastanku, kada im je rečeno da ne

preduzimaju dalju gradnju. Međutim, kako je već bio izlio gornju ploču ispod koje sada živi, i nakon razgovora sa potpredsjednikom Opštine, taj objekat je iznutra uredio i postavio stolariju. U međuvremenu, nakon što je zabranjena gradnja njegovog objekta, pa do nastavka daljih radova, bilo je nekih dogovora između njegovih starijina iz policije i predstavnika Opštine vezano za takvu gradnju - vezano za stambene probleme većeg broja radnika policije. Tu je bilo više opcija o kojima se razgovaralo, kao na primjer vezano za dodjelu placeva i to upravo ovih što su oni zaposjeli, ali nije mu poznato da još postoji neki konačni dogovor, te da je sve ostalo na obećanjima, da će im se eventualno dodijeliti placevi.

Svjedok K. S. je u predhodnom postupku izjavio da je u toku 2006. godine bez građevinske dozvole započeo izgradnju objekta na lokalitetu Bijela Gora u Ulcinju, izlivanjem temelja dimenzija 14 x 10 metara. U ovaj objekat još nije uselio, a izgradio je krovnu konstrukciju. U toku 2008. godine nije prisustvovao ni jednoj kontroli koju su obavljali inspektori za građevinarstvo opštine Ulcinj, niti je potpisivao te zapisnike. Sjeća se samo da je u blizini objekta bio ostavljen jedan zapisnik koji je bio ručno ispisan, a nije nikad primio rješenje kojim se zabranjuje izgradnja tog objekta niti rješenje kojim se naređuje rušenje ili uklanjanje tih objekata, niti je bilo ko od službenih lica izlazio na lice mjesta radi izvršenja takvog rješenja. Inspektore G. R. i T. R. ne poznaje i sa istima nikada nije razgovarao u vezi preduzetih mjera i radnji koji se tiču izgradnje njegovog objekta u naselju Bijela Gora.

Na glavnom pretresu ponovio je predhodne navode, s tim što je dodao da u vrijeme kada je dolazila inspekcija i zabranila mu gradnju, bio je izgradio samo temelje i tzv. "mrtvu" betonsku ploču, a kasnije je izgradio prizemlje i visoko potkrovlje i u tu kuću uselio prije oko 3 mjeseca.

Svjedok R. S. je posvjedočio da ne spori da je u toku 1980. godine započeo izgradnju porodične zgrade spratnost S+P+I i da još uvijek nije završio taj objekat u finim završnim radovima, ali da je za njegovu izgradnju imao odobrenje Sekretarijata za urbanizam od 1979. godine, koje odobrenje je obnovljeno 1989. godine. Poznato mu je da su inspektori za građevinarstvo u januaru mjesecu 2008. godine dolazili i obišli objekat i sačinili zapisnik, pa je nakon toga G. R., B. P. i T. R. ostavio fotokopije potrebne dokumentacije za gradnju tog objekta. Nakon što je dostavio inspekciji dokumentaciju, inspektor B. je sačinio službenu zabilješku u kojoj je to i konstatovao. Nikakvo rješenje Sekretarijata za inspeksijske poslove o zabrani dalje gradnje nije dobijao, a nije ni bilo zakonskih uslova za donošenje takvog rješenja jer je svoj objekat gradio u skladu sa odobrenjem za gradnju. Poznata mu je fotokopija objekta koji je pripojen službenoj zabilješci sastavljenoj dana 5-02-1009, koja se nalazi u omotu spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove, i tvrdi da se u tom slučaju ne radi o njegovom građevinskom objektu već, koliko mu je poznato, o objektu B. V.. Takođe, fotografija objekta koji se nalazi u omotu se ne odnosi na njegov objekat, već upravo na objekat B. V. koji objekat je udaljen od njegovog oko 400m.

Svjedok R. M. u svojoj izjavi je naveo da ne spori da je u mjesecu januaru 2008. godine započeo izgradnju porodičnog stambenog objekta bez građevinske dozvole dimenzija 14 x 8 metara, i izlio temelje i stubove i ozidao nekoliko metara opeke, a zna da je u to vrijeme izvršena inspeksijska kontrola od strane inspektora za građevinarstvo - G. R., B. P. i T. R.. Toj kontroli nije prisustvovao, ali su ga o kontroli obavijestili radnici kada je došao na lice mjesta gdje je zatekao inspektore. Rješenje o zabrani gradnje ostavljeno je njegovim radnicima, a nastavio je gradnju i dovršio objekat u koji se uselio 24.10.2008. godine. Nakon ove kontrole objekta, niko od pomenutih inspektora više nije dolazio na lice mjesta niti mu je uručivao neko drugo rješenje koje bi se odnosilo na izgradnju i dovršetak objekta. Povodom legalizacije svog objekta, išao je i u Opštinu, i to kod glavnog urbaniste u Ulcinju - T. K., koja mu je objasnila da zbog veličine njegovog objekta ne može dobiti dozvolu za gradnju već da mora sačekati odluku Skupštine, a i danas ne posjeduju građevinsku dozvolu za svoj objekat. Kazao je još da građevinsku dozvolu nije imao kako u periodu kada je gradio ovaj objekat, tako ni kasnije a niko ga nije uznemiravao od mjeseca januara 2008. godine kada su inspektori bili došli pa sve do useljenja, niti nakon useljenja objekta, a inače je lošeg imovnog stanja pa nije ni u mogućnosti da pokreće pitanje legalizacije objekta.

Svjedok K. Č., je kao svjedok naveo da je krajem 2005. godine započeo izgradnju porodične kuće u naselju Bijela Gora, bez građevinske dozvole kao i sva lica koja su gradili kuće na tom području. Nikada nije primao rješenja Sekretarijata za inspeksijske poslove koje je potpisivao



inspektor za građevinarstvo G. R., niti zna da je isti donio rješenje kojim se njemu, kao investitoru zabranjuje izgradnja objekta. U Oktobru mjesecu 2008. godine, u blizini kuće pronašao je zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu sa određenim konstatacijama koje su potpisali inspektori G. R. i T. R., ali sa njima nikada nije povodom toga razgovarao, niti su oni kasnije dolazili na to mjesto radi ponovnih kontrola. Kada je inspekcija došla već je bio uselio sa porodicom u predmetni objekat. U međuvremenu, uplatio je na ime komunalija određeni novčani iznos, odnosno priključak za vodu.

Svjedok K. S. je izjavio da je u martu ili februaru mjesecu 2008. godine u naselju Bijela Gora u Ulcinju započeo izgradnju stambenog objekta tako što je samo izgradio tzv. "cok" i stavio tu prvu ploču. Nikada nije primio rješenje građevinskih inspektora o rušenju i uklanjanju te ploče i nikada nije prisustvovao kontroli inspektora za građevinarstvo niti je imao uvid u njihov zapisnik koji su sastavili povodom te kontrole. Bez obzira što je naveden kao stranka u predmetu br.07-43-84/08 od 10.04.2008. godine, nije prisustvovao inspekcijskom pregledu niti mu je bilo ko od inspektora koji su u zapisniku navedeni - G. R. i T. R., uručili taj zapisnik. Ne poznaje ni jednog inspektora iz Opštine Ulcinj, niti ljude koji rade u Sekretarijatu za inspekcijske poslove, niti je kada sa nekim od ovlašćenih službenih lica iz Opštine Ulcinj razgovarao o izgradnji predmetnog objekta, za koji nije imao građevinsku dozvolu. Pošto mu je predočena fotografija iz omota spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove 07-43 red.br. 86 objasnio je da to nije njegov objekat već objekat njegovog brata K. S., a da je njegov započeti objekat udaljen od tog objekta oko 50 metara.

Svjedok M. S. je naveo da je u februaru ili martu 2008. godine u naselju Pirješ u Ulcinju započeo izgradnju objekta i izgradio prizemlje, za koji objekat nije imao građevinsku dozvolu. U toku mjeseca maja 2008. godine, inspektori za građevinarstvo Opštine Ulcinj obavili su kontrolu i zapisnički konstatovali zatečeno stanje u vezi predmetnog objekta, a zapisnik mu je lično uručen. Inspektore koji su obavili tu kontrolu - G. R. i T. R., poznaje iz viđenja, a nakon par dana primio je rješenje Sekretarijata za inspekcijske poslove iz čije izreke je proizlazilo da mu se zabranjuje dalja gradnja. Nakon toga, nije preduzimao nikakve građevinske radove i objekat se nalazi u stanju u kojem se nalazio u vrijeme obavljene kontrole. Nikada sa pomenutim inspektorima nije vodio nikakve razgovore koji bi se odnosili na izgradnju tog objekta. U trenutku kada je inspekcija došla već je završio šalovanje betonske ploče, i nakon dolazka inspekcije, donijeto je rješenje o zabrani gradnje i dalje nije preduzimao radove. Pošto mu je predočena fotografija iz omota spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove br.07-43 red.br.111 objasnio je da to nije objekat o kojem je govorio u svom iskazu, već se radi o porodičnom objektu. Ističe da je prije oko 3 i po godine podnio zahtjev za izdavanje građevinske dozvole, ali da dozvolu do danas nije dobio, a da su mu u opštini kao razlog naveli da nije donešen detaljni urbanistički plan.

Svjedok R. N. je u prethodnom postupku objasnio da je tokom Aprila mjeseca 2008. godine započeo izgradnju treće etaže svog objekta, te da je krajem tog mjeseca došla građevinska inspekcija, odnosno građevinski inspektori T. R. i G. R., i tom prilikom mu je uručen zapisnik o izvršenoj kontroli. Sjutra dan je donijeto rješenje kojim mu se zabranjuje dalja gradnja. Za izvođenje radova nije imao dozvolu, ali je tih dana bio "u pregovorima" sa nekim ljudima iz Opštine. Međutim, na tom području nije mogla da se dobije građevinska dozvola, mada je tu dozvolu posjedovao za I i II sprat porodične kuće. Poslije donijetog rješenja o zabrani rekonstrukcije nije izvodio nikakve radove i nije ostvarivao nikakve kontakte sa pomenutim građevinskim inspektorima.

Na glavnom pretresu je pojasnio da je, nakon što je inspekcija sačinila zapisnik i konstatovala zatečeno stanje, te nakon što je dobio rješenje kojim mu se zabranjuje gradnja nastavio da gradi predmetni objekat ali da za vrijeme dok je gradio inspekcija nije više dolazila, jer, da je dolazila, sigurno bi prekinuo dalju gradnju. Nije imao više kontakata sa građevinskim inspektorima, a nakon što mu je zabranjena gradnja i nakon što je dobio rješenje o zabrani gradnje, ipak je nastavio da gradi i u roku od mjesec dana nakon dobijanja rješenja dovršio je izgradnju treće etaže, odnosno, ozidao je objekat, omalterisao je i ugradio prozore i vrata, dok je unutrašnjost etaže kasnije uredjivao. Sa predsjednikom Opštine nije imao kontakte ali jeste sa određenim službenim licima koja su nadležna za urbanizam, gdje mu je i saopšteno da će ubrzo biti urađen detaljni urbanistički plan. Pošto je svjedoku predočena fotografija iz omota spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove 07-43 red.br. 105, objasnio je da je upravo to njegova stambena zgrada koja je prikazana na toj fotografiji, a koja se sastoji od tri etaže.

Svjedok Đ. M. je izjavio da je u martu ili aprilu mjesecu 2008. godine uz postojeći objekat za koji je ranije imao građevinsku dozvolu započeo građenje novog objekta dimenzija 7,5 x 3 metra, te da nije prisustvovao kontroli koja je obavljena dana 14.04.2008. godine, već njegova supruga, dok je bio prisutan prilikom druge kontrole koja je obavljena 21.04.2008. godine. Rješenje kojim se njemu, kao investitoru zabranjuje dalja gradnja, je lično primio, ali nikada neko od građevinskih inspektora nije dolazio radi izvršenja tog rješenja ili pak neko drugo ovlašćeno lice. Takođe, nikada nije ostvarivao bilo kakve kontakte niti razgovarao o zakonitosti ili nezakonitosti gradnje svog objekta sa građevinskim inspektorima B. P. i G. R., niti sa T. R.. Ništa više nije gradio u odnosu na stanje koje je zatečeno od strane inspekcije kada je bilo određeno rušenje objekta, a pojasnio je i to da je on samo iznad svog postojećeg objekta, za koji postoji dozvola koja glasi na ime njegovog pokojnog oca, nadogradio dio objekta za koji nema građevinsku dozvolu. Pošto mu je predložena fotografija iz omota spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove 07-43 red.br. 91 naveo je da je to upravo njegov objekat koji je prikazan na fotografiji, a koji je u na fotografiji prikazan u fazi izgradnje.

Svjedok N. Đ. je u prethodnom postupku posvjedočio da je početkom 2008. godine gradio stambeno poslovni objekat u naselju Donji Štoj u Ulcinju, i do dana kada je obavljena kontrola od strana inspektora za građevinske poslove obavio je određeni dio radova. Ta kontrola je obavljena u Maju mjesecu 2008. godine, kojoj kontroli nije prisustvovao ali su ga o njoj obavijestili radnici koji su bili prisutni. Tvrdi da mu rješenje kojim mu se naređuje da poruši i ukloni sagrađeni objekat nije dostavljeno niti mu je poznato da li je to rješenje uopšte donošeno. Nakon prve kontrole, nikakve dalje radove na objektu nije obavljao sve do Septembra mjeseca 2008. godine, u kojem mjesecu je zaključio ugovor sa predsjednikom Opštine, uplatio 10.000€, kada je i nastavio gradnju. Prije zaključenja predmetnog ugovora sa predsjednikom, kod inspektora B. P. se raspitao kako može zakonito okončati postupak gradnje, i ovaj ga je uputio na Đ. D., Sekretara sekretarijata za kom.poslove i zaštitu životne sredine Opštine Ulcinj. Nakon zaključenog ugovora, lično je od Đ. D. dobio uvjerenja da neometano može nastaviti dalju izgradnju objekta i da ga niko neće uznemiravati.

Na glavnom pretresu je pojasnio da je na placu koji je njegovo vlasništvo, a koji je površine 1000 m<sup>2</sup>, prvo izgradio auto perionicu i to krajem 2007. godine i za nju je dobio privremenu dozvolu za korišćenje. Naredne godine, 2008, započeo je gradnju stambenog objekta površine u osnovi dimenzija 18x14 m i uplatio je na ime komunalija 10.000 €. Vjerovatno je dobio rješenje o zabrani zgradnje ali to rješenje sada ne posjeduje, a upoznat je sa zapisnicima inspekcije koje su ovi sačinjavali prilikom dolaska. Ni sada nema dozvolu za gradnju kuće, ali misli da u tom naselju nema ni jedna kuća sa dozvolom za gradnju. U opštini mu je rečeno da će, kada plati ove komunalije u iznosu od 18.000 €, od čega je platio 10.000 €, dobiti građevinsku dozvolu i to nakon donošenja detaljnog urbanističkog plana. Kada je potpisivao ugovor o uplati komunalija misli da je tu bio Đ. Đ. koji je Sekretar za komunalne poslove i nakon razgovora sa Đ., a nakon što je zaključio ugovor o plaćanju komunalija, shvatio je da će moći da gradi dalje objekat. Posjeduje ugovor o plaćanju komunalija, a predmetni objekat priveden je funkciji, i isti se sastoji od prizemlja i sprata i priključen je na vodovodnu i elektro mrežu. Pošto je svjedoku predočena fotografija iz omota spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove 07-41 red.br. 128, kazao je da je to upravo njegov objekat koji je prikazan na fotografiji, da je tada bio u fazi izgradnje i da je priveden funkciji.

Svjedok T. I. je u prethodnom postupku naveo da je u aprilu mjesecu 2008. godine započeo manji porodični objekat, za koji nije imao građevinsku dozvolu. U maju mjesecu 2008. godine inspektori za građevinarstvo G. R. i T. R. izvršili su inspeksijsku kontrolu i zapisnički konstatovali nađeno stanje. Tog dana nije prisustvovao kontroli niti mu je uručen zapisnik, ali je zapisnik uručen njegovoj supruzi Č.. Nakon te kontrole nije primio nikakvo rješenje Sekretarijata za inspeksijske poslove Opštine Ulcinj kojim se njemu, kao investitoru, zabranjuje dalja gradnja objekta, niti je gledao ili razgovarao sa nekim iz građevinske inspekcije, a objekat nije dalje nastavio graditi od trenutka kada je kontrola izvršena.

Na glavnom pretresu je pojasnio da je, nakon što je zabranjena gradnja od strane inspekcije, njegova supruga podnijela zahtjev Sekretarijatu za urbanizam da se predmetni objekat ucrtu u novi urbanistički plan i taj objekat je ucrtan, a to mu je usmeno saopšteno u Sekretarijatu za urbanizam. Vezano za taj objekat je vodio spor sa suprugom pokojnog brata, koja mu je osporavala da gradi na tom mjestu, ističući da podjela imovine nije dobro izvršena. Ta snaha sa kojom vodi spor je i prijavila građevinskoj inspekciji da gradi predmetni objekat, kako bi mu se

zabranila dalja gradnja. Pošto mu je predočena fotografija iz omota spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove 07-43 red.br. 110 objasnio je da je na toj fotografiji prikazana upravo njihova porodična kuća, koja se sastoji od suterena, prizemlja i dva sprata, a sa desne strane se nalazi objekat koji je otpočeo da gradi.

Predstavnik DOO "R." Lj. S. je u prethodnom postupku izjavio da mu je poznato da su tokom aprila mjeseca 2008. godine od Sekretarijata za urbanizam i uređenje prostora Opštine Ulcinj dobili odobrenje za gradnju poslovnog objekta. Nije mu poznato da li su inspektori za građevinarstvo Opštine Ulcinj kontrolisali gradnju tog objekta, niti da je na adresu njihove firme dostavljeno kakvo rješenje Sekretarijata za inspeksijske poslove Opštine Ulcinj. Tek kasnije je iz razgovora sa zamjenikom direktora A. T. saznao da je u tom periodu donijeto rješenje od strane Sekretarijata za inspeksijske poslove Opštine Ulcinj o zabrani izgradnje četvrte etaže objekta. Taj nalog je izdat izvođaču radova, predstavnicima firme "D." iz Ulcinja, i poslije toga nikakve druge radove na predmetnom objektu, mimo predviđene projektne dokumentacije nijesu izvodili. Takođe tvrdi da nikakve direktne kontakte, nakon donošenja rješenja, nijesu imali sa građevinskim inspektorima koji rade u Opštini Ulcinj.

Na glavnom pretresu je kazao da je sada objekat u potpunosti završen, i nije mu poznato da je na objektu bilo što rušeno.

Svjedok Đ. H. je posvjedočio da je u maju mjesecu 2008. godine u naselju Donji Štoj izvršio nadogradnju nad prizemnim poslovnim objektom, a upravo su krajem maja mjeseca 2008. godine građevinski inspektori Opštine Ulcinj izvršili kontrolu i zapisnički konstatovali zatečeno stanje. Prisustvovao je toj kontroli ali nikada nije primio rješenje Sekretarijata za inspeksijske poslove kojim se zabranjuje njemu kao investitoru nadogradnja tog objekta i nakon te kontrole nije izvodio nikakve građevinske radove. Inspektora za građevinarstvo, B. P., ne poznaje i sa istim nikada nije razgovarao u vezi izgradnje pomenutog objekta, i nakon što je inspekcija došla i zabranila izvođenje radova, taj zahtjev je ispoštovao i više nije gradio, a istakao je i to da je imao građevinsku dozvolu za prizemlje i dio objekta ali da nije imao dozvolu za sprat. Pošto je svjedoku predočena fotografija iz omota spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove 07-41 red.br. 141, objasnio je da je to upravo fotografija na kojoj je prikazan njegov objekat i na kojoj se vidi nedovršen sprat.

Svjedok S. F. je izjavio da je u martu mjesecu 2008. godine započeo izgradnju porodične kuće, dimenzija u osnovi 13 x 12 metara, za što nije imao građevinsku dozvolu. U avgustu mjesecu iste godine radnici su ga obavijestili da su inspektori za građevinarstvo dolazili, izvršili kontrolu, te da su zapisnički konstatovali zatečeno stanje. U trenutku obavljanja kontrole bio je izvršen iskop temeljnih traka, završeno betoniranje podne ploče, ozidano prizemlje i izbetonirani stubovi. Nakon te kontrole 3 - 4 mjeseca nije izvodio nikakve građevinske radove, a onda je nastavio sa gradnjom - izlio gornju betonsku poloču iznad prizemlja i dovršio grube radove prvog sprata. U novembru mjesecu 2008. godine dolazili su inspektori zaštite prostora, radilo se o dvije žene, koje su nakon tri dana ponovo došle, sačinile su zapisnik koji su mu uručili, kao i rješenje o rušenju, ali on svoj objekat nije porušio niti je neko službeno dolazio da to uradi. Nakon toga, nije dalje izvodio radove na tom objektu i objekat se nalazi u stanju kako je to zapisnički konstatovano.

Svjedok M. B. u svojoj izjavi je naveo da je početkom 2008. godine započeo izgradnju građevinskog objekta u naselju Krute koje se nalazi u blizini naselja Gornja Bratica, za koji objekat nije imao građevinsku dozvolu. U aprilu mjesecu 2008. godine, inspektori za građevinarstvo su izvršili kontrolu kojoj nije prisustvovao, i o toj kontroli mu nije uručen zapisnik. Međutim, dana 10.05.2009. godine primio je rješenje Sekretarijata za inspeksijske poslove Opštine Ulcinj kojim mu se zabranjuje dalja gradnja tog objekta i 20-tak dana nakon prijema tog rješenja nije izvodio nikakve građevinske radove. Po proteku navedenog roka, dovršio je taj poslovni objekat i u tom periodu, a ni nakon toga, nije mu uručivano rješenje kojim se nalaže privremeno zatvaranje pečaćenjem objekta u izgradnji, niti rješenje kojim se njemu kao investitoru naređuje da poruši i ukloni objekat. Prije nego što je u Junu mjesecu nastavio sa izvođenjem građevinskih radova, u pauzi koja je trajala 20-tak dana, sreo je u gradu inspektora G. i on mu je rekao da je neko rješenje ostavljeno na objektu i da treba da se upozna sa njegovom sadržinom. Kako to rješenje nije uspio pronaći, sutra dan, ili nakon par dana, otišao je u kancelariju inspektora za građevinarstvo, gdje je zatekao inspektore G. i T., objasnio im da

rješenje nije pronašao a oni su mu rekli da ne nastavlja sa izvođenjem građevinskih radova jer je donijeto rješenje o prinudnom zatvaranju i pečačenju objekta. Krajem 2007. godine, ili početkom 2008. godine podnio je zahtjev za izgradnju privremenog objekta, ali odobrenje nije dobio jer to područje nije obuhvaćeno DUP-om. Pojasnio je i to da se njegov objekat nalazi u naselju Krute, oko kilometar daleko od mjesta Gornja Bratica, a pošto je svjedoku predočena fotografija iz omota spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove 07-43 red.br. 109 objasnio je da to nije njegov objekat, jer, objekat prikazan na toj fotografiji pripada izvjesnom D. iz Ulcinja.

Svjedok Đ. M. - M. je u prethodnom postupku naveo da je u maju mjesecu 2008. godine, u naselju Meterizi, u Ulcinju, bez građevinske dozvole, izgradio objekat, dimenzija 22 x 15 metara, tako što je izbetonirao AB ploču i išalovao 14 stubova "samaca" pravougaonog oblika i izarmirao 7 stubova "samaca". U junu mjesecu iste godine inspektori za građevinarstvo izvršili kontrolu i zapisnički konstatovali stanje u vezi sa izgradnjom pomenutog objekta, kojoj kontroli nije prisustvovao. Nakon te kontrole, nije nastavio sa izgradnjom objekta i objekat se nalazi u stanju u kojem se nalazio u trenutku kontrole. Sjutra dan po izvršenoj kontroli, otišao je u kancelariju inspektora za građevinarstvo gdje je zatekao trojicu inspektora - G. R., B. P. i T.. Isti su mu rekli da ne smije nastaviti sa izvođenjem započetih radova, ali mu nikada nije uručeno rješenje kojim se zabranjuje izgradnja objekta.

Na glavnom pretresu je objasnio da je, nakon što mu je inspekcija zabranila radove, prekinuo sa izvođenjem radova, pa taj objekat i danas stoji u tom stanju kakav je bio kada je inspekcija došla. Interesovao se u opštini da li može da nastavi radove ali su mu tamo nudili da plati komunalije, ne zna koji iznos, jer taj iznos nijesu ni precizirali, i na to nije pristao. U međuvremenu je zvao Republički zavod za projektovanje odakle je dobio informaciju da detaljni urbanistički plan još nije završen, pa su mu sugerisali da ne nastavlja sa radom, dok se ne donese detaljni urbanistički plan. Očekuje da se taj plan donese i da nastavi gradnju, a pošto je svjedoku predočena fotografija iz omota spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove 07-43 red.br. 145, objasnio je da je to upravo njegov objekat i da je u takvom stanju i sada.

Svjedok M. Č. je posvjedočio da je u mjesecu februaru 2008. godine započeo sa izgradnjom objekta u naselju Pristan. Imao je odobrenje za objekat koji je u osnovi trebao da ima površinu 50,20 m<sup>2</sup>. Međutim odstupio je od gabarita i započeo gradjenje objekta površine u osnovi 9,5 x 8,5 metara. U tom istom mjesecu izvršena je kontrola od strane inspektora za građevinarstvo Opštine Ulcinj G. R. i T. R. kada je konstatovano da je odstupio od predviđenih gabarita. On je toj kontroli prisustvovao i primio zapisnik ali mu nikada nije uručeno rješenje kojim mu se kao investitoru zabranjuje izgradnja objekta pomenutih dimenzija. Prilikom vršenja kontrole konstatovano je da je urađen podrumski dio i nad njim išalovana i izarmirana međuspratna konstrukcija a da se u momentu kontrole betonirala AB ploča. Međutim kako nije primio rješenje o zabrani gradnje nastavio je sa tim radovima i završio objekat pomenutih dimenzija i to krajem mjeseca maja 2008. godine. Pojašnjava da je odstupio od pomenute osnove za koju je imao odobrenje, nadajući se da će u skorijoj budućnosti dobiti odobrenje od nadležnih organa pa je u tom pravcu i podnio zahtjev nadležnom Sekretarijatu za urbanizam opštine Ulcinj. Inspektore G. R. i T. R. lično poznaje ali nakon te kontrole sa njima nikada nije razgovarao u vezi izgradnje pomenutog objekta.

Na glavnom pretresu je izjavio da je prilikom vršenja gradnje došla građevinska inspekcija i zabranila mu rad te da je on nastavio sa daljom gradnjom sa razloga što je vidio da se u Ulcinju na mnogim mjestima radi bez uredne dokumentacije odnosno bez građevinske dozvole. Zato nije ispoštovao zabranu gradnje već nastavio sa radovima a inspekcija kod njega više nije dolazila.

Svjedok A. S. je izjavio da posjeduje kuću u Ulcinju u naselju Pristan, na kojoj kući je izgradio terasu dimenzija 15x1,5 metara iznad postojećeg suterenskog dijela objekta, i izvršio je betoniranje 5 stubova i izlio 7 redova opeke. Kada je to uradio došla je građevinska inspekcija, i to inspektor G., koji je donio rješenje o zabrani gradnje, a potom je doneseno rješenje kojim mu se naređuje da to što je dogradio poruši i ukloni, koje rješenje je i primio. Nakon dobijanja ovog rješenja bio je na razgovoru kod predsjednika Opštine, jer se prethodno njegov komšija žalio da mu sa ovim dograđenim dijelom zaklanja njegov objekat. Predsjednik Opštine mu ništa nije obećao niti je sa njim bilo šta dogovorio. Taj dograđeni dio tj. dograđena terasa u sastavu njegove kuće i sada tako stoji, s tim što je terasa urađena sa stavljenom fasadom. Inače, kad je

prvi put došla inspekcija ova terasa nije bila uređena i omalterisana, već je on omalterisao i uredio skoro, tj. nakon donošenja rješenja o rušenju, odnosno prije 5-6 mjeseci od davanja ovog iskaza.

Svjedok V. S. u svojoj izjavi je naveo da u naselju Đerani 2 ima stambeni objekat dimenzija u osnovi 16x14 metara, koji objekat je dugo vremena bio pokriven samo ravnom betonskom pločom. Međutim, odlučio je da gradi sprat, pa je otpočeo da zida i postavlja stubove. Dok je tako gradio došla je građevinska inspekcija koja mu je zabranila dalju gradnju, o čemu je sačinila zapisnik i donijela je rješenje o zabrani, sa kojim rješenjem i zapisnikom je svakako bio upoznat. U trenutku kada je inspekcija vršila kontrolu, bio je ozidao 9 redova opeke, a kasnije, nakon donošenja rješenja od strane inspekcije, ozidao je još dva reda na tom objektu, a zatim je na spratu postavio krov. Nije mu poznato da je inspekcija više dolazila, a sprat objekta nije još u cjelosti uredio i sa porodicom živi u prizemlju, koje je sredjeno. Dodao je i to da je prizemni dio objekta izgrađen 1989. godine, i da upravo od tada sa porodicom živi u tom prizemnom dijelu objekta. Sprat na prizemnom dijelu je otpočeo da gradi i sa razloga što mu je objekat prokišnjavao, a prije nego što je otpočeo sa gradnjom nikoga nije kontaktirao.

Svjedok H. R. u svojoj izjavi je naveo da u naselju Meraja u Ulcinju posjeduje stambenu zgradu dimenzija u osnovi 10x10 metara, da su bile izgrađene dvije etaže jer u prizemlju posjeduje restoran, a na spratu živi sa svojom braćom i njihovim porodicama. Sa braćom je i započeo izgradnju treće etaže, i kada je došla inspekcija ta etaža je bila ozidana, izliveni su bili stubovi, a ploča još nije bila dovršena, već je samo bilo pripremljeno njeno šalovanje. Inspekcija je tom prilikom donijela rješenje kojim mu se zabranjuje dalja gradnja, dok je on tražio dokumentaciju koju je posjedovao, a koju nije odmah mogao pronaći. Pošto je pronašao dokumentaciju, pošao je u inspekciju kod F. K. i kod glavnog urbaniste T. K.. Kada su ovi izvršili uvid u njegovu dokumentaciju uvjerali su se da može nesmetano graditi, te da čak može graditi i četvrtu etažu. Smatra da je inspekcija sa jedne strane bila u pravu, pošto nije u trenutku kontrole mogao da im prezentira na uvid dokumentaciju koju je u kući posjedovao, i siguran je da je inspekciji dokumentaciju pokazao, da ovi ne bi zabranjivali da dalje gradi. Na postavljeno pitanje je kazao da se nije žalio na rješenje o zabrani gradnje jer je smatrao da nema što da se žali, smatrajući da su vidjeli da posjeduje svu potrebnu dokumentaciju, te da može nesmetano da gradi i četvrtu etažu. Tu dokumentaciju je odnio kod "jačih organa" koji su se uvjerali da može nesmetano da radi, a kada kaže kod "jačih organa", misli na organe koji su po funkciji jači od ovih. Naveo je da su od inspektora prilikom vršenja kontrole dolazili G. i R..

Svjedok Lj. N. je posvjedočio da je nastanjen u Ulcinju u naselju Meraja, u ulcinjskom polju, na placu koji mu je vraćen, a koji je pripadao Agro pogonu. Počeo je sa gradnjom jednog montažnog objekta tako što je izlio jednu betonsku površinu dimenzija 6,5x10 metara i to u poravni sa obližnjim putem, dakle visine jedan metar. Na tako izgrađenu betonsku površinu od metalne konstrukcije izgradio je objekat koji je pokrio plastičnim elementima. Inspekcija je dolazila u početku gradnje i kako nije imao sve potrebne papire, napisali su rješenje kojim mu se zabranjuje gradnja. Međutim, kasnije je pribavio svu potrebnu dokumentaciju i nesmetano je taj objekat dovršio. Inače, u tom objektu niko ne stanuje, već je namijenjen za pranje vozila i upravo taj objekat koristi za pranje vozila. Pošto je regulisao potrebnu dokumentaciju, sada sa inspekcijom nema nikavih problema. Objekat koji mu je na fotografiji prikazan, nije objekat o kome je riječ, već je objekat njegovog bratanića Lj. M., a njegov objekat tj. montažni objekat, o kojem je govorio, nalazi se u blizini objekta njegovog bratanića. Data mu je privremena dozvola za njegov objekat i tu privremenu dozvolu prilaže sudu kao dokaz. Dalje je pojasnio da se ta dozvola koja je privremena obnavlja svake godine, tako da svake godine, da bi koristio objekat, treba da pribavi rješenje čiju kopiju je predao sudu.

Svjedok C. O. je izjavio da su on i njegov otac na njihovom placu 1990 i "neke" godine otpočeli izgradnju kuće, da su završili prizemlje 1999. godine, i u taj dio uselio je njegov sin sa porodicom. Kasnije je otpočeo da gradi jedan sprat, zatim i drugi, pa je objekat dovršio 2009. godine. Imao je dozvolu za gradnju kuće, ali je izgradio kuću većih gabarita, tj. veće osnove nego što je bilo određeno dozvolom za gradnju. Prije vršenja malterisanja dolazila je građevinska inspekcija o čemu ga je obavijestila supruga, a koja inspekcija je konstatovala da je objekat većih gabarata, pa ih je inspekcija uputila na opštinu da bi riješili taj problem. Supruga mu je rekla da su tom prilikom u kontrolu dolazili inspektori G. R. i T. R.. Sin mu je kasnije išao u opštinu gdje je pokazao dozvolu za gradnju, i koliko se sjeća više ga niko nije uznemiravao, vezano ga gradjenje

ovog objekta.

Svjedok S. Lj. je u svojoj izjavi da u naselju Đerani u Ulcinju posjeduje stambeni objekat koji se sastojao od prizemlja i sprata, a krajem 2007. godine, počeo je pripreme i za gradnju drugog sprata tj. treće etaže, jer su prizemlje i prvi sprat bili useljeni. U januaru mjesecu 2008. godine otpočeo je da gradi sprat tj. treću etažu. U tom mjesecu, kako mu je saopšteno od strane članova porodice dolazila je inspekcija i sačinila je zapisnik kojim se zabranjuje dalja gradnja, pošto nije imao dozvolu za gradnju drugog sprata. Kada je inspekcija dolazila radnici su bili na objektu, a kako je obaviješten inspekcija je radnike otjerala. Poslije nekoliko dana radnike je pozvao i oni su nastavili gradnju, a sprat je završen za period od oko četiri mjeseca. Nije mu poznato da je u tom periodu dolazila građevinska inspekcija, niti mu je ko od članova porodice ili radnika rekao da je dolazila inspekcija. U taj sprat se uselio krajem mjeseca juna 2008. godine, i taj sprat njegove kuće još nije legalizovan u Sekretarijatu za urbanizam. Navodi i to da je u Urbanizmu u opštini pitao šta je sa njegovim zahtjevom za izmjenu DUP-a, odnosno, sa njegovim zahtjevom da mu se dozvoli da gradi drugi sprat, ali nije dobio konkretan odgovor već mu je rečeno: "kada bude odobreno za sve biće odobreno i za tebe". Pošto mu je predočena fotografija objekta iz omota spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove br.07-43, redni broj 25, izjavi da je to upravo fotografija njegovog objekta.

Svjedok P. A. je naveo da je u naselju Đerane početkom 2008.godine, počeo da gradi kuću dimenzija 20x10 m. Medjutim, prije nego što je izlio prvu ploču iznad zemlje tj. dok je još uvijek gradio "cok" došla je inspekcija, i kako nije imao dozvolu za gradnju, "otjerali" su radnike i ostavili zapisnik kojim se nalaže da se obustave dalji radovi. Pošto su ovi inspektori predočili njegovim radnicima da on kao vlasnik treba da podje u opštinu radi dobijanja dozvole za gradnju, pošao je u Sekretarijat za komunalne djelatnosti i zaključio je ugovor o uplati tzv. komunalija, pa je shodno tom ugovoru uplatio gotovinski 9.000 €. To je bilo u novembru 2008. godine i kao dokaz sudu prilaže ugovor iz kojeg se to može utvrditi. Dobio je uvjerenje u tom istom mjesecu da je izvršio odgovarajuću uplatu za uređenje gradskog građevinskog zemljišta i da se može priključiti na elektroenergetsku naponsku mrežu kao i na vodovodnu mrežu, i to uvjerenje je prilažio kao dokaz. U odnosu na period od mjeseca februara 2008. godine, kada je inspekcija došla pa do zaključenja ugovora, nema više saznanja da je inspekcija dolazila u tom vremenskom periodu. Tada je i izgradio prizemlje i sprat, a kasnije je izgradio i treći sprat. Nakon zaključenja predmetnog ugovora, nastavio je gradnju drugog sprata a niko nije donosio rješenje o rušenju objekta, niti mu je rušen objekat. Tek poslije zaključenja navedenog ugovora dolazila je inspekcija na njegov objekat, i to nije bila opštinska građevinska inspekcija, a istima je pokazao navedeni ugovor i uvjerenje o uplati tzv. komunalija, da bi oni na to odgovorili da treba još da pribavi i građevinsku dozvolu za gradnju ovog objekta.

Pošto je ovom svjedoku predočeno rješenje kojim se naredjuje rušenje navedenog objekta od 24.11.2008. godine, objasnio je da je to rješenje sigurno dobio ali da rušenje nije izvršeno. U vrijeme kada je sačinjen zapisnik građevinske inspekcije od 20.11.2008.godine nije boravio kući. Kada je potpisao ugovor sa opštinom Ulcinj, odnosno sa gradonačelnikom G. H., to je učinio da mu se predmetni objekat ne bi rušio, a što proizilazi iz čl. 4 navedenog ugovora.

Svjedok H. R. je kazao da je u naselju Meterizi u Ulcinju negdje početkom 2008 godine, otpočeo izgradnju stambenog objekta i taj objekat je završio negdje krajem 2008. godine. Nije imao odobrenje da gradi objekat tih dimenzija već je imao dva odobrenja za gradnju i to jednog objekta površine 76 m<sup>2</sup> i drugog površine 47,5m<sup>2</sup>. To je gradio na svom placu i faktički je spojio prostor između ta dva objekta na koja su glasila odobrenja, te tako sagradio ovaj veći objekat. Objekat koji je sagradio sastoji se od prizemlja površine nešto preko 200 m i sprata isto tolike površine, tako da ukupna površina predmetnog objekta iznosi nešto preko 400 m<sup>2</sup>. Nakon završetka izgradnje objekat je useljen i to krajem 2008. godine. U toku vršenja gradnje zna da je dolazila inspekcija i kod radnika je našao zapisnik kojim mu je naloženo da obustavi gradnju, ali ne zna da li je kasnije donešeno rješenje o zabrani gradnje. Dok je trajala gradnja objekta inspektore nije gledao, mada je često boravio kod tog objekta, jer se udaljavao samo da bi nabavio materijal. Moguće je da je dobio rješenje o zabrani gradnje ali se sada toga ne sjeća, a inspektore (optužene) koji su prisutni na pretresu poznaje iz viđenja kao građane opštine Ulcinj. Prije početka gradnje je platio komunalije i to na ime dva objekta za koja je imao dozvolu za gradnju. Vezano za gradnju predmetnog objekta, ni sa kim iz opštine nije kontaktirao, kao ni članovi njegove porodice, a objasnio je i to da je ranije imao stari stambeni objekat na istom

placu koji je srušio, pa je imao namjeru da umjesto tog srušenog objekta gradi dva manja objekta, za koja je dobio dozvolu.

Svjedok D. B. je naveo da je u naselju Totoši - Ulcinj, u mjesecu Maju 2008. godine, otpočeo izgradnju objekta koji je u osnovi imao površinu od 250 m<sup>2</sup>. Nije imao građevinsku dozvolu, i tek što je izlio donju betonsku ploču iznad zemlje, došla su dvojica inspektora koji su ga tu i zatekli, a koji inspektori su sačinili zapisnik o nađenom stanju i naložili mu da obustavi dalje izvođenje radova pošto nije imao dozvolu. Postupio je po nalogu inspekcije, obustavio je dalje radove i potom se interesovao u opštini da li će i kada moći da nastavi sa gradnjom. Tamo mu je rečeno da je urađen detaljni urbanistički plan, a da nije usvojen, tj. da nije prošao potrebnu proceduru za usvajanje, i neko vrijeme nije gradio. Međutim, po proteku godinu i po do dvije godine, u dogovoru sa određenim službenim licima iz opštine zaključio je ugovor o uplati komunalija, pa je uplatio komunalije u iznosu od 20.000 € i nastavio dalje da gradi, a gradio je kada je za to imao novca. Sjeća se da je jedan put u toku gradnje dolazio inspektor G., te da je nakon njegovog dolaska, a pošto je na njegovo pitanje rekao da nema građevinsku dozvolu, ponovo obustavio izvođenje radova i telefonom kontaktirao sa nekim službenim licima iz opštine čije ime ne zna, kada je inspektor i predočio da je uplatio komunalije. Sada se ne sjeća šta je sa inspektorom tačno razgovarao, ali je nastavio sa daljim izvođenjem građevinskih radova. Predmetni objekat još nije završio, a napomenuo je da građevinska inspekcija više nije dolazila. Pošto mu je predočena fotografija iz omota spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove 07-43 red.br. 133, objasnio je da je to upravo njegov objekat koji je prikazan na fotografiji.

Svjedok B. R. je izjavio da je u naselju Đerane, u Ulcinju 2008. godine, i to na početku 2008. godine započeo izgradnju poslovnog objekta dimenzija 28x12,5 metara. Odmah nakon što je započeo sa izgradnjom došla je građevinska inspekcija i koliko se sjeća bili su u pitanju G. i B., koji inspektori su sačinili zapisnik i donijeli rješenje o zabrani gradnje. Pošao je u opštinu i tamo je on, odnosno njegov sin, zaključio ugovor sa opštinom po kojem ugovoru je bio obavezan da plati naknadu za uređenje građevinskog zemljišta u iznosu od 25.000 €. Nakon zaključenja toga ugovora, izvršio je uplatu i više nije bilo smetnji da nastavi izgradnju. Taj poslovni objekat je 2008. godine izgradio i izdao u zakup firmi "Okov" iz Podgorice koji prostor se i dalje nalazi u zakupu od strane firme "Okov". Kada je zaključio ugovor i izvršio uplatu shodno pomenutom ugovoru, nije bilo daljih smetnji za izgradnju i misli da inspekcija nije više dolazila, a kada je započeo gradnju predmetnog objekta nije imao dozvolu, pa je zato građevinska inspekcija dolazila. Dozvolu ni do danas nije pribavio jer se objekti u Ulcinju grade bez građevinske dozvole, obzirom da nema detaljnog urbanističkog plana, što je opšte poznato u Ulcinju. Dodao je da je na placu imao od ranije neke stare objekte i to kafanu, auto servis i stambeni objekat i garažu, pa je te objekte porušio, za koje objekte je imao građevinsku dozvolu. Kao dokaz da je zaključio ugovor sa opštinom i izvršio uplatu priložio je sudu Ugovor od 17.04.2008. godine i uplatnicu na iznos od 25.000 €, koji novac je uplatio S. B. njegov sin. Poznato mu je da je opština Ulcinj donijela odluku za 5-6 objekata među kojima je i za njegov objekat da mogu nastaviti gradnju nakon izvršene uplate, a njegov objekat nije bio završen u vrijeme kada je izvršio uplatu od 25.000 €. Ne može se sjetiti da li je neko iz opštine njemu rekao da nakon uplate iznosa od 25.000 €, može da nastavi sa izgradnjom, ali je objasnio da je prilikom kontakta sa odgovornim licima u opštini njemu rečeno da će biti donesena odluka na osnovu koje će on moći da gradi i da mu je to saopšteno prije dolaska građevinskih inspektora. Vezano za odluku kojom je njemu i još 5-6 lica dozvoljeno da grade nakon uplate, razgovarao je sa N. H. i K. T. glavnim urbanistom.

Svjedok K. A. navodi da je u naselju Bijela Gora otpočeo da gradi stambeni objekat dimenzija u osnovi 10x10 metara, i izgradio je prizemni dio i uselio 2007. godine u junu ili julu mjesecu. Inspekcija je dolazila u mjesecu januaru 2008. godine, sačinila zapisnik, a potom donijela rješenje o zabrani gradnje i nakon dolaska inspekcije, nije preduzimao nikakve radove. U vrijeme kada je inspekcija dolazila, bila je izlivena betonska ploča na tom prizemnom dijelu, a dalje nije preduzimao gradnju. Inspekcija je dolazila zbog toga što nema građevinsku dozvolu, a građevinsku dozvolu ni sada ne posjeduje. Gradnju predmetnog objekta nije izvršio na svom zemljištu već na društvenom zemljištu, a imao je kontakte sa nekim službenicima iz opštine - misli da je bio potpredsjednik, pa je njemu i njegovom ocu rečeno da stanu sa gradnjom, a da će se opština pobrinuti da se taj objekat ne ruši. Pošto je svjedoku predočena fotografija iz omota spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove 07-43 red.br. 4 objasnio je da je objekat koji je prikazan na fotografiji upravo njegov objekat.

Svjedok D. N. u svojoj izjavi je naveo da je u Ulcinju na lokalitetu Bijela Gora negdje 2007. godine, otpočeo sa gradnjom stambenog objekta dimenzija 7x4,5 m, a kada je otpočeo sa gradnjom nije tražio odobrenje za gradnju već je tako gradio kao i još neka lica koja su u blizini gradila objekte. Nakon što je ozidao objekat i stavio betonsku ploču početkom 2008. godine, došli su građevinski inspektori i zabranili mu gradnju s obzirom da nije imao građevinsku dozvolu, a dozvolu ni kasnije nije dobijao. Nakon zabrane nije preduzimao poslove na gradnji tog objekta, i objekat se i dalje nalazi u fazi izgradnje sa pločom, spolja grubim radovima i stavljenim tkv. "špricem" na zidu. Zemljište na kojem je počeo da gradi je u društvenom vlasništvu, a tek poslije dolaska inspekcije je opštini podnio zahtjev za izdavanje dozvole za gradnju. Na tom lokalitetu je odabrao da gradi objekat jer je "vidio" slobodan prostor za gradnju, u blizini grada, pa je na tom mjestu otpočeo gradnju. Zbog toga je protiv njega bio pokrenut postupak usled uzurpacije kod Osnovnog suda u Ulcinju, ali, kako se tužilac nije pojavio, smatralo se da je tužba povučena. Kazao je da je gledao kako drugi rade tu u blizini, pa je tako i on odlučio da gradi, a pošto mu je predočena fotografija iz omota spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove 07-43 red.br. 8 objasnio je da je upravo na toj fotografiji njegov objekat i da je objekat u takvom stanju, kao što se vidi na fotografiji.

Svjedok A. S. u svojoj izjavi je naveo da je u Ulcinju, u naselju Pristan I, na svojoj kući, iznad suferenskog dijela, izgradio terasu dimenzija 15 X 1,5 m, te izvršio betoniranje pet stubova i ozidao sedam redova opeke, pa kada je to uradio došla je građevinska inspekcija, i to inspektor G., koji je donio rješenje o zabrani gradnje, a potom i rješenje kojim se naređuje da taj dograđeni dio poruši i ukloni. On je zatim tražio prijem kod predsjednika Opštine, ispričao mu o čemu se radi, ali mu predsjednik nije ništa obećao, niti se sa njim bilo što dogovorio. Ta dograđena terasa u sastavu njegove kuće i dalje postoji, s tim što je nakon izvršene kontrole od strane inspekcije, terasu uredio - omalterisao i stavio fasadu.

Svjedok V. S. je posvjedočio da u naselju Đeran II ima stambeni objekat u osnovi dimenzija 16 X 14 m, i taj objekat je dugo vremena bio pokriven samo ravnom betonskom pločom. Međutim, odlučio je da gradi sprat, pa je otpočeo da zida i postavlja stubove. Dok je tako gradio došla je građevinska inspekcija, sačinila zapisnik, te zabranila dalju gradnju, o čemu je donijela rješenje. Inače u trenutku dolaska inspekcije bio je ozidao devet redova opeke, a nakon donošenja rješenja o zabrani gradnje ozidao je još dva reda i postavio krov, a nije mu poznato da je inspekcija više dolazila. Navodi da sprat objekta još nije u cjelosti uradio, a sa porodicom živi u prizemnom dijelu objekta.

Svjedok N. A. je posvjedočio da su on i njegov brat u naselju Stari grad imali zajednički objekat u kojem su držali restoran, pa su krajem 2007. godine pristupili rekonstrukciji predmetnog objekta sa namjerom da izgrade vertikalni zid i tako objekat međusobno podijele. Tom prilikom je izlio temelje radi postavljanja novog zida, a da bi izgradio novi zid nad tim temeljom, kada je došla građevinska inspekcija jer nijesu imali građevinsku dozvolu. Kada je inspekcija došla radovi su bili već pri kraju i taj objekat je useljen, odnosno, restoran je počeo za radom početkom 14. jula 2008. godine, dok je objekat završen nedelju dana prije otvaranja restorana u tom objektu. Pošto je svjedoku predočena fotografija iz omota spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove 07-43 red.br. 95 objasnio je da je to upravo njegov objekat koji je prikazan na fotografiji. Zna da je Stari grad pod zaštitom kao spomenik kulture, i njegov objekat se upravo nalazi u Starom gradu, ali radovi koje je izvodio nijesu izlazili iz postojećih gabarita, niti je promijenio izgled već postojećeg objekta.

Svjedok M. S. je izjavio da je u naselju Pristan početkom 2008. godine počeo da gradi objekat površine 200 m<sup>2</sup>, te da je negdje na samom početku gradnje došla građevinska inspekcija i zabranila mu gradnju, jer nije imao građevinsku dozvolu. Prije početka gradnje pokušao je da dobije dozvolu, ali dozvola nije izdata i njegovoj majci je rečeno da nije donesen detaljni urbanistički plan a da je na tom dijelu planirana gradnja objekta. Inspekcija je dolazila više puta, a objekat je ozidao i izlio gornju betonsku ploču, te postavio eloksiranu bravariju i stakla na njoj, ali dalje nije nastavio sa gradnjom iako je predviđen sprat, i objekat nije priključen na elektro mrežu niti na vodovod, a sa razloga, kako je to naprijed naveo - što nema dozvolu za gradnju. Pošto je svjedoku predočena fotografija iz omota spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove 07-43 red.br. 102, objasnio je da je taj objekat prikazan na fotografiji njegov objekat.



Svjedok L. B. je navela da je u naselje Djerane u Ulcinju početkom 2008. godine izgradila stambeni objekat površine nešto preko 100m<sup>2</sup>. Gradnja tog objekta je dosta kratko trajala pa je od započinjanja do završetka gradnje proteklo oko mjesec i po dana. Za vrijeme trajanja gradnje inspekcija nije dolazila, već je došla tek nakon što je objekat bio završen, a prije useljenja. Prilikom dolaska, inspekcija joj je uručila zapisnik, a potom i rješenje o zabrani gradnje. Ni do danas nije obezbijedila dozvolu za gradnju, a platila je priključke za vodovod i struju pa su joj voda i struja priključeni, dok neke naknade na ime komunalija nije plaćala. Pošto joj je predočena fotografija objekta iz omota spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove br.07-43, redni br.33, ista je kazala da je na toj fotografiji prikazan njen objekat.

Svjedok P. Š. je posvjedočio da je nastanjen u Rožaje, a u Ulcinju - naselju Donji Štoj, negdje 2007-2008. godine otpočeo je sa gradnjom stambenog objekta u osnovi dimenzija 15 x 11m. Nije imao gradjevinsku dozvolu, a prije početka gradnje, radi dobijanja dozvole obraćao se nadležnim opštinskim organima, ali mu je rečeno da dozvolu ne može dobiti, pa je bio svjestan da gradnju počinej nezakonito. Međutim, u opštini su mu rekli da će gradnju vrlo brzo moći da legalizuje. U opštini je platio "komunalije" u iznosu od 10.000 eura, pa 10 do 15 dana nakon te uplate dobio je gradjevinsku dozvolu. Inače smatrao je da u koliko uplati tzv. "komunalije", da mu se objekat neće srušiti i da će moći da ga legalizuje. Pošto su mu predočene fotografije iz omota spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove br.07-43, redni br.83, kazao je da je na tim fotografijama upravo prikazan njegov objekat.

Svjedok Z. Dž. u izjavi je kazao da u Ulcinju, u naselju Pinješ ima stambeni objekat pa je početkom 2008. godine otpočeo da vrši rekonstrukciju tog objekta. Inače za taj objekat je već od ranije imao dozvolu, ali za radove koje je naknadno u okviru rekonstrukcije otpočeo da izvodi, gradjevinsku dozvolu nije imao. Ti radovi za koje nije imao dozvolu, sastojali su se u rušenju starih stepenica i izgradnji novih, postavljanjem mermera, zamjeni instalacije i stolarije. Kada je gradjevinska inspekcija došla u kontrolu, on je taj posao faktički već bio završio. Inspektori su mu zabranili gradnju, nakon čega je on pošao u Opštinu pokazujući tamo gradjevinsku dozvolu koju je već imao za taj objekat prije rekonstrukcije, mada ne zna tačan naziv te opštinske službe u koju je dolazio. Pošto mu je predočena fotografija iz omota spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove br.07-43, redni br.85, izjavi da je na toj fotografiji - u njenom središnjem dijelu, upravo prikazan njegov objekat.

Svjedok D. E. je posvjedočio da je prije dvije i po godine, a misli da je to bilo u mjesecu martu ili aprilu 2008. godine otpočeo sa gradnjom stambenog objekta dimenzija u osnovi 18 x 4 metra, pa pošto je izgradio suteran i stavio ploču inad njega, dalje ništa nije radio, s obzirom da je došla inspekcija i zabranila mu dalju gradnju, pošto nije imao gradjevinsku dozvolu. Taj objekat mu nije rušen, a inspekcija višenije dolazila. U međuvremenu platio je neki paušal u iznosu od 2.000 eura ili komunalije, a zatim je dobio ugovor kojim je predviđeno da "komunalije" plati u više rata. Ugovor je u ime opštine zaključio predsjednik opštine. Inače ugovor je zaključen pošto je saznao da će njegov objekat biti ucrtan u detaljni urbanistički plan.

Svjedok K. S. je u svojoj izjavi naveo da je 2006. godine u naselju Kodre kupio jedan stambeni objekat dimenzija 11x8 metara, pa je 2008. godine otpočeo da izvodi radove na dogradnji tog objekta koji se sastojao samo od prizemlja. Sa tim nastavkom koji je otpočeo da dogradjuje, objekat ima dimenzije 15x8 metara. Pošto nije imao dozvolu za gradnju, došli su inspektori i donijeli rješenje o zabrani gradnje. On je zatim pošao u opštinu da se informiše da li i pod kojim uslovima može da nastavi da gradi. Projekat je dostavio Sekretarijatu za urbanizam, gdje su mu rekli da sa opštinom treba da zaključi Ugovor i da shodno tom Ugovoru izvrši plaćanje i to koliko se sjeća 90 eura po 1 m<sup>2</sup> za poslovni prostor i 30 eura za 1 m<sup>2</sup> stambenog prostora, te da će na taj način biti legalizovana. On je zatim pošao kod advokata koji mu je sugerisao da ne vrši uplatu jer taj ugovor ne bi bio zakonit, pa zbog toga uplatu nije ni izvršio. Dalje navodi da je nakon dolaska inspekcije obustavio radove, ali poslije mjesec dana je nastavio sa gradnjom, i izlio betonsku ploču. Međutim, taj prostor nije uredio, pa nije stavio prozore ni vrata niti je vršio malterisanje, pošto nije imao finansijskih sredstava, a uz to rekao je da se izvrši legalizacija objekta.

Svjedok P. Š. je izjavio da u naselju Centar a u pravcu naselja Pristan u Ulcinju, ima stambenu zgradu koja se sastoji od prizemlja, dva sprata i trećeg sprata koji je uži u odnosu na ova dva. Tu stambenu zgradu je izgradio njegov otac 1966. godine. Zgrada u osnovi ima oko 180 m<sup>2</sup> i on

sada u njoj živi. Godine 2008. pristupio je renoviranju ove zgrade, pa je uradio fasadu, a balkone je zatvorio eloksiranom bravarijom, dok je na najgornjem spratu stavio neku ogradu. Sem ovog objekta ima i drugi objekat u naselju Centar, koji je od ove stambene zgrade udaljen 500 do 600 metara. Taj objekat je otpočeo da gradi 2004. ili 2005. godine i isti je po građevinskoj dozvoli koju je predhodno pribavio, u osnovi trebao da ima površinu od 54 m<sup>2</sup>. Međutim, u toku gradnje izašao je iz ovog gabarita, tako da je taj objekat umjesto 54m<sup>2</sup> za koja ima dozvolu, izgrađen je u površini od 63 - 64 m<sup>2</sup>. On je zatim nakon završetka prizemlja nastavio gradnju sprata i sprat ima veću površinu od prizemlja, tako da stambena površina sprata iznosi 95 - 96 m<sup>2</sup>, da je izgradnju ovog objekta započeo negdje 2004. godine, i da je te godine završio grube građevinske radove, dok je ostale građevinske radove tzv. "fine radove" završio i stavio fasadu 2008. godine. Nakon što je ovom svjedoku predočen zapisnik Gradjevine inspekcije br.07 43-128/08 od 03.06.2008. godine kao i fotografija, koji se nalazi u omotu spisa Sekreterijata za inspekcijske poslove pod rednim br.142 isti je izjavio da se taj sporni objekat nalazi iza objekta prikazanog na fotografiji, da taj novi stambeni objekat ima površinu od 65 m<sup>2</sup>, da je isti započeo da gradi u junu 2008. godine, da je na tom objektu završio grube građevinske radove, a da za njegovu gradnju nije imao građevinsku dozvolu, niti je plaćao tzv. "komunalije". U vrijeme gradnje dolazili su inspektori G. R. i T. R., a on objekat nije završio zato što nema finansijskih sredstava.

Svjedok H. N. u svojoj izjavi je naveo da u Opštini Ulcinj radi kao sekretar Sekreterijata za urbanizam i uređenje prostora, a taj Sekretarijat je nadležan da izdaje urbanističko - tehničke uslove na osnovu kojih se radi projektna dokumentacija, te da izdaje odobrenja za izgradnju objekata i na kraju izdaje upotrebne dozvole za izgrađene objekte. Do avgusta 2008. godine taj Sekretarijat je bio nadležan za objekte površine do 1000 m<sup>2</sup>, a od avgusta 2008. godine izmjenom propisa, Sekretarijat je nadležan za objekte površine do 3000 m<sup>2</sup>. Urbanističko tehničke uslove izdavali su onim investitorima koji su ispunjavali zakonom propisane uslove, a kao prvo je bilo potrebno da se objekat koji se gradi uklapa u detaljni urbanistički plan. Naravno dok se ne usvoji detaljni urbanistički plan, ništa se sa sigurnošću nije moglo znati i oni nikakva obećanja građanima, tj. investitorima da grade, nijesu davali. Bilo je slučajeva da im se građani obraćaju i oni im kažu da npr. na tom konkretnom mjestu graditi ne mogu, jer je na tom mjestu predviđeno nešto drugo, npr. da tuda prolazi saobraćajnica i slično. Za sam grad Ulcinj postoji detaljni urbanistički plan iz 1988. godine, a 2003. godine Skupština opštine Ulcinj je donijela odluku o izmjeni i dopuni Detaljnog urbanističkog plana. Investitor može da otpočne sa gradnjom, tek onda kada dobije dozvolu za gradnju, a građevinske dozvole iz nadležnosti lokalne samouprave izdaje njihov Sekretarijat. Što se tiče broja izdatih građevinskih dozvola - odobrenja za gradnju, godišnje njihov Sekretarijat je izdavao 10, 15 do 20 takvih dozvola, a što se odnosi i na 2008. godinu, pri čemu preciznije ne može reći taj broj. Dalje navodi da mu je poznato da je građanima tj. investitorima u cilju da im se pomogne u gradnji obećavano da plate "komunalije". Međutim, naplata ovih komunalija bila je u nadležnosti drugih organa, a ne u nadležnosti Sekretarijata za urbanizam u kojem on radi. Ali bilo je slučajeva da se Sekretarijat za komunalne djelatnosti obrati njihovom Sekretarijatu (tj. Sekretarijatu za urbanizam u kojem on radi), da im dostavi podatke o tome što je nacrtom urbanističkog plana predviđeno da se radi na konkretnoj parceli, pa je Sekretarijat za komunalnu djelatnost, zavisno od dobijenog odgovora odlučivao da li će tim građanima - investitorima naplatiti tzv. "komunalije". Dodaje još da oni u Sekretarijatu za urbanizam nijesu nikome mogli dati odobrenje za gradnju, ako nije ispunjavao uslove, bez obzira da bi predhodno platili tzv. "komunalije" po osnovu zaključenih Ugovora o naknadi za uređenje gradskog građevinskog zemljišta. Kazao je još da je bio član kolegijuma lokalne samouprave koji su činili predsjednik opštine, dva potpredsjednika opštine i sekretari sedam opštinskih sekretarijata. S vremena na vrijeme na sastancima tog kolegijuma razmatrali su određena pitanja, kao npr. realizaciju budžeta i druge probleme lokalne samouprave, pa se sjeća da su upravo na jednom od tih sastanaka kolegijuma odлучili da se primaju uplate od investitora koji nemaju odobrenje za gradnju. To je bilo u cilju da se tim investitorima "izadje u susret", a s druge strane da bi se punio budžet. To je bio neki generalni zaključak, pri čemu ne zna da li se "komunalije" naplaćivale svima onima koji bi se obratili zahtjevom za naplatu "komunalija". Nema podataka o tome da li je nekom investitoru koji je platio "komunalije" srušen objekat, zbog toga što nije imao dozvolu - odobrenje za gradnju. Ovaj svjedok je dalje kazao da u 2007. godini u opštini Ulcinj postojalo koordinaciono tijelo koje se bavilo suzbijanjem - "divlje" gradnje, a planovi tog koordinacionog tijela bili su: predsjednik opštine, koji je kasnije ovlastio potpredsjednika da vodi sastanke, glavni administrator, sekretari sekretarijata, pa je tako i on bio član tog koordinacionog tijela, a članovi tog tijela bili su još predstavnik JP za upravljanje morskim dobrom, predstavnik policije, direktor Javnog komunalnog preduzeća Ulcinj, direktor

Elektrodistribucije Ulcinj, inspektor Sekretarijata za inspeksijske poslove i predstavnik inspekcije Ministarstva za ekonomski razvoj. Na većini sastanaka tog koordinacionog tijela kada je on (tj. ovaj svjedok) prisustvovao bio je prisutan i B. P. kao predstavnik Sekretarijata za inspeksijske poslove, koji je sa svoje strane na tim sastancima iznosio problematiku nedozvoljene gradnje. To koordinaciono tijelo je funkcionisalo svega nekoliko mjeseci u 2007. godini.

Svjedok K. T. u izjavi je navela da je u opštini Ulcinj zaposlena kao viši savjetnik Sekretarijata za urbanizam i uređenje prostora. U sklopu ovog radnog mjesta, između ostalog izdaje urbanističko - tehničke uslove i takva rješenja (o urbanističko - tehničkim uslovima) potpisuje sekretar i obradivač, a to je u tom Sekretarijatu R. C. koji je po struci građevinski inženjer. Dakle, ona nije ni izdavala ni potpisivala rješenja o odobrenjima za gradnju. U njihovom Sekretarijatu ništa nije moglo da se potpiše bez predhodno ispunjenih uslova kroz plansku dokumentaciju. Uz to, navodi da nikada nije prisustvovala kolegijumima lokalne samouprave, umjesto sekretara Sekretarijata u kojem radi.

Svjedok L. V. je posvjedočio da je zaposlen u Baru kao rukovodilac Područne jedinice Policije. Na to radno mjesto stupio je u mjesecu oktobru 2008. godine, do kada je bio rukovodilac Ispostave policije u Ulcinju. Rukovodilac Ispostave u Ulcinju bio je u periodu od 2006. do 2008. godine, pa se sjeća da je u tom periodu bilo kontakata između predstavnika Uprave policije i predstavnika opštine Ulcinj po pitanju rješavanja stambenih pitanja radnika policije. Policija je imala neko zemljište na području Male plaže, za koje se može reći da je bilo atraktivno, pa je bilo govora da se ovo zemljište ustupi opštini, a da opština rješava stambena pitanja radnicima policije. U ime policije razgovore je vodio S. F., a u ime opštine predsjednik opštine H. Tih sastanaka bilo je 3-4 i razmatrano je više mogućnosti, ali se nije došlo do konačnog rješenja. Dalje navodi da mu je poznato da na području Bijele Gore u neosrednoj blizini Ulcinja postoji oko 100 nelegalno sagrađenih objekata od kojih su nekoliko takvih objekata sagrađili policajci, a radi se o državnom odnosno opštinskom zemljištu na kojem su ovi objekti podignuti. Većina ovih objekata je bilo podignuto prije nego što je on otpočeo sa službom u Ulcinju. Kao građanin, na ulici, čuo je priču da postoji mogućnost da se ovi objekti legalizuju i to plaćanjem "komunalija" u više rata, a interesujući se za policajce, u saznanju je da su oni ipak platili komunalije, te da i dalje žive u tim objektima. Inače, nije bilo nikakvog dogovora da je on prisustvovao između policije i predsjednika opštine, da se neće rušiti takvi nelegalno sagrađeni objekti

Svjedok T. N. je naveo da radi u Baru kao rukovodilac Ekspoziture policije - Područne jedinice Bar. U periodu od 2007. do 2009. godine, bio je komandir policije u Ispostavi policije Ulcinj. Poznato mu je da u Ulcinju radi dosta policajaca sa neriješenim stambenim pitanjem. Međutim, nikad nije prisustvovao razgovorima predstavnika policije i predstavnika opštine Ulcinj vezano za rješavanje stambenih pitanja policajaca. Čak mu nije poznato da li je takvih razgovora uopšte i bilo.

Svjedok G. H. u svojoj izjavi je naveo da je predsjednik opštine Ulcinj od mjeseca septembra 2006. godine, pa ističe da za Ulcinj ne postoji generalni urbanistički plan, za grad kao cjelinu. Detaljni urbanistički planovi postoje samo parcijalno, za pojedine djelove opštine, a u toku je izgrada detaljnih urbanističkih planova koji će "pokrivati" cijelu opštinu. Navodi da je bilo slučajeva u Ulcinju da se otpočne gradnja bez dozvole od strane pojedinih investitora, pa za one objekte čija gradnja je započeta a ne zadire u razvoj grada i opštine, naplaćivali su tzv. "komunalije" (a ocjenu da li takva gradnja zadire u razvoj grada i opštine davao je Sekretarijat za urbanizam). Naplatu su vršili zavisno od faze izgradnje, pa na primjer u koliko je izgrađen jedan sprat i prizemlje, naplaćivali bi za tu površinu, ali ni tada ne bi naplaćivali cjelokupan iznos, već samo određeni iznos kao akontaciju, tj. kao dio cjelokupnog iznosa koji na kraju treba da bude plaćen. Na sjednicama kolegijuma koji su činili rukovodioci službi, razmatrali su pitanje gradnje bez dozvole i upravo donijeli zaključak u ovom smislu koji je opisao. Nakon donošenja takvog zaključka, zaključivali su ugovore sa pojedinim investitorima u kojima je preciziran iznos akontacije na ime uplate komunalija kao i rok u kojem investitor treba da izvrši plaćanje. Onaj investitor koji bi izvršio uplatu nije trebao da se plaši rušenja tog objekta u započetoj fazi gradnje. Jedino ako bi nastavio sa daljom gradnjom mimo one površine za koju je platio "komunalije", te vršio gradnju mimo započetog stanja, postojala bi mogućnost da mu se objekat ruši. Što se tiče nelegalno sagrađenih objekata za taj posao je nadležan Sekretarijat za inspeksijske poslove, koji ima svog načelnika, a on kao predsjednik opštine je obavještan o rušenju pojedinih nelegalnih objekata. Sastanke ovog kolegijuma na kojima su pored ostalih

pitanja razmatrali i pitanje nelegalne gradnje, obično su održavali jedan put u dvije nedelje. Tom kolegijumu prisustvovali su načelnici pojedinih sekretarijata, glavni administrator opštine, kao i svi potpredsjednici opštine, dok inspektori nijesu prisustvovali. Dakle, u ime inspekcije prisustvovao je načelnik sekretarijata za inspekcijske poslove, a zaključke donijete na tim kolegijumima, potpisivao je on, zajedno sa svojim saradnicima, odnosno potpredsjednicima opštine i načelnicima sekretarijata. Na posebno postavljeno pitanje, kazao je da rješenja o rušenju bespravno podignutih objekata donosi konkretno Sekretarijat za inspekcijske poslove i za sprovođenje takvih rješenja, tj. rušenja o rušenju, nadležan je takvudje Sekretarijat za inspekcijske poslove. Dakle, nije potrebna saglasnost predsjednika opštine da se takvi objekti ruše, već je Sekretarijat autonoman organ, i "zna" svoj posao pa Sekretarijat čak nije dužan ni da ga obavještava o rušenju. Što se tiče iznosa prihoda koje je opština ostvarivala naplatom "komunalija", izjavio je da se o tome ne može konkretno izjasniti, a ti iznosi su svakako zavisili od "kvadrature" gradjenih objekata. Inače tako naplaćivana sredstva pretežno su trošena za izradu planskih dokumenata, a manjim dijelom za druge namjene kao npr. za putnu infrastrukturu, rasvjetu i slično. Same iznose "komunalija" određivao je Sekretarijat za komunalne poslove. Kazao je dalje da je na nivou države Crne Gore postojalo koordinaciono tijelo koje se bavilo problemima nelegalne gradnje pa shodno takvom tijelu na nivou države, postojala su koordinaciona tijela na nivou opština, pa prema tome i na nivou opštine Ulcinj. Na čelu tog koordinacionog tijela bio je on po svojoj funkciji, tj. kao predsjednik opštine, a članovi su bili građevinski inspektori - opštinski i republički, kao i predstavnici drugih organa - policije, Elektro distribucije, Komunalnog preduzeća. Cilj sastanka koordinacionog tijela svakako je bio sprečavanje nelegalne gradnje. Dalje na postavljeno pitanje kazao je da kod njega lično nije bilo primjedbi na rad Sekretarijata za inspekcijske poslove, a građani su svakako znali kome treba da se obrate u koliko imaju primjedbi. Što se tiče pitanja izgradnje privatnih nelegalnih objekata na državnom zemljištu, navodi da je bilo takvih slučajeva, konkretno u naselju Bijela Gora, ali koliko se sjeća sa takvim investitorima nijesu zaključivani ugovori o naplati komunalija i koliko on zna nije bilo legalizacije takvih objekata.

Nakon sprovedenog postupka, cijeneći odbranu optuženih, iskaze saslušanih svjedoka i ostale izvedene dokaze, a povezano sa navodima optužbe, sud je utvrdio da su optuženi izvršili krivična djela, na naćim mjesto i vrijeme kako je to bliže predstavljeno u izreci ove presude.

Naime, nesporna je ćinjenica da su optuženi, B. P., G. R. i T. R. zaposleni u Sekretarijatu za inspekcijske poslove Skupštine opštine Ulcinj, i to B. i G. kao inspektori za građevinarstvo, a T. R. kao nadzornik za građevinarstvo. Ove ćinjenice kao nesporne sud je utvrdio na osnovu njihovih iskaza i rješenja o njihovom prijemu u radni odnos i rasporedu u Sekretarijatu za inspekcijske poslove opštine Ulcinj i to rješenja br.07-964/1-2005 od 01.08.2005. godine iz kojeg se utvrđuje da se B. P. dipl. ing. građevinarstva prima u radni odnos na neodređeno vrijeme u ovom Sekretarijatu i raspoređuje na radno mjesto inspektora za građevinarstvo počev od 01.08.2005. godine, G. R. dipl. građevinski ing. rješenjem br.07-1958/1-07 od 04.06.2007. godine na radno mjesto inspektor za građevinarstvo počev od 06.06.2007. godine, a T. R. rješenjem br.07-1525/1-2004 od 22.06.2004. godine na radno mjesto nadzornika za građevinarstvo od 01.03.2004. godine. Takodje iz iskaza optuženog R. I. i rješenja Uprave za nekretnine br.01-625 od 07.03.2007. godine na nesporan naćin je utvrđeno da je optuženi R. I. dipl. pravnik raspoređen na radno mjesto - Samostalni savjetnik II u Upravi za nekretnine - Podrućna jedinica Ulcinj, na neodređeno vrijeme.

Iz opisa poslova inspektora za građevinarstvo koji je sastavni dio Pravilnika o unutrašnjooj organizaciji i sistematizaciji službenićkih mjesta Sekretarijata za inspekcijske poslove SO Ulcinj, u koji akt je sud izvršio uvid, utvrđuje se da inspektor za grajevinarstvo vrši inspekcijsku kontrolu nad primjenom zakona i drugih propisa u oblasti izgradnje objekata za koje građevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, te u tom pravcu izmedju ostalog samostalno vodi upravni postupak, saćinjava zapisnik o svakom izvršenom inspekcijskom pregledu, donosi rješenja i naredjuje otklanjanje nepravilnosti i nedostataka, vrši kontrolu izvršenja rješenja i provjerava naroćito da li je za gradjenje objekata nadlećni organ izdao građevinsku dozvolu, da li se radovi na izgradnji objekata izvode u skladu sa tehnićkom dokumentacijom na osnovu koje je izdato odobrenje za gradjenje, pa kada utvrdi da je povrijedjen zakon i drugi propis ima obavezu i ovlaććenje da zabrani gradjenje odnosno rekostrukciju objekta, te da naredi rušenje i uklanjanje bespravno zapoćetog ili podignutog objekta, ako se izgradnja vrši pored zabrane odredjene od strane inspektora ili je objekat izgradjen bez odobrenja za gradjenje. Uz to, inspektor obezbjeđuje,

organizuje i rukovodi radom ekipe za izvršenje donijetih rješenja, odnosno ekipe za rušenje objekata.

Iz opisa posla nadzornika za gradjevinarstvo (koji opis je sadržan u istom Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji), utvrđuje se da nadzornik za gradjevinarstvo svojim prisustvom na terenu obezbeđuje poštovanje propisa iz oblasti gradjevinarstva, redovnim obilaskom terena blagovremeno uočava početak ili nastavak gradnje, sačinjava službenu zabilješku o investitorima i izvodjačima radova, posjedovanju odobrenja za gradjenje o čemu obavještava inspektora za gradjevinarstvo, te redovno prati dogradnju i rekonstrukciju objekata, prati postupanje investitora i izvodjača nakon izdatih naloga za obustavu radova, te u slučaju da investitor nastavlja sa gradnjom, o tome obavještava inspektora, učestvuje u izvršenju rješenja inspekcije za gradjevinarstvo.

Imajući prednje u vidu - tj. svojstvo službenih lica koja su imali optuženi B., G. (inspektor za gradjevinarstvo) i T. (nadzornik za gradjevinarstvo), te prednje opise njihovih poslova koje su kao službena lica obavljali, sud je utvrdio da isti u više navrata, kako je to predstavljeno u izreci ove presude, nijesu vršili službene radnje koje su morali izvršiti, a sve u cilju primanja poklona od investitora objekata, koji za objekte nijesu imali gradjevinske dozvole koje izdaju nadležni opštinski organi.

Sud je tako za optužene B. P., G. R. i T. R. utvrdio da su u avgustu 2007. godine u Ulcinju, u svojstvu službenih lica i to optuženi B. i G. - inspektora za gradjevinarstvo, a optuženi T. - nadzornika za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove SO Ulcinj, i to optuženi B. P. zahtijevao i primio poklon, a optuženi G. R. i T. R. primili poklon, da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti i to optuženi B. i G. vršenje inspekcijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koje gradjevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, a optuženi T. i vršenje nadzora nad izgradnjom objekata svojim prisustvom na terenu i obezbeđivanjem poštovanjem propisa iz oblasti gradjevinarstva. To su učinili na način što prilikom kontrole izgradnje objekata u naselju Kruče, čiji su investitori italijanski državljani K. - L., Dj. i A., a za koju gradnju nijesu imali gradjevinsku dozvolu, od istih optuženi B. za sebe i optužene G. i T. zahtijevao poklon - novac u iznosu od 1.500,00 eura preko posrednika K. M. zv. "M.", tako što im je saopštio da je neophodno da njemu i okrivljenima G. i T. daju po 500,00 eura, kako objekte ne bi rušili, što su isti prihvatili, a koji novac je okrivljeni B. za sebe, G. P. i T. R. preuzeo od posrednika K. M. istog dana, nakon čega su investitorima omogućili da bez potrebne dokumentacije nastave gradnju, iako su bili dužni da preduzmu radnju pečaćenja objekata, te donesu rješenje o zabrani dalje gradnje, a potom i rješenje o rušenju istih. Sud je ovo utvrdio imajući u vidu izjavu svjedoka K. M., te izjavu optuženog B. datu u prekrivičnom postupku kao i činjenicu da objekti nijesu porušeni i pored nesporne činjenice da investitori - italijanski državljani nijesu imali gradjevinsku dozvolu.

Naime, svjedok K. M. u svojoj izjavi kod istražnog sudije iznoseći niz detalja vezano za objekte italijanskih državljana u naselju Kruče: K. L., K. Dj., K. A. i Dj. G., navodi da se sa njima upoznao u ljeto 2005. godine i vremenom s njima sprijateljio, da su to ljekari iz Italije, a radi se o bračnom paru, sinu i ćerki, pa kako su na svom placu već imali jedan objekat, napravili su još dva manja montažna objekta, te kako su ti objekti bili blizu objekta izvjesnog L. iz Beograda, ovaj ih je prijavio inspekciji. Bilo je ljeto 2007. godine, pa su vozilom "Lada Niva" došli inspektori i to B. koji je izašao iz vozila, dok su u vozilu ostali da čekaju G. T. i B. je tom prilikom razgovarao sa Italijanima dok je medju njima on bio prevodilac, pa je B. ovim italijanskim državljanima rekao da su njihovi objekti morali biti udaljeni najmanje 4 metra od susjedne parcele. B. je zatim njemu (tj. ovom svjedoku) dao broj svog mobilnog telefona, te rekao da treba da se kasnije čuju, pa kada je on B. nazvao poslije podne i pitao ga što treba da rade, B. mu je rekao da Italijani, njima trojici (tj. njemu - B., G. i T.) treba da daju po 500,00 eura odnosno ukupno 1.500,00 eura da se objekti ne bi rušili. Pošto su Italijani bili prisutni tom razgovoru, isti su pristali na takvu isplatu, pa je tog istog dana poslijepodne po isteku radnog vremena B. vozilom marke "Lada Niva" crvene boje došao do objekata ovih Italijana, pri čemu iz vozila nije izlazio, pa mu je on (tj. svjedok K.) kroz prozor vozila dao ova iznos od 1.500,00 eura koji su mu poslali Italijani. Dalje navodi da od tada niko od gradjevinske inspekcije na ove objekte Italijana nije dolazio, niti su objekti rušeni. Takodje i optuženi B. P. u svojoj izjavi tj. odbrani iznijetoj kod policije priznaje da je od Italijana preko svjedoka K. M. kao posrednika primio novac, mada ističe da se radilo samo o iznosu od 1.000,00 eura i da je sa tim iznosom samo bio "čašćen", dodajući da se radi o tri objekta u

naselju Kruče za koja ovi Italijani nijesu imali građevinske dozvole, pri čemu ne spori činjenicu da nije preduzimao nikakve službene radnje, kao npr. što je pravljenje zapisnika i donošenje rješenja o zabrani izvodjenja radova, a što je trebao učiniti. Prednji iskaz svjedoka K. M. dat u istrazi koji je sasvim odredjen, jasan i detaljan za sud je logičan i uvjerljiv pa kada se dovede u vezu sa priznanjem optuženog B. da je od Italijana - K., posredstvom ovog svjedoka primio novac, te da Italijani koji su gradili predmetne objekte nijesu imali dozvolu za gradnju, da optuženi B., G. i T. i pored toga nijesu preduzimali nikakvu službenu radnju vezano za predmetne objekte i da su objekti sagrađeni, onda slijedi logičan zaključak da je izjava svjedoka K. sasvim uvjerljiva. Kod detaljnog i sasvim odredjenog kazivanja ovog svjedoka u istražnom postupku, sud navode odbrane optuženog B. da se radi samo o iznosu od 1.000,00 eura i da je sa tim iznosom bio "čašćen", ne prihvata, i nije logično da ga investitori "čašćavanju" sa tim iznosom, već na protiv poklanjajući vjeru iskazu svjedoka K., koji u svojoj izjavi iznosi niz detalja, sud zaključuje da je optuženi B. zahtijevao i primio poklon, a optuženi G. i T. i primili poklon da ne izvrše službenu radnju koju su morali izvršiti, a kako je to bliže predstavljeno pod st. 1 tač.1 izreke. Sud je pri tom imao u vidu činjenicu da se optuženi B. na zapisnicima pred istražnim sudijom branio ćutanjem a da je na glavnom pretresu, negirajući izvršenje krivičnog djela kazao da je prilikom davanja izjave kod policije bio izložen "psihičkoj torturi" i da je navodno zato dao izjavu kakvu je dao. Međutim, tako naknadno izmijenjenu odbranu optuženog B. (a kod predhodno iznijete odbrane u prekrivičnom postupku i izjave svjedoka K.), sud cijeni samo kao pokušaj izbjegavanja ili umanjenja krivične odgovornosti. Sud je imao u vidu i navode odbrane da je prilikom iznošenja odbrane u prekrivičnom postupku optuženog (tada osumnjičenog) B. napustio branilac odredjen po službenoj dužnosti. Međutim, ne ulazeći u razloge napuštanja (a iz zapisnika slijedi da ga je branilac napustio nakon što je priznao primanje novca) istom je odredjen drugi branilac pa je uz predhodno obavljeni povjerljivi razgovor sa novim braniocem, B. nastavio sa davanjem izjave u prisustvu novog branioca, pri čemu nije imao primjedbi na dotadašnji tok saslušanja što je na zapisniku konstatovano, a optuženi takvu konstataciju potpisao, pa kako je na kraju zapisnik sa njegovom izjavom potpisan bez primjedbi, kako od strane optuženog tako i od strane njegovog branioca, to slijedi da je optuženi B. u prekrivičnom postupku odbranu iznio uz sve procesne garancije, a ne pod psihičkom torturom kako to naknadno, na pretresu pokušava predstaviti.

Sud je takodje imao u vidu i činjenicu da je svjedok K. M. na pretresu u pogledu iznosa novca koji su italijanski državljani dali optuženom B., ispoljio nesigurnost pominjući da se radi o iznosu od 3.000,00 eura (a ne 1.500,00 eura), s tim što je rekao, da ukoliko ima razlike u kazivanju da je tačno ono što je rekao u istrazi, navodeći kao razlog eventualne razlike, svoju tešku bolest (da ima tumor na mozgu koji mu je otkriven 2008. godine i izliv krvi na mozgu, usled čega je uskoro i umro što je poznata činjenica), pa kako isti navodi, u istrazi je dao iskaz kada je "bio normalan" i da se može zakleti da je bio onako kako je kazao u istrazi. Zato cijeneći kazivanje ovog svjedoka sud nalazi da je uvjerljiv njegov iskaz iz istrage, kada mu je događaj bio svježiji i kada je isti sasvim detaljno i odredjeno opisao mjesto i način predaje i iznos predatog novca optuženom B.. U prilog ovačkom zaključku suda ide i sadržina telefonskog razgovora koji je dana 12.08.2008. godine sa početkom u 12:44:20 časova, vodjen izmedju svjedoka K. M. i optuženog B., pribavljen primjenom mjera tajnog nadzora. Iz ovog razgovra se utvrđuje da osoba zvana M., a radi se o upravo ovom svjedoku - K. M., sa telefonskog broja 069-677-... poziva optuženog T. R. koji koristi telefonski broj 069-335-..., pa ga pita: "da li dolazite u Kruče", pa kada mu T. saopštava "ne znamo, P. je zadužen za Kruče i neka on uradi šta hoće", osoba zv. M. (tj. svjedok K. M.) zahtijeva stavljanje zabrane gradnje, a kada optuženi T. kaže da je P. (tj. optuženi B.) otišao i da se neće vraćati, M. mu kaže da misli da "uzmu neki dinar", da bi zatim nastavio "mogli ste da uzmete 1.000 eura da stavite u džep", a optuženi T. ponavlja da će sa njime (tj. sa optuženim B.) opet pričati i da će se čuti telefonom. To lice zv. M. (tj. K. M.), dalje optuženom kaže da se radi o Italijanu, da je on tu do petka, pa dalje nastavlja: "ajde da uzmete po 500 eura" (misleći na optužene B., G. i T.). Dakle, ovim telefonskim razgovorom potrepljuju se svjedočki navodi K. M. da je optuženi B. u avgustu 2007. godine zahtijevao i primio poklon, a G. i T. primili poklon od Italijanskih državljana K. u ukupnom iznosu od 1.500 eura da ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti, a kako je to bliže predstavljeno u izreci presude.

Sud je dalje utvrdio da su krajem novembra 2007. godine u svojstvu službenih lica i to: optuženi B. i G. - inspektora za građevinarstvo, a T. - nadzornik za građevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove SO Ucinj i to optuženi B. zahtijevao i primio poklon, a optuženi G. i T. primili poklon da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti i to optuženi B. i G. vršenje inspeksijske kontrole nad primjenom zakona i drugih propisa iz oblasti

izgradnje objekata za koju građevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, a optuženi T. vršenje nadzora nad izgradnjom objekata svojim prisustvom na terenu i obezbjeđivanje poštovanja propisa iz oblasti građevinarstva. To su učinili na način što su prilikom kontrole izgradnje objekta u naselju Kruče, čiji je investitor italijanski državljanin R. Z. koji za izgradnju nije imao građevinsku dozvolu, sačinili zapisnik o izvršenoj kontroli, kojom prilikom je optuženi B. preko posrednika K. M. koji je vršio nadzor nad radovima od S. R. zahtijevao za sebe i optužene G. i T. poklon - novac u iznosu od 1.000,00 eura da ne bi rušili objekat, da bi narednog dana nakon što je S. R. uplatio traženi iznos novca kod Oportuniti banke, isti po njegovom ovlaštenju podigao K., a potom se po dogovoru sa B. sastao u naselju Kruče u restoranu vlasništvo S. M., kojom prilikom je od istog, B. preuzeo navedeni novčani iznos za sebe i optužene G. i T., nakon čega su investitoru omogućili da bez potrebne dokumentacije nastavi gradnju objekta, koji je potom predmetni objekat i izgradio, iako su bili dužni da preduzmu mjeru pečačenja objekta, te donesu rješenje o zabrani dalje gradnje a potom i rješenje o rušenju objekta.

Sud je ovo utvrdio na osnovu iskaza svjedoka K. M., telefonskog razgovora vodjenog dana 11.08.2008. godine s početkom u 9:05:13 časova između optuženog T. i R. i K. M. koji je snimljen primjenom mjera tajnog nadzora, kao i činjenice da italijanski državljanin R. S. kao investitor nije imao građevinsku dozvolu za objekat koji je gradio, te isti nastavio da gradi bez bilo kakvih smetnji od strane građevinske inspekcije. Tako svjedok K. M. u svojoj izjavi navodi da je kod italijanskih državljana C., dolazio njihov prijatelj S. R. koji se 2007. godine interesovao da negdje kupi plac, pa su uspjeli da mu plac nadju površine 300 m<sup>2</sup> za iznos od 30.000 eura, a koji se nalazio u zoni Morskog dobra gdje je svaka gradnja zabranjena. Navodi da je Italijan S. R. otpočeo sa gradnjom objekta na tom placu a da je njega (tj. svjedoka K.) angažovao da za iznos od 50 eura dnevno vrši nadzor nad radnicima koji su objekat gradili, pa kada je trebalo da se izlijeva ploča na spratnom dijelu, a to je bilo krajem novembra 2007. godine, da su vozilom marke "Lada Niva" crvene boje došli optuženi B. P., G. R. i T. R., da je B. tom prilikom izašao iz vozila i prišao objektu, dok su G. i T. i u vozilu ostali. Pošto je na pitanje B. kazao čiji je to objekat, B. je rekao da ne može da se gradi već da će biti objekat srušen, nakon čega je on (tj. svjedok K.) pozvao R. koji se nalazio u Italiji i predočio mu što je B. kazao, pa pošto je R. rekao da B. zamoli da ih pusti da izliju betonsku ploču, B. mu je rekao da će to dozvoliti ali da mu se isplati 1.000 eura što je R. odbio, ali kada mu je on (tj. svjedok K.) meilom poslao fotografiju zapisnika o zabrani gradnje koji je sačinio B., da je R. ipak pristao, pa je on po R. ovlaštenju kod "Oportuniti banke" sa R. računa podigao iznos od 1.000 eura da bi dao inspektorima, nakon čega je pozvao inspektora - optuženog B. koji mu je rekao: "Bićemo u restoranu S. M. na Vidikovcu, dodji i donesi koverat da se ne bi gledalo", pa je on pošao i u tom restoranu zatekao optužene - B., G. i T., platio im je ručak i B. dao koverat sa navedenim iznosom novca govoreći da je to poslao Italijan, nakon čega je B. kazao da mogu slobodno da grade, te da inspekcija nakon predaje tog novca više nije dolazila da kontroliše taj objekat na kojem je on - tj. svjedok K. vršio nadzor nad radnicima. S obzirom da ovaj svjedok na sasvim odredjen, jasan i detaljan način opisuje svoje kontakte kako sa investitorom S. R., tako i sa inspektorom - optuženim B., iznoseći niz detalja (opisujući marku i boju vozila kojim su inspektori došli do objekta, ko je od njih izašao iz vozila a ko ostao u vozilu, te sadržinu razgovora kojeg je vodio sa optuženim B., citirajući čak i upozorenje B. da novac stavi u koverat da se prilikom predaje ne bi vidio) za sud je iskaz ovog svjedoka sasvim logičan i uvjerljiv. Imajući u vidu ovakav iskaz svjedoka K., te činjenicu da je investitor S. R. dalje nesmetano nastavio sa gradnjom objekta i ako za gradnju nije imao građevinsku dozvolu i da inspektori više nijesu dolazili u kontrolu niti pravili smetnju u gradnji, sasvim logično slijedi da je iskaz svjedoka K. M. istinit, te da je optuženi B. zahtijevao i primio, a optuženi G. i T. primili poklon od investitora objekta S. R. u ukupnom iznosu od 1.000 eura da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti, a sve na način kako je to bliže predstavljeno u izreci presude.

U prilog prednjem zaključku suda stoji i sadržina telefonskog razgovora između svjedoka K. M. (zv. "M.") i optuženog T. R. dana 11.08.2008. godine sa početkom u 9:05:13 časova, pribavljena primjenom mjera tajnog nadzora. Naime, u ovom razgovoru osoba zv. M. (što se odnosi na K. M.) sa telefonskog broja 069-677-... poziva optuženog T. R. na njegov broj 069-335-... i pominje Italijana koji mu je dao 1.000 eura.

Takodje je utvrdjeno da su dana 01.08.2008. godine optuženi B. P., G. R. i T. R., u svojstvu službenih lica i to optuženi B. i G. kao inspektori za građevinarstvo, a optuženi T. kao nadzornik za građevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove SO Ulcinj, dogovorno zahtijevali

poklon, da u okviru svog službenog ovlaštenja ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti i to optuženi B. i G. vršenje inspeksijske kontrole pod primjenom zakona i drugih propisa iz oblasti gradnje objekata za koje građevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, a optuženi T. vršenje nadzora nad izgradnjom objekta svojim prisustvom na terenu i obezbjeđivanjem poštovanja propisa iz oblasti građevinarstva. To su učinili na način što prilikom kontrole izgradnje objekta, u naselju Djerane II, čiji je investitor NN lice, izvjesni M., nakon što su skupa izašli na lice mjesta i sačinili zapisnik o obustavi radova na objektu, čiji je izvodjač C. N., navedenog dana, po prethodnom dogovoru, a nakon što ih je C. doveo u vezu sa investitorom, optuženi T. R. od istog zahtijevao poklon - novac u iznosu od 700 eura, kako bi mu omogućili da bez pribavljene dozvole za gradnju nastavi izgradnju započetog objekta, da bi nakon postignutog dogovora sa investitorom, C. nastavio gradnju objekta, iako je optuženi G. bio dužan da preduzme radnju pečaćenja objekta i donese Rješenje o zabrani dalje gradnje na istom, koji novac je optuženi T. za sebe i za optužene G. B., od investitora istog dana preuzeo. Sud je prednje utvrdio na osnovu izjave svjedoka C. N. i sadržine telefonskih razgovora pribavljenih primjenom mjerom tajnog nadzora a vodjenih između optuženih T. R. i G. R. dana 01.08.2008. godine sa početkom u 10:38:46 časova, te razgovora vodjenih između optuženog T. R., izvodjača radova C. N. i vlasnika objekta, dana 01.08.2008. godine sa početkom u 10:55:55 časova. Tako svjedok C. N., u svojoj izjavi u prethodnom postupku navodi da je kao preduzimač građevinskih radova u toku 2008. godine radio na više objekata u Ulcinju, da je u toku rada na tim građevinskim objektima upoznao građevinske inspektore - optužene B., G. i T., koji su uglavnom dolazili na svim objektima na kojima je radio, vršeći kontrolu i sačinjavajući zapisnike, pa se dešavalo da kada objekat nema građevinsku dozvolu da donesu rješenje o zabrani dalje gradnje, te da se takav slučaj desio i tokom 2008. godine kada je u naselju Djerane II izvodio radove na objektu vlasništvo izvjesnog M. iz Peći, kojom prilikom je, kako navodi, na "pola posla" došla građevinska inspekcija, i to : optuženi B., G. i R., koji su sačinili zapisnik, a zatim zabranili dalju gradnju i zapečatili objekat. Isti su tom prilikom zatražili da ih poveže sa vlasnikom objekta, što je on i učinio, pa je tog M. - vlasnika objekta pozvao sa svog mobilnog telefona broj 067-546-..., te kada je sa njim stupio u kontakt, omogućio im je da i oni sa njim obave razgovor, pri čemu ne zna što su sa njim razgovarali i kakav su dogovor postigli. Dakle, prihvatajući prednji iskaz svjedoka C., dat u istrazi, kao objektivan, sud utvrđuje da su optuženi nakon zabrane daljeg izvođenja radova, od izvođača radova C. zahtijevali da posrestvom njega stupe u kontakt sa vlasnikom objekta, što je svjedok C. i učinio, pa imajući u vidu tu činjenicu i dovodeći je u vezu sa sadržinom navedenog telefonskog razgovora između vlasnika predmetnog objekta - izvjesnog M. i optuženog G. R., nesumnjivo slijedi da su optuženi B., G. i R. zahtijevali da ih poveže sa vlasnikom objekta u izgradnji - izvjesnim M., da bi od njega zatražili poklon u novcu u iznosu od 700,00 eura što se utvrđuje upravo iz sadržine saslušanog telefonskog razgovora između optuženog G. R. a i vlasnika objekta - izvjesnog M.. Naime, iz sadržine telefonskog razgovora vodjenog dana 01.08.2008. godine sa početkom u 10:38:46 časova između optuženih G. R. i T. R., utvrđuje se da optuženi T. i sa svog telefonskog broja 069-335-..., predlaže optuženom G. koji koristi broj 069-038-... da direktno porazgovaraju sa gazdom (tj. investitorom) ovog objekta, pa G. pominje "štat", na albanskom jeziku što u prevodu na službeni jezik suda znači "sedam" (prevod izvršen od strane sudskog tumača), a T. potvrđuje izgovarajući: "sedam, štat", dodajući ako on (tj. investitor) "ne bude tu, onda moramo ići tamo", a u telefonskom razgovoru od 01.08.2008. godine lice sa nadimkom "N." sa svog broja 067-546-... a to je u stvari izvodjač radova C. N., koji je potvrdio da mu je nadimak N. i da ima ovaj telefonski broj, kaže optuženom T.: " ovaj gazda će s tobom da priča malo", što T. i prihvata, pa u tom razgovoru gazda (tj. investitor objekta) sa telefonskog broja izvodjača radova C., T. kaže: "... N. kako je rekao, kako se sa vama dogovorio tako i neka bude", dodajući dalje: "nemam pri sebi još 100 eura, pa za 5, 6, 10 dana doći ću i to izmiriti", na što T. kaže: "Ee", pa na kraju "gazda" kaže: "evo sad će on donijeti još 100 eura", a T. na to dodaje: "ajde", a potom izvodjač radova C. na kraju: "Ok, važi", a optuženi T. opet kaže: "Ajde".

Sa naprijed izloženog sud zaključuje da su optuženi B., G. i T., koji su zajedno prethodno obišli predmetni objekat zatražili od izvođača radova C. da ih poveže sa vlasnikom objekta, dogovorno zahtijevali poklon od vlasnika, te da je cilj stupanja u kontakt sa vlasnikom objekta koji se gradi bez građevinske dozvole bio ustvari postizanje dogovora sa njim da se prevaziđe problem nastao zabranom daljeg izvođenja radova koji su bili u toku, a koji problem je i riješen zahtijevanjem i primanjem poklona u iznosu od 700,00 eura, kako se to utvrđuje iz citiranog telefonskog razgovora, posebno ako se takav telefonski razgovor dovede u vezu sa izjavom svjedoka C. datoj u prethodnom postupku. Sud je imao u vidu i izjavu ovog svjedoka datu na



pretresu, kada je mijenjajući svoju izjavu kazao da se ne sjeća da su inspektori koji su dolazili u kontrolu zahtijevali da ih poveže sa vlasnikom objekta i da ne zna da li su sa vlasnikom razgovarali. Međutim, tako naknadno izmijenjenu izjavu ovog svjedoka, kod naprijed izloženog stanja stvari, sud cijeni samo kao njegovo nastojanje da olakša položaj optuženih: B., G. i T. u ovom krivičnom postupku.

Nadalje, sud je utvrdio da su optuženi B. P. i G. R. u junu 2008. godine u Ulcinju, u svojstvu službenih lica - inspektora za građevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove SO Ulcinj, dogovorno zahtijevali poklon da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti - vršenje inspekcijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koju građevinsku dozvolu izdaju opštinski organi. To su učinili na način što su prilikom kontrole izgradnje objekata u naselju Pinješ, čiji su investitori P. J. i R. M., a za koju gradnju isti nijesu imali građevinsku dozvolu, nakon donošenja rješenja br.07-2772/1-2008 od 23.05.2008. godine, od strane optuženih G. R., kojim se investitorima zabranjuje izgradnja objekta, optuženi B. P., po predhodnom dogovoru sa optuženim G. R., od M. R. zahtijevao poklon - novac u iznosu od 2.000 eura, nakon čega optuženi G. R., a po donošenju Rješenja broj 07-2772/2-08 od 03.07.2008. godine, kojim se investitoru naredjuje da poruši i ukloni objekat, nije podnio zahtjev za izvršenje istog, niti zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, već je investitorima omogućeno da izgrade predmetni objekat. Sud je ovo utvrdio imajući u vidu odbranu optuženih B. i G., te izjave svjedoka R. M. i P. J., spise predmeta Sekretarijata za inspekcijske poslove klasifikacioni broj 07-43 redni broj 131 kao i sadržaj telefonskih razgovora vođenih dana 29.06.2008. godine sa početkom u 13:19:44 časa između optuženih B. i G. pribavljen primjenom mjera tajnog nadzora. Tako optuženi B. potvrđuje da u Ulcinju u naselju Pinješ postoji objekat površine 4.000 do 5.000 m<sup>2</sup> površine, koji se gradio 2008. godine a čiji je vlasnik R. M. ili P. J., da je povodom gradnje tog objekta on (tj. B.) imao telefonski razgovor sa optuženim G. koji je vodio postupak u vezi gradnje tog objekta pri čemu navodi da se sadržine tog razgovora ne sjeća, a optuženi G., takodje potvrđuje da se u naselju Pinješ gradio objekat za koji se kao investitori pominju R. M. i P. J., koji su u svojim izjavama i kazali da su predmetni objekat zajednički gradili, a za koji nijesu imali građevinsku dozvolu, pa optuženi G. dalje navodi da je donio rješenje o zabrani gradnje, a potom i rješenje o rušenju tog objekta, a što se potvrđuje iz spisa predmeta Sekretarijata za inspekcijske poslove br. 07-43-131, iz kojih spisa slijedi da je od strane optuženog G., kao inspektor za građevinarstvo, doneseno rješenje o zabrani gradnje br. 07-2772/1-2008 od 23.05.2008. godine a potom Rješenje o rušenju tog objekta br.07-2772/2-08 od 03.07.2008. godine. Međutim, nesporna je činjenica da predmetni objekat nije srušen, već je naprotiv gradnja nastavljena i ovaj objekat završen. U toku gradnje ovog objekta, a nakon donošenja navedenih rješenja, optuženi B. je dogovorno sa G. od investitora R. M. zahtijevao poklon tj. novac u iznosu od 2.000 eura, a što se utvrđuje iz sadržine navedenog telefonskog razgovora. Iz sadržine telefonskog razgovora utvrđuje se da je optuženi B. P. dana 29.06.2008. godine sa početkom u 13:19:44 časova sa svog telefonskog broja 069-740-... imao telefonski razgovor sa optuženim G. R. koji je prilikom tog razgovora koristio telefonski broj 069-038-..., pa u tom razgovoru, G. saopštio B. da se srio sa M. R., a na pitanje B.: "A jesi li reka koliko", G. je odgovorio: "dvije hiljade", na što je B. kazao: "Važi, važi, čujemo se", a G. potom dodaje: "Nema što manje". Imajući u vidu ovakvu sadržinu razgovora, te činjenicu da za predmetni objekat investitori R. M. i P. J. nijesu imali građevinsku dozvolu te da im objekat nije srušen i pored donesenog rješenja o zabrani gradnje a potom i rješenja o rušenju, već je gradnja predmetnog objekta nastavljena i objekat završen, onda sasvim logično slijedi da su optuženi G. i B. dogovorno zahtijevali poklon - novac u iznosu od 2.000 eura od investitora R. M., kako to slijedi iz njihovog međusobno obavijenog telefonskog razgovora, kako bi se nastavila gradnja njihovog objekta i objekat ne bi rušio. Sud je pri tom imao u vidu izjavu jednog od investitora ovog objekta - svjedoka R. M. da mu niko nije tražio novac, niti je navodno on bilo kome davao novac vezano za gradnju ovog objekta, ali sud takvu izjavu kod naprijed izvedenih dokaza, cijeni neobjektivnom, sračunatom ne samo da optuženima B. i G. olakša položaj u ovom krivičnom postupku, već i da eventualno sebe ne dovede u zonu krivične odgovornosti, svakako svjestan da i samo davanje poklona - mita predstavlja nedozvoljenu radnju.

Sud je dalje utvrdio da su optuženi B. P. i G. R. u oktobru 2008. godine u Ulcinju, u svojstvu službenih lica - inspektora za građevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove SO Ulcinj, primili poklon da u okviru svog službenog ovlašćenja ne vrše službenu radnju koju bi morali izvršiti - vršenje inspekcijske kontrole nad primjenom zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje

objekata za koje građevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, na način što su prilikom kontrole izgradnje objekta u naselju Pinješ, čiji je investitor R. A., a za koju izgradnju nije imao odobrenje za gradjenje, od D. E. kao posrednika između njih i investitora, primili poklon - novac u iznosu od 1.000 eura, kako bi investitoru omogućili da bez potrebne dokumentacije nastavi gradnju objekta, koji objekat je potom izgradio, iako su bili dužni da preduzmu radnju pečaćenja objekta i donesu Rješenje o zabrani gradnje istog.

Prednje je utvrđeno na osnovu iskaza svjedoka D. E., optuženog B. P. i G. R. i sadržine telefonskih razgovora između optuženog B. i svjedoka D. E., koji su vodjeni dana 21.10.2008. godine sa početkom u 18:50:21 i istog dana sa početkom u 18:54:36 časova, a koji su pribavljeni primjenom mjera tajnog nadzora. Tako iz izjava optuženih slijedi da je za predmetni objekat bio zadužen optuženi G. jer se objekat nalazio u njegovom reonu (shodno internoj podjeli područja opštine Ulcinj među njima) i po sopstvenom priznanju obojica su bili u kontrolu ovog objekta, s tim što optuženi B. navodi da prilikom dolaska kod objekta on iz vozila nije izlazio, već samo G., a iz izjave svjedoka D. E. koji je sa svojom firmom bio izvodjač radova na ovom objektu slijedi da su inspektori - optuženi G. i B. dolazili u kontrolu i to zajedno sa optuženim T. R., te ustanovili da za gradnju tog objekta nema građevinsku dozvolu, nakon čega su inspektori zabranili rad na objektu. Iz izjave ovog svjedoka se dalje utvrđuje, da je nakon zabrane gradnje on otputovao u Pariz te van Crne Gore bio osam dana, da ga je za to vrijeme zamjenjivao njegov brat i kada se vratio da je vidio da su njegovi radnici završili poslove na ovom objektu, pri čemu navodi da ne zna da li je u međuvremenu bilo kontakata između vlasnika objekta tj. investitora R. A., i inspektora s tim što dodaje da ga jedan put, dok je za to vrijeme boravio u Parizu zvao inspektor, a misli da je to bio optuženi G. i pitao ga zašto su njegovi radnici nastavili radove na ovom objektu. Iz izjave svjedoka Demirovića se dalje utvrđuje da je isti u to vrijeme koristio broj telefona 069-032-..., a iz sadržine navedenih telefonskih razgovora dalje slijedi da je ovaj svjedok sa tog broja, dana 21.10.2008. godine u dva navrata obavljao telefonski razgovor sa optuženim B., pri čemu je B. u razgovoru koji je počeo u 18:50:21 časova koristio telefonski broj 069-740-..., a u 18:54:36 časova broj 067-590-..., pa u prvom razgovoru svjedok D. mu saopštava da je uzeo 1.000 eura da mu donese, a optuženi B. njemu kaže da sutradan izvede radnike i u 7 časova otpočne (tj. nastavi) sa radovima, a ako bude imao kakvih problema da mu javi, te ako bi došao R. (tj. optuženi G. R.), da ga pita da li je bio kod M. R., te da njemu (tj. optuženom) kaže: "zaradi novac brate, zaradi novac, razumiješ". Optuženi B. pri kraju ovog razgovora, kaže svjedoku: "Oni traže da im donesemo svaki dan pare (mислеći na optužene G. i T.) a da oni rade što hoće". Iz sledećeg telefonskog razgovora (sa početkom u 18:54:36 časova) utvrđuje se da optuženi B. govori istom licu - D. E. (izvodjaču radova) da u jutro izvede radnike u 7 sati, govoreći dalje da ako dodju oni (tj. optuženi G. i T.), da im kaže, kada zaustave M. R. i F. brata, da zaustave i njega, te dalje u telefonskom razgovoru sa D. nastavio: "Oni žele da ja njima donesem pare, ... i da me psuju i da se deru na mene", a u daljem toku razgovora D. njemu rekao: "Ti nikad ne tražiš pare za sebe, nego za sve zajedno". Imajući u vidu ovakvu sadržinu obavljenih telefonskih razgovora između optuženog B. i izvodjača radova D., činjenicu da je navedeni objekat bio u reonu optuženog G., da je D. prije nastavka gradnje (dok je bio u Parizu) obavio telefonski razgovor sa optuženim G., da je potom u telefonskom razgovoru izvodjač radova D. rekao B. da će donijeti 1.000 eura da objekat koji je bio u fazi izgradnje, ne samo što nije srušen već su radovi na njemu nastavljani iako za gradnju tog objekta nije bilo građevinske dozvole, onda je sasvim logičan i uvjerljiv sadržaj navedenog telefonskog razgovora, u kojem se pominje iznos od 1.000 eura, pa slijedi da su optuženi B. i G. od D. E. kao posrednika između njih i investitora primili novac - poklon u iznos od 1.000 eura kako bi investitoru omogućili da bez dozvole za gradnju nastavi gradnju predmetnog objekta koji objekat je potom i izgradio, pa izjavu ovih optuženih da novac nijesu primili niti zahtijevali sud ne prihvata. Sud takodje nije prihvatio navode optuženog B. da je investitor R. A. za predmetni objekat bio uplatio komunalije, već na protiv zaključuje da isti uplatu na ime tzv. "komunalija" nije izvršio, a što se utvrđuje iz dopisa opštine Ulcinj - Službe glavnog administratora br. 14-59/1-10 od 26.08.2010. u kojem su navedena imena lica koja su sa opštinom Ulcinj zaključila ugovore o uplati "komunalija", među kojima ne stoji i ime ovog investitora, pa takvim navodima po mišljenju suda optuženi B. samo nastoji da opravda nepreduzimanje mjera u sprečavanju dalje gradnje objekta.

Dalje, na osnovu odbrane optuženog B. iznijete u predkrivičnom postupku, spisa predmeta Sekretarijata za inspeksijske poslove SO Ulcinj, klasifikacione oznake 07-41 redni broj 172, ovaj sud je utvrdio da su optuženi B. P. i T. R. u oktobru 2008. godine u Ulcinju, u svojstvu službenih

lica i to optuženi B. kao inspektor za gradjevinarstvo, a optuženi T. R. kao nadzornik za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove SO Ulcinj, primili poklon da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti i to optuženi B. vršenje inspekcijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata, za koje gradjevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, a optuženi T. R. vršenje nadzora nad izgradnjom objekata svojim prisustvom na terenu i objezbjedjivanjem poštovanja propisa iz oblasti gradjevinarstva. To su učinili na način što prilikom kontrole objekta u naselju Donji Štoj, čiji je investitor A. G., a za koju izgradnju isti nije imao odobrenje za gradjenje objekta izdato od strane nadležnog organa, od istog primili poklon - novac u iznosu od 200 eura kako bi mu omogućili da bez pribavljene dozvole za gradnju nastavi izgradnju započetog objekta, koji novac je optuženi T. po dogovoru sa optuženim B. i primio od A. G. na parking prosturu ispred opštine Ulcinj, iako su bili dužni da vrše kontrolu i redovni nadzor nad objektom nakon donijetog rješenja o rušenju objekta br.07/5469/2-2008 od 10.10.2008. godine, te istom davali instrukcije kad treba da skloni sa objekta radnike, alat i dizalice, kako ih ne bi uočili inspektori Republičke gradjevinske inspekcije, koja je u tom periodu vršila nadzor i kontrolu rada gradjevinske inspekcije na području opštine Ulcinj, na koji način su omogućili investitoru da izgradi objekat. Ovakvo činjenično utvrđenje proističe iz iskaza svjedoka A.G., te iskaza optuženog B. P. datog u prekrivičnom postupku kao i sadržine telefonskih razgovora vodjenih izmedju T. R. i A. G. kao i T. R. i B. P. Naime svjedok A. G. je potvrdio da je 2008. godine i to tokom ljeta počeo izgradnju sprata na svom objektu u naselju Štoj u Ulcinju i da za tu gradnju nije imao dozvolu, te da je u mjesecu septembru našao obavještenje ostavljeno od strane inspekcije da plati kaznu u iznosu od 165 eura zbog bacanja otpada i šteta na javne površine, a kako u inspekciji radi njegov rođak - optuženi T. R. da je pošao kod njega da ga pita što treba da radi da bi dobio dozvolu, a ovaj ga uputio na sprat u zgradu opštine, gdje mu je rečeno da bi za dobijanje gradjevinske dozvole trebao da plati 10.000 eura. Medjutim, kako sam navodi, taj novac nije imao, pa je narednog dana ponovo pošao u opštinu i na parking prostoru srio svog rođjaka optuženog T. R. i tom prilikom mu kako sam kaže dao 200 ili 300 eura. Pri tom u predhodnom postupku navodi da se radi o zajmu, tj. novcu koji mu je optuženi T. bio predhodno pozajmio, pa mu je taj novac na ime zajma toga dana vratio, dok na pretresu kaže drugačije, pa ističe da je T. R. taj iznos dao na ime duga za kupljeno povrće. Medjutim, imajući u vidu sadržinu telefonskih razgovora i dovodeći te razgovore u vezu sa isplatom navedenog iznosa, te činjenicom da A. nije imao dozvolu za gradnju objekta, a da je sa gradnjom nastavio i nakon donošenja rješenja o rušenju tog objekta donesenog od strane optuženog B. kao inspektora, kao i iskaz optuženog B. u prekrivičnom postupku izvodi se logičan zaključak da je A. G. kao investitor predmetnog objekta, navedeni iznos od 200 eura dao na ime poklona optuženima B. kao inspektor za gradjevinarstvo i T. kao nadzorniku za gradjevinarstvo da isti ne bi preduzeli službene radnje koje bi morali izvršiti, a sve u cilju da mu se objekat ne bi srušio, odnosno da bi nastavio sa daljom gradnjom. Naime, u prekrivičnom postupku optuženi B. navodi da poznaje A. G. od kada je donio rješenje o zabrani radova kao i rješenja o rušenju njegovog objekta za koji nije imao gradjevinsku dozvolu, te da mu je optuženi T. R. jednom prilikom rekao da će ih A. "nešto častiti" a da je moguće da to bude ručak a iz sadržine telefonskih razgovora koji su dana 20.10.2008. godine sa početkom u 9:54:37 časova vodili A. G. sa broja 069-819-... i T. R. sa broja 069-335-..., slijedi da T. upozorava A. da završi "onaj posao" jer se kolege bune, na što mu A. kaže da će donijeti do večere u V., jer je "to uzeo", nakon čega mu T. saopštava da može i sutra, pa A. zatim navodi da će se vidjeti sutra do 20 časova i popiti kafu. Iz razgovora vodjenog izmedju njih dvojice sutradan - 21.10.2008. godine u 20:26:45 časova, sa istih telefonskih brojeva utvrđuje se da A. kaže da je stigao na parking opštine, a optuženi T. odgovara da izlazi. Mjesto predaje novca koje proističe iz ovog telefonskog razgovora, a to je parking prostor kod zgrade opštine, odgovara mjestu koje u svom iskazu na pretresu navodi svjedok A., jer i na pretresu kaže da je optuženom T. predao novac upravo na parking prostoru. Medjutim, njegovu izjavu da se radi o vraćanju zajma T., ili kako je kasnije na pretresu rekao da se radi o isplati duga na ime kupovine povrća, kod naprijed utvrđenih činjenica, sud ne prihvata, već cijeni samo kao nastojanje ovog svjedoka da optuženima B. i T. koji mu je rođjak, olakša položaj u ovom krivičnom postupku i sebe ne dovede u vezu sa davanjem poklona optuženima. Nadalje iz izjave svjedoka A. kao i sadržine telefonskog razgovora vodjenog izmedju optuženog T. R. i B. P., utvrđuje se da su T. i B. davali instrukcije svjedoku A. da sa predmetnog objekta koji je gradio bez dozvole skloni radnike, alat i dizalice, sa razloga što je u tom periodu na području opštine Ulcinj republička gradjevinska inspekcija vršila kontrolu. Tako svjedok A. priznaje da ga je optuženi T. upozorio da skloni dizalicu kojom je izvodio radove na objektu, a iz sadržine telefonskog razgovora vodjenog dana 04.10.2008. godine sa početkom u 12:56:41 časova utvrđuje se da je optuženi B. sa

telefonskog broja 069-740-... pozvao optuženog T. na telefonski broj 069-335-..., govoreći mu da je onaj G. ostavio dizalicu na sred puta, da je to vidjela N. (tj. inspektor Republičke građevinske inspekcije), da je radove trebao da završi za tri dana a prošla je cijela nedelja, pa T. kaže da njemu (tj. G.) to prenese, a u telefonskom razgovoru dana 17.10.2008. godine sa početkom u 11:46:39 časova optuženi B. sa telefonskog broja 069-740-... poziva NN osobu koja koristi telefonski broj 069-705-... (inženjer C.) i saopštava mu da zove radnike da idu, bježe sa objekta da ne ostavljaju alat na daskama, da sve pokupi jer dolazi republička građevinska inspekcija. Sve ove radnje preduzete od strane optuženih B. i T. ija - primanje poklona tj. novca u iznosu od 200 eura i davanje instrukcija investitoru A. G. da sa objekta skloni radnike, alat i dizalice usmjerene su u pravcu omogućavanja A. kao investitoru da izgradi predmetni objekat.

Sud je dalje utvrdio da je optuženi B. P., u mjesecu maju 2008. godine u Ulcinju, u svojstvu službenog lica - inspektora za građevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove SO Ulcinj, zahtijevao poklon da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti - vršenje inspekcijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koje građevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, na način što je prilikom kontrole izgradnje objekta u naselju Donji Štoj čiji je investitor R. N. zvan E., a za koju gradnju isti nije imao građevinsku dozvolu, u prisustvu izvodjača radova Dj. G., od M. Z. kao posrednika između investitora i njega zahtijevao poklon - novac u iznosu od 1.200 eura kako bi investitoru omogućio da bez potrebne dokumentacije nastavi gradnju objekta, iako je bio dužan da preduzme radnju pečaćenja objekta i donese Rješenje o zabrani dalje gradnje na istom. Sud je ovo utvrdio na osnovu iskaza svjedoka M. Z. i Dj. G. Tako svjedok M. Z. navodi da ga je izvjesni R. E. koji živi u Italiji a koji je u srodstvu sa njegovim zetom, angažovao da nadgleda izvođenje radova na renoviranju kuće, tj. prvog sprata i izgradnje drugog sprata u Ulcinju, u naselju Štoj. Izvodjač radova je bio G. Dj. sa Kosova, pa je on shodno dogovoru sa R. radove nadgledao, a kada je trebalo izvršiti isplatu novca, Ra. ga je ovlastio da kod "Oportuniti banke" podigne novac u iznosu od 15.000 eura radi isplate izvodjaču radova kako je i bilo dogovoreno. Medjutim kada je donio novac u restoran kod benzinske pumpe da bi ga predao G., ovaj mu je rekao da treba da donese još 1.200 eura za građevinskog inspektora. Navodi da je bio iznenadjen takvim zahtjevom G., pa je njegov zahtjev odbio smatrajući da G. taj novac hoće za sebe, ali kada je G. u njegovom prisustvu pozvao inspektora, taj inspektor je došao nakon 5 minuta i ponovio da traži 1.200 eura a za njega (tj. za ovog svjedoka) inspektor je vjerovatno mislio da je investitor objekta. Opisujući ovog inspektora, svjedok M. navodi da je isti srednjeg rasta, visine oko 175 cm, starosti 57-58 godina, a kada se na pretresu okrenuo prema optuženima kazao je: "Mislim da je to ovaj u šarenoj košulji, sa naočarima, pokazujući na optuženog B., dodajući dalje da je taj inspektor počeo pričati kako je on "dosta jak", kako mu ne može niko ništa, da je sa G. pričao na albanskom jeziku, a kada je govorio srpskim jezikom, primjećivalo se da ima "albanski akcenat", a tokom razgovora mu je još rekao da "nema ženu i djecu", pa ne zna što je time htio da kaže, ali je on to shvatio kao prijetnju. No i pored toga taj traženi iznos od 1.200 eura mu nije dao a smatra da to nije dao ni investitor R., koga je o ovome upoznao, već je na kraju samo izvodjaču radova isplatio ugovorenu cijenu gradnje od 15.000 eura.

Takodje i svjedok Dj. G. je potvrdio da je radio na objektu u naselju Štoj koji objekat je kako navodi vlasništvo nekog čovjeka iz Italije, da je radove kontrolicao izvjesni Z. (tj. svjedok M. Z.), da je u toku gradnje došao inspektor B. i zabranio dalju gradnju na objektu tražeći da mu se javi gazda objekta, da je on to prenio Z., nakon čega su se on, Z. i inspektor B. sastali u nekoj kafani, pa dok je on (tj. ovaj svjedok Dj. G.) bio van kafane, da su unutar kafane Z. i inspektor B. nešto razgovarali a kada su izašli ispred kafane da su se svadjali, te da je u toj svadji B. rekao Z. da hoće da vidi gazdu i da gazda dodje kod njega.

Cijeneći iskaze ovih svjedoka - M. Z. i Dj. G., sud zaključuje da su isti jasni, odredjeni i stoje u skladnoj međusobnoj vezi, pa ih kao takve sud prihvata i zaključuje da je optuženi B. od investitora predmetnog objekta R. N. zvanog E., tražio novac u iznosu od 1.200 eura i to preko M. Z. kao posrednika, a u prisustvu Dj. G., kako je to naprijed bliže opisano. Naime, svjedok Dj. G. potvrđuje da su se optuženi B. i M. Z. u njegovom prisustvu sreli u "nekoj kafani" nakon što mu je B. prethodno zabranio dalje izvođenje radova, da su se nakon izlaska iz kafane njih dvojica (tj. B. i M.) nešto "svadjali", a svjedok M. takodje potvrđuje da se u kafani sastao sa inspektorom, čiji opis daje, pa imajući u vidu dati opis inspektora (kojeg do tada - tj. do susreta u kafani nije poznao), kao i izjavu svjedka Dj. G. koji kaže da je to bio upravo inspektor B. nesumnjivo slijedi da su se optuženi B., izvodjač radova Dj. G. i M. Z. kao posrednik sa

investitorom (a koji je za investitora nadgledao radove), sreli u restoranu i to na zahtjev optuženog B. kao inspektora koji je prethodno zabranio izvodjenje radova na predmetnom objektu, a za koje radove investitor nije imao gradjevinsku dozvolu. Cilj optuženog B. da se u restoranu sastane sa M. Z., svakako je bio zahtijevanje poklona - novca u navedenom iznosu, a da bi za uzvrat investitoru omogućio dalje izvodjenje radova za koje investitor nije imao gradjevinsku dozvolu. Na uvjerljivost iskaza svjedoka M. ukazuje i njegovo citiranje riječi optuženog B., koji je kako svjedok M. navodi, tražeći za sebe novac u iznosu od 1.200 eura N. rekao da nema djecu što je M. shvatio kao prijetnju, a i svjedok K. M. je kazao da je optuženi B. prilikom primanja novca od italijanskih državljana - K., uputio riječi prijetnje očevidcu primanja novca K. kada je kazao: "Ja nemam djecu, nije me briga, pisneš li kome o ovome gotov si". Dakle, B. u oba slučaja kada je tražio novac, očevidcima događaja, pred kojim je primio odnosno tražio novac upućivao je slične prijetnje, čime je svakako htio spriječiti da primanje novca bude otkriveno.

Takodje je utvrđeno da je optuženi B. P. u mjesecu junu 2008. godine u Ulcinju u svojstvu službenog lica - inspektora za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove SO Ulcinj primio poklon, da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti - vršenje inspekcijske kontrole nad primjenom zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koje grajevinsku dozvolu izdaju opštinski organi. To je učinio na način što prilikom kontrole izgradnje objekata u naselju Donji Štoj čiji je investitor F. S., a za koju gradnju isti nije imao gradjevinsku dozvolu, nakon donošenja Rješenja br. 07-2279/1-2009 od 22.04.2008. godine, kojim se investitoru zabranjuje izgradnja objekta, od istog zahtijevao poklon - novac u iznosu od 1.000 eura kako bi mu omogućio da bez pribavljene dozvole za gradnju nastavi izgradnju objekta, koji novac je i primio od M. A., kao posrednika između njega i investitora, iako je bio dužan da vrši kontrolu i redovni nadzor nad objektom nakon donijetog Rješenja o zabrani gradnje, pri čemu po donošenju Rješenja o rušenju objekta br.07-2279/2-2008 dana 05.09.2008. godine, nije podnio zahtjev za dozvolu izvršenja istog, na koji način je omogućio investitoru da izgradi predmetni objekat.

Sud je ovo utvrdio imajući u vidu odbranu optuženog B. datu u pretkrivičnom postupku, iskaz svjedoka M. A., spise predmeta Sekretarijata za inspekcijske poslove klasifikacioni broj 07-41 redni broj 100 kao i sadržinu telefonskih razgovora između optuženog B. i svjedoka M. A. pribavljene primjenom mjera tajnog nadzora. Tako optuženi B. u svojoj odbrani u pretkrivičnom postupku potvrdio je da vezano za izgradnju objekta izvjesnog F. S. u Štoju nije preduzimao radnje iz svoje nadležnosti, navodeći kao razlog za takvo propuštanje molbu svog kolege - inspektora rada M. A., da je to bilo 5 juna 2008. godine kada je sa njim obavio razgovor. Navodi da su se u telefonskom razgovoru između njega i M. A. zaista pominjale "jabuke" i da pretpostavlja da se radilo o novcu kojeg on nije dobio, ali da novac nije ni zahtijevao a da je isti prethodno bio donio rješenje o zabrani radova, kada je objekat bio u fazi izgradnje temelja, nakon čega je donio i rješenje o rušenju, a u trenutku kada ga je kolega M. A. zamolio za uslugu (tj. da ne preduzima dalje mjere), da je objekat bio u fazi izgradnje podne ploče. Svjedok M. A. u svojoj izjavi potvrđuje da su se u telefonskom razgovoru između njega i optuženog B. pominjale "jabuke" i to na način što mu je B. rekao da "uzme" neke "jabuke" kod sebe, dodajući da tom prilikom nije znao o čemu se radi, da je navodno imao utisak da je B. pogriješio telefonski broj ali da ga ni kasnije nije pitao što znače "jabuke". Pri tome navodi da se taj razgovor između njega i optuženog B. vodio negdje tokom juna ili jula 2008. godine dok je on bio na terenu, te da ga je B. bio pozvao sa telefona T. R., kada mu je rekao da uzme neke "jabuke" kod sebe. Iz sadržine telefonskog razgovora vodjenog dana 05.06.2008. godine sa početkom u 12:00:31 časova između svjedoka M. A. koji je koristio telefonski broj 067-228-... i optuženog B. koji je koristio telefonski broj 069-335-... (koji pripada optuženom T. R.), utvrđuje se da B. istog pita kada "oni" završavaju potpuno posao, nakon čega mu A. odgovara: "U subotu...", a B. potom navodi: "U ponedjeljak ne želim da nadjem nikoga". U daljem toku razgovora na pitanje A. koliko da mu uzme, optuženi B. odgovara: "Jedan kilogram za nas", na što A. kaže: "jednu oku okruglo", a B. odgovara: "da".

Imajući u vidu ovakvu sadržinu telefonskog razgovora, a kod nesporne činjenice da za gradnju predmetnog objekta nije bilo gradjevinske dozvole, priznanje optuženog B. da nakon donošenja rješenja o zabrani gradnje i rješenja o rušenju, nije preduzimao dalje mjere, te da je nastavljena gradnja objekta, sasvim logično proističe zaključak da se telefonski razgovor između optuženog B. i svjedoka A. nije odnosio na "jabuke" već na novac, tj. da A. za B., nije trebao da preuzme

jabuke već upravo novac, da se ne bi spriječila dalja gradnja, odnosno vršilo rušenje objekta, pa u tom smislu B. i kaže u prekrivičnom postupku da "pretpostavlja da se radilo o novcu", a ne o jabukama. Što se tiče samog iznosa novca, imajući u vidu činjenicu da B. zahtijeva da to bude "jedan kilogram", a na pitanje A.: "Jednu oku okruglo?" i odgovora B.: "Da", (kao i visine iznosa koje je B. dogovorio vezano za pojedine objekte drugih investitora), logično slijedi da se riječ B. "jedan kilogram" odnosi na jednu hiljadu eura. Dakle, iz izloženog slijedi da je optuženi B. u junu 2008. godine u svojstvu službenog lica - inspektora za građevinarstvo primio poklon - novac u iznosu od 1000 eura da u okviru svog službenog ovlaštenja ne izvrši službenu radnju koju je morao izvršiti, a kako je to naprijed bliže opisano, a da bi omogućio investitoru F. S. da izgradi predmetni objekat.

Dalje je utvrđeno da je optuženi B. P. dana 09.10.2008. godine u Ulcinju, u svojstvu službenog lica - inspektora za građevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove SO Ulcinj, zahtijevao poklon da u okviru svog službenog ovlaštenja ne izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti - vršenje inspekcijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koje građevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, na način što je prilikom kontrole izgradnje objekta u naselju Maslinjaci, bivši "13 Jul", čiji je investitor E. A., a za koju gradnju isti nije imao odobrenje za gradjenje objekta izdato od strane nadležnog organa, od izvodjača radova Dž. A., zahtijevao poklon - novac u iznosu od 1000 eura, kako bi omogućio investitoru da bez potrebne dokumentacije nastavi gradnju objekta iako je bio dužan da sačini zapisnik o kontroli i preduzme radnju pečaćenja objekta te donese rješenje o zabrani dalje gradnje na istom. Sud je ovo utvrdio imajući u vidu iskaze svjedoka E. A. i Dž. A., te navode odbrane optuženog B. date u prekrivičnom postupku, kao i sadržinu telefonskih razgovora vodjenih dana 09.10.2008. godine između optuženog B. i svjedoka Dž. A. a koji su pribavljeni primjenom mjera tajnog nadzora. Tako svjedok E. A. navodi da je tokom 2005. godine u Ulcinju, u naselju Maslinjak - Ulcinjsko Polje, započeo izgradnju porodične stambene zgrade, pa dok je radio došli su inspektori i "stopirali" dalju gradnju, da je on tu zabranu gradnje poštovao sve do septembra 2008. godine kada je odlučio da nastavi radove i za izvodjača radova angažovao izvjesnog Dž. A. te istom predočio da nema građevinsku dozvolu, ali mu je ovaj rekao da o tome ne treba da brine i da je to njegov problem s tim što mu je tražio veću cijenu po 1 m<sup>2</sup>. Naime, iako je cijena radova po jednom m<sup>2</sup> u to vrijeme bila 35 eura do 37 eura, ovaj izvodjač mu je tražio 40 eura po jednom m<sup>2</sup>, ostao uporan za tu cijenu koja je bila visoka govoreći mu da se u takvu cijenu uračunavaju ne samo radovi već i njihov nesmetan završetak. Imajući u vidu raniju zabranu nastavka gradnje, on je na tu cijenu pristao, ne miješajući se u to kako će izvodjač to da završi sa inspektorima, pa mu je kako navodi, bilo jasno da je Dž. to završio sa nekim od inspektora, te mu je postalo jasno zašto je isti tražio veću cijenu od uobičajene i smatra da je ovih 5 eura preko uobičajene cijene išlo inspektorima, a kasnije je saznao da je Dž. A. poznanik i "drugar" sa inspektorom B.. Svjedok Dž. A. u svom iskazu u istrazi takodje je potvrdio da je kao izvodjač radova sa E. A. dogovorio da na njegovom objektu za koji nema građevinsku dozvolu, izvodi građevinske radove po cijeni od 40 eura po jednom m<sup>2</sup>, dodajući da je sa inspektorom B. koga poznaje, imao redovnu telefonsku komunikaciju sa svog broja 069-540-..., te da je tokom 2008. godine radio na 4-5 objekata, da mu inspektor B. nije pravio smetnje, te da ne zna iz kojih razloga inspektori nijesu dolazili i zabranjivali mu gradnju. Iz sadržine telefonskih razgovora utvrđuje se da je optuženi B. sa svog telefonskog broja 069-740-... vodio razgovor sa A. Dž. koji je koristio broj 069-540-... i to dana 26.09.2008. godine sa početkom u 13:16:56 časova, dana 01.10.2008. godine sa početkom u 16:55:46 časova, te dana 09.10.2008. godine sa početkom u 12:52:46 časova. U razgovoru vodjenom dana 01.10.2008. godine sa početkom u 16:55:46 časova optuženi B. i izvodjač radova A. Dž. dogovorili su se da A. cijenu radova na objektu investitora E. A. poveća tako da cijena po 1 m<sup>2</sup> umjesto realne cijene od 35 eura bude 40 eura po 1 m<sup>2</sup>, a da ta razlika u cijeni od 5 eura po 1 m<sup>2</sup> koju će izvodjač radova A. Dž. naplatiti od investitora E. (koji gradi bez dozvole) pripadne inspektor - optuženom B.. U ovom telefonskom razgovoru izvodjač radova Dž. A. (zv. Dž.) pominje površinu od 200 kvadrata, pa optuženom B. koji je se saglašava i kaže: "da, da," dalje govori: "Da se ne spominje vaše ime, nego moje ime". U razgovoru vodjenom 09.10.2008. godine počev od 12:52:46 časova optuženi B. mu govori da treba da požuri sa završetkom radova, govoreći mu: "Ajde brate požuri, ulazimo u probleme..." a dalje na pitanje: "Koliko reče? Jedna, a?", optuženi B. mu odgovorio: "Da, da". Imajući u vidu da je predmetni objekat vlasništvo E. A. radjen bez građevinske dozvole, da od momenta kada je nastavljena gradnja 2008. godine, građevinska inspekcija više nije dolazila na objekat i pravila smetnju u gradnji, te iskaz svjedoka E. A., koji je po ocjeni suda sasvim odredjen, logičan i uvjerljiv, sud isti kao takav prihvata, kako u pogledu dogovorene cijene gradnje po jednom m<sup>2</sup>

koja je bila veća od uobičajene i načina dogovora takve cijene sa izvodjačem (da sa inspekcijom neće biti problema ako takvu cijenu vlasnik prihvati), te da nikakve smetnje od strane inspekcije više nije ni bilo, te imajući u vidu sadržinu navedenih telefonskih razgovora u kojima optuženi B. i izvodjač Dž. A. postižu dogovor da bude "jedna" i dovodeći sve to u logičnu međusobnu vezu, slijedi da je povećana cijena po jednom m<sup>2</sup> između investitora i optuženog B. dogovorena da bi B. kao inspektor (koji je prijatelj sa investitorom i sa njim bio u čestoj telefonskoj vezi), kroz tu cijenu koju naplati A. kao izvodjač radova, B. dobio određeni iznos novca. Kako je Dž. A. u telefonskom razgovoru sa optuženim B. pominjao cijenu od 35 eura po 1 m<sup>2</sup> kao realnu te da on kao izvodjač tu cijenu poveća na 40 eura po kvadratu, govoreći da ima 200 kvadrata, te dalje u tom razgovoru pominjali riječ "jedna" u čemu su se i usaglasili da bude "jedna", ta riječ se svakako odnosi na novac i to iznos novca koji označava 1.000 eura ( 5 eura x 200 = 1.000 eura). Zato sud nalazi da su dokazani navodi optužbe iz st.IV tač.3 izreke da je optuženi B. u svojstvu službenog lica - inspektora za gradjevinarstvo zahtijevao poklon - novac od izvodjača radova Dž. A. u iznosu od 1.000 eura kako je to naprijed opisano, a kako bi investitoru E. omogućio da bez potrebne dokumentacije nastavi gradnju objekta.

U postupku je takodje utvrđeno da je optuženi B. P., dana 11.11.2008. godine u Ulcinju u svojstvu službenog lica - inspektora za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove SO Ulcinj, primio poklon da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti - vršenje inspeksijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koje gradjevinsku dozvolu izdaju opštinski organi, na način što ne bi vršio kontrolu izgradnje objekta u naselju Gornji Štoj čiji je investitor R. H., od S. M. kao posrednika između sebe i investitora, ispred restorana "M." na rijeci Bojani primio poklon - novac u iznosu od 1.000 eura, kako bi omogućio investitoru da bez potrebne dokumentacije nastavi izgradnju objekta, i ako je bio dužan da sačini zapisnik o kontroli objekta, preduzme mjeru pečaćenja i donese Rješenje o zabrani dalje gradnje na istom. Sud je ovo utvrdio na osnovu iskaza optuženog B. datog na zapisniku u prekrivičnom postupku, video zapisa - Izvještaja Uprave policije - Sektora kriminalističke policije - Odsjeka za posebne provjera u izvršenju MTN - praćenja, prevoza i isporuke predmeta krivičnih djela br.03/5-051/08-SP.3160/2, Službene zabilješke sačinjene dana 11.11.2008. godine od strane ovlašćenog lica Uprave policije - Ispostave Ulcinj. Tako optuženi B. navodi da ga je početkom mjeseca novembra 2009. godine pozvao njegov prijatelj Dž. A. koji se bavi izvođenjem gradjevinskih radova i saopštio mu da u Ulcinj treba da dodje njegov školski drug (tj. školski drug optuženog B. - S. M.), koji je sa njim studirao na Gradjevinskom fakultetu u Subotici. Takodje mu je rekao da će sa tim školskim drugom doći i jedan njegov prijatelj (prijatelj školskog druga) koji u Ulcinju gradi neki objekat i da treba da se vide za 2 dana, pa su se dana 11.11.2008. godine po dogovoru našli u restoranu "Kod M." na Adi Bojani, te da je te prilike u društvu sa njegovim školskim drugom bio njemu nepoznati čovjek za kojeg je pretpostavio da je investitor nekog objekta. Nakon ručka kojeg je on (tj. optuženi B. častio), M. ga je pozvao da izadju iz restorana i tom prilikom mu dao dvije novčanice od po 500 eura koje je on stavio u džep. U vezi ove situacije kazao je da se radi o jednom objektu u Gornjem Štoju koji je bio u fazi renoviranja a koji je vlasništvo njemu nepoznate osobe koja je bila sa M., pa je na taj objekat nekoliko dana kasnije izašao, ali nije preduzimao nikakvu radnju, osim što je kazao investitoru da treba avansno da uplati "komunalije". Dakle, optuženi B. priznaje da je navedenog dana bio na ručku u restoranu "Kod M." na Adi Bojani i to zajedno sa svojim školskim drugom S. M. i njegovim prijateljem koji je investitor objekta u Gornjem Štoju te da mu je taj školski drug predao dvije novčanice u iznosu od po 500 eura, a da on potom u odnosu na investitora (koji je prijatelj njegovog školskog druga) povodom gradnje predmetnog objekta u Gornjem Štoju, nije preduzimao nikakve mjere, već samo izlazeći na objekat, investitoru je sugerisao da avansno uplati "komunalije". Da je optuženi B. naznačenog dana sa ovim licima boravio u navedenom restoranu potvrđuje se Službenom zabilješkom sačinjenoj dana 11.11.2008. godine od strane Ovlašćenog službenika Uprave policije - Ispostave Ulcinj i video zapisa pribavljenog primjenom mjera tajnog nadzora na koje dokaze nije bilo primjedbi. Tako iz navedene Službene zabilješke utvrđuje se da je ovlašćeni službenik Uprave policije dana 11.11.2008. godine u 16,50 časova prilikom kontrole saobraćaja zaustavio putničko motorno vozilo marke "Pasač" austrijskih registarskih oznaka ....., sa kojim je upravljao R. K. iz Austrije, te da se sa njim u vozilu nalazio S. M. iz Prizrena, a da je odmah iza ovog vozila zaustavio i putničko vozilo marke "Audi A6" reg. oznaka ....., sa kojim je upravljao G. F. takodje iz Prizrena, da su ova dva lica u razgovoru sa policajcem kazala da su bila u restoranu na Adi na ručku, a da je za vrijeme vršenja kontrole ovih vozila naišlo i teretno vozilo - Džip marke "Isuzu" reg. oznaka .... kojim je upravljao Dž. A. preduzimač, koji je pitao da li ima kakvih problema te

kazao policiji da su ova lica zajedno sa njim bila na ručku na Bojani, a da im on gradi kuću u Štoju, nakon čega mu je od strane policije rečeno da se radi o redovnoj kontroli i da je sve u redu, a u Džipu na mjestu suvozača bio je optuženi B. koji ništa nije govorio. Da je optuženi B. sa navedenim licima boravio u restoranu "M." (odnosno "Kod M.") na Bojani utvrđuje se iz navedenog video zapisa pribavljenog mjerama tajnog nadzora iz kojeg video zapisa slijedi da dana 11.11.2008. godine u 14,27 časova B. sa još dva lica sjeda za sto za kojim sjedi jedno nepoznato muško licem, a na parking u kod ovog restorana vide se vozila i to: džip tamne boje, reg. oznaka .... i "Audi A6" zelene boje reg. oznaka .... U 15,10 časova na video zapisu se vidi optuženi B. sa tri lica kako sjedi i objeđuje u ovom restoranu, dok se u 16,26 časova sa parkinga odvoze ovim vozilima u koloni, pri čemu je u džipu kojim je upravljalo NN lice, B. bio na mjestu suvozača. Dakle, ovim video zapisom potkrepljuju se navodi optuženog B. da je sa navedenim licima boravio u pomenutom restoranu na Adi kada je i primio dvije novčanice od po 500 eura od S. M., te da su se poslije ručka udaljili vozilima sa parkinga restorana, i vozilima pošli u koloni kako to i slijedi iz navedene službene zabilješke.

Imajući u vidu navode odbrane optuženog B. iz prekrivičnog postupka i naprijed navedene dokaze - Službenu zabilješku i video snimak pribavljen primjenom MTN, nesumnjivo slijedi da se optuženi B. dana 11.11.2008. godine u restoranu "Kod M." na Adi Bojani sastao sa Dž. A. koji je izvodjač građevinskih radova, S. M. svojim školskim drugom, R. H. koji je bez građevinske dozvole izvodio radove na svom objektu u naselju Gornji Štoj (a koji je prijatelj B. školskog druga). Dok su sjedjeli u restoranu, optuženi B. i S. M. su izašli iz restorana, pa je tom prilikom S. dao B. 1.000 eura, koje je B. stavio u svoj džep, što optuženi B. i priznaje u svojoj odbrani u prekrivičnom postupku, pa tu činjenicu - tj. prijem tog novaca od strane B. sud cijeni kao sasvim utvrđenu a posebno kada se dovede u vezu sa drugim činjenicama. Naime, te prilike u restoranu sa optuženim B. i S., bili su vlasnik - investitor objekta u Donjem Štoju koji je radove na objektu izvodio bez građevinske dozvole - R. H., kao i izvodjač radova Dž. A. (za kojeg B. kaže da mu je prijatelj), pa kod činjenice da investitor za taj objekat nije imao građevinsku dozvolu, da je i pored toga gradio objekat a optuženi B. kao građevinski inspektor nije preduzimao dalje radnje u okviru svog službenog ovlašćenja u smislu sačinjavanja zapisnika o kontroli objekta, pečaćenja objekta i donošenja Rješenja o zabrani dalje gradnje, onda se nesumnjivo izvodi sasvim logičan i jasan zaključak da je optuženi B. od investitora predmetnog objekta R. H., a posredstvom svog školskog druga S. M. kao posrednika primio navedeni poklon - novac u iznosu od 1.000 eura kako bi omogućio investitoru da bez potrebne dokumentacije nastavi gradnju objekta, što sve znači da su navodi iz st.IV tač.4 izreke u cjelosti dokazani.

Sud je dalje u odnosu na optuženog G. R. utvrdio da je isti dana 20.05.2008. godine u Ulcinju u svojstvu službenog lica - inspektora za građevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove SO Ulcinj, primio poklon da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti - vršenje inspeksijske kontrole nad primjenom Zakona i drugih propisa iz oblasti izgradnje objekata za koje građevinsku dozvolu izdaju opštinski oragani, na način što je prilikom kontrole izgradnje objekta u naselju Kruče, čiji je investitor R. M., a za koju gradnju isti nije imao građevinsku dozvolu od investitora na terasi svoje porodične kuće primio poklon - novac u iznosu od 200 eura, kako bi mu omogućio da bez potrebne dokumentacije nastavi gradnju objekta, iako je bio dužan da preduzme radnju pečaćenja objekta i donese Rješenje o zabrani dalje gradnje na istom. Sud je ovo utvrdio na osnovu izjave svjedoka R. M., te sadržine telefonskog razgovora pribavljenog primjenom MTN. Tako svjedok R. M. priznaje da je optuženom G. dao 200 eura, koje je predhodno stavio u koverat, pojašnjavajući da je htio na neki način da ga "časti" pa je pošao do njegove kuće, pri čemu ne zna da li ga je prvo nazvao telefonom sa svog broja 069-978-..., a imao je njegov telefonski broj, pa kada je došao do kapije njegove kuće pozvao ga je i to kako kaže ne telefonom već neposredno "glasom", a zatim kada je optuženi G. izašao iz kuće dao mu je predmetni koverat u kojem je sem iznosa 200 eura bio i jedan primjerak žalbe na Rješenje kojim je od strane inspekcije bilo naloženo rušenje njegovog objekta - garaže za čiju izgradnju nije imao građevinsku dozvolu. Priznanje ovog svjedoka da je optuženom G. dao navedeni iznos novca, potkrepljuju se sadržinom telefonskog razgovora od 20.05.2008. godine vodjenog sa početkom u 8:16:37 časova između svjedoka R. M. koji je koristio telefonski broj 069-978-... i optuženog G. koji je koristio broj 069-038-..., a u kojem razgovoru ovaj svjedok obavještava optuženog G. riječima: "da ti dam nešto posle radnog vremena", pa na odgovor G.: "važi", svjedok R. dalje između ostalog nastavlja: "jednu kovertu i eto", a G. na kraju opet kaže: "važi... ajde, vidimo se". Imajući u vidu izjavu svjedoka R. M. koja je sasvim jasna i određena a u kojoj priznaje da je G. dao navedeni novac kao i citirani razgovor između optuženog G. i ovog



svjedoka, a kod činjenice da je svjedok R. izgradio navedeni objekat - garažu bez građevinske dozvole, koja kako sam navodi nije srušena, sud nesumnjivo zaključuje da je R. navedeni iznos od 200 eura donio u koverat i predao optuženom G. ispred njegove kuće, upravo kao poklon kako bi mu G. na taj način omogućio da nastavi gradnju objekta, a navode optuženog G. da je R. kazao da se u kovertu koji mu je donio i predao kući nalazi samo kopija žalbe na njegovo rješenje, koji koverat je potom on navodno zaboravio u obližnjem Auto servisu, sud cijeni samo kao pokušaj usmjeren u pravcu umanjavanja njegove krivične odgovornosti. Ovo tim prije što je optuženi G. znao a to je svakako znao i ovaj svjedok da se žalbe na rješenje inspekcije ne predaju inspektor u kući.

Nadalje, nesumnjivo je utvrđeno da je optuženi R. I. u avgustu 2007. godine u Ulcinju u svojstvu službenog lica - samostalnog savjetnika II u Upravi za nekretnine PJ Ulicnj zahtijevao poklon, da u okviru svog službenog ovlaštenja izvrši službenu radnju koju je morao izvršiti. To je učinio na način što je u naselju Kruče, od italijanskih državljana K. -L., Dj. i A., zahtijevao novac u iznosu od 3.000,00 eura, kako bi odlučio o njihovom zahtjevu za izmjenu podataka u katastarskoj evidenciji, a što je u sklopu njegovog opisa poslova i radnih zadataka, koji novac mu je u porodičnoj kući predala K. ..., nakon čega je odlučujući po njihovom zahtjevu koji je zaveden u Upravi za nekretnine – Područna jedinica Ulcinj pod brojem 935-232/07 dana 24.08.2007. godine, radi promjene kulture nepokretnosti označene kao katastarska parcela br.1401 upisane u list nepokretnosti br.319 KO Kruče – njihova susvojina, dana 27.08.2007. godine, donio Rješenje broj 953-2322/07 kojim se dozvoljava promjena kulture nepokretnosti u katastarskom operatu, označena kao katastarska parcela broj 1401 po kulturi šuma III klase u površini od 9 m<sup>2</sup>, dvorište u površini od 5 m<sup>2</sup>, zgrada za odmor vikendica br. 1 u površini od 44 m<sup>2</sup> i garaža br.2 u površini od 23 m<sup>2</sup> upisane u list nepokretnosti KO 319 Kruče, na ime K. Dj., K. A. i K. L., sa pravom korišćenja zemljišta i svojinom na objekte na po 1/3 idealnih djelova, pa će ista biti označena i upisana na dosadašnje suvlasnike u istom listu nepokretnosti prema spisu prijava broj 66/07 i svesci broj 1 podaci o zgradama i djelovima zgrada br.19/07 KO Kruče, sa zabilješkom u G. listu na objekte bez dozvole. Prednje je utvrđeno na osnovu iskaza svjedoka K. M. i Č. Dž., te spisa predmeta Uprave za nekretnine PJ Ulcinj KO "Kruče", br.953-2322/07. Tako iz navedenih spisa Uprave za nekretnine PJ Ulcinj i izjave svjedoka Č. na koje dokaze nije bilo primjedbi slijedi da su italijanski državljani: K. Dj., K. A. i K. L. u avgustu 2007. godine podnijeli zahtjev tom organu za izmjenu podataka u katastarskoj evidenciji u smislu promjene kulture predmetnih nepokretnosti, a iz izjave svjedoka Č. utvrđuje se da je isti kao načelnik Katastra, tj. Uprave za nekretnine PJ Ulcinj, nakon izvršenog potrebnog snimanja na terenu od strane geometra B. D., sa ovim predmetom zadužio optuženog R. I. (koji u Upravi za nekretnine radi na poslovima savjetnika) što se utvrđuje iz naprijed označenih spisa iz kojih slijedi da su ovi italijanski državljani zahtijevali za promjenu kulture na nepokretnostima, podnijeli 24.08.2007. godine, a da je od strane Uprave za nepokretnosti PJ Ulcinj doneseno rješenje br.953-2322/07 od 27.08.2007. godine kojim se dozvoljava promjena upisa. Iz navedenog rješenja slijedi da je isto potpisao načelnik Č.Dž., a obradio optuženi R. I.. Nadalje, iz izjave svjedoka K. M., utvrđuje se da su ovi italijanski državljani, nakon što su pristali da optuženima B., G. i T. dalju po 500 eura, tj. ukupno 1.500 eura (da se njihovi objekti za koje nijesu imali dozvole za gradnju ne bi rušili o čemu je sud u ovoj presudi već dao razloge), u razgovoru sa B. zahtijevali da se njihovi izgrađeni objekti legalizuju, a da im je B. rekao da oni za to nijesu nadležni i uputio ih na šefa katastra što su Italijani prihvatili te zahtijevali da vide "čovjeka iz katastra", pa je optuženi R. I., koji je savjetnik II u Katastru (a ne šef katastra kako to navodi svjedok K.), došao kući kod ovih Italijana i sa njima porazgovarao, a kojem razgovoru je prisustvovao i svjedok K. koji je istovremeno bio i prevodilac i navodi da je bilo ljeto - avgust mjesec, da je R. I. Italijanima rekao da legalizacija objekta može biti gotova do nove godine. Svjedok K. dalje navodi da je R. I. tražio da mu se odmah na ruke isplati iznos novca od 3.000 eura što je i učinjeno jer mu je taj iznos u njegovom prisustvu (tj. u prisustvu svjedoka K.) isplatila K. L., a iz naprijed označenih spisa predmeta Uprave za nekretnine PJ Ulcinj se utvrđuje da je rješenje za izmjenu podataka koje je obradio optuženi R. I. doneseno 27.08.2007. godine tj. svega 3 dana nakon podnošenja zahtjeva, koji zahtjev je kako to slijedi iz navedenog Rješenja podnesen dana 24.08.2007. godine. Prednje kazivanje svjedoka K. M., sud cijeni kao sasvim odredjeno i uvjerljivo (a o uvjerljivosti njegove ukupne izjave sud je već predhodno dao ocjenu), pa imajući u vidu takvo kazivanje i dovodeći ga u vezu sa činjenicom da je optuženi R. I., u razgovoru sa navedenim italijanskim državljanima koj razgovor je vodio u mjesecu avgustu 2007. godine, prvo rekao da će legalizacija njihovih objekata tj. promjene u katastarskoj evidenciji u odnosu na njihove nepokretnosti biti završena do kraja 2007. godine, a nakon što je primio novac da je to uradio u

vrlo kratkom periodu tj. po proteku 3 dana od dana podnošenja zahtjeva - zahtjev podnijet 24.08.2007. godine, a predmet obradio te napisao i kao obradivač potpisao rješenje dana 27.08.2007. godine, i dostavio ga na potpis načelniku katastra, što se utvrđuje iz spisa Uprave za nekretnine PJ Ulcinj br.953-2322/07, onda se nesumnjivo zaključuje da je optuženi R. I. od navedenih italijanskih državljana, tražio novac i to kako navodi svjedok K., u iznosu od 3.000 eura kako bi odlučio o njihovom zahtjevu za izmjenu podataka u katastarskoj evidenciji a što je u sklopu opisa njegovih poslova što je nesporna činjenica koja proističe iz Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova Uprave za nekretnine, i izjave samog optuženog I. R. a navedeni iznos novca od 3.000 eura koji je tražio, optuženi R. I. je neposredno primio od K. L., kako je to bliže naprijed opisano, pa zato slijedi da su u cjelosti dokazani navodi pod st.VI tač.1 izreke ove presude.

Sud je takodje utvrdio da je optuženi R. I. u avgustu 2008. godine, u Ulcinju u svojstvu službenog lica – samostalni savjetnik II, u Upravi za nekretnine Područna jedinica Ulcinj, zahtijevao poklon, da u okviru svog službenog ovlašćenja izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti, na način što se 08.07.2008. godine, sastao sa italijanskim državljaninom S. R. u kafani „Evropa“ u prisustvu K. M., i od istog (tj. od S. R.) zahtijevao novac u iznosu od 1.600,00 eura. To je učinio kako bi odlučio po njegovom zahtjevu (tj. po zahtjevu S. R.) za izmjenu podataka u katastarskoj evidenciji, a što je u sklopu njegovog opisa poslova i radnih zadataka, koji novac mu je istog dana S. i predao, nakon čega je odlučujući po njegovom zahtjevu zavedenom u Upravi za nekretnine – Područna jedinica Ulcinj, pod brojem 954-1273/08 dana 07.07.2008. godine, radi upisa promjene prava na nepokretnostima u katastarskom operatu, istog dana donio Rješenje kojim se dozvoljava upis promjena prava zabilježbe na nepokretnostima u katastarskom operatu po osnovu ugovora o kupoprodaji kuće, ovjerenog kod Osnovnog suda u Ulcinju, Ov.br.4228/08 od 07.07.2008. godine pa se sa K. J. M. iz V. Gore – Bar, briše zabilježba na katastarskoj parceli br.1394/5 po kulturi područna stambena zgrada u površini od 72 m2, sprat P. stambeni prostor, sobnost 01 površine 61 m2, sprat P1 stambeni prostor, sobnost 04 površine 61 m2 i sprat P2 stambeni prostor, sobnost 04 površine od 61 m2, bez dozvole i ista se upisuje u korist S. C. R. iz Italije, ul. Bartolomeo Diaz ... Gubio. Sud je ovo utvrdio, na osnovu iskaza svjedoka K. M. i spisa predmeta Uprave za nekretnine PJ Ulcinj za katastarsku opštinu KO "Kruče" br.954-1273/08. Tako iz navedenih spisa Uprave za nekretnine slijedi da je između K. M. iz Bara kao prodavca i S. R. iz Italije kao kupca zaključen Ugovor o kupoprodaji nepokretnosti, koji je ovjeren kod Osnovnog suda u Ulcinju dana 07.07.2008. godine, te da je predmet ugovora katastarska parcela br.1394/5, po kulturi porodična stambena zgrada površine 72 m2, a iz Rješenja Uprave za nekretnine PJ Ulcinj br.954-1273/08 od 08.07.2008. godine utvrđuje se da se dozvoljava upis promjene prava zabilježbe na nepokretnostima u katastarskom operatu po osnovu navedenog ugovora, te se nepokretnost upisuje u korist S. R. iz Italije ul. Bartolomeo Diaz ... Gubio. Zahtjev za promjenu upisa podnesen je dana 08.07.2008. godine, dakle istog dana kada je i doneseno rješenje kojim se dozvolja promjena upisa. Iz ovog rješenja se dalje utvrđuje da je obradivač ovog predmeta (tj. promjene upisa) optuženi R. I., koji poslovi - tj. poslovi vršenja upisa i promjene upisa spadaju u djelokrug opisa njegovih poslova i zadataka. Nadalje, iz izjave svjedoka K. M. čije kazivanje sud cijeni kao nepristrasno i uvjerljivo i o čijoj vjerodostojnosti iskaza se sud već izjasnio, utvrđuje se da je novi vlasnik nepokretnosti - S. R., optuženom R. I. platio 1.600 eura i to dana 08.07.2008. godine kada su se u prisustvu svjedoka K. M. (inače prodavca predmetne nepokretnosti) sastali u kafani "Evropa", a S. R. je navedeni novac dao R. I. kako bi isti postupio po njegovom zahtjevu, za izmjenu podataka u katastarskoj evidenciji, koji zahtjev je, kako se to iz navedenih spisa Uprave za nekretnine utvrđuje, zaveden dana 08.07.2008. godine pod brojem 954-1273/08. Dakle istog dana kada su se optuženi R. I. i S. R. kao novi vlasnik predmetne nepokretnosti sastali u kafani u prisustvu prodavca K. M. kada je optuženi R. I. i primio novac, isti je (tj. R. I.) postupajući u skladu sa poslovima iz svoje nadležnosti, koje je i dužan da vrši, donio Rješenje kojim se dozvoljava upis promjene prava zabilježbe na predmetnoj nepokretnosti tako što se K. M. briše iz evidencije, te ista nepokretnost upisuje u korist novog vlasnika S. R.. Činjenica što je rješenje kojim se dozvoljava promjena upisa, donio odmah tj. istog dana kada su se sastali u kafani, potkrepljuje navode svjedoka K. da je optuženi R. I. toga dana i primio navedeni novac, te odmah (istog dana) ispunio dogovorenu obaveznu za koju je novac primio, donoseći navedeno rješenje.

S obzirom da iz naprijed izloženog slijedi da su optuženi B. P., G. R. i T. R. zahtijevali odnosno primali poklone da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrše službene radnje koje bi morali izvršiti, na način i u iznosima kako je to bliže predstavljeno u izreci ove presude i to: optuženi B.

P. radnjama opisanim u st.I tač.1,2 i 3; st.II tač.1 i 2; st.III. st.IV tač.1,2,3 i 4 izreke, optuženi G. R., radnjama opisanim u st.I tač.1,2 i 3, st.II tač.1 i 2; st.V izreke, optuženi T. R. radnjama opisanim u st.I tač.1,2 i 3 i st.III izreke, te bili svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje, isti su izvršili produženo krivično djelo primanje mita iz čl.423 st.1 u vezi čl.49 Krivičnog zakonika, pri čemu su postupali kao saizvršioци i to: optuženi B. P., G. R. i T. R. radnjama iz st.I tač.3, optuženi B. i G. radnjama iz st.II tač.1 i 2, a optuženi B. i T. i radnjama iz st.III izreke. Na drugoj strani optuženi R. I. je radnjama opisanim u st.VI tač.1 i 2, kojih je bio svjestan i htio njihovo izvršenje, počinio produženo krivično djelo primanje mita iz čl.423 st. 2 KZ. Da se radi o produženom krivičnom djelu - primanje mita, slijedi iz činjenice što su optuženi počinili više istovrsnih radnji u vremenskoj povezanosti (kontinuitetu), koje radnje predstavljaju cjelinu, jer su počinjene korišćenjem iste situacije i predstavljaju jedinstvo mjesta i prostora (sve su počinjene na području istog mjesta - Ulcinj). A da su optuženi B., G. i T. postupali kao saizvršioци u naprijed označenim radnjama kako je to predstavljeno u izreci, slijedi iz činjenice što su isti zajedno učestvovali u radnjama izvršenja kako je to naprijed opisano i pri tom bili svjesni svog zajedničkog djelovanja, te u subjektivnom smislu takvo djelovanje bilo je izraz njihove zajedničke volje.

Sud je dalje utvrdio da su optuženi G. R., B. P. i T. R., izvršili i produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 u vezi čl.49 KZ, koje im se stavlja na teret izmjenjenom optužnicom Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju Kt.br.38/09 od 04.08.2009. godine, a sve na način, mjesto i vrijeme kako je to bliže predstavljeno u izreci presude.

Naime, optuženi G. R., B. P. i T. R., u periodu od aprila 2008. godine pa nadalje, u Ulcinju kao službena lica i to optuženi B. i G. kao inspektori za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove opštine Ulcinj i optuženi T. kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili su korist Dj. M. i to na način što su optuženi B. i T. prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Pinješ, dana 14.04.2008. godine, sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je Dj. M. kao investitor započeo gradnju objekta bez gradjevinske dozvole i u trenutku kontrole uz postojeći objekat započeo gradjenje novog objekta izlivanjem podne ploče i zidanjem zidova, sve dimenzije 7,5 x 3 m, nakon čega je optuženi G. dana 16.04.2008. godine donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2174/1-08, a potom nakon što je investitor nastavio radove dana 22.04.2008. godine donio je rješenje kojim je Dj. M. naredjeno da poruši i ukloni zidove, AB stubove sa međuspratnom konstrukcijom, te držeći se kranje pasivno, nijesu više preduzimali ni jednu radnju u postupku, pa optuženi T. nije postupio u skladu sa službenim ovlaštenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o rušenju i uklanjanju objekta, niti je o tome bilo koga obavještavao, a optuženi B. i G. u skladu sa odbredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijском nadzoru nijesu pratili izvršenje donijetog rješenja o rušenju, niti su preduzeli radnje u cilju prinudnog izvršenja donesenog Rješenja i time omogućili da investitor Dj. M. nastavi dalje gradjenje objekta i tako sebi pribavi korist.

Sud je ovo utvrdio na osnovu izjave svjedoka Dj. M. i izvršenog uvida u spise Sekretarijata za inspekcijske poslove opštine Ulcinj, klasifikacioni broj 07-43, redni broj 91. Naime, ovaj svjedok potvrđuje da je uz svoj postojeći objekat za koji je od ranije imao gradjevinsku dozvolu, započeo gradjenje novog objekta (dimenzija 7,5 x 3 metra) da je to kako navodi bilo u mjesecu martu ili aprilu 2008. godine, da za gradnju tog novog objekta nije imao gradjevinsku dozvolu, da je dolazila gradjevinska inspekcija, te da je on lično primio rješenje kojim mu se zabranjuje dalja gradnja, a što se sve potvrđuje iz citiranih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove, iz kojih slijedi, da su u kontrolu ovog objekta dolazili optuženi G. R. i T. R., koji su sačinili zapisnik o izvršenoj kontroli dana 14.04.2008. i 21.04.2008. godine, te optuženi G. dana 16.04.2008. godine donio rješenje br.07-2174/1-2008 o zabrani gradnje, a dana 22.04.2008. godine i rješnje br. 07-2174/2-2008 kojim se Dj. M. naredjuje da poruši i ukloni predmetni objekat. Međutim, nakon donošenja ovih rješnja optuženi nijesu preduzimali nikakve dalje radnje, u cilju izvršenja rješenja, niti su više dolazili u kontrolu, što se utvrđuje iz izjave ovog svjedoka koji je kazao da više niko od gradjevinskih inspektora nije dolazio, niti pak bilo koje drugo ovlašćenno lice, i on dalje nije ostvarivao nikakve kontakte sa optuženima B., G. i T.. Ovaj svjedok čiji iskaz sud prihvata kao objektivan, je kao investitor nakon donošenja navedenih rješnja od strane gradjevinske inspekcije, nastavio sa daljom gradnjom objekta, iako nije imao dozvolu za gradnju, a što se potvrđuje iz fotografije predmetnog objekta koja se nalazi u sastavu navedenih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove u koje je sud izvršio uvid, a na koje spise nije bilo primjedbi.

Dalje je utvrđeno da su optuženi G. R. i T. R. od januara 2008. godine pa na dalje u Ulcinju kao službena lica i to: optuženi G. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj, a optuženi T. kao nadzornik za gradjevinarstvo u istom Sekretarijatu nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist Č. Turić Sabahudin. To su učinili na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole na lokalitetu Bijela Gora dana 09.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je Č., tada označen kao NN investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevine dozvole izlivanjem temelja dimenzija 10 x 8m, nakon čega je okrivljeni B. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-45/1-2008 od 11.01.2008. godine, a potom držeći se krajnje pasivno, nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku, pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja, niti je o tome bilo koga obavještavao, a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje tog donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor Č. S. nastavi gradjenje i izgradi prizemni objekat i tako sebi pribavi korist.

Ovo je utvrđeno na osnovu izjave svjedoka Č. S. i izvršenog uvida u spise Sekretarijata za inspeksijske poslove opštine Ulcinj, klasifikacioni broj 07-43 redni broj 1. Tako iz izjave ovog svjedoka se utvrđuje da je isti tokom mjeseca januara 2008. godine u naselju Bijela Gora u Ulcinju bez gradjevine dozvole započeo izgradnju porodične kuće, izlivaajući temelje, dimenzija 8 x 10 m, da je gradjevinska inspekcija dolazila i sačinila zapisnik i da je potom donijela i rješenje kojim mu se zabranjuje dalja gradnja, a što se sve potvrđuje iz naznačenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove, iz kojih slijedi da su optuženi G. R. i T. R. dolazili u kontrolu ovog objekta i to dana 26.12.2007. godine kada su konstatovali da je započeta gradnja, te dana 09.01.2008. godine kojom prilikom su konstatovali da je gradnja nastavljena, te da je potom dana 11.01.2008. godine doneseno rješenje br.07-45/1-2008 o zabrani gradnje, potpisano od strane inspektora za gradjevinarstvo - optuženog G. R.. Međutim, iz izjave ovog svjedoka - Č. S., čiju izjavu sud prihvata kao objektivnu, utvrđuje se da je isti nastavio gradnju objekta što se potvrđuje i fotografijom objekta od 05.02.2009. godine koja je sastavni dio naprijed označenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove u koje je sud izvršio uvid, a vlasnik objekta - Č. je potom, kako sam navodi u svoj izgradjeni objekat i uselio.

Sud je dalje utvrdio da su optuženi G. R. i T. R. u periodu od januara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica, u istom svojstvu kao naprijed nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist i E. Č. To su učinili na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole na lokalitetu Bijela Gora dana 09.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je E. kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevine dozvole izlivanjem temelja dimenzija 12 x 6m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-50/1-2008 od 11.01.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor E. Č. nastavi gradjenje i izgradi objekat i tako sebi pribavi korist.

Prednje je utvrđeno na osnovu izjave E. Č. koji je saslušan u svojstvu svjedoka kao i izvršenog uvida u spise Sekretarijata za inspeksijske poslove opštine Ulcinj klasifikacioni broj 07-43 redni broj 3. Iz izjave ovog svjedoka se utvrđuje da je isti u decembru 2007. godine, takodje u naselju Bijela Gora u Ulcinju započeo gradnju stambenog objekta za koji nije imao gradjevinsku dozvolu, da je nakon započete gradnje i to nakon što je izlio donju betonsku ploču, dolazila gradjevinska inspekcija, pa je na tako započetom objektu našao zapisnik inspekcije kojim mu se zabranjuje gradnja, što se potvrđuje i naprijed označenim spisima Sekretarijata za inspeksijske poslove, iz kojih slijedi da su optuženi G. i T. dana 09.01.2008. godine došli u kontrolu ovog objekta, te u zapisniku konstatovali nadjeno stanje i investitoru E. naložili obustavu radova, a potom optuženi G. donio rješenje br.07-50/1-2008 od 11.01.2008. godine kojim se E. Č. kao investitoru zabranjuje gradnja objekta. Međutim, E. je nastavio dalju gradnju, što se utvrđuje iz fotografije ovog objekta od 05.02.2009. godine koja predstavlja dio naprijed označenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove kao i izjave samog E., koji je kazao da nakon što su investitori sačinili naprijed navedeni zapisnik više niko nije dolazio u kontrolu, pa je on nakon izgradjenog prizemlja

izgradio i sprat i u izgradjeni objekat uselio.

Optuženi G. R. i T. R. su u periodu od januara 2008. godine pa na dalje u Ulcinju, postupajući u istom svojstvu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist i K. A.. To su učinili na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole na lokalitetu Bijela Gora dana 09.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je K. kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevine dozvole izlivanjem temelja dimenzija 10 x 10 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-48/1-2008 od 11.01.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor K. A. nastavi gradjenje i izgradi objekat i tako sebi pribavi korist.

Sud je ovo utvrdio na osnovu izjave svjedoka K. A. i spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove klasifikacioni broj 07-43 redni broj 4. Tako ovaj svjedok navodi da je u istom naselju, tj. naselju Bijela Gora 2007. godine, otpočeo sa gradnjom stambenog objekta dimenzija 10 x 10 m, pa je nakon izgradnje prizemnog dijela u isti uselio, te da je u toku gradnje dolazila inspekcija, pošto za gradnju nema gradjevinsku dozvolu, a što se potvrđuje i iz navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove u kojim spisima postoji zapisnik o izvršnoj kontroli optuženih G. R. i T. R., kao i rješenje o zabrani gradnje br.07-48/1-2008 od 11.01.2008. godine doneseno od strane G. R. kao inspektora za gradjevinarstvo. Međutim, vlasnik ovog objekta K. A. je po sopstvenom priznanju izgradio prizemni dio objekta, što se utvrđuje i iz fotografije ovog objekta sačinjene 05.02.2008. godine, koja je sastavni dio navedenih spisa, te isti u navedeni objekat i uselio.

Optuženi G. R. i T. R. su takodje u periodu od januara 2008. godine pa na dalje, kao službena lica, u istom svojstvu kao naprijed, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist S. Lj. i to na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole na lokalitetu Bijela Gora dana 09.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je S., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevine dozvole gradjenjem prizemlja nad već postojećim suterenskim dijelom kao i zidanjem prizemnog objekta sve dimenzija 12 x 7 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-49/1-2008 od 11.01.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor S. Lj. nastavi gradjenje i izgradi gradjevinski objekat i tako sebi pribavi korist.

Prednje je utvrdjeno na osnovu izjave vlasnika objekta S. Lj., koji je saslušan u svojstvu svjedoka kao i iz spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove, klasifikacioni broj 07-43, redni broj 5. Naime, iz izjave ovog svjedoka se utvrđuje da je isti u naselju Bijela Gora krajem 2006. godine započeo gradnju stambenog objekta dimenzija 12 x 7 metara, da je nastavio gradnju 2007. godine, te prizemni dio završio 2008. godine, da je predhodno u toku gradnje na objektu zatekao rješenje kojim mu se zabranjuje dalja gradnja, koje rješenje je bilo potpisano od inspektora G. R., a što se potvrđuje i iz navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove iz kojih slijedi da su dana 09.01.2008. godine optuženi B. i T. izvršili kontrolu predmetnog objekta i nadjeno stanje konstatovali u zapisniku, u kojem su naložili obustavu daljih radova, a zatim optuženi G. kao inspektor za gradjevinarstvo donio je rješenje br.07-49/1-2008 od 11.01.2008. godine kojim se investitoru S. Lj. zabranjuje dalja gradnja objekta. Međutim, S. je predmetni objekat sagradio u prizemnom dijelu što se utvrđuje iz fotografije od 05.02.2009. godine koja je sastavni dio navedenih spisa, te po sopstvenom priznanju u navedeni objekat i uselio.

Optuženi G. R. i T. R. u periodu od januara 2008. godine pa na dalje kao službena lica, u istom svojstvu kao naprijed (tj. G. kao inspektor za gradjevinarstvo, a T. kao nadzornik za gradjevinarstvo), nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili su korist i K. S.. To su učinili na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole na lokalitetu Bijela Gora dana 09.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je K. S., kao investitor, započeo gradjenje

objekta bez građevinske dozvole izlivanjem temelja dimenzija 14 x 10 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-46/1-2008 od 11.01.2008. godine a potom držali se krajnje pasivno pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja već je 29.10.2008. godine donio rješenje broj 07-46/2-2008 kojim je naredjeno investitoru da poruši i ukloni objekat a čije izvršenje nijesu pratili niti sproveli i time omogućili da investitor K. S. nastavi gradjenje i izgradi objekat na dvije etaže i tako sebi pribavi korist.

Sve je ovo utvrđeno na osnovu izjave K. S. koji je saslušan u svojstvu svjedoka i spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove - klasifikacioni broj 07-43, redni broj 6. Tako iz izjave ovog svjedoka se utvrđuje da je isti 2006. godine bez građevinske dozvole započeo izgradnju objekta na lokalitetu Bijela Gora, pa nakon što je izlio temelje i tzv. "mrtvu" betonsku ploču, da je došla građevinska inspekcija i zabranila gradnju, a što se takodje utvrđuje i iz navedenih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove iz kojih proističe da su optuženi G. i T. izvršili kontrolu ovog objekta te u zapisniku od 09.01.2008. godine koji su sačinili i zajedno potpisali konstatovali zatečeno stanje i naložili investitoru da obustavi dalje radove, nakon čega je optuženi G. kao građevinski inspektor prvo donio rješenje br.07-46/1-2008 od 11.01.2008. godine kojim se investitoru zabranjuje gradnja, a potom dana 29.10.2008. godine donio rješenje br.07-46/2-2008, kojim se ovom investitoru nalaže da poruši i ukloni to što je započeto gradnjom već bio izgradio. Ali ovaj svjedok - vlasnik objekta, ne samo što nije postupio po navedenom rješenju, već je nastavio sa daljom gradnjom, i kako sam kaže iznad prizemlja izgradio još visoko potkrovlje, što se potvrđuje i fotografijom predmetnog objekta od 05.02.2009. godine, a isti je po sopstvenom priznanju izgradjeni objekat - kuću i uselio.

Optuženi G. R. i T. R. su u istom svojstvu kao naprijed, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist D. N. i to na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole takodje na lokalitetu Bijela Gora dana 09.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je D., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole izlivanjem temelja za objekat dimenzija 7 x 4,5m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-44/1-2008 od 11.01.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započeto objekta i time omogućili da investitor D. N. nastavi gradjenje izgradnjom suterenskog dijela i tako sebi pribavi korist.

Ovo je utvrđeno na osnovu izjave vlasnika objekta D. N. koji je saslušan kao svjedok i izvršenog uvida u spise Sekretarijata za inspekcijske poslove opštine Ulcinj klasifikacioni broj 07-43 redni broj 8. Naime ovaj svjedok navodi da je na navedenom lokalitetu 2007. godine bez odobrenja za gradnju otpočeo sa izgradnjom stambenog objekta dimenzija 7 x 4,5 metara tako što je samo bio iskopao temeljne trake i iste izarmirao, kada je došla inspekcija i izvršila kontrolu, što se utvrđuje iz zapisnika potpisanog od strane optuženih G. i T., nakon čega je optuženi G. kao inspektor za građevinarstvo donio rješenje o zabrani gradnje br.07-44/1-2008 od 11.01.2008.godine. Ali, vlasnik objekta je nastavio gradnju što se utvrđuje iz fotografije predmetnog objekta od 05.02.2009. godine (koja je sastavni dio navedenih spisa) kao i izjave samog vlasnika objekta D. koji je kazao da je nakon izvršene kontrole od strane inspekcije, isti kao vlasnik ozidao objekat i stavio betonsku ploču.

Optuženi G. R. i T. R. su takodje u periodu od januara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica - u svojstvu inspektora odnosno nadzornika za građevinarstvo, nevršenjem svoje službene dužnosti, pribavili korist i V. S.. To su učinili na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Djerane II dana 14.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je V., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole gradjenjem sprata nad već postojećim prizemnim objektom dimenzija 16 x 14 m na kojem je u trenutku kontrole bilo ozidano 9 redova opeke nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-92/1-2008 od 15.01.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga

obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor V. S. nastavi gradnje i izgradi građevinski objekat i tako sebi pribavi korist. To je utvrđeno na osnovu izjave samog vlasnika objekta koji je saslušan u svojstvu svjedoka kao i spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove Ulcinj klasifikacioni znak 07-43 redni broj 13. Naime, iz izjave ovog svjedoka se utvrđuje da u naselju Djerane II ima stambeni objekat dimenzija 16 x 14 metara koji je bio pokriven ravnom betonskom pločom (prizemlje) te da je otpočeo da gradi sprat, a da je za vrijeme gradnje sprata došla građevinska inspekcija, sačinila zapisnik i zabranila dalju gradnju, o čemu je donijela rješenje, što se sve potvrđuje i iz navedenih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove. Naime, iz ovih spisa slijedi da su optuženi G. i T. došli u kontrolu dana 14.01.2008. godine, da je u vrijeme vršenja kontrole bilo ozidano devet redova od sprata, te da je rješenjem br.07-92/1-2008 od 15.01.2008. godine, donesenim od strane optuženog G. kao inspektora za građevinarstvo zabranjena dalja gradnja. Međutim, vlasnik objekta V. je dalje nastavio gradnju, što se utvrđuje iz fotografije predmetnog objekta koji je sastavni dio navedenih spisa, a iz koje se utvrđuje da je sprat izgrađen i postavljen krov.

Sud je dalje utvrdio da su optuženi G. R. i T. R. u istom periodu, tj. u periodu od januara 2008. godine pa nadalje, kao službena lica - u istom svojstvu kao u prethodnim slučajevima, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist R. M., i to na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Meterizi dana 28.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je R., kao investitor, započeo gradnje objekta bez građevinske dozvole izlivanjem temelja i stubova dimenzija 14 x 9 m na kojem je u trenutku kontrole bilo ozidano i 7 redova opeke nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradnje broj 07-238/1-2008. od 29.01.2008. godine, a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. i nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradnje niti je o tome bilo koga obavještavao, a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor R. M. nastavi gradnje i izgradi građevinski objekat spratnosti P + 2 i tako sebi pribavi korist.

Prednje je utvrđeno na osnovu izjave samog vlasnika objekta R. M. koji je saslušan u svojstvu svjedoka, i čiji iskaz sud cijeni kao objektivan, kao i spisa predmeta Sekretarijata za inspekcijske poslove opštine Ulcinj - klasifikacioni broj 07-43 red. broj 20. Ovaj svjedok priznaje da je u mjesecu januaru 2008. godine bez građevinske dozvole započeo izgradnju porodičnog stambenog objekta dimenzija 14 x 8 metara, pa kada je inspekcija vršila kontrolu, bio je izlio temelje i stubove, te ozidao nekoliko metara opeke, a po izvršenoj kontroli inspekcija mu je donijela rješenje o zabrani gradnje. Iskaz ovog svjedoka stoji u skladu sa navedenim spisima Sekretarijata za inspekcijske poslove, iz kojih se utvrđuje da su kontrolu izvršili optuženi G. i T. o čemu su dana 28.01.2008. godine sačinili zapisnik i u zapisniku konstatovali da je investitor R. M. otpočeo sa gradnjom objekta dimenzija u osnovi 14 x 9 metara, da je do momenta kontrole izlio temeljne trake, AB coku, izbetonirao podnu ploču, te da je od strane optuženog G. R. kao inspektora za građevinarstvo doneseno rješenje br.07-238/1-2008 od 29.01.2008. godine kojim se investitoru R. M. zabranjuje dalja gradnja objekta. Međutim, iz iskaza ovog svjedoka - vlasnika objekta, i fotografije njegovog objekta koja je sastavni dio navedenih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove, utvrđuje se da je izgradnja objekta završena, a vlasnik je, kako sam navodi u navedeni objekat uselio i to dana 24.10.2008. godine.

Takodje je u postupku utvrđeno da su optuženi G. R. i T. R. u istom periodu tj. od januara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica - inspektor odnosno nadzornik za građevinarstvo, nevršenjem svoje službene dužnosti, a na sličan način kao i u prethodnim slučajevima, pribavili korist vlasniku objekta A. S., tako što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Pristan dana 28.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je A., kao investitor, započeo gradnje objekta bez građevinske dozvole gradnjem terese dimenzija 15 x 1,5 m iznad postojećeg suterenskog dijela objekta i izvršio betoniranje 5 stubova i 7 redova opeke nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradnje broj 07-239/1-2008 od 29.01.2008. godine a potom držali se krajnje pasivno pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradnje niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4

Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja već je 17. 04.2008. godine donio rješenje broj 07-46/2-2008 kojim je naredjeno investitoru da poruši i ukloni objekat a čije izvršenje nijesu pratili niti sproveli i time omogućili da investitor A. S. nastavi gradjenje i izgradi objekat na dvije etaže i tako sebi pribavi korist.

Ove činjenice sud je utvrdio imajući u vidu iskaz vlasnika predmetnog objekta A. S. koji je saslušan kao svjedok kao i spise Sekretarijata za inspekcijske poslove opštine Ulcinj - klasifikacioni broj 07-43 red. broj 21, u koje je sud izvršio uvid. Naime, ovaj svjedok je potvrdio da je bez građevinske dozvole otpočeo sa izgradnjom terase 15 x 1,50 metara i to iznad suterenskog djela svoje kuće, pa kada je već bio izbetonirao pet stubova i ozidao sedam redova opeke da je došla građevinska inspekcija, da je potom inspektor G. i donio rješenje o zabrani gradjenja, a potom i rješenje kojim mu se naredjuje da to što je sagradio sruši. Ovi navodi svjedoka A. potvrđuju se pomenutim spisima Sekretarijata za inspekcijske poslove, iz kojih se utvrđuje da su dana 28.01.2008. godine na navedenom objektu kontrolu izvršili optuženi G. i T. te u zapisniku koji su zajedno potpisali konstatovali da je iznad suterenskog dijela objekta A. S. izbetonirano pet stubova i ozidano sedam redova opeke, a iz rješenja potpisanog od strane optuženog G. kao inspektora za gradjevinarstvo br.07-239/1-2008 od 29.01.2008. godine utvrđuje se da se istom zabranjuje gradnja terase, dok se rješenjem istog inspektora broj 07-239/2-2008 od 17.04.2008. godine investitoru A. S. naredjuje da dogradjeni dio, tj. zid od opeke sa AB stubovima poruši i ukloni. Međutim, vlasnik objekta po navedenim rješenjima nije postupio, već je naprotiv, kako sam navodi, nakon donošenja rješenja o rušenju terasu završio - uredio, omalterisao i stavio fasadu, a što se potvrđuje iz fotografije njegovog objekta koja je sastavni dio navedenih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove, u koje je sud izvršio uvid.

Optuženi G. R. i T. R. u periodu od 2008. godine pa nadalje, takodje kao službena lica - u istom svojstvu kao predhodnim slučajevima, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili su korist i S. Lj.. To su učinili na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Djerane, uz put prema Velikoj Plaži, dana 29.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je S. Lj., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole gradjenjem treće etaže nad već postojećim spratnim objektom dimenzija 12 x 9 m na kojem su u trenutku kontrole bila izlivena dva stuba nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-258/1-2008 od 30.01.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlaštenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor S. Lj. nastavi gradjenje i izgradi građevinski objekat spratnosti P + 2 i tako sebi pribavi korist.

Sud je ovo utvrdio na osnovu izjave vlasnika predmetnog objekta S. Lj. koji je saslušan kao svjedok, kao i izvršenog uvida u spise Sekretarijata za inspekcijske poslove opštine Ulcinj - klasifikacioni znak 07-43 red. broj 25. Naime iz izjave ovog svjedoka slijedi da je isti na svom stambenom objektu u mjestu Djerani, i to u mjesecu januaru otpočeo sa gradnjom treće etaže (iznad prizemlja i prvog sprata), a da za gradnju te treće etaže nije imao građevinsku dozvolu, te da je u toku te gradnje dolazila inspekcija, izvršila kontrolu i udaljila radnike, a sve to se utvrđuje iz navedenih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove iz kojih proističe da su optuženi G. i T. dana 29.01.2008. godine izvršili kontrolu predmetnog objekta i konstatovali da je S. Lj. kao investitor na svojoj kući, iznad prizemlja i sprata otpočeo sa gradnjom treće etaže, tako što je išalovao dva stuba, te da su na objektu zatečena tri radnika koji su udaljeni, dok se iz zapisnika br.07-258/1-2008 od 30.01.2008. godine donesenog od strane G. R. kao inspektora za gradjevinarstvo utvrđuje da se vlasniku predmetnog objekta S. Lj. zabranjuje gradnja objekta pošto za gradnju nema građevinsku dozvolu. Međutim iz izjave samog vlasnika objekta kao i fotografije tog objekta (koja je sastavni dio navedenih spisa) utvrđuje se da je gradnja istog nastavljena i objekat dovršen, te po izjavi samog vlasnika, ta etaža koja je izgradjena bez građevinske dozvole da je useljena krajem mjeseca juna 2008. godine.

Optuženi G. R. i T. R. su takodje u periodu od januara 2008. godine pa nadalje, kao službena lica, i to G. kao inspektor, a T. kao nadzornik za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove opštine Ulcinj, nevršenjem službene dužnosti pribavili korist Hasanagić Ramušu, na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Meraja, dana 30.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je H. R., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez



gradjevinske dozvole gradjenjem treće etaže nad već postojećim spratnim objektom dimenzija 10 x 10,5 m na kojem je u trenutku kontrole bilo izliveno devet stuba nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-356/1-2008 od 01.02.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlaštenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijском nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor H. R. nastavi gradjenje i izgradi gradjevinski objekat spratnosti P + 2 i tako sebi pribavi korist.

Prednje je utvrđeno na osnovu spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove klasifikacioni broj 07-42 redni broj 27 i izjave svjedoka - vlasnika objekta H. R.. Tako ovaj svjedok navodi da u naselju Meraja u Ulcinju posjeduje stambenu zgradu sa dvije etaže, koja je u osnovi dimenzija 10 x 10 metara, da je otpočeo izgradnju i treće etaže, pa kako za gradnju te treće etaže nije imao potrebnu dokumentaciju, inspekcija koja je došla u kontrolu, a to su bili G. R. i T. R., donijeli su rješenje kojim mu se zabranjuje gradnja. U vrijeme kada su došli u kontrolu, ta treća etaža je bila ozidana i izliveni stubovi dok betonska ploča još nije bila dovršena, već je samo bilo pripremljeno njeno šalovanje. Iz navedenih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove utvrđuje se da su optuženi G. i T. dana 30.01.2008. godine izvršili kontrolu dolaskom na lice mjesta i tom prilikom su u zapisniku koji su sačinili zajedno i potpisali konstatovali da je investitor H. R. iznad svog postojećeg objekta koji se sastoji od prizemlja i sprata otpočeo sa izgradnjom treće etaže, dimenzija u osnovi 10 x 10,50 metara, da je do izvršene kontrole bilo izbetonirano devet stubova, te da je rješenjem br.07-356/1-2008 od 01.02.2008. godine donesenim od strane optuženog G. R. kao inspektora za gradjevinarstvo, investitoru H. R. zabranjena rekonstrukcija - nadogradnja objekta zbog izvodjenja radova bez gradjevinske dozvole. Iz izjave ovog svjedoka - vlasnika objekta se utvrđuje da isti na navedeno rješenje kojim mu se zabranjuje gradnja nije uložio žalbu, a treću etažu je izgradio, što se utvrđuje kako iz njegove izjave, teko i iz fotografije njegovog objekta koja je sastavni dio navedenih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove u koje je sud izvršio uvid. Imajući u vidu činjenicu da na navedeno rješenje o zabrani gradnje nije ulagao žalbu, navode ovog svjedoka iznijete na pretresu da je navodno "imao dokumentaciju za gradnju"(koju sudu nije prezentirao), sud ne prihvata, već cijeni da su takvi navodi nelogični, neosnovani, te eventualno sračunati na pokušaj da optuženima G. i T. olakša položaj u ovom krivičnom postupku, a vezano za nepreduzimanje mjera u odnosu na njegov objekat.

Optuženi G. R. i T. R. u istom periodu, a postupajući u istom svojstvu, nevršenjem svoje službene dužnosti, pribavili korist M. Č.. To su učinili na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Pristan dana 06.02.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je M., kao investitor, započeo gradjenje objekta suprotno izdatom odobrenju za gradjenje jer je prema odobrenju Opštine Ulcinj broj 05-121/1-2008 od 22.01.2008. godine investitoru odobrena gradnja objekta Po + P + 1 u osnovi 50,20 m<sup>2</sup> dok je investitor započeo gradjenje objekta površine u osnovi 9,5 x 8,5 m i tako odstupio od gabarita, nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-439/1-2008 od 08.02.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlaštenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijском nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor M.Č. nastavi gradjenje i izgradi prizemni objekat i tako sebi pribavi korist.

Sud je ovo utvrdio na osnovu izjave M. Č. i spisa predmeta Sekretarijata za inspekcijske poslove klasifikacioni broj 07-43 redni broj 30. Naime, M. Č. koji je vlasnik predmetnog objekta u svom iskazu kao svjedok je naveo da je u mjesecu februaru 2008. godien započeo sa izgradnjom objekta u naselju Pristan. Imao je odobrenje za objekat koji je u osnovi trebao da ima površinu 50,20 m<sup>2</sup>. Medjutim, odstupio je od gabarita i započeo gradnju objekta koji je u osnovi imao dimenzije 9,5 x 8,5 metara, što je kako navodi i utvrđeno od strane inspektora za gradjevinarstvo G. R. i T. R.. Iskaz ovog svjedoka stoji u skladu sa navedenim spisima Sekretarijata za inspekcijske poslove iz kojih slijedi da je prilikom vršenja kontrole koju su obavili optuženi G. i T. utvrđeno da je ovaj svjedok kao vlasnik objekta, prilikom gradnje odstupio od dimenzija, odnosno površine u osnovi objekta. Naime iz odobrenja za gradnju br.05-121/1-2008

od 22.01.2008. godine (koje odobrenje predstavlja sastavni dio navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove), utvrđuje se da je M. Ć. odobrena gradnja individualnog stambenog objekta površine u osnovi 50,20 m<sup>2</sup>, sa spratom korisne površine 46,58 m<sup>2</sup>. Pošto je otpočeo gradnju većeg objekta od onog za koji ima odobrenje, od strane inspektora za gradjevinarstvo - optuženog B. doneseno je rješenje kojim mu se zabranjuje dalja gradnja, a do momenta izvršene kontrole (kako to proističe iz zapisnika od 06.02.2008. godine bio je izbetonirao podrumski dio i izvršio betoniranje ploče iznad podrumskog dijela. Ali i pored donošenja navedenog rješenja kojim mu se zabranjuje dalja gradnja, vlasnik ovog objekta M. Ć. je nastavio gradnju započetog objekta sa većom površinom u osnovi od dozvoljene i dovršio izgradnju tog objekta, a što se potvrđuje fotografijom koja je sastavni dio navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove u koje je sud izvršio uvid.

Sud je dalje utvrdio da su optuženi G. R. i T. R. u periodu od februara 2008. godine pa nadalje, postupajući u istom svojstvu, nevršenjem svoje službene dužnosti, pribavili korist L. B., i to na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Djerane dana 06.02.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je L. B., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevinke dozvole izlivanjem temelja i stubova dimenzija u osnovi 12 x 10 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-440/1-2008 od 08.02.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlaštenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor L. B. nastavi gradjenje i izgradi prizemni objekat i tako sebi pribavi korist.

Prednje je utvrdjeno na osnovu izjave vlasnika objekta L.B. koja je saslušana kao svjedok i spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove opštine Ulcinj klasifikacioni broj 07-43 redni broj 33 iz kojih dokaza se utvrđuje da je L. B. u naselju Djerani, početkom 2008. godine otpočela sa gradnjom stambenog objekta bez gradjevinke dozvole, što je neposredno utvrdjeno prilikom vršenja kontrole koju su dana 06.02.2008. godine obavili optuženi G. R. i T. R., te da je rješenjem br.07-440/1-2008 od 08.02.2008. godine koje je donio optuženi G., investitoru L.B. zabranjena dalja gradnja. Međutim, ista je kako sama priznaje nastavila gradnju i izgradila objekat, dimenzija u osnovi 12 x 10 metara, a što se potvrđuje i iz fotografije tog objekta koja je sastavni dio naprijed označenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove u koje je sud izvršio uvid, a iz koje fotografije se utvrđuje da je predmetni objekat izgrađen.

Optuženi G. i T. su u periodu od februara 2008. godine pa nadalje u Ulicnju kao službena lica postupajući u istom svojstvu, kao u prethodnim slučajevima, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist NN investitoru i to na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Totoši dana 11.02.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je NN investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevinke dozvole gradjenjem treće etaže na objektu spratnosti P + 1 koji je izgrađen u grubim gradjevinim radovima, zidanjem sedam redova opeke dimenzija u osnovi 13 x 11 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-503/1-2008. od 13.02.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlaštenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da NN investitor nastavi gradjenje i izgradi prizemni objekat i tako sebi pribavi korist.

Sud je ovo utvrdio na osnovu spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove klasifikacioni znak 07-43 redni broj 34 u koje je izvršio uvid. Iz zapisnika o izvršenoj kontroli br.07-43-39/08 od 11.02.2008. godine utvrđuje se da su optuženi G. i T. izvršili kontrolu predmetnog objekta u naselju Totoši, koji u osnovi ima dimenzije 13 x 11 metara i označili da je investitor tj. vlasnik objekta izvjesni "R.", nakon čega je od strane optuženog G. kao inspektora za gradjevinarstvo doneseno rješenje br.07-503/1-2008 od 13.02.2008. godine kojim se NN investitoru ( izvjesnom R., bez navođenja bližih podataka) zabranjuje gradnja pošto se ista vrši bez gradjevinke dozvole. Međutim, iz fotografije ovog objekta od 05.02.2009. godine koja predstavlja sastavni

dio navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove, u koje je sud izvršio uvid, utvrđuje se da je gradnja predmetnog objekta nastavljena, pa su iznad prizemlja uradjena dva sprata i da se čak gradi treći sprat, dok je u vrijeme izvršene kontrole dana 11.02.2008. godine bilo izgrađeno samo prizemlje i otpočeta izgradnja prvog sprata, što znači da po rješenju kojim se zabranjuje gradnja nije postupljeno.

Optuženi G. i T. su u periodu od februara 2008. godine pa dalje u Ulcinju, postupajući u istom svojstvu, nevršenjem službene dužnosti pribavili korist i B.V., a to su uradili na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Bijela Gora dana 12.02.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je B. V., tada označen kao NN investitor ("Bugi"), započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole izlivanjem temelja objekta dimenzija u osnovi 10 x 9 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-504/1-2008 od 13.02.2008. godine nakon čega su pristupili njegovom izvršenju dana 03.03.2008. godine o čemu su sačinili zapisnik broj 07-43-59/08 ali izvršenje nijesu sproveli niti srušili objekat, a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku u skladu sa čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru i obezbijedili izvršenje mjere koju su naredili niti su ponovo zakazivali izvršenje rješenja o rušenju i time omogućili da investitor B. V. nastavi gradjenje objekta i izgradi prizemni objekat i tako sebi pribavi korist.

Sud je ovo utvrdio na osnovu izjave svjedoka - vlasnika predmetnog objekta B. V., te na osnovu izvršenog uvida u spise Sekretarijata za inspeksijske poslove klasifikacioni broj 07-43 redni broj 36. Naime iz izjave ovog svjedoka se utvrđuje da je isti u naselju Bijela Gora započeo izgradnju stambenog objekta dimenzija 10 x 9 metara, pa kada je inspekcija došla u kontrolu bili su izliveni temelji na visini 30-40 cm od zemlje, a ta činjenica se utvrđuje i zapisnikom br.07-43-41/08 od 12.02.2008. godine sačinjenim od strane optuženih G. i T.. Iz navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove dalje se utvrđuje da je rješenjem br.07-504/2008 od 13.02.2008. godine investitoru je naredjeno da poruši i ukloni izgrađene temelje trake. Medjutim, po navedenom rješenju nije postupljeno, tj. rušenje objekta nije sprovedeno, a iz zapisnika br.07-43-08/08 od 03.03.2008.godine potpisanog od strane optuženih G. i T., slijedi da se pristupilo "prinudnom" izvršenju ali se odustalo od uklanjanja započetog objekta, zbog konstatacije inspektora da za to nijesu ispunjeni uslovi. Investitor B. V. je po sopstvenom priznanju sagradio objekat - prizemi dio i u isti sa porodicom stanuje, a da je objekat sagradjen, potvrđuje se i fotografijom koja se nalazi u sastavu navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove, u koje spise na pretresu je izvršen uvid.

Optuženi G. i T. su takodje u istom periodu tj. u periodu od februara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju, u istom svojstvu kao naprijed, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist B. B.. To su učinili na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Totoši dana 12.02.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je B. B., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole gradjenjem druge etaže na postojećem prizemnom objektu koji je izgrađen u grubim građevinskim radovima zidanjem AB stubova i šalovanjem medjuspratne konstrukcije na objektu dimenzija u osnovi 17x15 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-530/1-2008 od 14.02.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlaštenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor B.B. nastavi gradjenje objekata i tako sebi pribavi korist.

Prednje činjenično utvrđenje zasniva se na spisima Sekreterijata za inspeksijske poslove, klasifikacioni znak 07-43, redni broj 37, na koje spise nije bilo primjedbi a iz kojih se utvrđuje da su optuženi G. i T. dana 12.02.2008. godine vršeći kontrolu predmetnog objekta vlasništvo B. B. u naselju Totoši sačinili zapisnik u kojem su konstatovali da je isti otpočeo izgradnju sprata iznad prizemnog dijela i to na način što je iznad prizemnog dijela ozidao zidove, izarmirao stubove i otpočeo sa šalovanjem betonske ploče, nakon čega je optuženi G. kao inspektor za gradjevinarstvo donio rješenje kojim se B. B. kao investitoru - vlasniku objekta zabranjuje gradnja zbog izvodjenja radova bez građevinske dozvole. Medjutim nakon donošenja navedenog rješenja vlasnik objekta je nastavio sa daljom gradnjom, pa ne samo što je izgradio sprat - drugu etažu, već je izgradio i treću etažu (tj. drugi sprat) a što se nesumnjivo utvrđuje iz fotografije

predmetnog objekta snimljene dana 05.02.2009. godine u koju je sud izvršio uvid, a koja fotografija predstavlja sastavni dio naprijed označenih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove.

Takodje je utvrđeno da su optuženi G. i T. u periodu od februara 2008. godine pa nadalje kao službena lica i to G. kao inspektor a T. kao nadzornik za gradjevinarstvo, nevršenjem svoje službene dužnosti, pribavili korist NN investitoru i to na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Kodre dana 14.02.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je NN kao investitor, započeo gradnju objekta bez gradjevinske dozvole i u trenutku kontrole u grubim gradjevinim radovima izgradio objekat spratnosti S + P u osnovi 15 x 8m te ozidao zidove sprata i otpočeo šalovanje kose međuspratne konstrukcije sprata nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-605/1-2008 od 15.02.2008. godine, a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da NN investitor nastavi gradjenje objekata i tako sebi pribavi korist.

Prednje je utvrđeno na osnovu spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove - Ulcinj, klasifikacioni znak 07-43, redni broj 34 na koje nije bilo primjedbi. Naime, iz ovih spisa se utvrđuje da su optuženi G. i T. dana 11.02.2008. godine u naselju Totoši u Ulcinju izvršili kontrolu objekta NN investitora i tom prilikom konstatovali da je NN investitor (izvjesni R.) otpočeo sa izgradnjom objekta spratnosti S+P+1 dimenzija u osnovi 15 x 8 metara te da je do momenta vršenja kontrole isti ozidao u grubim radovima, završio suteran, prizemlje, te ozidao zidove sprata i otpočeo sa šalovanjem ploče sprata, a da je po izvršenoj kontroli od strane Sekretarijata za inspekcijske poslove doneseno rješenje o zabrani dalje gradnje ovog objekta, pošto je gradnja vršena bez gradjevinske dozvole, a koje rješenje je potpisano od strane optuženog G. R. Ali, nakon donošenja ovog rješenja optuženi G. i T. i dalje nijesu preduzimali bilo kakvu radnju u okviru svoje službene dužnosti pa je NN investitor nastavio gradnju što je jasno vidljivo iz fotografije snimljene dana 05.02.2009. godine, a koja čini sastavni dio navedenih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove u koje je sud izvršio uvid, što znači da su optuženi G. i T. i ovome investitoru pribavili korist ne vršenjem svoje službene dužnosti.

Sud je dalje utvrdio da su optuženi G. i T. postupajući u istom svojstvu kao naprijed, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist i C. O. i C. Š.. To su učinili na način što nakon formiranja predmeta u Sekretarijatu za inspekcijske poslove u Ulcinju broj 07-43-49 nijesu preduzeli bilo koju službenu radnju dok se u spisima predmeta nalazi odobrenje za izgradnju na ime investitora C.O. i C.Š. za izgradnju stambenog objekta spratnosti P + 1 u naselju N Mahala izdato od opštine Ulcinj broj 03-575 od 21.04.1989. godine dok je na terenu izgrađena kuća odgovarajuće spratnosti većih gabarita u osnovi čime su investitori odstupili od tehničke dokumentacije a okrivljeni držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora u postupku gradjenja objekta niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. nije na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o zabrani gradjenja objekta i time omogućili da investitori C. O. i C. Š. izgrade i završe objekat i tako sebi pribave korist.

Prednje utvrđenje suda prističe iz izjave samog investitora C. O., čiji iskaz sud cijeni kao objektivan i uvjerljiv, kao i iz spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove klasifikacioni znak 07-43, redni broj 49 na koje spise nije bilo primjedbi. Naime, iz ovih spisa slijedi da su investitori C. O. i C. Š. imali odobrenje za gradnju objekta spratnosti P+1 ali isti su postupajući suprotno odobrenju koje su imali, izgradili objekat većih gabarita u osnovi te na taj način odstupili od tehničke dokumentacije koju su imali za predmetni objekat, a to potvrđuje i sam investitor C. O., koji je potvrdio da je izgradio kuću većih gabarita, tj. veće osnove nego što je bilo predviđeno dozvolom za gradnju, što je konstatovano prilikom vršenja kontrole od strane optuženih G. i T. koji su dolazili u kontrolu još prije nego je sprat kuće bio u fazi malterisanja te da je po završetku gradnje, u spratni dio kuće uselio njegov sin (tj. sin vlasnika C.O.) sa porodicom, a da ga niko više u vezi gradnje kuće nije uznemiravao.

Takodje je utvrđeno da su optuženi G. i T. u istom periodu (tj. u periodu od februara 2008.

godine) pa nadalje u Ulcinju, postupajući u istom svojstvu, kao službena lica, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist H. R.. To su učinili na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Meterize dana 27.02.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je H. R. kao investitor, suprotno odobrenjima za gradjenje započeo gradjenje objekta bez u osnovi 26,65 x 15 x 11 m iako mu je odobrenjima za gradnju izdatim od opštine Ulcinj broj 05-506/1 od 15.02.2008. godine i broj 05-507/1 od 18.02.2008. godine odobrena izgradnja dva objekta u osnovi površine 76,1 m<sup>2</sup> i 2 i 47,5 m<sup>2</sup> nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-815/1-2008 od 28.02.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju objekta jer je investitor nastavio građevinske radove i time omogućili da investitor H. R. nastavi dalje gradjenje objekata i tako sebi pribavi korist.

Sud je ovo utvrdio na osnovu izjave samog vlasnika objekta - investitora H.R. i spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove Opštine Ulcinj klasifikacioni br.07-43, redni broj 55 na koje nije bilo prigovora. Naime, svjedok H. R. je potvrdio da je u naselju Meterizi u Ulcinju početkom 2008. godine otpočeo izgradnju stambenog objekta te da je taj objekat završio krajem 2008. godine navodeći pri tom da nije imao odobrenje da gradi objekat tolikih dimenzija već naprotiv da je imao odobrenje za gradnju dva manja objekta i to jednog površine 47,5 m<sup>2</sup>, i drugog objekta površine 76 m<sup>2</sup> ali da je on postupajući suprotno ovim odobrenjima, gradjenjem "spojio prostor" između ova dva objekta i tako sagradio veći objekat koji se sastoji od prizemlja površine nešto preko 200 m<sup>2</sup> i sprata isto tolike površine tako da ukupna površina predmetnog objekta iznosi nešto preko 400 m<sup>2</sup>, te da je zatim u tako izgrađeni objekat uselio. Nadalje iz navedenih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove slijedi da je vlasnik objekta H. R. prilikom gradnje odstupio od projektne dokumentacije te da je sagradio veći objekat od onog za koji je imao odobrenje, odnosno da je imao odobrenje za gradnju dva manja objekta površine u osnovi 47,50 m<sup>2</sup> i drugog objekta površine u osnovi 76,1 m<sup>2</sup> upravo kako je to i sam investitor kazao. Ali kako optuženi G. i T. dalje u toku gradnje nijesu preduzeli službene radnje koje su bili dužni da preduzmu, investitor H. je nastavio sa daljom gradnjom objekta koji u osnovi ima dimenzije 26,66 x 15 x 11 metara, te dovršio dogradnju tog objekta što se vidi iz fotografije na kojoj je prikazan predmetni objekat, a koja fotografija čini sastavni dio predmetnih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove. Optuženi G. i T. nakon izvršene kontrole nijesu preduzimali više ni jednu radnju držeći se krajnje pasivno kako je to naprijed opisano pa su isti na taj način nevršenjem svoje službene dužnosti i ovom investitoru pribavili korist.

Optuženi G. i T. su u periodu od aprila 2008. godine pa na dalje kao službena lica i to optuženi G. kao inspektor za gradjevinarstvo, a optuženi T. kao nadzornik za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspekcijske poslove Ulcinj, nevršenjem svoje službene dužnosti, pribavili korist Z. Dž., a to su učinili na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Pinješ dana 09.04.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je Z. Dž., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole rekonstrukcijom i dogradnjom na već postojećem objektu spratnosti P + 1 i u trenutku kontrole uklonio stolariju i započeo gradnju stepenica nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2067/1-2008 od 10.04.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno isti nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku, pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor Z. Dž. nastavi dalje gradjenje objekta i tako sebi pribavi korist.

Ovo je utvrdjeno na osnovu izjave vlasnika objekta Z. Dž. koji je saslušan kao svjedok kao i na osnovu spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove Ulcinj - klasifikacioni znak 07-43, redni broj 85. Naime, svjedok Z. priznaje da je početkom 2008. godine otpočeo da vrši rekonstrukciju svog stambenog objekta u naselju Pinješ, a da za te poslove tj. poslove rekonstrukcije nije imao građevinsku dozvolu, a što se utvrdjuje i iz navedenih spisa predmeta Sekretarijata za inspekcijske poslove iz kojih slijedi da su optuženi G. i T., vršeći kontrolu ovog objekta dana

09.04.2008. godine sačinili izapisnik u kojem se konstatuje da je investitor Z.Dž. otpočeo sa rekonstrukcijom svog postojećeg stambenog objekta u naselju Pinješ, te da mu je zatim rješenjem br.07-2067/1-2008 od 10.04.2008. godine donesenim od strane optuženog G. kao inspektora za gradjevinarstvo, zabranjeno vršenje rekonstrukcije tog objekta sa razloga što za izvođenje tih radova nema gradjevinske dozvole. Međutim i pored donošenja tog rješenja, radovi na rekonstrukciji predmetnog objekta su nastavljani i rekonstrukcija završena, o čemu kao nesumnjiv dokaz postoji fotografija predmetnog objekta, koja predstavlja sastavni dio navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove u koje je sud izvršio uvid. Dakle, optuženi G. nakon donošenja rješenja kojim investitoru Zečeviću zabranjuje gradnju, nije donio i rješenje o rušenju objekta, već je zajedno sa T., nevršenjem službene dužnosti kako je to naprijed opisano, omogućio investitoru da nastavi radove na gradnji bez gradjevinske dozvole i završi poslove na rekonstrukciji predmetnog objekta, čime su investitoru pribavili imovinsku korist.

Optuženi G. i T. su također u periodu od aprila 2008. godine pa na dalje u Ulcinju kao službena lica, u istom svojstvu kao u prethodnim slučajevima nevršenjem svoje službene dužnosti, pribavili korist i K. S. na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Bijela Gora dana 10.04.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je K. S., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevinske dozvole izlivanjem temelja dimenzija 10,5 x 8,5 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2097/1-2008 od 11.04.2008. godine kojim je ovom investitoru naredjeno da poruši i ukloni objekat a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a optuženi G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je sam sproveo postupak prinudnog izvršenja donesenog rješenja i tako omogućio da investitor K. S. sebi pribavi korist.

Sud je ovo utvrdio na osnovu izjave investitora - vlasnika objekta K.S. i iz spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove klasifikacioni broj 07-43, redni broj 86. Ovaj svjedok je potvrdio da je u naselju Bijela Gora i to u mjesecu februaru 2008. godine započeo izgradnju stambenog objekta na način što je izradio cok i stavio betonsku ploču, a da za gradnju nije imao gradjevinsku dozvolu, a iz navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove, utvrđuje se da su optuženi G. i T. dana 10.04.2008. godine izvršili kontrolu ovog objekta i konstatovali da je K. S. otpočeo gradnju predmetnog objekta dok se iz rješenja tog Sekretarijata br.07-2097/1-08 od 11.04.2008. godine potpisanog od strane optuženog G. R. utvrđuje da je vlasniku predmetnog objekta K. S. naredjeno da poruši i ukloni sagrađeni dio započetog objekta - temeljne trake i ankere za stubove, a nesporna je činjenica da po navedenom rješenju nije postupljeno.

Optuženi G. i T. su u istom periodu tj. u periodu od aprila 2008. godine pa nadalje, postupali u istom svojstvu kao naprijed nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist i K. Č.. To su učinili na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Bijela Gora dana 11.04.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je K., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevinske dozvole izlivanjem temelja u osnovi 11,5 x 10 m nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2096/1-2008 od 11.04.2008. godine a potom u dužem vremenskom periodu ponašali se krajnje pasivno i nijesu preduzimali dalje radnje u postupku, pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao, a okrivljeni G. nije u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru pratio izvršenje donesenog rješenja da bi nakon što je investitor nastavio gradjevinske radove okrivljeni dana 28.10.2008. godine sačinili zapisnik o izvršenoj kontroli, a okrivljeni G. je donio rješenje broj 07-2096/2 od 29.10.2008. godine kojim je naložio investitoru da poruši izgrađenu spratnu konstrukciju nad objektom koji je bio predmet inspeksijske kontrole u aprilu, te više nijesu postupali u tom predmetu niti vršili nadzor i pratili izvršenje donijetog rješenja u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru niti je okrivljeni G. sam sproveo postupak prinudnog izvršenja donesenog rješenja i tako omogućili da investitor K. Č. izgradi objekat i tako sebi pribavi korist.

Prednje je utvrdjeno na osnovu izjave vlasnika objekta K.Č. koji je saslušan kao svjedok i spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove Ulcinj klasifikacioni broj 07-43, redni broj 88. Naime, ovaj svjedok priznaje da je u naselju Bijela Gora bez gradjevinske dozvole otpočeo sa gradnjom

stambenog objekta, navodeći da je gradnju započeo 2005. godine a iz navedenih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove se utvrđuje da su optuženi G. i T. dan a 10.04.2008. godine dolaskom na lice mjesta konstatovali da je K. otpočeo sa gradnjom objekta tako što je izbetonirao temelje, podnu ploču, te ozidao sedam redova blokova, izarmirao 12 stubova, dok se iz rješenja br.07-2096/1-2008 od 11.04.2008. godine potpisanog od strane optuženog G. R. kao inspektora za gradjevinarstvo utvrđuje da je investitoru K. Č. zabranjena dalja gradnja, a iz rješenja br.07-2096/2-2008 od 29.10.2008. godine potpisanog od strane istog inspektora, utvrđuje se da je investitoru K. naredjeno da poruši i ukloni započeti objekat. Međutim, taj započeti objekat ne samo što nije uklonjen, već je gradnja istog objekta nastavljena, što se utvrđuje iz fotografije predmetnog objekta kao i izjave samog investitora, koji je kazao da je u navedeni objekat čak i uselio.

Sud je dalje utvrdio da su optuženi G. i T. u periodu od aprila 2008. godine pa nadalje u Ulcinju, kao službena lica, u istom svojstvu kao u prethodnim slučajevima, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist M. F., a to su utvrdili na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Pristan dana 10.04.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je M. F., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevine dozvole i u trenutku kontrole iznad postojećeg spratnog objekta započeo gradjenje treće etaže, sve dimenzija 7 x 10 m nakon čega je okrivljeni G. donio dana 11.04.2008. godine rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2127/1-2008, a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku, pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinjskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započelog objekta i time omogućili da M. F. nastavi dalje gradjenje objekata i tako sebi pribavi korist.

Sud je ovo utvrdio na osnovu spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove Ulcinj klasifikacioni broj 07-43, redni broj 90, iz kojih slijedi da su optuženi G. i T. dana 11.04.2008. godine izvršili kontrolu i konstatovali da je vlasnik objekta M. F. uklonio krovnu konstrukciju iznad sprata i započeo izgradnju sledećeg sprata - treće etaže, a iz rješenja br.07-2127/1-2008 od 14.04.2008. godine utvrđuje se da je investitoru M. zabranjena nadogradnja objekta s obzirom da to čini bez gradjevine dozvole. Međutim vlasnik objekta M. je i pored toga nastavio gradnju objekta i objekat završio, a što se utvrđuje iz fotografije ovog objekta u koju je sud izvršio uvid, a koja čini sastavni dio napred označenih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove.

Nadalje, utvrdjeno je da su optuženi G. i T. u periodu od aprila 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist N. A. i to na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Stari Grad dana 15.04.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je N.A., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevine dozvole i u trenutku kontrole izlio temelje za gradjevinski objekat nepravilnog oblika, izgradio AB platna po obodu i izvršio šalovanje jedne trećine objekta za medjuspratnu konstrukciju nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-21767/1-2008 od 16.04.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinjskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započelog objekta i time omogućili da investitor N. A. nastavi dalje gradjenje objekata i tako sebi pribavi korist.

Ovo je utvrdjeno na osnovu izjave vlasnika objekta N. A. koji je saslušan kao svjedok i spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove klasifikacioni broj 67-43, redni broj 95. Naime vlasnik predmetnog objekta priznao je da je na ovom objektu krajem 2007. godine otpočeo sa izvodjenjem radova bez gradjevine dozvole, a iz navedenih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove se utvrđuje da su optuženi G. i T. prilikom vršenja kontrole dana 15.04.2008. godine u zapisniku upravo konstatovali da je investitor N.A. na svom objektu u naselju Stari grad, otpočeo sa izvodjenjem gradjevinskih radova, te da mu je rješenjem br.07-2176/1-2008 od 16.04.2008. godine, donesenim od strane G. R. a kao inspektora za gradjevinarstvo zabranjeno dalje izvodjenje radova sa razloga što to čini bez pribavljene gradjevine dozvole. Ali i pored

donošenja takvog rješenja, predmetni objekat je završen, što se utvrđuje iz iskaza - priznanja vlasnika objekta N. kao i fotografije objekta u koju je sud izvršio uvid, a koja predstavlja sastavni dio naprijed označenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove.

Sud je takodje utvrdio da su optuženi G. R. i T. R. u istom periodu tj. u periodu od aprila 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica - optuženi G. kao inspektor, a optuženi T. kao nadzornik za gradjevinarstvo, nevršenjem službene dužnosti pribavili korist M. S. i to na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Pristan dana 22.04.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je M. S., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevine dozvole i u trenutku kontrole izlio temelje za gradjevinski objekat trapeznog oblika, izgradio tzv. AB platna i AB stubove i postavio medjuspratnu konstrukciju nakon čega je optuženi G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2358/1-2008 od 24.04.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa optuženi T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a optuženi G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor M. S. nastavi dalje gradjenje objekata i tako sebi pribavi korist.

Sud je ovo utvrdio imajući u vidu iskaz vlasnika objekta M. S. koji je saslušan u svojstvu svjedoka kao i spise predmeta Sekretarijata za inspeksijske poslove Ulcinj klasifikacioni znak 07-43, redni broj 102 u koje je sud izvršio uvid. M. S. priznaje da je u naselju Pristan početkom 2008. godine počeo da gradi objekat površine 200 m<sup>2</sup>, da je kako navodi, na samom početku gradnje došla gradjevinska inspekcija i zabranila mu gradnju zato što nije imao gradjevinsku dozvolu. Međutim, ozidao je objekat i izlio gornju betonsku ploču te postavio eloksiranu bravariju i stakla na njoj, a što se sve utvrđuje i iz navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove. Naime, iz ovih spisa slijedi da su optuženi G. i T. vršeći kontrolu ovog objekta dana 22.04.2008. godine konstatovali da se gradnja vrši bez gradjevine dozvole, te da je u vrijeme vršenja kontrole investitor izgradio temelje, izbetonirao AB stubove, na tri strane objekta izbetonirao tzv. "betonska platna", a iz rješenja istog Sekretarijata za inspeksijske poslove br.07-2358/1-2008 od 24.04.2008. godine koje je donijeto od strane optuženog G. R. kao inspektora za gradjevinarstvo, utvrđuje se da je ovom investitoru - vlasniku objekta, zabranjena dalja gradnja zbog toga što za gradnju nema gradjevinsku dozvolu. Međutim, i pored donošenja ovog rješenja radovi su nastavljeni i izgradjen prizemni dio objekta, što se utvrđuje iz izjave samog vlasnika objekta kao i fotografije ovog objekta u koju je sud izvršio uvid a koja je sastavni dio predmetnih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove.

Optuženi G. i T. su u periodu od aprila 2008. godine pa nadalje kao službena lica u istom svojstvu kao naprijed, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist R. N.. To su uradili na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Pinješ dana 24.04.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je R. N., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevine dozvole i u trenutku kontrole, nad već postojećim objektom započeo grajenje treće etaže i ozidao šest redova opeke nakon čega je optuženi G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2380/1-2008 od 25.04.2008. godine i naložio investitoru da u roku od 30 dana pribavi odobrenje za gradjenje a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa optuženi T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a optuženi G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor R. N. nastavi dalje gradjenje objekata i tako sebi pribavi korist.

Ove činjenice sud je utvrdio na osnovu izjave samog vlasnika objekta - R. N. kao i iz sadržine spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove SO Ulcinj klasifikacioni znak 07-43, redni broj 105. Naime, iz navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove utvrđuje se da su optuženi G. i T. dana 24.04.2008. godine prilikom vršenja kontrole utvrdili i konstatovali u zapisniku da je R. N. u naselju Pinješ otpočeo sa izgradnjom treće etaže na svom stambenom objektu dimenzija 15 x 10,50 metara tako što je ozidao šest redova po obodu postojećeg objekta, te da je dana 25.04.2008. godine doneseno rješenje br.07-2380/1-2008 od 25.04.2008. godine, potpisano od



strane optuženog G. R. kao inspektora za građevinarstvo a kojim rješenjem je vlasniku ovog objekta - investitoru R.N. zabranjena dalja gradnja sa razloga što je gradnju vršio bez građevinske dozvole. Takođe i vlasnik objekta R. N. priznaje da nije imao građevinsku dozvolu za ovu gradnju. Medjutim isti je sa gradnjom nastavio i pored donijetog rješenja kojim mu se zabranjuje gradnja, te gradnju objekta završio a što se nesumnjivo utvrđuje iz fotografije predmetnog objekta u koju je sud izvršio uvid a koja predstavlja sastavni dio navedenih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove.

Takođe je utvrđeno da su optuženi G. i T. u periodu od aprila 2008. godine pa nadalje kao službena lica, i to G. kao inspektor, a T. kao nadzornik za građevinarstvo, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist M. B.. To su uradili na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Gornja Bratica dana 30.04.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je M. B., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole i u trenutku kontrole, započeo gradjenje objekta dimenzija 40 x 20 m izbetonirao temeljne trake i 18 stubova samaca, nakon čega je optuženi G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2477/1-2008 od 07.05.2008. godine nakon čega je dana 30.05.2008. godine poslije izvršene ponovne kontrole od strane okrivljenih istog dana optuženi G. donio rješenje broj 07-2477/2-2008 o zatvaranju i pečaćenju objekta jer je investitor nastavio građevinske radove a potom dana 03.07.2008. godine donio rješenje broj 07-2477/3-2008 kojim je naloženo investitoru da poruši i ukloni započeti objekat da bi u dužem vremenskom periodu, držeći se krajnje pasivno propustili da izvrše bilo koju radnju u postupku pa optuženi T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a optuženi G. nije preduzeo mjere radi izvršenja navedenog rješenja o rušenju u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru i time omogućili da investitor M. B. završi započeti građevinski objekat i tako sebi pribavi korist.

Sud je prednje utvrdio na osnovu izjave vlasnika objekta i na osnovu spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove klasifikacioni znak 07-43, redni broj 109. Naime, vlasnik predmetnog objekta M. B. priznaje da je početkom 2008. godine započeo gradnju građevinskog objekta u naselju Kruče koje se nalazi u blizini naselja Gornja Bratica, a da za taj objekat nije imao građevinsku dozvolu, te da je potom primio rješenje kojim mu se zabranjuje dalja gradnja objekta, da dvadesetak dana nakon dobijanja rješenja nije izvodio nikakve građevinske radove, a da je po proteku tog perioda nastavio gradnju i dovršio taj poslovni objekat. Uz to, iz navedenih spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove utvrđuje se da je ovom investitoru - vlasniku objekta M. B. rješenjem br.07-2477/1-08 od 07.05.2008. godine zabranjeno da dalje izvodi radove, a rješenjem od 30.05.2008. godine br.07-2477/2-2008 od 30.05.2008. godine potpisano od strane optuženog G. R. naloženo je prinudno zatvaranje, pečaćenjem objekta koji je bio u fazi izgradnje. Medjutim i pored donošenja ovih rješenja radovi su nastavljeni i izgradnja predmetnog objekta je dovršena.

Optuženi G. i T. su takođe u periodu od maja 2008. godine pa nadalje kao službena lica nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist T. I., a to su učinili na način što su prilikom vršenja inspekcijske kontrole u naselju Pinješ dana 07.05.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je T. I. kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole i u trenutku kontrole, iskopao temelje, postavio temeljne trake i izbetonirao podnu ploču za objekat dimenzija 4 x10 m u osnovi, nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2512/1-2008 od 09.05.2008. godine i naložio investitoru da u roku od 30 dana pribavi odobrenje za gradjenje a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspekcijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor T. I. nastavi dalje gradjenje objekata i tako sebi pribavi korist.

Sud je ovo utvrdio na osnovu spisa Sekretarijata za inspekcijske poslove klasifikacioni broj 07-43, redni broj 110, kao i izjave vlasnika objekta T. I. koji je saslušan kao svjedok. Ovaj svjedok priznaje da je u mjesecu aprilu 2008. godine započeo izgradnju porodičnog objekta i ako nije imao građevinsku dozvolu, da su u mjesecu maju iste godine došli u kontrolu optuženi G. i T. i zapisnički konstatovali nadjeno stanje, a iz navedenih spisa Sekretarijata za inspekcijske

poslove se utvrđuje da su optuženi G. i T. prilikom vršenja kontrole ovog objekta dana 07.05.2008. godine konstatovali u zapisniku da je investitor - vlasnik T. I. u naselju Pinješ započeo izgradnju objekta na način što je izbetonirao temeljne trake, cok i podnu ploču dok se iz rješenja br.07-2512/1-08 od 09.05.2008. godine koje je doneseno od strane optuženog G. R. kao inspektora za građevinarstvo utvrđuje da se ovim rješenjem zabranjuje investitoru T. I. da vrši gradnju objekta. Međutim i pored donošenja ovog rješenja izgradnja objekta je nastavljena pa je objekat dovršen a što se utvrđuje iz fotografije predmetnog objekta u koju je sud izvršio uvid a koja čini sastavni dio naprijed označenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove.

Nadalje, utvrđeno je da su optuženi G. i T. u periodu od maja 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica u istim svojstvima kao naprijed, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist i M. S.. To su uradili na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Pinješ dana 07.05.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je M.S., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole i u trenutku kontrole, nad već postojećim suterenskim objektom započeo izgradnju druge etaže dimenzija 14 x 14,5 m ozidao zidove, izbetonirao stubove i međuspratnu konstrukciju, nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2511/1-2008 od 09.05.2008. godine kojim je naložio investitoru da u roku od 30 dana pribavi građevinsku dozvolu a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili investitoru M. S. pribavljanje koristi.

Ovo činjenično utvrđenje proističe iz izjave samog vlasnika objekta M.S. kao i iz spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove SO Ulcinj klasifikacioni znak 07-43, redni broj 111 u koje je sud izvršio uvid. Vlasnik objekta M. koji je saslušan kao svjedok je potvrdio da je u naselju Pinješ započeo gradnju stambenog objekta i to u mjesecu februaru ili martu 2008. godine te da za gradnju tog objekta nije imao građevinsku dozvolu što su optuženi G. i T. konstatovali u zapisniku prilikom vršenja kontrole, a da je potom doneseno rješenje o zabrani gradnje. Iz navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove utvrđuje se da su optuženi G. i T. dana 07.05.2008. godine izvršili kontrolu objekta izlaskom na lice mjesta te tom prilikom konstatovali da je investitor - vlasnik objekta M. S. otpočeo sa izgradnjom prizemnog objekta dimenzija 14,50 x 14 metara tako što je ozidao zidove, izbetonirao stubove te išalovao međuspratnu konstrukciju, a da je potom rješenjem br.07-2511/1-08 od 09.05.2008. godine investitoru M. S. zabranjeno dalje izvodjenje radova na započetom objektu sa razloga što prethodno nije pribavio građevinsku dozvolu. Tim rješenjem mu je naloženo da u roku od 30 dana od dana prijema rješenja pribavi građevinsku dozvolu. Međutim, isti kao vlasnik objekta, građevinsku dozvolu nije pribavio već je nastavio gradnju i izgradio predmetni objekat a što je jasno vidljivo iz fotografije predmetnog objekta u koju je sud izvršio uvid a koja predstavlja sastavni dio navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove.

Sud je takodje utvrdio da su optuženi G. i T. u periodu od maja 2008. godine pa nadalje u Ulcinju, kao službena lica nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist M.M.. Učinili su to na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Mendre dana 08.05.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je M. M., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole i u trenutku kontrole, nad već postojećim suterenskim objektom započeo izgradnju druge etaže dimenzija 9 x 10 m ozidao zidov, izbetonirao stubove i međuspratnu konstrukciju, nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2572/1-2008 od 12.05.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor M. M. M. nastavi dalje gradjenje i izgradi objekat spratnosti P + 2 i tako sebi pribavi korist.

Sud je ove činjenice utvrdio na osnovu sadržine iz spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove iz

kojih slijedi da su optuženi G. i T. dana 08.05.2008. godine sačinili zapisnik u kojem su konstatovali da investitor - vlasnik objekta M. M. u naselju Mendre iznad svog postojećeg useljenog dijela objekta - prizemlja dimenzija u osnovi 10 x 9 metara, nastavio gradnju sprata, te ozidao zidove, izbetonirao stubove i izarmirao međuspratnu konstrukciju, te da je rješenjem br.07-2572/1-08 od 12.05.2008. godine potpisanim od strane optuženog G., investitoru M. M. zabranjeno da vrši rekonstrukciju - nadogradnju predmetnog objekta za koji investitor nema gradjevinsku dozvolu. Ali i pored donošenja ovog rješenja investitor je nastavio gradnju objekta, te iznad prizemnog dijela nastavio gradnju dva sprata, a što je jasno vidljivo iz fotografije ovog objekta u koju je sud izvršio uvid a koja je sastavni dio navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove.

Sud je dalje utvrdio da su optuženi G. i T. u periodu od maja 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica, nevršenjem svoje službene dužnosti, pribavili korist DOO "R." Podgorica i to na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Centar dana 15.05.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je DOO "R.", kao investitor, započeo gradjenje četvrte etaže suprotno dobijenom odobrenju za gradjenje opštine Ulcinj broj 05-1102/1/1-2008 od 14.03.2008. godine kojim je investitoru odobrena gradnja objekta spratnosti S + P + 1 na odgovarajućim urbanističkim parcelama i u trenutku kontrole, na četvrtoj etaži išalovao i armirao tri stupa, nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2653/1-2008 od 16.05.2008. godine a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor DOO "R." nastavi dalje gradjenje objekta i tako sebi pribavi korist.

Prednje je utvrdjeno na osnovu spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove klasifikacioni znak 07-43, redni broj 122 kao i izjave svjedoka S. Lj. Naime, iz navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove utvrdjuje se da je od strane DOO "R." u naselju Centar započeta gradnja četvrte etaže objekta, a što je utvrdjeno od strane optuženih G. i T. dana 15.05.2008. godine kada su došli u kontrolu i zatečeno stanje konstatovali u zapisniku. Iz odobrenja za gradnju br.05-1102/1/1-2008 od 14.03.2008. godine utvrdjuje se da je ovoj firmi - DOO "R." iz Podgorice odobrena gradnja: objekta spratnosti S+P+1 (suteran, prizemlje i sprat). Medjutim, prilikom vršenja kontrole utvrdjeno je da je mimo odobrenja otpočeta izgradnja četvrte etaže što je i konstatovano u navedenom zapisniku, a potom od strane optuženog G. kao inspektora za gradjevinarstvo doneseno rješenje kojim se investitoru DOO "R." zabranjuje dalja gradnja. Medjutim, i pored donošenja ovog rješenja investitor je nastavio gradnju te u potpunosti završio objekat (sa četvrtom etažom), što je na pretresu u svom iskazu potvrdio Stojović Ljubiša kao predstavnik DOO "R."

Dalje je utvrdjeno da su optuženi G. i T. u periodu od maja 2008. godine kao službena lica nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist i K. S.. To su učinili na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Kodre dana 30.05.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je K. S., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevinske dozvole i u trenutku kontrole, izvršio široki iskop sa tamponiranjem terena i započeo armiranje temeljnih traka na objektu dimenzija 15 x 8m, nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-2963/1-2008 od 02.06.2008. godine pa je nakon što je investitor nastavio sa izvođenjem radova donio rješenje 07-2963/2-2008 od 10.06.2008. godine kojim se nalaže prinudno zatvaranje pečađenjem objekta a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta pa su time optuženi G. i T. omogućili da investitor K. S. nastavi dalje gradjenje i izgradi objekat spratnosti P + 1 i tako sebi pribavi korist.

Sud je ovo utvrdio na osnovu spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove klasifikacioni znak 07-43 redni broj 139 i izjave vlasnika predmetnog objekta K. S.. Naime, iz navedenih spisa se

utvrđuje da su optuženi G. i T. dana 30.05.2008. godine prilikom vršenja kontrole predmetnog objekta konstatovali u zapisniku da je investitor K. S. - M. u naselju Kodre otpočeo izgradnju objekta dimenzija 15 x 8 metara na način što je otpočeo sa armiranjem temeljnih traka, nasuo tampon, te da je rješenjem br.07-2963/2-2008 od 10.06.2008. godine koje je doneseno od strane optuženog G. R. kao inspektora za gradjevinarstvo, investitoru naloženo prinudno zatvaranje pečaćenjem objekta u izgradnji, dok se rješenjem br.07-2963/1-2008 od 02.06.2008. godine donesenim takodje od strane optuženog G., investitoru K. S. - M. zabranjuje da vrši dalju gradnju navedenog objekta zbog gradnje bez gradjevske dozvole. Svjedok - vlasnik objekta K. takodje je potvrdio da nije imao dozvolu za gradnju ovog objekta, da je od strane inspektora doneseno rješenje o zabrani gradnje nakon čega je on obustavio radove ali da je poslije mjesec dana nastavio sa daljom gradnjom, te izgradio sprat, a što se utvrđuje i iz fotografije predmetnog objekta snimljene dana 05.02.2009. godine, u koju je sud izvršio uvid a koja predstavlja sastavni dio naprijed naznačenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove. Takodje je utvrđeno da su optuženi G. i T. u periodu od juna 2008. godine pa nadalje, u Ulcinju kao službena lica nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist P.Š.. Uradili su to na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Centar dana 03.06.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je P. Š., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevske dozvole tako što je sa zadnje strane već postojećeg stambenog objekta započeo gradjenje objekta nepravilnog oblika površine u osnovi cca 65 m<sup>2</sup> i u trenutku kontrole, izgradio dvije etaže i išalovao AB ploču a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor P. Š. nastavi dalje gradjenje i izgradi objekat i tako sebi pribavi korist.

Ove činjenice sud je utvrdio na osnovu spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove klasifikacioni znak 07-43 redni broj 142 kao i izjave vlasnika objekta P.Š. koji je saslušan u svojstvu svjedoka. Iz navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove se utvrđuje da su optuženi G. i T. dana 03.06.2008. godine prilikom vršenja kontrole izlaskom na lice mjesta utvrdili da je investitor P. Š. sa zadnje strane svog objekta u naselju Centar otpočeo sa dogradnjom istog, tako što je ozidao dvije etaže, išalovao ploču i započeo njeno armiranje što su isti u zapisniku konstatovali, a što potvrđuje i sam vlasnik objekta P.Š. koji je kazao da je u mjesecu junu 2008. godine otpočeo sa dogradnjom iako za tu dogradnju nije imao gradjevsku dozvolu. Nesporno je da od strane inspektora nije doneseno rješenje kojim se zabranjuje dalja gradnja niti rješenje o rušenju kojim se naredjuje rušenje objekta.

Sud je dalje utvrdio da su optuženi G. R. i T. R. u periodu od juna 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist Dj. M. (zv. M.). To su uradili na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Meterizi dana 09.06.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je Dj. M., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevske dozvole površine u osnovi 22 x 15m i u trenutku kontrole, izvršio široki iskop terena sa betoniranjem podne ploče te izvršio šalovanje 14 stubova i armiranje 7 stubova, nakon čega je okrivljeni G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-3168/1-2008 od 10.06.2008. godine kojim je naložio investitoru da u roku od 30 dana pribavi odobrenje za gradjenje a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor Dj. M. gradjenjem objekta pribavi sebi korist.

Prednje je utvrđeno na osnovu spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove klasifikacioni znak 07-43, redni broj 145 i izjave svjedoka Dj. M. - M.. Naime, iz navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove se utvrđuje da su optuženi G. i T. dana 09.06.2008. godine prilikom vršenja kontrole izlaskom na lice mjesta utvrdili da je investitor Dj. M. - M. otpočeo sa izgradnjom objekta dimenzija u osnovi 22 x 15 metara, te da je u trenutku kontrole bio izvršio iskop terena sa betoniranjem podne ploče, izvršio šalovanje 14 stubova i armirao 7 stubova što su isti

konstatovali u zapisniku, te da je rješenjem br.07-3168/1-2008 od 10.06.2008. godine donesenim od strane optuženog G. R. ovom investitoru zabranjena dalja gradnja objekta zbog gradnje bez gradjevinske dozvole. Međutim, i nakon donošenja ovog rješenja investitor - vlasnik objekta Dj. nastavio je sa gradnjom objekta bez gradjevinske dozvole, a da je gradnja nastavljena potvrđuje se fotografijom predmetnog objekta u koju je sud izvršio uvid a koja predstavlja sastavni dio navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove. Nesporno je da rješenje o rušenju bespravno započetog objekta u konkretnom slučaju nije doneseno.

Optuženi G. R. i T. R. u periodu od avgusta 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili su korist S.F.. To su učinili na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Kodre dana 29.08.2008. godine sačinili zapisnik broj 07-43-129/08 u kojem je konstatovano da je S. F., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez gradjevinske dozvole dimenzija u osnovi 13 x 12m i u trenutku kontrole izvršio iskop temeljnih traka, betoniranje podne ploče, ozidao prizemlje i izbetonirao stubove te je prilikom kontrole usmeno naloženo investitoru da obustavi dalje radove nakon čega upravni predmet formiran povodom izvršene inspeksijske kontrole nije zaveden u djelovodnik pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlaštenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta pa su time omogućili da investitor S. F. nastavi dalje gradjenje objekta i tako sebi pribavi korist.

Prednje je utvrđeno na osnovu iskaza samog investitora - vlasnika objekta S. F., koji je saslušan u svojstvu svjedoka, i zapisnika Sekretarijata za inspeksijske poslove br.07-43-129/08 od 29.08.2008.godine. Naime, iz navedenog zapisnika sačinjenog od strane optuženih G. i T., utvrđuje se da je investitor S. F. otpočeo sa izvođenjem radova na izgradnji objekta dimenzija 13 x 12 m, na način što je izvršio iskop temeljnih traka, izvršio betoniranje podne ploče, ozidao zidove prizemlja i izbetonirao stubove, te otpočeo sa šalovanjem međuspratne konstrukcije. Takođe, i investitor S. navodi da je bio izveo ove radove u trenutku kada je inspekcija izvršila kontrolu, te da po izvršenoj kontroli 3 do 4 mjeseca nije izvodio nikakve radove na objektu, ali da je po isteku tog perioda nastavio sa gradnjom, te izlio gornju betonsku ploču iznad prizemlja i dovršio grube radove prvog sprata, te dalje kazao da mu objekat nije porušen, niti je bilo ko službeno dolazio da to uradi. Dakle, imajući u vidu izjavu ovog svjedoka - vlasnika objekta i navedeni zapisnik, koje sud prihvata kao dokaze, slijedi da optuženi G. i T. kao službena lica u okviru svoje službene dužnosti, nakon sačinjavanja navedenog zapisnika nijesu dalje preduzimali bilo koje radnje u cilju uklanjanja započetog objekta, te omogućili investitoru da gradnju objekta dalje nastavi i tako sebi pribavi korist.

Sud je dalje utvrdio da su optuženi B. P. i T. R. periodu od januara 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to optuženi B. kao inspektor za gradjevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove Opštine Ulcinj, a optuženi T. R. kao nadzornik za gradjevinarstvom u istom Sekretarijatu, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist R. S. i to na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Donji Štoj dana 29.01.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je R., kao investitor, započeo gradjenje objekta 9 x 9m izgradnjom etaže na već postojećem prizemnom objektu a bez odobrenja za gradjenje, sa AB pločom, ozidao zidove i međuspratnu konstrukciju nakon čega je okrivljeni B. P. dana 30.01.2008. godine donio rješenje broj 07-573/01-2008 o zabrani gradjenja a potom dana 15.02.2008. godine rješenje o prinudnom zatvaranju objekta u izgradnji broj 07-537/02-2008 jer je investitor nastavio započete radove, a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više ni jednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlaštenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i gradjevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor R. S. nastavi gradjenje i izgradi objekat i tako sebi pribavi korist.

Sud je ovo utvrdio na osnovu sadržine spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove Opštine Ulcinj klasifikacioni broj 07-43, redni broj 31. Naime, iz navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove slijedi da su optuženi B. P. i T. R. dana 15.02.2008. godine izvršili kontrolu izlaskom na

lice mjesta, te tom prilikom utvrdili da investitor R. S. u naselju Donji Štoj nad postojećim prizemnim objektom u osnovi dimenzija 9 x 9 metara započeo gradnju sprata, na način što je ozidao zidove i izbetonirao stubove, te išalovao AB međuspratnu konstrukciju, što su sve u zapisniku kontaktovali. Nadalje, iz rješenja Sekretarijata za inspeksijske poslove br. 07-573/01-2008 od 30.01.2008. godine donesenim od strane B. P. kao inspektora za građevinarstvo utvrđuje se da se ovom investitoru zabranjuje dogradnja predmetnog objekta, sa razloga što za izvodjenje radova nema građevinsku dozvolu, te da je od strane istog inspektora - optuženog B. doneseno rješenje br.07-573/2-2008 od 15.02.2008. godine kojim se nalaže prinudno zatvaranje pečačenjem tog objekta u izgradnji, koji je u osnovi dimenzija 9 x 9 metara. Medjutim nakon donošenja navedenih rješenja nastavljena je gradnja predmetnog objekta i objekat je izgrađen a što se nesumnjivo utvrđuje iz fotografije ovog objekta od 05.02.2009. godine u koju je sud izvršio uvid a koja predstavlja sastavni dio navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove.

Takodje je utvrđeno da su optuženi B. P. i T. R. u periodu od maja 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službena lica i to u svojstvu kao u prethodnom slučaju, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist Dj. H., a to su učinili na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Donji Štoj dana 28.05.2008. godine sačinili zapisnik u kojem je konstatovano da je Dj. H., kao investitor, započeo gradjenje objekta bez građevinske dozvole i u trenutku kotrole iznad postojećeg poslovnog objekta vlasništvo "O." započeo gradjenje druge etaže tako što je izlio konstrukciju sprata i nad njim izlio AB ploču, nakon čega je okrivljeni B. donio rješenje o zabrani gradjenja bez broja od 30.05.2008. godine i naložio investitoru da u roku od 30 dana pribavi odobrenje za gradjenje a potom držeći se krajnje pasivno nijesu preduzeli više nijednu radnju u postupku pa okrivljeni T. nije postupio u skladu sa službenim ovlašćenjem i pratio postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradjenja niti je o tome bilo koga obavještavao a okrivljeni G. u skladu sa odredbom čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru nije pratio izvršenje donijetog rješenja niti je na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta i time omogućili da investitor Dj. H. nastavi dalje gradjenje objekta i tako sebi pribavi korist.

Prednje je utvrđeno na osnovu izjave investitora - vlasnika predmetnog objekta Dj. H. saslušanog u svojstvu svjedoka i spisa predmeta Sekretarijata za inspeksijske poslove klasifikacioni broj 07-43, redni broj 141 u koje je sud izvršio uvid. Naime, iz navedenih spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove utvrđuje se da su optuženi B. i T. dana 28.05.2008. godine izlaskom na lice mjesta utvrdili da je investitor Dj. H. u naselju Donji Štoj iznad postojećeg poslovnog objekta otpočeo sa gradnjom - zidanjem nove etaže, te izbetonirao AB konstrukciju, a iz rješenja od 30.05.2008. godine donesenim od strane optuženog B. P. kao inspektora za građevinarstvo, utvrđuje se da je investitoru Dj. H. zabranjena nadogradnja objekta. Svjedok - vlasnik objekta Dj.H. je potvrdio da nije imao dozvolu za gradnju sprata. Medjutim bez obzira na prednje utvrđene činjenice tj. da je investitor započeo gradnju objekta bez građevinske dozvole, i izlio konstrukciju sprata sa AB pločom, te doneseno rješenje o zabrani gradnje, dalje mjere od strane optuženih B. kao inspektora za građevinarstvo i T. kao nadzornika za građevinarstvo nijesu preduzimane, te nije doneseno rješenje o rušenju bespravno započetog objekta čime je omogućeno investitoru Dj. da nastavi dalje gradjenje objekta i da na taj način sebi pribavi korist.

Sud je na kraju utvrdio da je optuženi G. R. u periodu od marta 2008. godine pa nadalje u Ulcinju kao službeno lice - inspektor za građevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove opštine Ulcinj nevršenjem svoje službene dužnosti, pribavio korist preduzeću "R. E." Ulcinj, a to je učinio na način što je prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Stari Grad - Ulcinj dana 20.03.2008. godine sačinio zapisnik u kojem je konstatovano da je "R. E.", kao investitor započeo gradjenje objekta - panoramskog lifta bez građevinske dozvole nakon čega je optuženi G. donio rješenje o zabrani gradjenja broj 07-1260/1-2008 od 24.03.2008. godine, a potom nakon što je investitor nastavio građevinske radove optuženi G. je donio rješenje o zatvaranju pečačenjem, panoramskog lifta u izgradnji a da nije na osnovu čl.9 st.1 tač.3 al.1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji donio rješenje o rušenju bespravno započetog objekta te na taj način omogućio da investitor "R. E." sebi pribavi korist.

Prednje činjenično utvrđenje proističe iz spisa predmta Sekretarijata za inspeksijske poslove Opštine Ulcinj klasifikacioni znak 07-43, redni broj 72. Naime, iz ovih spisa se utvrđuje da su optuženi G. R. i T. R. prilikom izlaska na lice mjesta u naselju Pristan utvrdili da je investitor DOO

"R. E." otpočeo sa izgradnjom lifta uz zidine Starog grada, te da je do momenta vršenja kontrole izbetonirao temeljnu ploču, izarmirao betonsko platno visine 12 metara, širine 4 metra koje je ankerovano uz zid. Nadalje, iz rješenja Sekretarijata za inspeksijske poslove br.07-1260/1-2008 od 24.03.2008. godine koje je potpisano od strane optuženog G. R., kao inspektora za građevinarstvo, slijedi da se investitoru DOO "R. E." zabranjuje izgradnja panoramskog lifta visine 12 metara započetog u naselju Pristan, a koje radove izvodi bez građevinske dozvole izdate od strane nadležnog organa, dok se rješenjem br.07-1260/2-2008 od 19.05.2008. godine, potpisanim također od strane optuženog G. kao inspektora za građevinarstvo, investitoru DOO "R. E." nalaže prinudno zatvaranje pečaćenjem panoramskog lifta u izgradnji. Međutim, nakon donošenja navedenih rješenja dalje mjere nijesu preduzimate, te od strane G. kao inspektora za građevinarstvo nije donešeno rješenje o rušenju tako bespravno započetog objekta čime je omogućio da investitor DOO "R. E." tako sebi pribavi korist.

Sud je imao u vidu navode optužbe da su optuženi G. R. i T. R. u periodu od februara 2008. godine pa na dalje u Ulcinju kao službena lica i to: optuženi G. kao inspektor za građevinarstvo a optuženi T. kao nadzornik za građevinarstvo nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist i investitoru Lj.N., na način što su prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Ulcinjsko polje, sačinili zapisnik u kojem su konstatovali da je Lj. kao investitor započeo građenje objekta bez građevinske dozvole izlivanjem temelja i stubova dimenzija 12 X 12 m, da je nakon toga optuženi G. donio rješenje o zabranu građenja br.07-374/1-2008 od 03.02.2008.godine, a da potom držeći se krajnje pasivno više nijesu preduzimali ni jednu radnju u cilju izvršenja navedenog rješenja, te da su na taj način omogućili da investitor Lj. N. nastavi građenje i izgradi prizemni objekat, te tako sebi pribavi korist. Međutim, ovakvi navodi optužbe po ocjeni sudas nijesu dokazani. Naime, investitor Lj. N. je nakon uzvršenog uvida u fotografiju predmetnog objekta (koja je sastavni dio spisa Sekretarijata za inspeksijske poslove klasifikacioni broj 07-43, redni broj 28) koja mu je na pretresu predočena, kazao da to nije njegov objekat, već objekat njegovog sinovca Lj. M., a da je njegov objekat montažni, namijenjen za pranje vozila i nalazi se u blizini objekta njegovog sinovca (tj. objekta sa fotografije), te da za svoj montažni objekat posjeduje privremenu dozvolu, koja se obnavlja svake godine, a koju dozvolu je priložio kao dokaz. Iz priložene dozvole b.05-6141/1-2008 od 28.05.2009.godine, utvrđuje se da ista glasi na ime Lj. N. iz Ulcinja, te da se usvaja njegov zahtjev za dodjelu privremene lokacije na kat. parceli br.30/95 KO "Ulcinjisko polje", a radi postavljanja privremenog objekta. Imajući u vidu ovaj dokaz, te činjenicu da je L. na pokazanoj fotografiji prepoznao objekat svog sinovca, sud nalazi da nije dokazano da se radi o njegovom objektu, tj. objektu Lj. N., niti u tom pravcu postoji bilo kakav dokaz, pa prema tome nijesu ni dokazani navodi optužbe da su optuženi G. i T. nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist Lj. N., kako to stoji u optužbi.

Sud je takođe našao da nijesu dokazani navodi optužbe da su optuženi G. i T. u periodu od decembra 2007.godine pa na dalje, nevršenjem svoje službene dužnosti pribavili korist i N.Š. na način što prilikom vršenja inspeksijske kontrole u naselju Bijela Gora nakon sačinjavanja zapisnika br.07-43-173/07 u kojem su konstatovali da isti vrši gradnju bez građevinske dozvole, dalje nijesu preduzimali radnje, te omogućili N. kao investitoru da nastavi sa gradnjom objekta i tako sebi pribavi korist. Naime, ovaj investitor nije saslušan kao svjedok ni u prethodnom postuku, niti na glavnom pretresu (jer sudu nije bio dostupan), a od dokaza vezano za ovaj objekat postoji samo kopija zapisnika inspeksijske kontrole br.07-43-173/07 od 26.12.2007.godine u kojem je od strane optuženih G. i T. konstatovano da je investitor N.Š. otpočeo izgradnju objekta u osnovi 12 x 7 m, tako što je u vrijeme vršenja kontrole izvršio iskop temeljnih traka. Ali kako nema dokaza da je nakon iskopa temelja (tj.temeljnih traka) nastavljena izgradnja objekta (niti su u tom pravcu predloženi bilo kakvi dokazi), to nije ni dokazano da su optuženi G. i T. omogućili da investitor N. nastavi gradnju i da tako sebi pribavi korist. U naprijed navedenim slučajevima iz stava VII (tač. 1 do 4) izreke za koje su i oglašeni krivim, optuženi B. i G. kao inspektori za građevinarstvo, a optuženi T. kao nadzornik za građevinarstvo, nakon sačinjavanja zapisnika, u kojima bi konstatovali građenje objekata bez građevinske dozvole, te B. i G. potom donosili rješenja o zabrani gradnje, a u odredjenim slučajevima i rješenja kojim se nalaže rušenje objekata, nijesu dalje preduzimali nikakve radnje, već se držali krajnje pasivno, i ako su B. i G. kao inspektori za građevinarstvo shodno čl.56 st.4 Zakona o inspeksijskom nadzoru, bili dužni da prate i obezbjeđuju izvršenje mjera koje su naredili, a optuženi T. kao nadzornik za građevinarstvo bio dužan da prati postupanje investitora nakon donošenja rješenja o zabrani gradnje odnosno rješenja o rušenju objekata. S obzirom da u nekim slučajevima, kako je to i opisano u izreci, nakon donošenja rješenja o zabrani gradnje,

optuženi B. i G. kao inspektori za građevinarstvo, nijesu donosili i rješenja o rušenju objekata, isti su u takvim slučajevima postupali i suprotno čl.9 st.1 tač.3 alineja 1 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji, jer je ovom odredbom predviđeno da inspektor za građevinarstvo ima obavezu i ovlaštenje da u vršenju inspeksijske kontrole naredi rušenje i uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta. Obaveza optuženog B. i G. u odnosu na izvršenje rješenja koja donose (dakle uključujući i rješenja o rušenju) proističe i iz opisa njihovih poslova navedenih u Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Sekretarijata za inspeksijske poslove, u kojem opisu između ostalog stoji da inspektor za građevinarstvo organizuje i rukovodi radom ekipe za izvršenje donijetih rješenja. Zato sud ne prihvata navode odbrane optuženog B. da je za rušenje nelegalno sagrađenih objekata nadležan predsjednik opštine, a takvi navodi odbrane B. su u suprotnosti i sa izjavom njegovog šefa - sekretara Sekretarijata za inspeksijske poslove F. K., koji je kao svjedok u svojoj izjavi naveo da inspektor za građevinarstvo donosi rješenje o rušenju i sprovodi to rješenje, pa sledeća njegova radnja (tj. radnja inspektora) nakon donošenja rješenja o rušenju objekata je upućivanje zahtjeva za dozvolu izvršenja prema predsjedniku opštine ili prema njemu kao Sekretaru sekretarijata za građevinarstvo, a nesporno je da u slučajevima opisanim u izreci ove presude takvih zahtjeva za dozvolu izvršenja od strane inspektora B. i G. nije ni bilo.

Imajući u vidu naprijed izloženo, sud nalazi da su optuženi G. R., B. P. i T. R. radnjama opisanim u st.VII izreke ove presude izvršili i produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 u vezi čl.49 KZ (stavljeno im na teret izmijenjenom optužnicom Osnovnog državnog tužilaštva Ulcinj Kt.br.38/09) i to: optuženi B. radnjama opisanim u st.VII - tač.1, i tač.3 izreke, optuženi G. radnjama opisanim u st.VII - tač.1,2 i 3 izreke, a optuženi T. radnjama opisani u st.VII - tač. 1, tač. 2 i tač.3 izreke ove presude. Optuženi su pri tom bili svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje. Naime, isti su postupali kao službena lica, i to optuženi B. i G. kao inspektori za građevinarstvo, a optuženi T. kao nadzornik za građevinarstvo, i bili su svjesni da nevršenjem svoje službene dužnosti drugima, tj. investitorima kao vlasnicima predmetnih objekata, pribavljaju korist, a upravo to su i htjeli, što znači da su postupali sa direktnim umišljajem. Da se u konkretnom slučaju radi o produženom krivičnom djelu zloupotreba službenog položaja, slijedi iz činjenice što su optuženi G., B. i T. počinili više istovrsnih radnji u vremenskoj povezanosti (kontinuitetu), koje radnje predstavljaju cjelinu, jer su počinjene korišćenjem iste situacije i predstavljaju jedinstvo mjesta i prostora (sve su počinjene na području istog mjesta - Ulcinj).

Dakle, sa svega naprijed izloženog, nesumnjivo slijedi da su optuženi: B. P., G. R., T. R. i R. I. izvršili krivična djela koja su činjenično i pravno bliže predstavljena u izreci ove presude, pa je zbog toga iste valjalo oglasiti krivim i kazniti.

Prilikom odmjeravanja kazni, sud je kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženih cijenio to što isti do sada nijesu osuđivani, da su porodične osobe, a kao otežavajuću okolnost sud je cijenio ispoljenu upornost u vršenju krivičnog djela koja se ogleda u broju počinjenih inkriminisanih radnji, za koje su i oglašeni krivim.

Sud je pri tom optuženima B. P., G. R. i T. R. prethodno za svako od počinjenih krivičnih djela utvrdio pojedinačne, a zatim izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u smislu čl.48 KZ. Izrečene kazne zatvora po ocjeni suda su srazmjerne težini počinjenih krivičnih djela i optuženima kao počiniocima, i istima se može postići svrha kažnjavanja iz čl.32 KZ, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl.4 st.2 KZ.

Optuženima B. P., G. R. i T. R. u izrečene kazne zatvora uračunato je vrijeme provedeno u pritvoru u smislu čl.51 KZ.

Sud je imao u vidu navode odbrane da u Opštini Ulcinj (jednom dijelu opštine) nijesu postojali detaljni urbanistički planovi, te da je Opština Ulcinj sa pojedinim investitorima zaključivala ugovore o uplati tkz. "komunalija" (tj. naknada za uređenje građevinskog zemljišta) nakon kojih upata su neki investitori nastavljali gradnju svojih objekata i bez pribavljene građevinske dozvole. Međutim, nakon što su sudu od Opštine Ulcinj dostavljeni podaci o licima koja su kao investitori zaključili takve ugovore sa opštinom, isti su izostavljeni iz činjeničnog opisa (od strane zastupnika optužnice), tako da gradnja bez građevinske dozvole u slučajevima kada su između investitora i opštine zaključeni ugovori o plaćanju tkz. "komunalija", i s tim u vezi ne preduzimanje mjera od strane optuženih kao službenih lica, optuženima nije ni stavljena na teret. U vezi s tim sud je



cijenio i svjedočki iskaz G. H. - Predsjednika Opštine Ulcinj koji je kazao da u Ulcinju ne postoji generalni urbanistički plan za grad kao cjelinu, te da detaljni urbanistički planovi postoje samo parcijalno - za pojedine dijelove opštine, da je bilo slučajeva da se otpočne gradnja bez građevinske dozvole od strane pojedinih investitora, pa za one objekte čija gradnja je započeta, a "ne zadire" u razvoj grada i opštine da su naplaćivane tkz. "komunalije", te da onaj investitor koji bi završio upatu nije trebao da se plaši rušenja objekta, sem ako bi nastavio sa gradnjom mimo one površine za koju je platio komunalije. Kod ovakvog iskaza ovog svjedoka i dostavljanja podataka o investitorima (tj. njihovih imena), koji su sa Opštinom Ulcinj zaključili ugovor, takvi slučajevi gradnje - tj. gradnje bez građevinske dozvole, a uz upatu "komunalija" su na glavnom pretresu od strane zastupnika optužnice izostavljeni iz optužbe. Sud je takođe cijenio i iskaz ovog svjedoka koji se odnosi na gradnju bez građevinske dozvole u naselju Bijela Gora, kao i iskaze pojedinih investitora koji su gradili u ovom naselju (S. Lj., Č. S. i B. V.), koji su kazali da je postojao dogovor Uprave policije i opštine o gradnji, odnosno dogovor o navodnoj legalizaciji objekata u tom naselju, te s tim u vezi i iskaze starješina policije u Ispostavi policije Ulcinj - L. V. i T. N.. Međutim, svjedok H. je kazao da nije bilo zaključenih ugovora o uplati komunalija sa investitorima koji su u tom naselju gradili bez građevinske dozvole i da nije bilo legalizacije takvih objekata, a svjedoci T. i V. koji su u to vrijeme bili starješine policije (rukovodilac Ispostave, odnosno komandir policije u Ulcinju), kazali su da im nije poznato da je u vezi gradnje u naselju Bijela Gora postojao bilo kakav dogovor Uprave policije sa Opštinom Ulcinj, odnosno sa predsjednikom te opštine. Uz to, svjedok H. N. - sekretar Sekretarijata za urbanizam i uređenje prostora u Ulcinju jasno je kazao da investitor može da otpočne sa gradnjom tek onda kada dobije dozvolu za gradnju, a građevinske dozvole iz nadležnosti lokalne samouprave izdaje upravo taj Sekretarijat. Zato, prihvatajući izjave ovih svjedoka sud ne prihvata navode da je gradnja u naselju Bijela Gora od strane pojedinih investitora rađena uz prethodni dogovor opštine Ulcinj i predstavnika Uprave policije, već se i u tom slučaju radi o nelegalnoj gradnji.

Sud je cijenio i ostale provedene dokaze ali po ocjeni suda oni nijesu od uticaja na drugačije presuđenje u ovoj krivično - pravnoj stvari.

U odnosu na optuženog B. P. odbijena je optužba da je izvršio krivično djelo primanje mita iz čl. 423 st.1 KZ, na način što je neутvrđenog dana u periodu od 15.jula do 15.avgusta 2008.godine u Ulcinju u svojstvu službenog lica - inspektora za građevinarstvo u Sekretarijatu za inspeksijske poslove SO Ulcinj primio poklon, da u okviru svog službenog ovlašćenja ne vrši službenu radnju koju bi morao da izvrši - vršenje inspeksijske kontrole nad primjenom zakona i drugih propisa, na način što se prilikom izgradnje objekta u naselju Štoj, sastao u restoranu "Merlin" sa sinom investitora K. I. od kojeg je primio poklon - novac u iznosu od 500,00 eura, kako bi njegovom ocu - investitoru omogućio da bez potrebne dokumentacije nastavi izgradnju objekta, iako je bio dužan da preduzme radnju pečaćenja objekta i donese rješenje o zabrani gradnje, čime bi optuženi B. počinio krivično djelo primanje mita iz čl.423 st.1 KZ. Prema optuženom B. je u odnosu na ovo krivično djelo odbijena optužba, osnovom čl. 372 tač.1 ZKP, jer je zastupnik optužnice na glavnom pretresu odustao od optužbe.

Pošto su optuženi B. P., G. R., T. R. i R. J. oglašeni krivim, isti su na osnovu čl.227 i 229 ZKP obavezani na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 385,00 eura, koje će platiti solidarno a koji se odnose na troškove isplaćene sudskom tumaču za albanski jezik, kao i na plaćanje paušala u iznosu od po 150,00 eura, a koji iznos je određen srazmjerno trajanju i složenosti ovog postupka i imovnom stanju optuženih, dok u odnosu na dio presude kojom se optužba odbija, troškovi padaju na teret budžetskih sredstava suda u smislu čl.230 st.1 ZKP-a.

O oduzimanju primljenog poklona - novca odlučeno je na osnovu čl.423. st.7 KZ i čl.482 ZKP-a, pa kako su optuženi izvršili krivično djelo primanje mita obavezani su da primljene iznose novca (poklone) vrate.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar,  
Alibalić Emina, s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA - SUDIJA,  
Čupić Ratko, s.r.

Za tačnost otpavka tvrdi i  
ovjerava namještenik suda

---

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom sudu CG u roku od 15 dana prijema preko ovog suda.