

U IME NARODA

VIŠI SUD U PODGORICI - Specijalizovano odjeljenje za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina u vijeću sastavljenom od sudije Žižić Milenke, kao predsjednika vijeća, sudija porotnika Jovović Velimira i Komšić Jura kao članova vijeća, sa zapisničarom Ujkić Marukom, u krivičnom predmetu protiv R. Ž., zbog krivičnog djela iz čl.416. st.4. u vezi st.3 i 1. KZ, po optužnici Vrhovnog državnog tužioca Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina Ks. br.19/09 od 25.07.2009. godine, nakon završenog glavnog, javnog pretresa, dana 11.03.2010 godine, u prisustvu zamjenika Specijalnog tužioca Dražena Burića, optuženog R.Ž. i njegovog branioca Pavićević Ljiljane adv. iz Podgorice nakon tajnog vijećanja i glasanja donio je a dana 18.03.2010 godine, i javno objavio

P R E S U D U

R.Ž., rođen..... godine u P., sa prebivalištem u P. ul. V. K. J..br ..., državljanin Crne Gore, nezaposlen, oženjen, otac dvoje malodobno djece pismen, završio srednju školu, lošeg imovnog stanja, ranije neosudjivan,

Kriv je

Što je:

U periodu od 01.01.2008. godine do 06.09.2008. godine u Podgorici u svojstvu odgovornog lica – izvršnog direktora DS »I.« CG DOO iz Podgorice, iskorištavanjem svog službenog položaja i ovlašćenja pribavio sebi korist na način što je putem naloga za isplatu sa svrhom podizanja novca na ime materijalnih troškova sa žiro računa označenog društva br. 510-17023-90 otvorenog kod Crnogorske Komercijalne Banke Podgorica u više navrata podigao ukupno 34.463,21 € navodno za materijalne troškove društva, a koje troškove nije knjižio u poslovnoj dokumentaciji društva niti postoje računi kojim bi podignuti novac pravdao ne prikazujući u poslovno knjigovodstvenoj dokumentaciji način i svrhu trošenja podignutog novca, u kojem iznosu je sebi pribavio korist a DOO »D.S. I.«CG u istom iznosu nanio štetu

- čime je izvršio krivično djelo **zlorabu službenog položaja iz čl. 416. st.4. u vezi st. 3. i 1. Krivičnog zakonika**

Pa ga sud za navedeno krivično djelo primjenom članova 4. st.2. 32., 42. st.1. 45. st.1. tač. 3, 46. st.1. tač. 3. Krivičnog zakonika i članova 199. 202. st.1. i 364. Zakonika o krivičnom postupku

O s u d u j e

Na kaznu zatvora u trajanju od **6 (šest) mjeseci** koju kaznu je dužan izdržati po prijemu pravosnažne presude.

Obavezuje se optuženi da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 775,50 € a na ime-paušala iznos od 100,00 € u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 212. st.2. Zakonika o krivičnom postupku obavezuje se optuženi da na ime naknade štete oštećenom DOO „DS I.“ CG plati iznos od 34.463,21 €.

O b r a z l o ž e n j e

Vrhovni državni tužilac Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala korupcije, terorizma i ratnih zločina optužnicom Kts. Br.19/09 od 25.07.2009. godine stavio je na teret R.Ž. izvršenje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416. st.4. u vezi st. 3. i 1. KZ pa je zamjenik specijalnog tužioca Dražen Burić zastupajući optužnicu na pretresu ostao pri istoj predlažući sudu da optuženog za počinjeno krivično djelo oglasi krivim i kazni po zakonu.

Optuženi R.Ž. u svojoj odbrani pred radnicima Uprave policije PJ Podgorica u bitnom navodi da je u periodu od juna mjeseca 2007. godine do septembra 2008. godine obavljao poslove izvršnog direktora Privrednog društva DS „I.“ CG DOO Podgorica čija je osnovna djelatnost bila prodaja građevinskih mašina kao i uvoz djelova i opreme. Matična firma se nalazila u Beogradu a u DS „I.“ CG DOO Podgorica je samo on bio zaposlen kao izvršni direktor. Finansijsko poslovanje firme se obavljalo preko računa CKB banke Podgorica čiji je bio komitent, pošto je bio jedino ovlašćeno lice po kartonu deponovanih potpisa za podizanje i prenos novčanih sredstava. U periodu od januara do septembra mjeseca 2008. godine u više navrata podigao je novčana sredstva u ukupnom iznosu od 41.862,23 €. Novac je podizao tako što bi po uvidu u stanje na žiro računu i prilivu novca sačinjavao nalog za isplatu ovjeravajući ga pečatom svoje firme i svojeručno potpisujući sa svrhom doznake koja je uglavnom bila materijalni troškovi unoseći iznos novca koji je planirao da podigne i s obzirom da je jedini zaposleni u preduzeću. Odlazio bi na šalter poslovne banke CKB Podgorica predavao nalog za isplatu i podizao novac. U okviru preduzeća nije imao blagajnu niti je vodio blagajnički izvještaj tj. evidenciju o ulazu i izlazu novčanih sredstava iz blagajne. Od ukupno podignutog novca 7.399,02 € je utrošio a o čemu posjeduje račune za razne materijalne troškove- utrošeno gorivo dnevnice službenog putovanja, naknada za prevoz, topli obrok, troškovi reprezentacije, troškovi održavanja sitnog inventara, dok je iznos od 1.172,44 € podignut za neto zaradu. Za ostala podignuta novčana sredstva nema račune a sa razloga što je u početku obavljanja posla veći dio materijalnih troškova plaćao gotovinski ne uzimajući račune za pravdanje jer nije znao da tako treba da se radi pa je tek naknadno uzimao račune sa kojima je pravdao troškove i iste dostavljao knjigovodstvenoj agenciji „A.“ Podgorica koja je bila nadležana za knjigovodstvene usluge DS I. CG DOO Podgorica a na osnovu sklopljenog ugovora o pružanju knjigovodstvenih usluga.

Na zapisniku pred istražnim sudijom od 12.05.2009. godine i na glavnom pretresu naveo je i to da je novac u iznosu od 34.463,00 € potrošio kockajući se. Taj

novac nije pravdao kroz knjigovodstvenu dokumentaciju. Osnivač firme čiji je on bio direktor je D. S. koji živi u Beogradu.

U završnoj riječi je lično i preko branioca ukazujući na olakšavajuće okolnost predložio sudu blaže kažnjavanje.

U dokaznom postupku na glavnom pretresu po saglasnom predlogu stranaka pročitana je iskaz predstavnika oštećenog DOO DS „I.“ CG S. D. i svjedoka Z. R. i D. Ž., nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Milenka Bata Milića, izvršen je uvid u finansijsku dokumentaciju DS „I.“ CG DOO, pročitana je i izvod iz kaznene evidencije za optuženog.

Savković D., saslušan u svojstvu svjedoka u bitnom je naveo da ima svoju firmu u Beogradu te da je odlučio da u Podgorici otvori ekspozituru za Cmu Goru koja firma je uredno registrovana kod Privrednog suda u Podgorici. To je firma koja se inače bavi prodajom i servisiranjem građevinskih mašina a saradju sa firmom „L.“ iz Njemačke čiji su zastupnici. U Podgorici je zaposlio R.Ž. i postavio ga je za izvršnog direktora. Svo knjigovodstvo za predstavništvo Cme Gore se vodi u Podgorici. Kada je Ž. došao službeno u Beograd rekao mu je da uplati kotizacije i da prijavi njihovo učešće na Sajmu u Budvi ali kako on to nije uradio i na poziv službenika počinje nešto da vrda i kako uplata nije bilo to je riješio da naprave kontrolu i vide o čemu se radi. Kontrolom su utvrdili da je novac koji je trebao da se transferuje Lipheru u Njemačkoj on podizao. Djelovi nijesu dolazili jer nije bilo uplate a novac nije razduživao kroz knjigovodstvo već ga je stavljao u džep. To je utvrdila njihova interna kontrola iz Bograda o čemu su sačinili zapisnik a potom je sve prijavljeno policiji. Dao mu je otkaz. R. je novlašćeno podigao i zadržao za sebe iznos od 34.463,00 € u kom iznosu je ispostavio imovinsko pravni zahtjev.

Z.R., saslušana u svojstvu svjedoka u bitnom je navela da je izvršni direktor knjigovodstvene agencije "A." koja je vodila knjigovodstveno poslovanje za firmu DS I. CG DOO koja je poslovala za područje Crne Gore. Vlasnik firme je S. D. iz Bodgrada a izvršni direktor R.Ž.. Kompletna dokumentacija se čuva u njihovoj firmi do preuzimanja iste od strane S. D. sa kojim imaju potpisan ugovor. R.Ž. je u početku uredno dostavljao finansijsku dokumentaciju o raspolaganju novca kod banke a od 02.06.2007. godine to nije činio tako da oni nisu imali šta knjižiti. Uslijedio je poziv iz Beograda od S. koji ih je pitao da li dobijaju dokumentaciju, ali su mu odgovorili da dokumentacija i pored poziva R. nije dostavljena. Sva dokumentacija sa kojom su raspolagali predata je na zahtjev policije.

D. Ž., saslušana u svojstvu svjedoka u bitnom je navela da je u firmu DS I. CG DOO Podgorica počela raditi 01.07.2008. godine. U to vrijeme R. je bio izvršni direktor a ona nije imala pravo da kontroliše poslovanje. On je imao deponovan potpis i podizao je novac sa računa firme koji se vodi kod CKB banke u Podgorici. Od strane Beograda napravljena je kontrola od strane firme jer se Ž. nije javljao 10 dana na posao i interesovalo ih je zašto nema uplata prema Litheru. Kako njihovo knjigovodstvo vodi firma „A.“ iz Podgorice napravljeno je uporedjivanje podignutog noca i opravdanog novca tako da je ostala razlika u iznosu od 34.463,00 € neopravdanog novca.

Nalazom i mišljenjem vještaka finansijske struke Milenka Bata Milića, a koji nalaz je sud prihvatio kao objektivna, stručna i jasna bazirana na pravilima nauke utvrđeno je da je nakon uvida u finansijsku dokumentaciju koja se odnosi na DS I. CG DOO utvrđeno da je u periodu od 01.01. do 06.09.2008. godine sa računa firme DS I.

CG DOO podignuta gotovina u iznosu od 41.862,23 € od kojeg iznosa je na bazi knjižene dokumentacije opravdano 7.399,02 €, dok je razlika od 34.463,21 € neopravdan iznos podignute gotovine.

Iz izvoda iz kaznene evidencije Uprave policije PJ Podgorica, br.11-245/09-1336 od 04.05.2009. godine utvrđeno je da R.Ž. ranije nije osudjivan.

Ocjenom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi sud je na nesumnjiv način utvrdio da je optuženi izvršio krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416. st. 4. u vezi st. 3 i 1. KZ RCG pa ga je oglasio krivim sa sledećih razloga.

Optuženi je u prethodnom postupku pred istražnim sudijom a i na glavnom pretresu u cjelosti priznao izvršenje krivičnog djela objašnjavajući da je kao izvršni direktor DS „I. „ CG DOO iz Podgorice kao jedini koji je bio ovlašćen za podizanje novca sa žiro računa kod CKB banke podigao u više navrata iznos od 34.463,21 €, koji iznos novca je potrošio kockajući se i taj novac nije pravdao kroz knjigovodstvenu dokumentaciju, a koje činjenice su u cjelosti potvrđene iskazima svjedoka predstavnika oštećenog S. D., te svjedoka Z. R. i D. Ž. koje iskaze svjedoka je sud u cjelosti ocjenio kao određene, jasne i istinite. Naime S. D. je bio određen u tome da ima svoju firmu u Beogradu te da je odlučio da u Podgorici otvori ekspozituru za Crnu Goru koja firma je uredno registrovana kod Privrednog suda u Podgorici i firma se bavi prodajom i servisiranjem građevinskih mašina a saradju sa firmom „LIPHER“ iz Njemačke čiji su zastupnici. U Podgorici je zaposlio R.Ž. i postavio ga je za izvršnog direktora. Svo knjigovodstvo za predstavništvo Crne Gore se vodilo u Podgorici. Kada je Ž. došao službeno u Beograd rekao mu je da uplati kortizacije i da prijavi njihovo učešće na Sajmu u Budvi ali kako on to nije uradio i na poziv službenika počinje nešto da vrda i kako uplata nije bilo to je riješio da naprave kontrolu i vide o čemu se radi. Kontrolom su utvrdili da je novac koji je trebao da se transferuje Lipheru u Njemačkoj on podizao. Djelovi nijesu dolazili jer nije bilo uplate a novac nije razduživao kroz knjigovodstvo već ga je stavljao u džep. To je utvrdila njihova interna kontrola iz Bograda o čemu su sačinili zapisnik a potom je sve prijavljeno policiji. Z.R. je bila određena u tome da je izvršni direktor knjigovodstvene agencije „A.“ koja je vodila knjigovodstveno poslovanje za firmu DS I. CG DOO koja je poslovala za područje Crne Gore čiji vlasnik firme je S. D. iz Beograda a izvršni direktor R.Ž..R.Ž. je u početku uredno dostavljao finasijsku dokumentaciju o raspolaganju novca kod banke a od 02.06.2007. godine to nije činio tako da oni nisu imali šta knjižiti. Uslijedio je poziv iz Beograda od S. koji ih je pitao da li dobijaju dokumentaciju, ali su mu odgovorili da dokumentacija i pored poziva R. nije dostavljena. D. Ž., je bila određena u tome da je u firmu DS I. CG DOO Podgorica počela raditi 01.07.2008. godine. U to vrijeme R. je bio izvršni direktor a ona nije imala pravo da kontroliše poslovanje. On je imao deponovan potpis i podizao je novac sa računa firme koji se vodi kod CKB banke u Podgorici. Od strane Beograda napravljena je kontrola od strane firme jer se Ž. nije javljao 10 dana na poslu i interesovalo ih je zašto nema uplata prema Litheru. Kako njihovo knjigovodstvo vodi firma „A.“ iz Podgorice napravljeno je uporedjivanje podignutog novca i opravdanog novca tako da je ostala razlika u iznosu od 34.463,00 € neopravdanog novca. Prednje činjenice u cjelosti su potvrđene nalazom i mišljenjem vještaka finasijske struke Milenka Milića koji je na osnovu knjigovodstvene dokumentacije dao svoj nalaz i mišljenje da je u periodu od 01.01. do 06.09.2008. godine sa računa firme DS I. CG DOO podignuta gotovina u

iznosu od 41.862,23 € od kojeg iznosa je na bazi knjižene dokumentacije opravdano 7.399,02 €, dok je razlika od 34.463,21 € neopravdan iznos podignute gotovine.

Dakle, u postupku je na nesumnjiv način utvrđeno da je optuženi R.Ž. imao svojstvo odgovornog lica jer mu je s obzirom na njegovu funkciju i ovlaštenja koje je imao s obzirom da je bio jedino ovlašćeno lice po kartonu deponovanih potpisa za deponovanje i prenos novčanih sredstava, dakle, bio mu je povjeren odredjeni krug poslova u upravljanju imovinom te da je iskorišćavanjem svog službenog položaja i ovlaštenja pribavio sebi korist na način što je putem naloga za isplatu sa svrhom podizanja novca na ime materijalnih troškova sa žiro računa DS » I. » CG DOO br. 510-17023-90 otvorenog kod Crnogorske Komercijalne Banke Podgorica u više navrata podigao ukupno 34.463,21 € navodno za materijalne troškove društva, a koje troškove nije knjižio u poslovnoj dokumentaciji društva niti postoje računi kojim bi podignuti novac pravdao ne prikazujući u poslovno knjigovodstvenoj dokumentaciji način i svrhu trošenja podignutog novca.

Optuženi je bio svjestan da zloupotrebom položaja i ovlaštenja sebi pribavlja korist odnosno DOO.DS,,I. „nanosi štetu kojim radnjama je sa direktnim umišljajem izvršio predmetno krivično djelo.

Sud je cijenio navode odbrane optuženog date u prethodnom postupku pred radnicima policije u kojoj odbrani je naveo da u početku obavljanja posla za veći dio materijalnih troškova nije uzimao račune a da je plaćanje vršio gotovinski jer nije bio upućen da za sve što je utrošeno mora imati račun i da za iznos od 34.463,21 € ne posjeduje nikakav račun što je razlog njegove neupućenosti i nepoznavanju poslova o vodjenju privrednih društava pa je ovakve navode njegove odbrane ocjenio kao neosnovane sračunato date radi izbjegavanja krivice u cjelosti opovrgnute kako iskazom saslušanog svjedoka Z.R. koja je svojim iskazom bila određena u tome da je u početku R.Ž. uredno dostavljao dokumentaciju o raspolaganju novca kod banke a da to nije činio nakon 02.06.2007. godine tako i odbranom optuženog datom pred istražnim sudijom i na glavnom pretresu gdje je do detalja objasnio da je podignuti novac potrošio kockajući se i taj novac nije pravdao kroz knjigovodstvenu dokumentaciju.

Prilikom odmjeravanja kazne za izvršeno krivično djelo sud je optuženom u smislu čl. 42. KZ cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća pa je optuženom kao olakšavajuće okolnosti uzeo da se radi o licu koje je ranije neosudjivano što je sud utvrdio na osnovu izvoda iz kaznene evidencije „njegove porodične i materijalne prilike, da je oženjen, otac dvoje malodobno djece, da je lošeg imovnog stanja i da je nezaposlen, da je krivično djelo u cjelosti priznao uz ispoljeno kajanje, dok otežavajućih okolnosti sud nije našao pa je nalazeći da su olakšavajuće okolnosti na strani optuženog naročito olakšavajuće mu ublažio kaznu i primjenom članova 45. st.1. tač. 3, 46. st.1. tač. 3. KZ mu ublažio kaznu ispod zakonom propisanog minimuma nalazeći da će se i sa ovako ublaženom kaznom na optuženog dovoljno uticati da ubuduće ne vrši krivična djela i time postići svrha kažnjavanja iz čl. 32. KZ u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4. st. 2. KZ te da je ovakva kazna srazmjerna stepenu krivice optuženog i težini izvršenih krivičnih djela.

Pošto je optuženi oglašen krivim obavezan je da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 775,50€ koji iznos se odnosi na ime naknade vještaku finansijske struke Milenka Milića a obavezan je i da na ime paušala kao dijela troškova krivičnog postupka plati iznos od 100,00 € a koji iznos je srazmjeran imovnim prilikama

optuženog, trajanju i složenosti krivičnog postupka a ovo na osnovu čl. 202. st.1. u vezi čl. 199. ZKP-a.

Na osnovu člana 212. st.2. Zakonika o krivičnom postupku obavezan je optuženi da na ime naknade štete oštećenom DOO „DS Inženjerin“ CG plati iznos od 34.463,21 €.

Sa svega izloženog a primjenom čl. 364. ZKP-a odlučeno je kao u izreci.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana 18.03.2010. godine

ZAPISNIČAR

Ujkić Maruka s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA

Milenka Žižić s.r.

Za tačnost otpravka
tvrdi i ovjerava
namještenik suda
