

Ks. 29/09

U IME NARODA

VIŠI SUD U PODGORICI - Specijalizovno odjeljenje za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina u vijeću sastavljenom od sudije Žižić Milenke, kao predsjednika vijeća, sudija porotnika Jovović Velimira i Komšić Jura kao članova vijeća, sa zapisničarom Ujkić Marukom, u krivičnom predmetu protiv C.L., zbog krivičnog djela iz člana 256. st.2. KZ i člana 424. st.1. KZ po optužnici VDT-a Podgorica Kt.br. 239/04 od 16.05.2005. godine, nakon završenog glavnog, javnog pretresa, dana 03.03.2010. godine, u prisustvu zamjenika VDT-a Mire Samardžić, optuženog i njegovog branioca Borivoja Djukanovića adv. iz Podgorice, nakon tajnog vijećanja i glasanja donio je a dana 05.03.2010. godine javno objavio

PRESUDU

Optuženi C.L., rođen..... godine u V. – R. Albanija, Državljanin Albanije sa prebivalištem u P., Z. B.P. br..... nezaposlen, oženjen, otac dvoje djece, završio osnovnu školu, vojsku služio, lošeg imovnog stanja, ranije neosudjivan.

Kriv je**Što je:**

Dana 15.11.2004. godine u mjestu Božaj Opština Podgorica, nemajući ovlaštenje za trgovinu od NN lica nabavio robu alkoholna pića u većoj vrijednosti u svrhu prodaje i to: 122 flaše od 0,70 litara marke »Balantajns«, 58 flaša od 0,75 litara marke »Grants«, 39 flaša od 0,70 litara marke »Chivas«, 17 flaša od 0,70 litara marke »Curvazije«, 16 flaša od 1 litra marke »Carlajns« i 15 flaša od 1 litra marke »Džek Danijels« ukupne vrijednosti od 4.118,66 € koju robu je stavio u svoje putničko vozilo marke »Mercedes 123« reg. oznake SH 18-44-D i uputio se u pravcu mjesta Tuzi da bi na magistralnom putu Božaj – Tuzi bio zaustavljen od strane ovlašćenih policijskih službenika MUP-a – stanice granične policije Podgorica radi kontrole, kojom prilikom je policajcu L. H. učinio poklon u novcu da u okviru svog službenog ovlaštenja ne izvrši službenu radnju koju bi morao da izvrši pregled vozila i prtljaga i privremeno oduzme robu koju je prevozio, tako što je na zahtjev policajca L. da preda na uvid lična dokumenta i pitanje »šta ima u vozilu« prišao istom i stavio mu u spoljašnji džep od uniforme 5 novčanica u ukupnom iznosu od 55 € govoreći »da završimo ovu stvar u četiri oka, ovo je za kafu, da me ne bi nagrdili i dirali robu«

-čime je izvršio krivično djelo davanje mita iz čl. 424. st.1. Krivičnog Zakonika u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljena trgovina iz čl. 284. st.1. Krivičnog zakonika.

-pa mu sud primjenom članova 4. st.2. 42. st.1. Krivičnog zakonika za krivično djelo nedozvoljena trgovina iz čl. 284. st.1. Krivičnog zakonika utvrđuje kaznu zatvora u trajanju **od 2(dva) mjeseca** a za krivično djelo davanje mita iz čl. 424. st.1. Krivičnog zakonika i primjenom člana 45. st.1. tač. 3. 46. st.1. tač. 5. Krivičnog zakonika utvrđuje kaznu zatvora u trajanju **od 4 (četiri) mjeseca**.

Pa ga sud primjenom čl. 48.st.2. tač. 2. Krivičnog zakonika i članova 199. 202. st.1. i 364 Zakonika o krivičnom postupku

O s u d u j e

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju **od 5 (pet) mjeseci** koju kaznu je dužan izdržati po prijemu pravosnažne presude.

Obavezuje se optuženi da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 120 eura a na ime-paušala iznos od 100,00 € u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu čl. 75. st.1. Krivičnog zakonika a u vezi čl. 284. st.6. Krivičnog zakonika od optuženog se trajno oduzimaju kao predmeti izvršenja krivičnog djela 122 flaše viskija marke »Balantajns« 0,70 litara, 58 falaša viskija marke »Grants« od 0,75 litara, 39 flaša »Chivas« od 070 litara, 17 flaša viskija marke » Curvazije« od 0,70 litara, 16 flaša viskija marke »Crlajns« od jednog litra, 15 flaša viskija marke »Džek danijels« od jednog litra.

Na osnovu čl. 75. st. 1 Krivičnog zakonika od optuženog se trajno oduzimaju novčanice i to jedna novčanica u apoenu od 20 € serijskog broja M 34261755619 tri novčanice u apoenima od po 10 € serijskog broja N 15090000402, X00865750061, X15523381721 i jedna novčanica u apoenu od 5 € serijskog broja X10779003101 kao predmeti upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovni državni tužilac optužnicom Kt.br. 2391/04 od 16.05.2005. godine stavio je na teret C.L. izvršenje krivičnog djela krijumčarenje iz čl. 265 st.2. KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom davanje mita iz čl. 424. st.1. KZ CG pa je zamjenik Specijalnog tužioca Mira Samardžić nakon što je zasnovana nadležnost Specijalnog tužioca zastupajući optužnicu na pretresu djelimično izmijenila činjenični opis i pravnu kvalifikaciju stavljajući optuženom na teret izvršenje krivičnog djela nedozvoljena trgovina iz čl. 284 st.1. KZ u sticaju sa krivičnim djelom davanje mita iz čl. 424. st.1. KZ CG pa je ostajući pri tako izmjenjenoj optužnici predložila sudu da optuženog za počinjeno krivično djelo oglasi krivim i osudi po zakonu.

Optuženi C.L. u svojoj odbrani u bitnom navodi da se bavi taksiranjem pa da je dana 15.11.2004. godine u jutarnjim časovima prešao granični prelaz Božaj da bi se vratio u poslepodnevnim časovima jer je bio kod prijatelja na slavu Bajram a u povratku

nakon prelaska graničnog prelaza Božaj prolaskom nekih 300 do 500 metara zaustavila su ga trojica ljudi i zamolila ga da im preveze izvjesnu količinu alkoholnog pića koje se nalazilo u njihovom vozilu. Dogovorio se da odradi posao tako što će im on prevesti viski do crkve u Tuzima za naknadu od 50 €. Ovi ljudi su u njegovo vozilo pretovarili viski a nakon 10 minuta vožnje zaustavila ga je policija i prilikom kontrole kod njega su pronašli robu koju je prevozio. Dok su policajci vršili njegovu kontrolu pored njih je prošlo vozilo u kojem su bila lica sa kojima se dogovorio oko prevoza robe u pravcu Tuzi ali on u tom momentu nije reagovao niti je policiji skrenuo pažnju na to vozilo jer je mislio da će nekako preći kontrolu. Prilikom legitimisanja policajcu je dao pasoš u kome je bilo 55 € koje je tu slučajnu držao i ako je u džepu imao još 15 € i nešto albanskog novca. Kada je policajcu predao pasoš, policajac je vidjevši novac pitao »šta su ove pare ovde da ne želiš da me kompromituješ« nakon čega je pozvao kolegu koji su ga skupa i pretresli i priveli. Novac mu se sasvim slučajno našao u pasošu. Nikada se nije bavio trgovinom niti je imao ovlašćenja za bavljenje trgovinom.

U završnoj riječi je lično i preko branioca ukazao da nije bilo dokaza da je počinio predmetna krivična djela predlažući sudu da ga oslobodi od optužbe a ukoliko sud zauzme suprotno stanovište predložio je blaže kažnjavanje ukazujući na olakšavajuće okolnosti.

U dokaznom postupku na glavnom pretresu po saglasnom predlogu stranaka pročitani su iskazi svjedoka L. H., J. B. i A. Z. kao i nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke Dragoljuba Uskokovića i komercijalne struke Duška Đuraškovića, pročitana je službena zabilješka MUP RCG – Uprava za državnu granicu i PP – Sektor za državnu granicu – Stanica granične policije Podgorica Ku br. 2116/04 od 16.11.2004. godine, Pročitana je potvrda o privremeno oduzetim predmetima MUP SP – Jedinica pogranične policije Podgorica br. 2116/04 od 16.11.2004. godine, pročitana je potvrda o privremeno oduzetim predmetima MUP SP – jedinica pogranične policije Podgorica br. 2116/04 od 15.11.2004. godine, pročitana je potvrda o predaji robe MUP CB Podgorica od 16.11.2004. godine

Nakon savjesne ocjene svih provedenih dokaza pojedinačno i njihovoj međusobnoj vezi sud je na nesumnjiv način utvrdio da je optuženi počinio krivično djelo davanje mita iz čl. 424. st.1. KZ u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljena trgovina iz čl. 284. st.1. KZ i oglosio ga krivim iz sledećih razloga:

Svjedoci L. H., J. B. i A. Z. su bili odredjeni u svojim iskazima i na odredjen jasan i uvjerljiv način saglasno su svjedočili o činjenicama i okolnostima koje su zapazili i koje iskaze je sud u cjelosti prihvatio kao jasne i istinite. Svjedok L. H. je bio odredjen u tome da se nalazio u blizini graničnog prelaza Božaj, da je zaustavljeno PMV zeleni Mercedes marke 123 da je vozaču zatražio dokumentaciju i isti mu je predao pasoš i polis osiguranja i dok je on pregledao njegovu dokumentaciju lice koje je zaustavilo je stavilo mu u džep nekoliko novčanica i rekao mu da popije kafu. Započeo je pregled vozila i u istom je pronašao izvjesnu količinu viskija pa su uz potvrdu od optuženog oduzete novčanice i piće koje su pronašli. Ovo lice kada mu je stavilo novčanice u džep kazalo nešto u smislu da mu ne diraju robu i da to završe u četiri oka. Svjedok A. Z. je naveo da je njegov zadatak tog dana bio da obavijesti kolegu Lekića kada naiđe vozilo Mercedes 123 jer je bio postavljen za posmatrača što je i uradio. Kada je nakon 15 minuta došao do mjesta gdje je njegov kolega zaustavio vozilo Mercedes vidio da je u tom vozilu pronađen viski. Naveo i to da na tom putnom pravcu nije primjetio ni jedno

drugo vozilo. Svjedok J. B. bio je određen u tome da je obavljao radnu dužnost na graničnom prelazu Božaj kada je kolega L. zaustavio vozilo Mercedes, da je on za to vrijeme sjedio u službenom vozilu a kada je L. ovo lice legitimisalo vidio je kako ovo lice nešto stavlja u kombinezon kolege L.. Izašao je iz vozila i u razgovoru sa kolegom L. saznao da je ovaj htio u džep da mu stavi određeni iznos novca kako bi ga pustili da prodje. Kako je u vozilu pronađeno alkoholno piće a vozač nije imao propratnu dokumentaciju istog su i priveli.

Da su od optuženog privremeno oduzeti novčanice i alkoholno piće i to 122 flaše viskija marke »Balantajns« 0,70 litara, 58 flaša viskija marke »Grants« od 0,75 litara, 39 flaša »Chivas« od 0,70 litara, 17 flaša viskija marke »Curvazije« od 0,70 litara, 16 flaša viskija marke »Crlajns« od jednog litra, 15 flaša viskija marke »Džek danijels« od jednog litra, jedna novčanica u apoenu od 20 € serijskog broja M 34261755619 tri novčanice u apoenu od po 10 € serijskog broja N 15090000402, X00865750061, X15523381721 i jedna novčanica u apoenu od 5 € serijskog broja X10779003101 utvrđeno je iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima stanice granične policije Podgorica br. 2116 od 15.11.2004. godine.

Nalazom i mišljenjem vještaka komercijalne struke Đurašković Duška utvrđeno je da je vrijednost alkoholnog pića – viskija na dan izvršenja krivičnog djela iznosila 4.118,66 € koji nalaz je sud u cjelosti prihvatio kao objektivan, stručan i jasan.

Iz službene zabilješke MUP-a RCG Uprave za državnu granicu i PP sektor za državnu granicu stanice granične policije Podgorica Ku. br. 2116/04 od 16.11.2004. godine utvrđeno je da su ovlašćeni službenici granične policije dana 15.11.2004. godine vršeći obezbjedjenje državne granice prema R. Albaniji – mjesto Božaj kod tunela kao osmatrača postavili A. Z. dok su L. H. i J. B. bili u neposrednoj blizini karaule Božaj. Oko 18 časova osmatrač ih je obavijestio da se na Medjunarodnom putu Božaj – Tuzi tačnije neposredno ispod tunela ukrcava roba u PMV marke »Mercedes 123« reg. oznake SH..... Kod karaule Božaj sačekali su pomenuto vozilo zaustavili ga i utvrdili da sa istim upravlja C.L.. Prilikom davanja dokumenata ponudio im je iznos od 55 € koji se nalazio u putnoj ispravi da ga ne bi kontrolisali. Prilikom pregleda vozila utvrdili su da se u istom nalaze razne vrste viskija.

Iz potvrde o predaji robe MUP-a CB Podgorica od 16.11.2004. godine utvrđeno je da su službenici Odjeljenja za suzbijanje privrednog kriminaliteta CB Podgorica predali magacinu »Zetatrans« carinarnica Podgorica predmetni viski koji je oduzet od C. L..

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja sud je na nesumnjiv način utvrdio da optuženi nije lice koje obavlja privatnu djelatnost niti je kao takav registrovan pa je onda očigledno, da nije imao ovlašćenja za trgovinu ovom vrstom robe i u ovolikoj količini pa je uprkos tome nabavio robu pa je sud zaključio da je to učinio u svrhu prodaje i radi ostvarenja zarade ali od strane radnika stanice granične policije Podgorica bio preduhitren jer je odmah otkriven i od njega oduzete stvari to jest predmet nedozvoljene trgovine, te da je službenim licima ponudio novac da ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti na način što je dana 15.11.2004. godine u mjestu Božaj Opština Podgorica, nemajući ovlašćenje za trgovinu od NN lica nabavio robu alkoholna pića u većoj vrijednosti u svrhu prodaje i to: 122 flaše od 0,70 litara marke »Balantajns«, 58 flaša od 0,75 litara marke »Grants«, 39 flaša od 0,70 litara marke »Chivas«, 17 flaša od 0,70 litara marke »Curvazije«, 16 flaša od 1 litra marke »Carlajns« i 15 flaša od 1 litra marke »Džek

Danijels« ukupne vrijednosti od 4.118,66 € koju robu je stavio u svoje putničko vozilo marke »Mercedes 123« reg. oznake SH..... i uputio se u pravcu mjesta Tuzi da bi na magistralnom putu Božaj – Tuzi bio zaustavljen od strane ovlašćenih policijskih službenika MUP-a – stanice granične policije Podgorica radi kontrole, kojom prilikom je policajcu L. H. učinio poklon u novcu da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrši službenu radnju koju bi morao da izvrši pregled vozila i prtljaga i privremeno oduzme robu koju je prevezio, tako što je na zahtjev policajca L. da preda na uvid lična dokumenta i pitanje »šta ima u vozilu« prišao istom i stavio mu u spoljašnji džep od uniforme 5 novčanica u ukupnom iznosu od 55 € govoreći »da završimo ovu stvar u četiri oka, ovo je za kafu, da me ne bi nagrdili i dirali robu«.

Optuženi je bio svjestan da nema ovlašćenje za bavljenje trgovinom pa je uprkos tome nabavio robu – viski u većoj vrijednosti u svrhu dalje prodaje i radi ostvarenja zarade, dakle optuženi je bio svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje čime je postupao sa direktnim umišljajem.

Isto tako, optuženi je bio svjestan da službenom licu učinio poklon u novcu da ne izvrše službenu radnju koju bi morao izvršiti pa je davajući istome novčanice u ukupnom iznosu od 55 € bio svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje čime je postupio sa direktnim umišljajem

Sud je cijenio navode odbrane optuženog da predmetno alkoholno piće nije njegovo već da je samo prihvatio da preveze trojici lica čije ime ne zna za iznos od 50 € ali ovakve navode njegove odbrane je odbio kao neosnovane, sračunato date radi izbjegavanja odnosno ublažavanja krivice. Naime, optuženi u svojoj odbrani navodi dok ga je policija kontrolisala da su upravo tada pored njih sa vozilom prošla lica koja su mu ponudila da alkoholno piće preveze za iznos od 50 € pa je nelogično i za sud neprihvatljivo da ako je tako kako optuženi tvrdi ne ukaže to policiji koja ga je zaustavila i vršila kontrolu. Takvi navodi odbrane optuženog u cjelosti su opovrgnuti iskazom svjedoka radnika policije A. Z. koji je bio određen u svom iskazu da na tom putnom pravcu nije primjetio ni jedno drugo vozilo. Kako je pretovar predmetnog pića izvršen u neposrednoj blizini karaule Božaj što je i konstatovano službenom zabilješkom te iskazom svjedoka A. Z. koji je čuo lupjavu i zaključio da se radi o pretovaru robe proizilazi nesumnjiv zaključak da je C.L. nabavio predmetnu robu koja mu je tog dana i isporučena.

Sud je cijenio navode odbranu optuženog kojom predstavlja da su mu se novčanice od 55 € slučajno našle u putnoj ispravi i da ih nije ponudio radniku policije ali ovakve navode odbrane odbio kao neosnovane, sračunato date radi izbjegavanja krivice u cjelosti opovrgnute iskazom svjedoka L. H. koji je bio određen u tome da mu je C.L. stavio novčanice u džep i kazao nešto u smislu da mu ne diraju robu, te svjedoka J. B. kome je kolega L. kada im je on prišao kazao da mu je C. pokušao da stavi u džep određeni iznos novca da bi ga pustio da prodje.

Sud je cijenio i ostale provedene dokaze pa je našao da su bez uticaja na drugačije presudjenje.

Prilikom odmjeravanja kazne za izvršena krivična djela sud je optuženom u smislu čl. 42. KZ cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća pa je optuženom kao olakšavajuće okolnosti uzeo da se radi o licu koje je ranije neosudivano a ovo pri činjenici da je optuženi strani državljanin i da sud nije bio u mogućnosti da pribavi izvještaj iz kaznene evidencije te u smislu načela »in dubio pro reo« optuženom

kao olakšavajuću okolnost uzeo da do sada nije osuđivan, njegove porodične i materijalne prilike, da je oženjen, otac dvoje malodobno djece da je lošeg imovnog stanja i da porodicu izdržava od zarade kao fizički radnik, dok otežavajućih okolnosti sud nije našao pa mu je prethodno nalazeći da su olakšavajuće okolnosti na strani optuženog naročito olakšavajuće ublažio mu kaznu prilikom utvrđivanja za krivično djelo davanje mita iz čl. 424. st.1. KZ primjenom članova 45. st.1. tač. 3 i 46. st.1. tač. 5. KZ ispod zakonom propisanog minimuma a primjenom članova 48. st. 2. tač.2 KZ osudio ga je na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci nalazeći da će se i sa ovako ublaženom kaznom na optuženog dovoljno uticati da ubuduće ne vrši krivična djela i time postići svrha kažnjavanja iz čl. 32. KZ u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4. st. 2. KZ te da je ovakva kazna srazmjerna stepenu krivice optuženog i težini izvršenih krivičnih djela.

Na osnovu čl. 75. st.1. Krivičnog zakonika a u vezi čl. 284. st.6. Krivičnog zakonika od optuženog su trajno oduzeti kao predmeti izvršenja krivičnog djela 122 flaše viskija marke »Balantajns« 0,70 litara, 58 flaša viskija marke »Grants« od 0,75 litara, 39 flaša »Chivas« od 070 litara, 17 flaša viskija marke » Curvazije« od 0,70 litara, 16 flaša viskija marke »Crlajns« od jednog litra, 15 flaša viskija marke »Džek danijels« od jednog litra.

Na osnovu čl. 75. st. 1 Krivičnog zakonika od optuženog su trajno oduzete novčanice i to jedna novčanica u apoenu od 20 € serijskog broja M 34261755619 tri novčanice u apoenima od po 10 € serijskog broja N 15090000402, X00865750061, X15523381721 i jedna novčanica u apoenu od 5 € serijskog broja X10779003101 kao predmeti upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela.

Pošto je optuženi oglašen krivim obavezan je da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 212,50 € od čega se iznos od 112,50 € odnosi na ime naknade vještacima, dok je na ime paušala obavezan da plati iznos od 100 € a koji iznos je srazmjeran imovnim prilikama optuženog trajanju i složenosti postupka a ovo na osnovu čl. 202. st.1. a u vezi čl. 199. ZKP-a.

Sa svega izloženog a primjenom čl. 365. ZKP-a odlučeno je kao u izreci.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana 05.03.2010. godine

ZAPISNIČAR
Ujkić Maruka s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA
Milenka Žižić s.r.

Za tačnost opravka
tvrdi i ovjerava
namještenik suda
