

## U IME NARODA

**VIŠI SUD U PODGORICI** - Specijalizovno odjeljenje za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina u vijeću sastavljenom od sudije Žižić Milenke, kao predsjednika vijeća, sudija porotnika Jovović Velimira i Komšić Jura kao članova vijeća, sa zapisničarom Ujkić Marukom, u krivičnom predmetu protiv Š. Z., zbog krivičnog djela iz čl.416. st.5. u vezi st.1 i 4. KZ, po optužnici ODT-a Podgorica Kt.br. 888/04 od 21.05.2004. godine, nakon završenog glavnog, javnog pretresa, dana 07.05.2010 godine, u prisustvu zamjenika Specijalnog tužioca Dražena Burića, optuženog Š. Z. i njegovog branioca Dragana Markovića adv. iz Podgorice nakon tajnog vijećanja i glasanja donio je a dana 14.05.2010. godine, i javno objavio

## P R E S U D U

Optuženi **Š. Z. JMB ....** od oca M. i majke D. rođene V., rođen... godine u P., nastanjen u P. i ul. K. N. br. ..., diplomirani ekonomista, oženjen, otac troje djece, državljanin Cme Gore, srednjeg imovnog stanja, ranije neosudjivan.

## K r i v j e

## Što je :

U periodu od početka februara 2003. godine do kraja prve polovine juna 2003. godine u P., kao odgovorno lice direktor S. Z. R. P. RCG "S." iz P., ne vršenjem službene dužnosti - kontrolu ispostavljenih računa a u namjeri da pribavi korist s. z. " E." iz B., platio iznose po računima za isporučeni materijal i izvršene usluge korisnicima stambenih kredita u ukupnom iznosu od 170.753,30 € ispostavljene od strane s. z. SZ E. po osnovu Ugovora o poslovnoj saradnji zavedenog kod SZ S., pod br.109 od 11.02.2003. godine, a kod SZ E. iz B. pod br.4 dana 17.01.2003. godine, i ako su ti računi u odnosu na ispostavljene situacije a na ime navodnih " usluga kontrole i nadzora" bili neosnovano uvećani i to račun br. 10/3 za iznos od 3.349,75 € račun br. 30/03 za iznos od 5167,21 €, račun br. 36/03 za iznos od 5482,81 €, račun br. 45/03 za iznos od 3592,23 € i račun br. 49/03 za iznos od 251,90 €, u ukupnom iznosu od 17.843,90 €, u kom iznosu je SZ E. pribavio korist a SZ S. u istom iznosu nanio štetu.

-čime je izvršio krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416. st.5. u vezi st. 1 i 3 Krivičnog zakonika.

Pa ga sud primjenom članova 4. st.2. 32. 42. st.1.45. st.1. tač.3.46. st.1. tač.4. Krivičnog zakonika i članova 199.202.st.1 i 364 Zakonika o krivičnom postupku

### **O s u đ u j e**

Na kaznu zatvora u trajanju od 3 ( tri) mjeseca koju kaznu je dužan izdržati po prijemu pravosnažne presude.

Obavezuje se optuženi da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 1.274,95 € a na ime paušala iznos od 150 € u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Osnovni državni tužilac u Podgorici optužnicom Kt.br. 888/04 od 21.05.2004. godine stavio je na teret Š. Z. izvršenje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416. st.5 u vezi st.1 i 4 KZ pa nakon što je zasnovana nadležnog Specijalnog tužioca, Zamjenik specijalnog tužioca Dražen Burić zastupajući optužni akt na pretresu je izmijenio činjenični opis optužnog akta i pravnu kvalifikaciju stavljajući optuženom na teret izvršenje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.5 u vezi st. 1 i 3 pa ostajući pri takvo preciziranoj optužnici predložio sudu da optuženog za počinjeno krivično djelo oglasi krivim i kazni po zakonu.

Punomoćnik oštećenih SZ S. se pridružio krivičnom gonjenju protiv optuženog navodeći da će visinu imovinsko pravnog zahtjeva ostvariti u posebnom postupku.

Optuženi Š. Z. u svojoj odbrani u bitnom navodi da je bio direktor s. z. „S.“ u P. a koja zadruga je osnovana od strane s. p. kako bi se prosvjetnim radnicima po raznim opštinama pravili stanovi. Za d. je postavljen 01.12.2002. godine i sve do maja 2003. godine je regularno obavljao posao i primao platu. U maju mjesecu 2003. godine s. je održao s. s. i usmeno su ga obavijestili da je postavljen drugi direktor i od tada ne prima platu. Za novog VD d. postavljen je S. Z.. U periodu kada je bio direktor „S.“ zaključen je Ugovor sa SZ „E.“ iz B. a predmet ugovora je bio gradnja stanova i realizacija kredita koji ugovor je zaključen po odluci Upravnog odbora. Obaveze „E.“ su bile da realizuje kredite zadruge. U pitanju su bili stambeni krediti koje su po osnovu konkursa dodijeljeni od strane M. P. prosvjetnim radnicima. Lice koje je dobilo kredit od zadruge odlazi u zadrugu „E.“ sa specifikacijom i nakon toga mu zadruga stovarištu na koja želi da korisnik kredita podigne gradjevinski materijal ta sredstva uplaćuje. „E.“ je trebalo da bude uplaćeno po osnovi Ugovora 230.000,00 €. Kako je stambena zadruga solidarno sredstvo dobila od M. P. on kao direktor po osnovu zaključenog ugovora je ta sredstva prenio „E.“, tačnije prenio je iznos od oko 190.000,00 €. Od tog iznosa 120.000,00 € je realizovano što znači da su prosvjetni radnici u tom iznosu dobili robu sa tog stovarišta

kom stovarištu je „E.“ uplatila navedeni iznos. Iznos od 70.000,00 € nije realizovan jer je došlo do prekida ugovora sa E. na osnovu odluke Upravnog odbora SZ S.. Naveo je i to da je on samo realizovao dogovoreno. Odlukom koja je zavedena pod rednim br. 300 u djelovodniku Upravni odbor z. „S.“ u januaru mjesecu 2003. godine odlučio je da se potpiše Ugovor o realizaciji kredita sa z. „E.“. Nakon zaključenja ugovora sa „E.“ Ugovor nije formalno raspravljan na upravnom odboru z. „S.“ ali je on svakodnevno bio u kontaktu sa predsjednikom upravnog odbora z. P. M., kao i sa članovima Upravnog odbora koji su mu u tim razgovorima kazali da su saglasni sa tim Ugovorom. S. z. „S.“ nije mogla samostalno vršiti realizaciju kredita jer nije bila registrovana za tu djelatnost. Kako je firma „E.“ iz B. ispunjavala sve uslove to je sa tog razloga sa njom zaključen ugovor. U predmetnim fakturama nije dva puta obračunavan iznos od 7% kako je to navedeno u nalazima jer se obračunatih 7% po drugi put odnosi na ime usluge nadzora i kontrole. Naveo je i to da su ispostavljeni računi po ispostavljenim situacijama po knjigovodstvenoj evidenciji plaćeni.

U završnoj riječi je lično i preko branioca nakon analize izvedenih dokaza ukazujući da u njegovim radnjama nema elemenata bića predmetnog krivičnog djela predložio sudu da ga oslobodi od optužbe.

U dokaznom postupku na glavnom pretresu po saglasnom predlogu stranaka pročitani su iskazi svjedoka P. M. i M. L. kao i nalaz i mišljenje vještaka finasijske struke Milenka Popovića i Radosava Gajovića sa pojašnjenjima koje su ovi vještaci dali na glavnom pretresu, neposredno je saslušan vještak finasijske struke Milenko Popović, pročitana je Ugovor o poslovnoj saradnji zaključen između SZ „E.“ i SZ „S.“, pročitana je odluka SZ „S.“ od 23.06.2003. godine o jednostranom otkazu ugovora SZ „E.“, pročitana je odluka SZ „S.“ od 31.04.2003. godine o realizaciji započetih kredita, pročitano je obavještenje SZ „S.“ s. z. „E.“ od 08.07.2003. godine, izvršen je uvid u registarske spise Privrednog suda u Podgorici SZ „S.“ Pi.br... sa priloženom preregistracijom uključujući i zadružna pravila SZ „S.“ od 12.04.2002. godine, izvršen je uvid u kopiju registarskih spisa Privrednog suda u Podgorici o osnivanju s. z. „E.“ Pi. br. ... od 24.05.1999. godine izvršen je uvid u promjene o stanju sredstava na računu SZ „E.“ za dane 31.03.2004. godine, 01.04.2004. godine, 15.04.2004. godine i 06.05.2004. godine, izvršen je uvid u zapisnik sa sedme sjednice Upravnog odbora od 05.02.2003. godine pod br.119, izvršen je uvid u zapisnik sa osme sjednice Upravnog odbora SZ „S.“ br. 187 od 14.03.2003. godine, izvršen je uvid u zapisnik sa šeste sjednice Upravnog odbora br.300 od 16.01.2003. godine, pročitana je odluka br. 279 SZ S. od 01.04.2003. godine, izvršeni su uvidi u račune br. 10/03,30/03,36/03,45/03 i 49/03 sa ispostavljenim situacijama, pročitana je izvod iz kaznene evidencije za optuženog Uprave policije PJ Pljevlja br.3003-245/08-2198/2 od 03.03.2008. godine.

P. M., saslušan pred istražnim sudijom u svojstvu svjedoka u bitnom je naveo da je početkom 2001. godine sa V. postignut dogovor da se osnuje stambeni fond radi rješavanja stambene situacije p. r. sa kog razloga je osnovana s. z. „S.“ kojom prilikom je sačinjen Pravilnik za njeno funkcionisanje a svi p. r. koji su stupili u zadrugu bili su u obavezi da plaćaju određeni iznos novca tako da im je svakomjesečno odbijano od plate 2%. Dana 18.12.2002. godine objavljen je konkurs za dodjelu kredita na iznos od 250.000,00 €. Nakon raspisivanja konkursa Skupština z. je jednoglasno predložila Š. za direktora što je Upravni odbor prihvatio. Nakon što je po konkursu dobijen kredit Š. je došao sa predlogom da se uključi s. z. „E.“ čiji je on bio bivši direktor kojom prilikom

mu je predstavio da mu je „E.“ radio grube radove za cijunu od 150 € po kvadratu. Kako mu se to učinilo izuzetno povoljnim Š. je rečeno da obavi pregovore sa „E.“ i da napiše nacrt Ugovora i iznese ga na sjednicu Upravnog odbora radi usvajanja i davanje saglasnosti za zaključenje ugovora. Medjutim Upravni odbor nikada nije razmatrao ugovor sa „E.“ i pred samu sjednicu Upravnog odbora Š. mu je dao nacrt ugovora tako da on nije bio u mogućnosti da isti uvrsti u dnevni red niti da sa sadržinom upozna članove upravnog odbora pa je imao namjeru da ovaj Ugovor bude razmatran pod tačkom razno ali kada su došli do te tačke dnevnog reda neki članovi Upravnog odbora su morali da napuste sastanak pa kako nije bilo kvoruma to Ugovor nikada nije bio razmatran na Upravnom odboru. Š. je mogao odobrene iznose kredita da prenese sa računa zadruga na račune škole u kom pravcu je odobreno oko 190.000,00 € i ako je konkurs bio raspisan na 250.000,00 € jer ostatak nije bio odobren pa je Š. bez ikakvog ovlašćenja kompletna sredstva u iznosu od 250.000,00 € u roku od 10 dana prenio na račun E. i uzeo proviziju od 7% svakom zadrugaru koji je realizovao kredit. Naveo je i to da Š. nije imao ovlašćenje da zaključi Ugovor sa E. jer isti nije prihvaćen od strane Upravnog odbora te da je prema tome nezakonito prenio sredstva E.. Po primjedbama nekih od zadrugara jer im je bio odbijen iznos od 7 % sazvana je sjednica Upravnog odbora na kojoj sjednici je konstatovano da je posao sa E. nezakonit jer kod Privrednog suda njihova zadruga nije registrovana da može vršiti distribuciju kredita bez posrednika zbog čega je Š. razriješen. Odluke Upravnog odbora br. 435 od 23.06.2003. godine i br. 279 od 01.04.2003. godine je on potpisao a pretpostavlja da je sadržinu odluka sačinio VD S.

Na glavnom pretresu od 11.03.2005. godine naveo je da mu je jednom prilikom Š. dao na potpis desetak odluka Upravnog odbora koje je on potpisao a medju kojima je odluka od 01.04.2003. godine a koja se odnosi na realizaciju započelih kredita preko z. „E.“ osim P. i K. i da je on tu odluku potpisao a da nije znao šta potpisuje jer za to nije imao ovlašćenje već da mu je to Š. podmetnuo da potpiše. Naveo je i to da odluku Upravnog odbora od 23.06.2003. godine koja se odnosi na jednostrani odnos Ugovora sa z. E. nije on potpisao i ako je takva odluka o raskidu ugovora donijeta na Upravnom odboru. Pojašnjavajući razlike u svom iskazu objasnio da je prilikom prvog saslušanja pred istražnim sudijom zaista kazao da je on potpisao obje odluke ali kada je došao kući pregledao je dokumentaciju i vidio da to nije njegov potpis. Svjedok je dalje objasnio da je na svim sjednicama Upravnog odbora od strane zapisničara rukom vodjen zapisnik koji je kasnije prekucavan i čuvan u arhivi i takve odluke je on kao predsjednik upravnog odbora potpisivao.

M. Lj., saslušan u svojstvu svjedoka u bitnom je naveo da je nekada radio skupa sa Š. Z. u SZ E., da je Š. bio direktor E. a da je on radio u komercijali, a da je Š. napustio E. i prešao u z. S. a da je on imenovan za direktora E.. Imali su svoje predstavništvo odnosno zadružni magacin u T. i svoje kancelarije u Bul. S. K. u P. i to u blizini poslovnih prostorija Z. S.. Jednog dana kod njega je došao Š. Z. i saopštio mu da je Upravni odbor SZ S. donio odluku da sa njim obavi razgovor u vezi potpisivanja ugovora o realizaciji stambenih kredita preko njihove zadruga nakon čega su ubrzo i potpisali ugovor i to u februaru 2003. godine. Nakon potpisivanja ugovora na žiro račun z. E. sukcesivno su stizala sredstva uplaćena od strane z. S. radi realizacije kredita njihovih zadrugara za koja novčana sredstva je njegova zadruga od građevinskih stovarišta kupovala građevniski materijal koji su nakon toga zadrugari mogli preuzeti na stovarištima tih građevinskih firmi. Kako je njegova zadruga mogla dati izjavu o

oslobadjanju plaćanja poreza na taj način su i izbjegavali plaćanje poreza. Iz SZ S. su ga kasnije obavijestili da se započeti krediti realizuju osim onih koji se odnose na P. i K. nakon čega su dobili odluku Z. S. o jednostranom otkazu ugovora o poslovnoj saradnji. U junu mjesecu 2003. godine obavijestio je z. S. da građevinski materijal koji su nabavili i uskladištili za njihove potrebe treba da preuzmu jer će u suprotnom biti zaračunati troškovi skladištenja. Građevinski materijal nisu preuzeli a z. E. je vratila dio novčanih sredstava a ostali su im dužni iznos od 10.000,00 € ili 11.000,00 € jer je taj iznos zadržala na ime naplate troškova skladištenja utovara, istovara, i drugih troškova koji su nastali vezano za nabavku tog materijala. Prilikom zaključenja ugovora ugovorili su 7% provizije u korist z. E. od vrijednosti građevinske situacije a što je uobičajena provizija u građevinarstvu a posao z. E. je bio da izvrši nabavku građevinskog materijala i vrši kontrolu preuzimanja materijala od strane zadrugara kako bi visina preuzetog materijala odgovarala visini odobrenog kredita.

**Ugovorom o poslovnoj saradnji zaključenim između SZ E. i SZ S.,** a koji ugovor je ovjeren u S. z. S. pod br. 109.11.02.2003. godine a u s. z. E. pod br.4 17.01.2003. godine između ostalog čl. 3. navedeno je da je obaveza investitora da blagovremeno uplaćuje sredstva za vrijednost izvedenih radova uvećana za iznos od 7 % od vrijednosti građevinske situacije kao i da po okončanim i završenim radovima izvrši prijem istih i po okončanim situacijama isplati izvodjača za izvedene radove dok je čl. 5. propisano da su potpisnici ovog Ugovora saglasni da će svako pojedinačno gradilište koje finansira investitor pravdati građevinskim situacijama koje će ispostavljati izvodjač.

**Odlukom SZ S. od 23.06.2003. godine o jednostranom otkazu ugovora SZ E.,** konstatovano je da je na Sjednici Upravnog odbora z. jednoglasno donijeta odluka o jednostranom otkazu - raskidu Ugovora o poslovnoj saradnji br.109. od 11.02.2003. godine sklopljenom između SZ S. i SZ E. iz B. a da se u obrazloženju odluke navodi da je Upravni odbor z. S. nezadovoljan realizacijom Ugovora o poslovnoj saradnji sa SZ E. koji je zaveden pod br. 109 dana 11.02.2003. godine i pod br. 4 dana 17.01.2003. godine.

**Odlukom SZ S. br. 279 od 01.04.2003. godine, o realizaciji započetih kredita,** utvrđeno je da je na osnovu zaključka sa devete sjednice Upravnog odbora s. z. S. održane dana 31.04.2003. godine donesena odluka da se započeti krediti realizuju preko SZ E. osim P. i K. a da će se ostali krediti realizovati preko SZ S. po novim uslovima kada se doregistruje i bude zakonski verifikovana da vrši te poslove a da će za dalje odnose vezane s ugovorom sa SZ E. odlučiti upravni odbor na narednoj sjednici.

**Obavještenjem SZ S. s. z. E. od 08.07.2003. godine,** je navedeno da Ugovor br. 109. o poslovnoj saradnji između SZ E. i SZ S. nije preciziran iznos ukupne realizacije a da se čl. 7. Ugovora kaže da je to generalni ugovor i da važi za 2003. godinu a da je čl. 8. propisano da se može jednostrano otkazati Ugovor u pisanoj formi što je Upravni odbor z. S. i uradio Odlukom br. 435. od 23.06.2003. godine, kojom su tražili povraćaj novčanih sredstava u ukpnom iznosu od 71.192,13 €.

**Službenim obavještenjem SZ E. upućenom SZ solidarno** konstatovano je da je s. z. E. zahtijevala od SZ S. sobzirom da su nabavili i uskladištili građevinski materijal u skladištu u T. za potrebe solidarnog da građevinski materijal podignu u roku do 1.08.2003. godine u protivnom da će im biti zaračunati troškovi uskladištenja i ostali troškovi koji nastanu u periodu od 01.08. do dana konačnog podizanja i odvoženja materijala a ovo sa razloga što je Upravni odbor donio odluku o jednostranom raskidu ugovora sa njima.

**Uvidom u registarske spise Privrednog suda u Podgorici SZ S. Pi.br... sa priloženom preregistracijom uključujući i zadružna pravila SZ S. od 12.04.2002. godine,** konstatovano je da je s. z. r. p. S. registrovana dana 13.05.2002. godine i da je djelatnost zadruge između ostalog trgovina na veliko drvetom i građevinskim materijalom te i trgovina na malo metalnom robom, bojama i staklom kao i ostalim građevinskim materijalima kao što su opeka, crijep, drvo, sanitarna oprema i dr. a da je zadružnim pravilima čl.19 konstatovano da prikupljena finansijska sredstva u zadruzi raspoređuju se Odlukom Upravnog odbora zadruge u skladu sa kriterijumima i mjerilima i finansijskim planom koji utvrđuje Skupština zadruge, dok je čl. 32. konstatovano između ostalog da Upravni odbor zadruge donosi Odluku o raspodjeli sredstava zadruge u skladu sa godišnjim planom za korišćenje sredstava zadruge za rješavanje stambenih pitanja zadrugara. Članom 43. je između ostalog propisano da direktor vodi i organizuje poslovanje zadruge, da se stara o zakonitosti i odgovara za zakonitosti rada zadruge, da se stara i da je odgovoran za obavljanje stručnih i administrativnih poslova zadruge.

**Uvidom u kopiju registarskih spisa Privrednog suda u Podgorici o osnivanju s. z. E. Pi. br. ... od 24.05.1999. godine** utvrđeno je da je ova zadruga osnovana 24.05.1999. godine i da je djelatnost zadruge između ostalog organizovanje izgradnje i održavanje, gradnja i održavanje stanova, stambenih zgrada i poslovnih prostorija za zadrugare i nezadrugare angažovanjem sredstava rada zadrugara i drugih fizičkih i pravnih lica, a da je VD Direktor te zadruge bio Š.Z..

**Izvršenim uvidom u promjene o stanju sredstava na računu SZ E. za dane 31.03.2004. godine, 01.04.2004. godine, 15.04.2004. godine i 06.05.2004. godine** utvrđeno je da je SZ E. B. povratila sredstva u ukupnom iznosu od 58.500,00 € odnosno dana 31.03.2004. godine iznos od 20.000,00 € 01.01.2004. godine 10.000,00 € 15.04.2004. godine iznos od 10.500,00 € a 06.05.2004. godine iznos od 18.000,00 €.

**Zapisnikom sa šeste sjednice Upravnog odbora od 14.01.2003. godine zavedena pod br.300 od 16.01.2003. godine,** između ostalog je konstatovano da je s. z. S. u obavezi da sa s. z. E. potpiše Ugovor o realizaciji kredita preko građevinske operative E..

**Zapisnikom sa sedme sjednice Upravnog odbora od 05.02.2003. godine pod br.119, od 12.02.2003. godine.** Između ostalog je konstatovano da je Upravni odbor ovlastio direktora da može prilikom potpisivanja ugovora o kreditima kredite za adaptaciju i proširenje prilagoditi kreditnoj sposobnosti zadrugara na period od 3 do 5 godina.

**Zapisnikom sa osme sjednice Upravnog odbora SZ S. od 03.03.2003. godine pod br. 173 od 10.03.2003. godine** između ostalog je konstatovano da s. z. S. treba da izvrši doregistraciju kod nadležnog Privrednog suda za dodatne djelatnosti shodno Zakonu o zadrugama a da će stambena zadruga otvoriti stovarište građevinskog materijala.

**Zapisnikom sa devete sjednice Upravnog odbora SZ S. od 31.04.2003. godine,** konstatovano je da započeti krediti idu preko SZ E. osim P. i K. a da će ostali krediti biti realizovani preko SZ S. po novim uslovima.

**Nalazom i mišljenjem vještaka finansijske struke Popović Milenka** utvrđeno je da je M. P. Vlade Crne Gore odobrilo SZ "S." iznos od 250.000 € koja sredstva su u tri navrata prenijeta sa računa Uprave zgrada Republičkih organa udruženih sredstava br. 55100-601-3-135149 i to iznos od 100.000 € dana 16.07.2002. godine izvodom br. 21.

iznos od 100.000 € dana 30.08.2002. godine izvodom br. 40 i iznos od 50.000 € dana 12.03.2003. godine izvodom br. 38.

U periodu od 10.02.2003. godine do 25.03.2003. godine sa računa s. z. "S." prenijeta su sredstva s. z. "E." u ukupnom iznosu od 250.000 € u devet navrata kao avans za nabavku materijala i to 10.02.2003. godine 20.000 €, 11.02.2003. godine 15.000 €, 13.02.2003. godine 25.000€, 19.02.2003. godine 30.000 €, 25.02.2003. godine 20.000 €, 28.02.2003. godine 30.000 €, 10.03.2003. godine 10.000 €, 12.03.2003. godine 50.000 €, 21.03.2003. godine 30.000 €, i 25.03.2003. godine 20.000 €.

SZ E. B. je po računima ispostavljenim SZ S. P. na ime nabavljenog i po situacijama ugrađenog materijala kao i za usluge kontrole i nadzora zadužila SZ S. za ukupan iznos od 170.757,37 € od kojeg iznosa se na vrijednost fakturisanog materijala odnosio iznos od 153.240,67 €, na fakturisanu uslugu SZ Emona od 7% iznos od 10.729,87 € i na PDV iznos od 6.786,83 €.

Vještak je bio odredjen u svom nalazu da je po računu broj 10/03 od 28.02.2003. godine SZ" E." je više fakturisala SZ "S." nego što je korisnicima kredita po navedenim fakturama isporučeno materijala odnosno na iznose iz profaktura (46.029,71 €), sa na njima obračunatom uslugom od 7% više fakturisala iznos od ukupno 3.349,75 € tako da je ukupno fakturisan iznos od 49.379,46 €. Po računu broj 30/03 od 31.03.2003. godine SZ" E." je više fakturisala SZ "S." nego što je korisnicima kredita po navedenim fakturama isporučeno materijala odnosno na iznose iz profaktura (69.501,35 €), sa na njima obračunatom uslugom od 7% više fakturisala iznos od ukupno 5.167,21 € tako da je ukupno fakturisan iznos od 74.668,56 €. Po računu broj 36/03 od 30.04.2003. godine SZ" E." je više fakturisala SZ "S." nego što je korisnicima kredita po navedenim fakturama isporučeno materijala odnosno na iznose iz profaktura (21.881,65 €), sa na njima obračunatom uslugom od 7% više fakturisala iznos od ukupno 5.482,81 € tako da je ukupno fakturisan iznos od 27.364,46 €. Po računu broj 45/03 od 26.05.2003. godine SZ" E." je više fakturisala SZ "S." nego što je korisnicima kredita po navedenim fakturama isporučeno materijala odnosno na iznose iz profaktura (14.500,76 €), sa na njima obračunatom uslugom od 7% više fakturisala iznos od ukupno 3.592,23 € tako da je ukupno fakturisan iznos od 18.092,99 €. Po računu broj 49/03 od 9.06.2003. godine SZ" E." je više fakturisala SZ "S." nego što je korisnicima kredita po navedenim fakturama isporučeno materijala odnosno na iznose iz profaktura (1000,00 €), sa na njima obračunatom uslugom od 7% više fakturisala iznos od ukupno 251,90 € tako da je ukupno fakturisan iznos od 1.251,90€.

Dakle u odnosu na zaključeni ugovor mogli su biti ispostavljeni računi na ukupan iznos od 152.913,47€ a ispostavljeni su računi na iznos od 170.757,37 € što znaci da su računi u odnosu na situacije sa obračunatih 7% bili su viši za iznos od 17.843,90€.

Identičan nalaz u pogledu izvršenih uplata i prenijetih sredstava od strane SZ S. S. z. E. dat je i od strane vještaka finansijske struke Radisava Gajovića.

Vještaci su bili saglasni u svojim nalazima da je SZ E. jedan put kroz ispostavljene situacije koje su ustvari račun zaručunala 7% od vrijednosti građevinske situacije a potom na ponovno napravljene račune sa pozivom na situaciju zaručunala usluge kontrole i nadzora od 7% a koje situacije je svojim potpisom i službenim pečatom ovjerio Š. Z..

Vještak Popović Milenko je bio odredjen u tome da se 7% obračunato po drugi put ne odnosi na usluge kontrole nadzora jer nema pismenih dokaza da je taj nadzor

stvarno izvršen, jer nema gradjevinske knjige, nema zapisnika o izvršenom nadzoru i ta usluga je upisivana i ako za to nisu postojali materijalni dokazi u skladu sa važećim propisima i zakonom o računovodstvu i reviziji.

Nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Popović Milenka i Gajović Radisava sud je ocijenio kao objektivne, stručne, jasne i bazirane na pravilima nauke.

**Iz izvoda iz kaznene evidencije za optuženog Uprave policije PJ Pljevlja br... od 03.03.2008. godine utvrđeno je da isti ranije nije osuđivan.**

Ocijenom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi sud je na nesumnjiv način utvrdio da je optuženi izvršio krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416. st. 5. u vezi st. 1. i 3. KZ RCG pa ga je oglasio krivim sa sledećih razloga.

Ugovorom o poslovnoj saradnji zaključenim između SZ S. i SZ E. čl. 3. propisana je obaveza investitora a čl. 4. obaveze izvodjača i u kom Ugovoru kao obaveza investitora nije ugovoreno vršenje usluge kontrole i nadzora i ako je u svakom od ispostavljenih računa uračunata usluga kontrole i nadzora.

Članom 43. zadružnih pravila SZ S. je između ostalog propisano da direktor vodi i organizuje poslovanje zadruge, da se stara o zakonitosti i odgovara za zakonitosti rada zadruge, da se stara i da je odgovoran za obavljanje stručnih i administrativnih poslova zadruge.

Kod činjenice da je nalazima i mišljenjem vještaka finansijske struke Popović Milenka i Gajović Radisava utvrđeno da je 7% prvo obračunato u ispostavljenim situacijama a potom po drugi put 7% je zaračunato u ispostavljenim računima koji su sačinjeni na osnovu ispostavljenih situacija, te činjenice da je svjedok M. Lj. koji je potpisnik Ugovora o poslovnoj saradnji u ime SZ E. bio odredjen u tome da su prilikom zaključenja ugovora ugovorili 7% provizije u korist s. z. e. od vrijednosti gradjevinske situacije a što je uobičajena provizija u gradjevinarstvu a da je posao s. z. E. bio da izvrši nabavku gradjevinskog materijala i vrši kontrolu preuzimanja materijala od strane zadrugara kako bi visina preuzetog materijala odgovarala visini odobrenog kredita, koji iskaz je ocijenio kao jasan i istinit u skladu sa materijalnim dokazom odredbama ugovora o poslovnoj saradnji, to je u postupku na nesumnjiv način utvrđeno da je optuženi Š. Z. u periodu od početka februara 2003. godine do kraja prve polovine juna 2003. godine u P., kao odgovorno lice direktor S. Z. r. p. RCG "S." iz P., ne vršenjem službene dužnosti -kontrole ispostavljenih računa a u namjeri da pribavi korist s. z. "E." iz Budve, platio iznose po računima za isporučeni materijal i izvršene usluge korisnicima stambenih kredita u ukupnom iznosu od 170.753,30 € ispostavljene od strane SZ E. po osnovu Ugovora o poslovnoj saradnji zavedenog kod SZ S., pod br.109 od 11.02.2003. godine, a kod SZ E. iz B. pod br.4 dana 17.01.2003. godine, i ako su ti računi u odnosu na ispostavljene situacije a na ime navodnih " usluga kontrole i nadzora" bili neosnovano uvećani i to račun br. 10/03 za iznos od 3.349,75 € račun br. 30/03 za iznos od 5167,21 €, račun br. 36/03 za iznos od 5482,81 €, račun br. 45/03 za iznos od 3592,23 € i račun br. 49/03 za iznos od 251,90 €, u ukupnom iznosu od 17.843,90 €, u kom iznosu je SZ E. pribavio korist a SZ S. u istom iznosu nanio štetu. Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja neosnovani su navodi branioca optuženog da bi ukupan iznos na ime više obračunatog 7% na ime usluga kontrole i nadzora po nalazima vještaka iznosio 10.729,87 € .



Dakle, u postupku je na nesumnjiv način utvrđeno da je optuženi Š. Z. imao svojstvo odgovornog lica jer mu je s obzirom na njegovu funkciju i ovlaštenja koje je imao s obzirom da je bio ovlašteno lice po kartonu deponovanih potpisa za deponovanje i prenos novčanih sredstava te da je kao direktor morao vršiti kontrolu ispostavljenih računa dakle, bio mu je povjeren određeni krug poslova u upravljanju imovinom pa je neizvršenjem službene dužnosti S. Z. E. pribavio korist.

Optuženi je bio svjestan da zloupotrebom položaja i ovlaštenja pribavlja korist SZ E. odnosno nanosi štetu SZ S. kojim radnjama je sa direktnim umišljajem izvršio predmetno krivično djelo.

Navode odbrane optuženog da se po drugi put zaračunatih 7% odnosi na nadzor i kontrolu nabavke materijala Sud je odbio kao neosnovane, sračunato date radi izbjegavanja krivice jer upravo nadzor i kontrola kako to u svojoj odbrani predstavlja optuženi nisu ugovoreni Ugovorom o poslovnoj saradnji zaključenim između SZ S. i SZ E. a nalazom i mišljenjem vještaka finansijske struke je nesumnjivo utvrđeno da nema pismenih dokaza da je taj nadzor izvršen jer nema građevniške knjige i zapisnika o izvršenom nadzoru koji su propisani Zakonom o računovodstvu i reviziji, a koji bi morali da prate svaki od ispostavljenih računa. Optuženi u svojoj odbrani navodi da su predmetni računi knjigovodstveno razduženi kao plaćeni, pa navodi njegovog branioca kojim predstavlja da je to plaćanje proceduralno nezavisno od optuženog u podjeli posla u SZ S., sud je odbio kao neosnovane jer je upravo optuženi kao direktor stambene zadruge na šta su ga obavezivale odredbe člana 43 Zadrugnih pravila bio u obavezi da vrši kontrolu po ispostavljenim računima kako ne bi ispostavljeni računi uvećani za 7% na ime usluge kontrole i nadzora a koji nadzor nije ni ugovoran a ni vršen bili knjigovodstveno razduženi i na taj način plaćeni SZ E..

Sud je cijenio iskaz svjedoka P. M. pa je našao da je isti bez uticaja na drugačije presudjenje s obzirom na činjenicu da je ovaj svjedok saslušan na okolnosti prvobitne optužnice koja je od strane zamjenika specijalnog tužioca izmijenjena na glavnom pretresu.

Sud je precizirao činjenični opis optužnog akta tako što je kao oblik radnje izvršenja optuženog naveo ne vršenje službene dužnosti a što je u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem, jer ne vršenje službene dužnosti postoji kada službeno lice neizvrši službenu radnju iz okvira svog ovlaštenja koju je bilo dužno izvršiti (formalno i materijalno nevršenje službene dužnosti) ili kada tu radnju izvršava tako da se ne može postići cilj koji njenim preduzimanjem treba ostvariti (formalno vršenje ali materijalno nevršenje službene dužnosti), a ne radnju prekoračenja svog službenog položaja kako je to navedeno preciziranom optužnicom, vodeći pri tom računa da ne prekorači optužbu i ne povrijedi njen objektivni identitet, jer prekoračenje granica službenog ovlaštenja postoji kada službeno lice vrši službene radnje koje su izvan njegovog službenog ovlaštenja što u konkretnom slučaju ne stoji.

U svijetlu ovako utvrđenog činjeničnog stanja odbijen je predlog branioca optuženog da se vrši uvid u predmetne fakture s obzirom da su iste bile predmet vještačenja vještaka finansijske struke a ni sam optuženi nije sporio da je svaku od predmetnih faktura potpisao. Odbijen je predlog branioca optuženog da se angažuje drugi vještak finansijske struke i da se vrši uvid u virmane s obzirom da je provedenim dokazima činjenično stanje u cjelosti utvrđeno.

Sud je cijenio i ostale provedene dokaze pa je našao da su bez uticaja na drugačije presuđenje.

Prilikom odmjeravanja kazne za izvršeno krivično djelo sud je optuženom u smislu čl. 42. KZ cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća pa je optuženom kao olakšavajuće okolnosti uzeo da se radi o licu koje je ranije neosudjivano što je sud utvrdio na osnovu izvoda iz kaznene evidencije, njegove porodične i materijalne prilike, da je oženjen, otac troje djece, dok otežavajućih okolnosti sud nije našao. Sud je cijenio i protok vremena od izvršenja predmetnog krivičnog djela pa je nalazeći da su olakšavajuće okolnosti na strani optuženog naročito olakšavajuće i primjenom članova 45. st.1. tač. 3, 46. st.1. tač. 4. KZ mu ublažio kaznu ispod zakonom propisanog minimuma nalazeći da će se i sa ovako ublaženom kaznom na optuženog dovoljno uticati da ubuduće ne vrši krivična djela i time postići svrha kažnjavanja iz čl. 32. KZ u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4. st. 2. KZ te da je ovakva kazna srazmjerna stepenu krivice optuženog i težini izvršenog krivičnog djela.

Pošto je optuženi oglašen krivim obavezan je da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 1.274,95 € koji iznos se odnosi na ime naknade vještacima finansijske struke Popović Milenku i Radosavu Gajoviću a obavezan je i da na ime paušala kao dijela troškova krivičnog postupka plati iznos od 150,00 € a koji iznos je srazmjeran imovnim prilikama optuženog, trajanju i složenosti krivičnog postupka a ovo na osnovu čl. 202. st.1. u vezi čl. 199. ZKP-a.

Sa svega izloženog a primjenom čl. 364. ZKP-a odlučeno je kao u izreci.

### **VIŠI SUD U PODGORICI**

**Dana 14.05.2010. godine**

**ZAPISNIČAR**  
**Ujkić Maruka**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA**  
**Milenka Žižić**

**Dn-a:**

- specijalnom tužiocu,
- optuženom,
- braniocu optuženog,
- u spise.

Post. Dana \_\_\_\_\_ 2010. godine