

VIŠI SUD U PODGORICI

Kž. br. 2167/08

Viši sud u Podgorici, u vijeću sastavljenom od sudija Stojanović Petra, kao predsjednika vijeća, Ivanović Sretena i Vučinić Stanke, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Djordjević Radojke, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optužene R. - M. M. zbog produženog krivičnog djela zloupotreba ovlašćenja u privredi iz člana 276 st. 1 tač. 3 u vezi člana 49 Krivičnog zakonika odlučujući o žalbi Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Podgorici K. br. 06/875 od 5. 05. 2008. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 17. 02. 2009. godine, donio je

R J E Š E N J E

Uvažava se žalba Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, pa se ukida presuda Osnovnog suda u Podgorici K. broj 06/875 od 5. 05. 2008. godine i predmet vraća tom sudu na ponovno sudjenje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Podgorici K. br. 06/875 od 5. 05. 2008. godine optužena R. - M. M. je na osnovu člana 363 tač. 3 ZKP oslobođena od optužbe zbog produženog krivičnog djela zloupotreba ovlašćenja u privredi iz člana 276 st. 1 tač. 3 u vezi člana 49 Krivičnog zakonika, a kod opisa datog u izreci te presude. Istom presudom je odlučeno da troškovi krivičnog postupka padaju na teret sredstava prvostepenog suda.

Protiv navedene presude žalbu je blagovremeno izjavilo Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno utvrđeno činjeničnog stanja, a sa predlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

U sjednici vijeća razmotreni su cjelokupni spisi predmeta ispitana pobijana presuda u granicama propisanim članom 388 st. 1 ZKP, te ocijenjeni navodi izjavljene žalbe, pa je vijeće našlo da je:

- žalba osnovana.

Osnovno se izjavljenom žalbom ističe da je pobijanom presudom počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 376 st. 1 tač. 11 ZKP, te da se ista zasniva na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

U postupku donošenja pobijane presude nesumnjivo je utvrđeno da je optužena bila direktor PP "Z. K.". No, i pored takvog utvrđenja prvostepeni sud nalazi da optužena nije imala faktička ovlašćenja u dijelu obračunavanja poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih, da se u to nije ni razumjela, te da u odnosnom periodu nije ni radila u predmetnom preduzeću. Takvi razlozi pobijane presude su nerazumljivi, a zaključak "da u odnosnom periodu nije ni radila u predmetnom preduzeću" u suprotnosti sa provedenim dokazima, pa i samim navodima odbrane optužene koja iznosi da jeste radila u tom preduzeću. Istina optužena tvrdi da je u tom preduzeću radila do kraja avgusta mjeseca 1997. godine, ali takva tvrdnja nije potkrijepljena bilo kojim dokazom. S prednjim u vezi bilo je neophodno utvrditi kada je za optuženu podnijeta prijava na osiguranje kod Republičkog fonda PIO, a kada je optužena odjavljena sa osiguranja.

Prilikom ocjene ovlašćenja i poslova optužene kao direktora bio je prvostepeni sud dužan poći od zakonskih odredbi kojima se regulišu ovlašćenja i obaveze direktora preduzeća, a sa većom dozom kritičnosti cijeliti iskaz svjedoka M. I..

Razlozi pobijane presude da je knjigovodstvene poslove za navedeno preduzeće radio "neki čovjek", kako se to izjašnjava svjedok M. I., a prvostepeni sud prihvata su nerazumljivi, jer je direktor taj koji je morao kontrolisati rad tog "nekog čovjeka"

Obrazlažući svoju odluku prvostepeni sud navodi da je okrivljena još prilikom zaposlenja bila uslovljena da prihvati da bude odgovorno lice u preduzeću, a što je očigledno i prihvatila, pa su dalji razlozi prvostepenog suda o neodgovornosti optužene za predmetno krivično djelo u suprotnosti sa takvim zaključkom. Nadalje, knjigovodstvena evidencija očigledno nije od značaja za izbjegavanje plaćanja poreza u konkretnom slučaju jer i sam svjedok M. I., čiji iskaz prvostepeni sud prihvata, ističe da su plate isplaćivane na ruke, dakle, ne preko platnih lista, pa te isplate i nijesu mogle biti evidentirane u knjigovodstvenoj evidenciji. Takav način isplate zarada se upravo i koristi u situacijama kada se želi izbjeći plaćanje poreza i doprinosa.

Sa iznijetih razloga, a s pozivom na član 397 st. 1 ZKP odlučeno je kao u izreci ove presude.

Na ponovnom sudjenju prvostepeni sud će provesti sve ranije provedene dokaze, a po potrebi i druge, pa donijeti novu zakonitu odluku, a

nakon što utvrdi sve odlučne činjenice. Pri tom će sud prilikom obrade svoje odluke otkloniti ukazane bitne povrede odredaba krivičnog postupka.

VIŠI SUD U PODGORICI
Dana 17. 02. 2009. godine

Zapisničar,
Radojka Djordjević, s.r

Predsjednik vijeća,
Petar Stojanović, s.r