

VIŠI SUD U PODGORICI

KŽ. br. 1166/2008

Viši sud u Podgorici, u vijeću sastavljenom od sudija Kojović Radula, kao predsjednika vijeća, Stojanović Petra i Vučinić Stanke, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Djordjević Radojke, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog K. M., zbog krivičnog djela davanje mita iz člana 424 st. 1 Krivičnog zakonika, odlučujući o žalbi Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Kotoru K. br. 238/07 od 14. 05. 2008. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 24. 02. 2009. godine, donio je

RJEŠENJE

Uvažava se žalba Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, pa se ukida presuda Osnovnog suda u Kotoru K. br. 238/07 od 14. 05. 2008. godine i predmet vraća tom sudu na ponovno sudjenje.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Kotoru K. br. 238/07 od 14. 05. 2008. godine optuženi K. M. je na osnovu člana 363 tač. 3 ZKP oslobođen je od optužbe zbog krivičnog djela primanje mita iz člana 424 st. 1 Krivičnog zakonika, a kod opisa datog u izreci te presude. Istom presudom odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava prvostepenog suda.

Protiv navedene presude žalbu je blagovremeno izjavilo Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakonika, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a sa predlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

U odgovoru na žalbu branilac optuženog je istu ocijenio neosnovanom i predložio da kao takva bude odbijena.

U sjednici vijeća razmotreni su cjelokupni spisi predmeta, ispitana pobijana presuda u granicama propisanim čl. 388 st. 1 ZKP, te ocijenjeni navodi izjavljene žalbe i odgovora na žalbu, pa je vijeće našlo da je:

- žalba osnovana.

Osnovano se izjavljenom žalbom ističe da je pobijanom presudom počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 376 st. 1 tač. 11 ZKP, te da se presuda zasniva na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Pobijana presuda donijeta je na osnovu člana 363 tač. 3 ZKP. Tom odredbom je propisano da se optuženi oslobadja od optužbe ako nije dokazano da je učinio djelo za koje je optužen. Saglasno toj zakonskoj odredbi i odredbi člana 369 st. 9 ZKP sud je bio dužan u obrazloženju svoje presude navesti razloge za zaključak da nije dokazano da je optuženi učinio djelo za koje je optužen.

Nasuprot prednjem prvostepeni sud u obrzaloženju svoje presude navodi da u "konkretnim radnjama okrivljenog nema bitnih obilježja predmetnog krivičnog djela". To su razlozi za oslobadjajuću presudu iz člana 363 tač. 1 ZKP, a ne iz člana 363 tač. 3 ZKP". Na taj način prvostepeni sud je počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 376 st. 1 tač. 11 ZKP, jer izreka pobijane presude protivrječna razlozima iste.

Pobijanom presudom prvostepeni sud utvrđuje da je optuženi policajcu dao novčanicu od 10 eura, ali u obrazloženju presude nema decidnog zaključka prvostepenog suda na koji način je to optuženi učinio i zašto, pa je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđjenog.

U obrzaloženju svoje presude prvostepeni sud, naime, prvo navodi da je optuženi policajcu dao 10 eura, a zatim da je optuženi policajcu dao lisnicu sa dokumentima, te da se u lisnici nalazila i novčanica od 10 eura. Kod takvih navoda pobijane presude ostaje nejasno što je optuženi uradio - dao novčanicu ili lisnicu, pa ako je ovo drugo znači li to da je policajac iz lisnice izvukao tu novčanicu.

U pogledu razloga zašto je optuženi dao novčanicu prvostepeni sud prvo navodi da je to uradio radi plaćanja kazne, a zatim da je novčanicu dao sa jasnom porukom "da popiju kafu". Morao se sud opredijeliti da li je davanje novčanice bilo u cilju plaćanja kazne ili čašćavanja policajca, pa ako je ovo drugo cijeliti što to u konkretnom slučaju znači.

Sa svega izloženog osnovano se izjavljenom žalbom ističe da se pobijana presuda zasniva na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Sa iznijetih razloga, a s pozivom na član 397 st. 1 ZKP, odlučeno je kao u izreci.

Na ponovnom sudjenju prvostepeni sud će provesti sve ranije provedene dokaze, a po potrebi i druge utvrditi sve odlučne činjenice, pa donijeti novu zakonitu odluku, otklanjajući ukazanu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana 24. 02. 2009. godine

Zapisničar,
Radojka Djordjević,s.r

Predsjednik vijeća,
Radule Kojović,s.r