

# VIŠI SUD U PODGORICI

Kž. br. 464/2008

Viši sud u Podgorici, u vijeću sastavljenom od sudija Kojović Radula, kao predsjednika vijeća, Ivanović Sretena i Vučinić Stanke, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Djordjević Radojke, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Č. Dž. i C. Dž., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 216 st. 1 KZ RCG, odlučujući o žalbama Osnovnog državnog tužilaštva iz Ulcinja, branioca optuženog Č. Dž. i optuženog C. Dž. izjavljenim protiv presude Osnovnog suda u Ulcinju K. br. 158/03 od 2. 11. 2007. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 3. 03. 2009. godine kojoj su prisustvovali optuženi i branilac optuženog Č.Dž. - Markić Anton, advokat iz Ulcinja, donio je

## RJEŠENJE

Uvažavaju se žalbe Osnovnog državnog tužilaštva iz Ulcinja, branioca optuženog Č. Dž. i optuženog C. Dž., pa se ukida presuda Osnovnog suda u Ulcinju K. br. 158/03 od 2. 11. 2007. godine i predmet vraća tom sudu na ponovno sudjenje.

## Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Ulcinju K. br. 158/03 od 2. 11. 2007. godine optuženi Č. Dž. i C. Dž. oglašeni su krivim zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 216 st. 1 KZ RCG, koje je opisano u izreci te presude, i za isto im izrečena uslovna osuda kojom su im utvrđene kazne zatvora u trajanju od po osam mjeseci i istovremeno određeno da se te kazne neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od dvije godine ne izvrše novo krivično djelo. Obavezani su optuženi i da plate troškove krivičnog postupka u iznosu preciziranom izrekom te presude.

Protiv navedene presude žalbe su blagovremeno izjavili Osnovno državno tužilaštvo u Ulcinju, branilac optuženog Č. Dž. i optuženi C.Dž..

Osnovno državno tužilaštvo u Ulcinju izjavljenom žalbom navedenu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i odluke o uslovnoj osud, a sa predlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje, ili pak da se preinači na način što će optuženim biti izrečene kazne srazmjerne težini izvršenog krivičnog djela i krivici optuženih.

U odgovoru na tu žalbu branilac optuženog Č. Dž. je istu ocijenio neosnovanom i predložio da kao takva bude odbijena.

Branilac optuženog Č. Dž. izjavljenom žalbom navedenu presudu pobija zbog svih žalbenih osnova iz člana 375 ZKP, a sa predlogom da se ista preinači i optuženi oslobodi od optužbe ili pak ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

Optuženi C. Dž. izjavljenom žalbom navedenu presudu pobija zbog svih žalbenih osnova iz člana 375 ZKP, a sa predlogom da se prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

U sjednici vijeća razmotreni su cjelokupni spisi predmeta, ispitana pobijana presuda u granicama propisanim čl. 388 st. 1 ZKP, te ocijenjeni navodi izjavljenih žalbi, odgovora na žalbu i izjašnjenja data u sjednici vijeća, pa je vijeće našlo da su:

- žalbe osnovane.

Osnovano se izjavljenom žalbama ističe da je pobijanom presudom počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 376 st. 1 tač. 11 ZKP.

Navedena povreda odredaba krivičnog postupka sastoji se u nerazumljivosti izreke pobijane presude.

U izreci pobijane presude, naime, najprije stoji da su optuženi iskorišćavanjem službenog položaja zajedno i po prethodnom dogovoru pribavili sebi protivpravnu imovinsku korist u iznosu 6.100 DM, a zatim da je optuženi C. Dž. nakon naplate usluga izdavanja sale novac zadržao za sebe. Dakle, sud prvo navodi da su obojica optuženih pribavili protivpravnu imovinsku korist, a zatim da je novac zadržao jedan od optuženih - optuženi C. Dž., pa ostaje nejasno kako je to optuženi Č. Dž. pribavio protivpravnu imovinsku korist, ako je optuženi C. Dž. novac zadržao za sebe.

Vještak finansijske struke u svom nalazu navodi da je dokumentovano raznih troškova u iznosu od 5.948,00 DM, da je kroz blagajnu preduzeća evidentiran prihod od prodaje usluga u iznosu od 6.100 DM, da su evidentirani troškovi u iznosu od 5.948,00 DM, te da računima nije pokriven dio prometa u iznosu od 152,00 DM. Nalaz vještak prvostepeni sud u cjelosti prihvata (strana peta obrazloženja), ali u daljem obrazloženju pobijane presude zaključuje da sporni iznos nije pokriven spornim računima.

Na taj način prvostepeni sud je razloge svoje presude učinio protivrječnim čime je takodje počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 376 st. 1 tač. 11 ZKP.

Podignutom optužnicom, pri kojoj je zastupnik iste ostao do kraja glavnog pretresa, optuženim nije stavljeno na teret da su pribavili veliku imovinsku korist, a postojanje koje je uslov za kvalifikaciju iz člana 216 st. 2 u vezi st. 1 KZ RCG. Kod takve sadržine optužnice i odredbe člana 359 st. 1 ZKP prvostepeni sud radnje iz izreke pobijane presude nije mogao kvalifikovati na način kako se to sada predlaže žalbom državnog tužioca.

Osnovano se žalbama branioca optuženog Č. Dž. i optuženog C. Dž. ističe da se pobijana presuda zasniva na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju. Naime, za potpuno utvrđenje činjeničnog stanja bilo je neophodno utvrditi da li je žiro račun preduzeća u spornom periodu bio blokiran, te da li su nalozi za isplatu, koje vještak finansijske struke u svom nalazu navodi, fiktivni ili ne. Na te okolnosti odbrana je predlagala provodjenje dokaza ponovnim angažovanjem vještaka finansijske struke, te saslušanjem svjedoka D. N., Dj. L., Dj. A. i K. M., koje je predloge prvostepeni sud odbio kao irelevantne. Međutim, po ocjeni ovog suda, ti dokazi nijesu irelevantni. Naprotiv, od presudnog zanjaja za donošenje zakonite odluke je utvrđenje činjenice

da li je optuženi C. Dž. novac dobijen izdavanjem u zakup sale hotela "L." zadržao za sebe ili je pak taj novac predao optuženom Č. Dž., te da li je taj novac upotrijebljen za potrebe poslovanja HTP "U. r." ili ne. Ovo tim prije što je predstavnik oštećenog HTP izjavio da su zbog situacije u preduzeću bili primorani da jedan dio novca zadrže radi podmirivanja svakodnevnih troškova, te da u protivnom preduzeće ne bi moglo da funkcioniše.

Sa iznijetih razloga, a s pozivom na član 397 st. 1 ZKP, odlučeno je kao u izreci.

Na ponovnom sudjenju prvostepeni sud će provesti sve ranije provedene dokaze, dokazni postupak upotpuniti provodjenjem dokaza pobrojanih u ovom rješenju, a po potrebi i drugih, pa zatim donijeti zakonitu odluku.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana 3. 03. 2009. godine

Zapisničar,  
Radojka Djordjević,s.r

Predsjednik vijeća,  
Radule Kojović,s.r