

VIŠI SUD U PODGORICI

Kž. br. 2224/08

Viši sud u Podgorici, u vijeću sastavljenom od sudija Kojović Radula, kao predsjednika vijeća, Stojanović Petra i Vučinić Stanke, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Djordjević Radojke, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenih L. Z. zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja podstrekavanjem iz člana 216 st. 1 KZ RCG u vezi člana 23 KZ SRJ, Dj. M. zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 216 st. 1 KZ RCG u sticaju sa krivičnim djelom falsifikovanje službene isprave iz člana 227 st. 1 KZ RCG i B. M., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 216 st. 1 KZ RCG u sticaju sa krivičnim djelom falsifikovanje službene isprave iz člana 227 st. 1 KZ RCG, odlučujući o žalbi Osnovnog državnog tužilaštva u Baru izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda u Baru Kv. br. 604/08 od 24. 11. 2008. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 5. 02. 2009. godine, donio je

RJEŠENJE

Uvažava se žalba Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, pa se ukida rješenje Osnovnog suda u Baru Kv. br. 604/08 od 24. 11. 2008. godine i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Osnovnog suda u Baru Kv. br. 604/08 od 24. 11. 2008. godine usvojeni su prigovori branioca okrivljenog L. Z. i okrivljene Dj. M. i prema tim okrivljenim, na osnovu člana 282 st. 1 tač. 3 ZKP obustavljen postupak po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt. br. 261/07 od 25. 10. 2008. godine, jer je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja. Istim rješenjem po službenoj dužnosti obustavljen je krivični postupak protiv okrivljenog B. M. po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt. br. 261/07 od 25. 10. 2008. godine, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 416 st. 1 Krivičnog zakonika, jer je nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavilo Osnovno državno tužilaštvo u Baru zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, kako se to navodi u istoj, ali iz obrazloženja žalbe proizilazi da je ista izjavljena i zbog pogrešne primjene Krivičnog zakonika. Predlog te žalbe je

da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu branilac okrivljene Dj. M. je istu ocijenio kao neosnovanu i predložio da se kao takva odbije.

U sjednici vijeća razmotreni su cjelokupni spisi predmeta, ocijenjeni navodi izjavljene žalbe i odgovora na žalbu, pa je vijeće našlo da je:

- žalba osnovana.

Podignutom optužnicom okrivljenom L. je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja podstrekavanjem iz člana 216. st. 1. KZ RCG, a okrivljenim Dj. M. i B. M. krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz člana 216 st. 1 KZ RCG. U opisima radnji izvršenja navedenog krivičnog djela stoji da je okrivljenom L. Z. pribavljena korist, odnosno pribavljena korist K. H. (opis radnje izvršenja krivičnog djela okrivljenog B.).

Donoseći pobijano rješenje prvostepeni sud nalazi da se radnje okrivljenih po pravilnoj primjeni zakona imaju kvalifikovati kao krivično djelo iz člana 416 st. 1 Krivičnog zakonika ("Sl. list RCG", br. 70/03). Takvo stanovište prvostepenog suda je pogrešno čime je počinjena povreda krivičnog zakonika iz člana 377 tač. 4 ZKP.

Za postojanje krivičnog djela iz člana 216 st. 1 KZ RCG potrebno je da službeno lice iskorišćavanjem svog službenog položaja ili ovlašćenja, prekoračenjem granica svog službenog ovlašćenja ili ne vršenjem svoje službene dužnosti pribavi sebi ili drugom korist, drugom nanese štetu ili teže povrijedi prava drugog. Dakle, za postojanje tog krivičnog djela potrebno je da je nastupila posljedica, koja se sastoji u pribavljanju koristi ili nanošenju štete ili težoj povredi prava drugog. U konkretnom slučaju tužilac stavlja na teret okrivljenim da su radnjama iz podignute optužnice pribavili korist okrivljenom L. Z., odnosno K. H..

Saglasno članu 416 st. 1 KZ ("Sl. list RCG", br. 70/03) za postojanje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja potrebno je da službeno lice u namjeri da sebi ili drugom pribavi korist ili drugom nanese štetu iskoristi svoj službeni položaj i ovlašćenje, prekorači granice svog službenog ovlašćenja ili ne izvrši službenu dužnost. Međutim, ako je usled tih radnji došlo do teže povrede prava drugog ili je pribavljena protivpravna imovinska korist ili je nastupila znatna šteta onda je to krivično djelo iz člana 416 st. 2 u vezi st. 1 KZ.

Polazeći od naprijed navedenog ovaj sud nalazi da se kod opisa radnji, koje se stavljaju na teret okrivljenim, njihove radnje po pravilnoj primjeni KZ ne mogu kvalifikovati kao krivično djelo iz člana 416 st. 1 KZ već kao krivično djelo iz člana 416 st. 2 u vezi st. 1 KZ, a kako je za to krivično djelo

bila propisana ista kazna kao i za krivično djelo iz čl. 216. st. 1 KZ RCG onda nije bilo mjesta primjeni člana 133 st. 3 KZ, jer je očigledno da Krivični zakonik ("Sl. list RCG", br. 70/03) nije blaži za učinioce.

Saglasno članu 96 st. 3 KZ SRJ, koji je važio u vrijeme kada su okrivljeni izvršili krivična djela, kako se to tvrdi podnijetom optužnicom, zastarjelost se prekida svakom procesnom radnjom koja se preduzima radi gonjenja učinioaca zbog učinjenog krivičnog djela. Kod takve zakonske odredbe procesna radnja je osnov prekida zastarijevanja ako je preduzeta od nadležnog organa, ako je preduzeta protiv određenog lica i ako je preduzeta u odnosu na određeno krivično djelo. Da li je procesna radnja preduzeta u cilju krivičnog gonjenja za određeno krivično djelo ne može se procjenjivati samo na osnovu pravne kvalifikacije date u aktu kojim je procesna radnja izvršena. Ta procjena mora proizilaziti iz činjeničnog opisa datog u aktu kojim je procesna radnja izvršena i utvrđenja da li se ta procesna radnja odnosi u bitnom na isti životni događaj.

Donoseći pobijano rješenje prvostepeni sud u konkretnom slučaju polazi samo od pravne kvalifikacije iz akta nadležnog tužioca čime je pogrešno primijenjen član 96 st. 3 KZ SRJ.

Sa iznijetih razloga valjalo je uvažiti žalbu državnog tužioca i pobijano rješenje s pozivom na član 407 st. 3 ZKP ukinuti.

Nasuprot prednjem neosnovano se izjavljenom žalbom tvrdi da je stavljanje zahtjeva za sprovođenje istrage protiv tamo pobrojanih lica prekinuto zastarijevanjem krivičnog gonjenja i prema licu koje u tom zahtjevu nije navedeno.

Prilikom ponovnog odlučivanja prvostepeni sud će uz pravilnu primjenu krivičnog zakona donijeti novo zakonito rješenje, a na način što će pri ocjeni zastarjelosti krivičnog gonjenja početi od visine zakonom zapriječene kazne za krivično djelo, koje je okrivljenim podignutom optužnicom stavljeno na teret i pri tom cijeniti navode ovog rješenja.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana 5. 02. 2009. godine

Zapisničar,
Radojka Djordjević, s.r

Predsjednik vijeća,
Radule Kojović, s.r