

## VIŠI SUD U PODGORICI

KŽ. br. 471/09

Viši sud u Podgorici, u vijeću sastavljenom od sudija Kojović Radula, kao predsjednika vijeća, Stojanović Petra i Vučinić Stanke, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Djordjević Radojke, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Dj. S., zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 216 st. 4 u vezi st. 1 i 3 KZ RCG, odlučujući o žalbi Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Baru K. br. 233/04 od 23. 12. 2008. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 10. 11. 2009. godine, donio je

### RJEŠENJE

Uvažava se žalba Osnovnog državnog tužilaštva u Baru pa se u oslobadajućem dijelu ukida presuda Osnovnog suda u Baru K. br. 233/04 od 23. 12. 2008. godine i spisi predmeta dostavljaju Višem sudu u Podgorici - Specijalizovanom odjeljenju za sudjenje za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina na ponovno sudjenje u ukinutom dijelu.

### Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Baru K. br. 233/04 od 23. 12. 2008. godine optuženi Dj. S. na osnovu člana 363 tač. 3 ZKP oslobođen je od optužbe zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz člana 216 st. 4 u vezi st. 1 i 3 KZ RCG, koje je opisano u izreci te presude pod tač. I. Odlučeno je da troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Istom presudom pod tačkom II na osnovu člana 362 tač. 2 ZKP odbijena je optužba protiv okrivljenog Dj. S. zbog krivičnog djela falsifikovanje službene isprave iz člana 227 st. 3 u vezi st. 1 KZ RCG, koje je opisano u tom dijelu izreke. I u tom dijelu troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv oslobadajućeg dijela navedene presude žalbu je blagovremeno izjavilo Osnovno državno tužilaštvo u Baru zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, a sa predlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno sudjenje.

U odgovoru na žalbu branilac optuženog je istu ocijenio neosnovanom i predložio da kao takva bude odbijena, a pobijana presuda potvrđena.

U sjednici vijeća razmotreni su cjelokupni spisi predmeta, ispitana pobijana presuda u granicama propisanim član 388 st. 1 ZKP, ocijenjeni navodi izjavljenih žalbi i odgovora na žalbu, pa je vijeće našlo da je:

- žalba osnovana.

Osnovano se izjavljenom žalbom ističe da je pobijanom presudom počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 376 st. 1 tač. 11 ZKP. Svoju odluku u oslobadjajućem dijelu prvostepeni sud između ostalog temelji i na nalazu i mišljenju vještaka finansijske struke Šaković Veljka. Taj vještak, međutim, nalazi da je optuženi "obveznik da plati obračunatu akcizu, jer je on na osnovu vjerodostojnih dokumenta koji se nalaze u spisima predmeta nosilac ovih poslova, odnosno na njega glasi dozvola za uvoz goriva". Očigledno, dakle, prvostepeni sud izvodi zaključak suprotan od mišljenja vještaka, ali u obrazloženju pobijane presude ne daje razloge zašto ne prihvata mišljenje vještaka. Na taj način prvostepeni sud je počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 376 st. 1 tač. 11 ZKP, jer pobijana presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, a dati razlozi su nerazumljivi.

Podignutom optužnicom optuženom je stavljeno na teret da je postupao suprotno članu 3 st. 2 Zakona o platnom prometu, čl. 51 st. 1 čl. 52 a. i čl. 53 st. 1 Zakona o porezu na promet. Pobijanom presudom prvostepeni sud zaključuje da nema dokaza da je optuženi izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret, ali ni jednom riječnu ne navodi što je to bilo propisano navedenim zakonskim odredbama i zašto to sud zaključuje da optuženi nije postupao suprotno istim. I na taj način prvostepeni sud je počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 367 st. 1 tač. 11 ZKP, jer presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, a sve to ima za posledicu i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje - da li je optuženi postupao suprotno navedenim zakonskim odredbama ili ne.

Sa iznijetih razloga, a s pozivom na član 397 st. 1 ZKP, valjalo je uvažiti žalbu i pobijanu presudu ukinuti.

Kako je sada za sudjenje zbog predmetnog krivičnog djela stvarno nadležan viši sud - specijalizovano odjeljenje sudjenje za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina (čl. 18 i 99 Zakona o sudovima), a u konkretnom slučaju mesno nadležan Viši sud u Podgorici, to se spisi predmeta dostavljaju istom na ponovno sudjenje.

Na ponovnom sudjenju nadležni sud će provesti sve ranije provedene dokaze, a po potrebi i druge, pa donijeti novu zakonitu odluku otklanjajući ukazane bitne povrede odredaba krivičnog postupka, a na način što će za sva svoja zaključivanja dati jasne i valjane razloge, cijeneći pri tom kako dokaze koji idu u prilog optuženom, tako i one koje ga terete.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana 10. 11. 2009. godine

Zapisničar,  
Radojka Djordjević,s.r

Predsjednik vijeća,  
Radule Kojović,s.r