

---

**Izveštaj sa javne rasprave  
o nacrtu državne studije lokacije**

**Sektor 29 ,Tivat**

<b>SADRŽAJ:</b>	<b>str.</b>
UVODNE NAPOMENE.....	3
I OBJAVA O JAVNOJ RASPRAVI .....	4
II PROVEDBA JAVNE RASPRAVE O NACRTU DRŽAVNE STUDIJE LOKACIJE SA IZVJEŠTAJEM O STRATEŠKOJ PROCJENI.....	5
III ZAPISNIK SA OKRUGLOG STOLA U TIVTU U TOKU JAVNE RASPRAVE (15. Januara 2009.)6	
IV ODGOVORI NA MIŠLJENJA SAVJETA I NADLEŽNIH INSTITUCIJA.....	10
V PREGLED PRIMJEDBI, PRIJEDLOGA I MIŠLJENJA GRAĐANA SA ODGOVORIMA.....	42
VI PRILOG I : DOSTAVLJENA MIŠLJENJA SAVJETA I NADLEŽNIH INSTITUCIJA PRILOG II : DOSTAVLJENE PRIMJEDBE GRAĐANA	

## UVODNE NAPOMENE

Ministarstvo za ekonomski razvoj ugovorom je povjerilo izradu Izveštaja s javne rasprave o Studiji lokacije Sektor 29 – Krašići, organizaciji CAU, Centar za arhitekturu i urbanizam, Podgorica.

*U ovom elaboratu su dati odgovori na sve primjedbe iznijete na nacrt Državne Studije lokacije Sektor 29 – Krašići, te na mišljenja Savjeta za prostorno uređenje i nadležnih institucija.*

*Nacrt predmetne Studije lokacije raspravljan je na 2 sjednice stručnog Savjeta Ministarstva za ekonomski razvoj koji ih je prihvatio uz određene sugestije.*

*U toku javne rasprave pristiglo je 7 mišljenja i 52 primjedbe, a sveukupno 44 mišljenja i 127 primjedbi (uključujući podpitanja i stavke pojedinih primjedbi i mišljenja). Svi odgovori na primjedbe su dati pod rednim i arhivskim brojem.*

*Ovaj Izveštaj razmatra i odobrava Stručni Savjet.*

*za radni tim*

*odgovorni planer,  
Jasna Radić Slović*

I OBJAVA O JAVNOJ RASPRAVI



*Crna Gora*

*Ministarstvo za ekonomski razvoj*

Od 12.decembra 2008. godine, do 20.januara 2009.  
godine u organizaciji Ministarstva za ekonomski  
razvoj, lokalnih samouprava i Obradivača održaće se

## JAVNA RASPRAVA

o Nacrtu državnih studija lokacija sa Izvještajem o  
strateškoj procjeni

1. „Sektor 15” - Kotor
2. “Sektor 16” - Kotor
3. Ostrvo Sv. Marko - Sektor 26 - Tivat
4. Dio Sektora 27 i Sektor 28 - Tivat
5. Sektor 29 - Tivat
6. Valdanos - Sektor 61- Ulcinj
7. Stari grad Ulcinj - Sektor 63 - Ulcinj

Planski dokumenti će biti dostupni na sajtu Ministarstva  
za ekonomski razvoj, [www.gov.me/minekon](http://www.gov.me/minekon) (planiranje  
prostora i prostorni razvoj), a primjedbe I sugestije  
mogu se slati putem e-mail [sektorppr@cg.yu](mailto:sektorppr@cg.yu), do kraja  
javne rasprave.

Kako bi se obezbijedili optimalni uslovi za uvid  
zainteresovanih subjekata I davanje eventualnih  
sugestija, primjedbi i sl. planski dokumenti će biti  
dostupni javnosti u:

**Kotoru:** sala Skupštine opštine,  
svakog radnog dana od 11- 13 h

**Tivtu:** sala za sastanke u zgradi Opštine,  
svakog radnog dana od 12-15h

**Ulciniu:** mala sala Opštine,  
svakog radnog dana od 12-15h.

## II SPROVOĐENJE JAVNE RASPRAVE O NACRTU DRŽAVNE STUDIJE LOKACIJE SA IZVJEŠTAJEM O STRATEŠKOJ PROCJENI

Javna rasprava o Nacrtu prijedloga Studije lokacije Sektor 29-Krašići objavljena je u javnim medijima (Vjesti) i na web stranici Ministarstva za ekonomski razvoj od 12. decembra.

Obavijesti o objavi Javne rasprave dostavljene su svim predstavnicima lokalne samouprave. Javna rasprava trajala je u vremenu od 12 decembra 2008. do 20 januara 2009.

Nacrt Studije lokacije bio je izložen za vrijeme trajanja javne rasprave u Tivtu, svakog radnog dana od 12<sup>00</sup> – 15<sup>00</sup> u sali za sastanke zgrade Opštine Tivat.

Primjedbe, prijedlozi i mišljenja na nacrt Studije lokacije dostavljani su lično i poštom u opštini i nadležnom ministarstvu te na okruglom stolu.

Za vrijeme javne rasprave održan je sastanak s predstavnicima obrađivača i zainteresovanih građana u Sali zgrade opštine Tivat.

Po isteku javne rasprave iz nadležnog ministarstva su pristigle 4 primjedbe.

Za vrijeme Javne rasprave u Tivtu je 15. januara 2009. održan okrugli sto. Ranije, 30. decembra 2008. održan je sastanak sa predstavnicima obrađivača i zainteresovanih građana u Sali zgrade opštine s ciljem prezentacije planskog rješenja i detaljnim upoznavanjem svih pojedinačnih situacija.

Za vrijeme javne rasprave primjedbe, mišljenja i prijedloge dostavilo je ukupno: 11 nadležnih institucija, od toga: 1 Savjet za prostorno uređenje, 6 organa državne uprave, 1 organ lokalne samouprave, 1 javno preduzeće, 1 naučna državna institucija i 3 nevladine organizacije, kao i 48 subjekata, od toga: 43 građanina, 4 pravna lica i 1 udruženje građana.

Ukupan broj pojedinačnih primjedbi, mišljenja i prijedloga na pojedine točke ili teme je: sveukupno 126 (primjedbe uključuju podpitanja unutar jedne primjedbe, te primjedbe upućene na okruglom stolu i primjedbe dostavljene nakon isteka javne rasprave).

Zbog različitih stavova prema Nacrtu Studije Nosilac izrade i Izrađivač Studije dali su slijedeće oblike odgovora:

- prihvata se i navodi dio Studije koji se mijenja ili dopunjava (46)
- ne prihvata se s obrazloženjem razloga neprihvatanja (15)
- prihvata se djelimično s obrazloženjem (31)
- prima se na znanje, ali nije relevantno za Studiju (3)
- daje se tumačenje, a po potrebi i izmjena i dopuna Uslova (29)
- pojašnjenje/napomene. (3)

Sveukupno primjedbi: 127

---

Prispjele primjedbe i prijedlozi ne dovode u pitanje koncepciju već Studija lokacije dobija na kvalitetu te su primjedbe uglavnom prihvaćene i ugrađene u prijedlog Plana.

III ZAPISNIK SA OKRUGLOG STOLA U TIVTU TOKU JAVNE RASPRAVE (15. Januara 2009.)

Okrugli sto održan je dana 15. Januara 2009., u 12<sup>00</sup>-15<sup>00</sup> u prostorijama Centra za kulturu Tivat.

Javno izlaganje za okrugli sto u organizaciji:

- nosioca pripremnih poslova – MINISTARSTVA ZA EKONOMSKI RAZVOJ
- lokalne samouprave – OPŠTINE TIVAT
- obrađivača Studije – CAU, Centar za arhitekturu i urbanizam, Podgorica.

Izlaganju Studije prisustvovalo je oko 80 zainteresovanih građana i predstavnici medijskih kuća (Vijesti, Dan).

Zapisnik je u prilogu koji slijedi i sastavni je dio ovog Izveštaja.



## SALA CENTRA ZA KULTURU , TIVAT

**DAN** Četvrtak **DATUM** 15/01/2009 **VRIJEME** 12:00 -15:00

PRISUTNI:	
Budislava Kuč - Ministarstvo za ekonomski razvoj	Saša Bašić - CAU- Centar za arhitekturu i urbanizam
Ana Radović - Ministarstvo za ekonomski razvoj	Mladen Ilijević - CAU- Centar za arhitekturu i urbanizam
Uranela Radovanić - CAU- Centar za arhitekturu i urbanizam	Dragan Marković - JP Morsko dobro
Dragana Šuković - CAU- Centar za arhitekturu i urbanizam	Marija Petović - Administrator Opštine Tivat
<b>Opis / Rezime diskusije</b>	
<p>Okrugli sto koji se održava u sklopu Javne rasprave o Državnim studijama lokacija u okviru Prostornog plana područja posebne namjene za Morsko dobro, za Nacrte Studije lokacije "Dio Sektora 27 i Sektor 28" - Obala Đuraševića i Studije lokacije "Sektor 29" - Krašići sa Izveštajima o Strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu održan je u Sali centra za kulturu , Tivat sa početkom u 12:00h. Broj građana na Okruglom stolu: 80.</p> <p>Poslije kraće pozdravne riječi <b>Marije Petović</b> Administratora Opštine Tivat, <b>Budislava Kuč</b> je otvorila Okrugli sto o Nacrtima Studija lokacija "Dio Sektora 27 i Sektor 28" i "Sektor 29" sa Izveštajima o Strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu, predstavila svoje saradnike i obrađivače plana i predložila metodologiju rada okruglog stola. Podsjetila je javnost da je Javna rasprava počela 12.decembra 2008.godine nakon usvajanja Nacrta Studija lokacija od strane Vlade Crne Gore i traje do 20. januara 2009.godine.</p> <p>Javnost je imala uvid u Nacrte ovih Studija lokacija tokom Javne rasprave u Sali za sastanke u zgradi Opštine svakog radnog dana od 12-15h, kao i putem web-sajta Ministarstva za ekonomski razvoj ( <a href="http://www.gov.me/minekon">www.gov.me/minekon</a> ). Takođe je naglasila da je 30. Januara 2009.godine. bio organizovan sastanak sa predstavnicima obrađivača i zainteresovanih građana.</p> <p>Građani i svi zainteresovani subjekti svoje primjedbe i sugestije moraju dostaviti u pisanoj formi na adresu Ministarstva za ekonomski razvoj, preko Opštine Tivat - Sekretarijata za urbanizam ili putem e-mail-a <a href="mailto:sektorppr@mn.yu">sektorppr@mn.yu</a> do kraja javne rasprave. Odgovori na sve primjedbe biće na web-sajtu i knjizi koja će biti pripremljena od strane obrađivača plana.</p> <p><b>Mladen Ilijević</b> – predstavnik CAU- Centar za arhitekturu i urbanizam je ukratko predstavio planirana rješenja.</p>	

**"Sektor 29" - „Krašići - Petrovići“**

Površina zahvata Studija lokacije "Sektor 29" je oko 18,2 ha i obuhvata naseljsku strukturu "Krašići", izgrađenu obalu sa pristaništem i turistički kompleks "Petrovići".

Smjernice za izradu plana prema Prostornom planu područja posebne namjene za Morsko dobro: Sektor 29 Krašići -Osnovne namjene naseljska struktura (stanovanje, turistički i uslužni sadržaji, slobodne i zelene površine) izgrađena obala sa pristaništem. Smjernice za kupališta javna - djelimično uređena kupališta (lungo mare). Smjernice za zaštitu očuvanje ambijentalnih vrijednosti Starih Krašića. Smjernice za sprovođenje studije lokacije za dijelove naselja Krašići uslovi PPMD za kupališta i šetališta

**"Dio Sektora 27 i Sektor 28" - „Đuraševići“**

Površina zahvata Studije lokacije "Dio Sektora 27 i Sektor 28" je 47,8 ha i obuhvata turistički kompleks na lokaciji stare ciglane , naseljsku strukturu u okviru sektora 27 i 28, izgrađenu obalu sa pristaništima i turistički kompleks "Kričkovina".

Smjernice za izradu plana prema Prostornom planu područja posebne namjene za Morsko dobro: Dio Sektora 27 Solila -Osnovne namjene - rezervat prirode Solila - centar za posmatranje ptica makija, komunalno-servisna zona uz put, zona marikulture ispred (i eventualno unutar) Solila, "wellness" centar na lokaciji stare ciglane. Smjernice za kupališta - hotelsko uređeno kupalište na prostoru stare ciglane. Smjernice za zaštitu - režim rezervata prirode Solila - Soliotsko polje očuvanje autentičnog pejzaža, pažljiv odnos prema postojećoj vegetaciji i njeno uklapanje u rješenje turističkog kompleksa. Smjernice za sprovođenje - generalni koncept za Solila (sastavni dio PPPNMD) studija lokacije za turistički kompleks uslovi PPPNMD za kupališta, šetališta i marikulturu.

Sektor 28 Đuraševići – Kalunerovina - Kričkovina - Osnovne namjene - naseljska struktura (stanovanje, turistički i uslužni sadržaji, slobodne i zelene površine), izgrađena obala sa pristaništima turistički kompleks Kričkovina, omogućiti pristup moru na uzurpiranom dijelu obale – povlačenje privatnih ograda i izlaza na obalu – formiranje šetališta. Smjernice za kupališta - javna - djelimično uređena kupališta (lungo mare) hotelsko - uređeno kupalište (Kričkovina) Smjernice za zaštitu- pažljiv odnos prema postojećoj vegetaciji i njeno uklapanje u naseljsku strukturu ambijentalna cjelina Bjelila –

Kakrc crkva Gospe od Ostrva i podvodni arheološki lokalitet Smjernice za sprovođenje studije lokacije za dijelove naselja Đuraševići, Kaluđerovina i novi turistički kompleks Kričkovina uslovi PPPNMD za kupališta i šetališta .

Predlozi i mišljenja sadržani u stručnoj ocjeni Savjeta za prostorno uređenje koji su obavezni, ugrađeni su u ovaj Nacrt, kao i stav JP Morsko dobro da se obezbijedi nesmetan pristup obali, uređenje obale prvenstveno kao kupališta naročito u zoni naseljske strukture.

**Saša Bašić** - predstavnik CAU- Centar za arhitekturu i urbanizam je ukratko prezentirao Izveštaje o Strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu.

Zakonom o Strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu predviđena je obaveza sprovođenja postupka Strateške procjene uticaja na životnu sredinu za planove i programe iz oblasti urbanizma i prostornog planiranja. Pri izradi Studije lokacije istovremeno se pristupa izradi Strateške procjene uticaja na životnu sredinu. Tivatski prostor izuzetno ekološki osjetljiv, posebno jer se Studije lokacije bave uskim obalnim pojasom. Posljedica zagađenja mora i obale direktno povezana sa nepostojanjem efikasne mreže za odvođenje otpadnih voda. Neplanska i nedozvoljena gradnja narušava pejzaž kao i uticaj na bioraznolikost. Uzurpacija obale je smanjila kvalitet njene dostupnosti.

Istraživanjem su došli do rezultata da će se primjenom Studije lokacije i mjera koje su njom predložene biti moguće uticati na negativne trendove narušavanje životne sredine:

smanjila bi se uzurpacija obale, povećala dostupnost obale, izgradilo šetalište, kanalizacioni sistem kao i rekonstrukcija vodovodnog sistema.

Nakon prezentacije Studija lokacije i Izveštaja o Strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu građani su iznijeli svoje primjedbe i sugestije.



Stanovnici Krašića "**Sektor 29**" nijesu imali većih primjedbi na Nacrt studije lokacije koja tretira to područje od 18,2 ha. Uz manje sugestije u vezi sa organizacijom saobraćajnica ( produžiti put do mora ), rješavanjem elektroenergetske infrastrukture (izmiještanje trafostanice), pojačanjem zaštitnog pojasa obale koji bi se mogao koristiti kao plaža ( **Tonko Petrović** ), drugačijom namjenom pojedinih privatnih parcela ( **Nenad Brkan** ), kao i značenje pojedinih oznaka iz plana ( **Nikola Đenović, Boro Šturanović** ) prisutni građani Krašića, izrazili su zadovoljstvo radom planera.

Stanovnici obale Đuraševića i Bogišića "**Dio Sektora 27 i Sektor 28**" , većina prisutnih nije bila zadovoljna rješenjima iz studije lokacije za to mjesto koja tretira područje veličine 47,8 hektara.

**Miroslav Franović** iz Bogišića kao i većina građana je nezadovoljan izgradnjom šetališta uz obalu koju bi trebalo prema njihovom mišljenju mora izmjestiti sa starih kuća, parcela i ponti, takođe smatra da su obrađivači ionako male parcele između ceste i mora skratili regulacionom linijom i šetalištem.

**Jovanović Goran** iz Đuraševića imao je primjedbu na rješenje obrađivača jer je njegova parcela podijeljena po sredini putem iako je 20 m od nje opštinska zemlja koja izlazi na šetaliste. Takođe je naglasio da je na parceli na kojoj već postoje objekti za koje ima dozvoluje planom Morskog dobra predviđena zelena površina.

**Urnela Radovanić** – predstavnik CAU- Centar za arhitekturu i urbanizam je naglasila da se mora uzeti u obzir i javni interes da se izvede obalno šetalište. Naglasila je da su pješačke prodore pravili gledajući da imaju neki ritam između 50-80 metara, jer se mora ispoštovati javni pristup plaži. Zaključili su da neke katastarske podloge nijesu ažurne, pa za taj dio treba dostaviti izvod iz katastra, da bi bilo moguće izmjestiti put ako tu već postoje objekti. Ako postoje sitna odstupanja između katastra i plana, mjerodavan je katastar.

**Nikola Klakor** iz Đuraševića jer u naglasio da građani u Krtolima nemaju ni kvalitetno snabdijevanje vodom i strujom. Pa bi bilo dobro, ako može da im se za početak obezbijedi voda, struja i nesmetan prilaz automobilima do kuće, jer put peko Solila pliva u vodi. Takođe je istakao da je već napravljena peticija sa 160 potpisa građana koji se protive ovako zamišljenoj izgradnji šetališta uz more.

Neke od primjedbi građana odnosile su se i na: povezivanje nekih parcela ( **Jokić Marko** , promjenu namjene ( **Vasko Ivošević** , **Popović Jovan**, **Duško Mikijeljević** ), ucrtavanje građevinskih linija. Takođe su zahtijevali da im se objasni koeficijent izgrađenosti i iskorišćenosti, oznake iz plana (M3, T4...) kao i što se može graditi po planu ambijentalne cjeline ( **Kostić Stefan** ) i od koga je potrebno tražiti dozvolu za gradnju u toj zoni.

**Urnela Radovanić** – predstavnik CAU- Centar za arhitekturu i urbanizam je odgovorila na postavljena pitanja.

**Dragan Marković** – predstavnik JP Morsko dobro je naglasio da je Morsko dobro javno dobro u opštoj upotrebi. Oni su sugerisali svim obrađivačima planova da tehnička rješenja urade na takav način da se ne ugrožava javni karakter mora. Šetalište treba da podigne kvalitet uređenja prostora i doprinese da more i obala budu javno dobro u opštoj upotrebi. Ali to ne znači da tamo gdje postoji ambijentalna moramo prolaziti sa stazom, ali gdje ima gradnje, čak i u moru, treba vidjeti da li je to održivo. Mala privezišta ne smiju sprečavati namjenu kupališta, već grupe kuća trebaju napraviti zajedničko privezište. Takođe se kroz plan mora razmotriti namjena objekata sezonskog karaktera.

Pored ovog zapisnika sa „okruglog stola”, održanog 15.01.2009. godine u Sali centra za kulturu u Tivtu postoji i audio zapis kao sastavni dio rasprave sa ovog skupa.

## IV-1 ODGOVORI NA MIŠLJENJA SAVJETA ZA PROSTORNO UREĐENJE

broj	podnosilac primjedbe	sadržaj primjedbe	odgovor na primjedbu
1a. sl-2127/3 od 02.04.09.	Savjet za prostorno uređenje  MIŠLJENJE NA PREDLOG	<p><b>1. OPŠTI STAVOVI</b></p> <p>1.1. U dostavljenom <b>Izveštaju sa Javne rasprave</b> dat je detaljan prikaz primjedbi sa Javne rasprave o Nacrtu Studije lokacije Krašići – Tivat, sektor 2;</p> <p>Najveći broj primjedbi i sugestija koje su date na Nacrt DSL opravdan je o čemu se uglavnom pozitivno izjasnio i Obrađivač planskog dokumenta, a naročito:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Za objekte koji sadrže elemente od istorijske i graditeljske vrijednosti utvrditi adekvatan tretman očuvanja saglasno mišljenju i preporukama nadležnih organa;</li> <li>- Rješenja komunalne infrastrukture definisati u odnosu na šire sisteme vodosnabdijevanja, odvodnja otpadnih voda i elektrosnabdijevanja te kroz faznu dinamiku realizacije Plana onemogućiti preopterećivanje postojećih sistema;</li> <li>- Zelene površine planirati u skladu sa normativima postavljenim u PPPN Morsko dobro i obezbijediti tehničke uslove za nesmetano korišćenje javnih površina;</li> <li>- Obezbijediti primjenu visokih normativa za rekreativno-sportske sadržaje i kupališta adekvatno zahtijevanoj "elitnoj zoni";</li> </ul> <p>1.2. Obrađivač je za navedene primjedbe i sugestije dao konkretne odgovore koji se zasnivaju na definisanom metodu izrade predmetne Studije lokacije i odgovaraju postavljenim principima.;</p>	/

		<p>1.3. Na dio primjedbi i sugestija je odgovoreno "tumačenjima i objašnjenja" koje bi trebalo u prikladnoj formi inkorporirati u konačni tekst Studije lokacije;</p> <p>1.4. Primjedbe i sugestije koje se djelimično prihvataju treba vrlo jasno unijeti u tekstualni i grafički dio Predloga Studije lokacije kako ne bi bilo dilema i nejasnoća kod praktične primjene Plana;</p> <p>1.5. <u>Primjedbe i sugestije date kroz mišljenja Savjeta i nadležnih organa nijesu tretirane po istom metodu kao primjedbe sa Javne rasprave;</u></p> <p>1.6. Navedene konstatacije su uslovile da pripremljeni Predlog Studije lokacije nije kompletan;</p>	<p><b>Prihvata se .</b></p> <p>Primjedbe i sugestije Savjeta i nadležnih institucija su tretirane kroz Izvještaj sa javne rasprave .</p>
		<p>1.7. Nivo obrade predmetnog planskog dokumenta <b>ne odgovara Zakonom utvrđenom sadržaju Studije lokacije i Programskom zadatku, naročito u dijelu definisanja urbanističko – tehničkih uslova za svaku lokaciju;</b></p>	<p><b>Daje se tumačenje.</b></p> <p>Urbanističko tehnički uslovi su urađeni u skladu sa ugovorom koji je Obrađivač potpisao sa nosiocem pripremnih poslova. Separat je dat na nivou svake pojedinačne namjene.</p>
		<p>1.8. Prije utvrđivanja Predloga planskog dokumenta ugraditi zahtjeve i sugestije koje su u ocjeni Nacrta Studije lokacije dali Savjet i nadležni organi i isti dopuniti na osnovu sugestija iz ovog Mišljenja;</p>	<p><b>Prihvata se .</b></p> <p>Predlog je dopunjen prema sugestijama Savjeta i nadležnih organa, a odgovori na primjedbe i sugestije na Nacrt su sastavni dio ovog Izvještaja.</p>

	<p>1.9. Prije utvrđivanja predloga planskog dokumenta <b>nužno je obezbjediti Saglasnost Ministarstva turizma i zaštite životne sredine</b> na Izveštaj o Strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu;</p>	<p><b>Prihvata se.</b> Primjedba upućena naručiocu</p>
	<p>1.10. Prije utvrđivanja predloga Plana obezbijediti provjeru primjene predloženih izmjena.</p>	<p><b>Prihvata se.</b> Primjedba upućena naručiocu. Utvrđivanju konačnog sadržaja planskog dokumenta prethodila su dva radna sastanka članova Savjeta i radnog tima koji izrađuje studiju gdje su razmatrane sve navedene sugestije po tačkama i usaglašeni stavovi ,o čemu postoji službena zabilješka.</p>
	<p><b>2. KONKRETNE PRIMJEDBE</b> <b>2.1. Planski koncept i prostorna rješenja</b> 2.1.1. Obavezno eliminisati širenja vlasničkih parcela na račun javnih prostora, te i na taj način zaštititi javno dobro. Tek uz ispunjenje tog uslova, kod urbanističke parcelacije po mogućnosti poštovati katastarske parcele;</p>	<p><b>Daje se tumačenje.</b> U studiji je upravo kao osnovni kriterijum postavljen javni interes koji se ostvaruje na račun privatnih parcela-prostor za trasiranje šetališta uz more i poprečnih prodora ka šetalištu.</p>
	<p>2.1.2. U uvodnom dijelu Izveštaja treba preformulisati stav 3. u dijelu koji se odnosi na rad Savjeta za prostorno uređenje jer se može pogrešno zaključiti da je stručna ocjena trajala pola godine;</p>	<p><b>Prihvata se.</b> Promijeniće se formulacija.</p>
	<p>2.1.3. Posebno iskazati <b>UTU za sve Urbanističke parcele ili izraditi modele UTU za sve zastupljene namjene</b>, zavisno od toga kako je Naručilac ugovorio tu obavezu;</p>	<p><b>Prihvata se.</b> Izradjeni su UTU za sve zastupljene namjene po jedan model.</p>
	<p>2.1.4 Dopuniti podatke vertikalne regulacije na grafičkim priložima „Plan parcelacije, regulacije i nivelacije“ i „Saobraćaj“;</p>	<p><b>Prihvata se.</b> Podaci o vertikalnoj regulaciji su dopunjeni prema raspoloživim podlogama koje su obrađivaču dostavljene .</p>

		<p>2.1.5. U uvodnom dijelu ili nekom drugom prigodnom mjestu u tekstu, na koncizan način dati sintetizovan osvrt na sprovedenu javnu raspravu tj. argumentaciju na kojoj se zasnivaju korigovana planska rješenja koja se daju završnim dokumentom Predloga DSL;</p>	<p><b>Prihvata se .</b></p> <p>sintetizovan osvrt na sprovedenu javnu raspravu je sastavni dio teksta, tj. poglavlja <i>Uvodni dio</i></p>
		<p>2.1.6. <b>Obrađivač nije značajnije korigovao tekst u smislu skraćivanja nepotrebno opširnih poglavlja</b> izvoda iz postojeće planske dokumentacije i sl... <b>niti dopunio poglavlja generalnog koncepta i kontaktnih zona</b> analitičkim podacima u vezi ukupnih kapaciteta i njihove distribucije (analiza na nivou šireg prostora) <b>što bi bilo neizostavno uraditi u završnim dokumentima narednih Studija lokacije istog Obrađivača;</b></p>	<p><b>Prihvata se.</b></p> <p>Dopunjen je tekst prema primjedbi i skraćen u dijelu analize postojećeg stanja.</p>
		<p><b>2.2. Hidrotehnička infrastruktura i upravljanje otpadom</b></p> <p>2.2.1 Proračun potreba za vodom je ograničen na područje koje je obuhvaćeno planom, što je opravdano sa aspekta proračuna lokalne razvodne mreže, ali ne i sa aspekta dimenzionisanja distributivnog cjevovoda (postojeći je prečnika DN 225mm). (Ovaj cjevovod pored funkcije dovođenja vode do potrošača u planskom području, treba da obezbijedi i njen dalji transport prema potrošačima koji se nalaze iza predmetnog područja u pravcu rta Arza, jer je isti glavni dovod i za neke druge Sektore unutar zone Morskog Dobra, na pr. za Sektor 32 Rose-Dobreč itd. Stoga se zaključak da je on dovoljnog promjera i kapaciteta čini preuranjenim i nesigurnim;</p> <p>2.2.2. Iz sadržaja Studije lokacije izbrisati rečenicu u kojoj se planirani novi distributivni</p>	<p><b>Prihvata se djelimično.</b></p> <p>Da bi došao do validnih informacija obrađivač Studije je imao kontakte sa predstavnicima JP "Vodovod i kanalizacija" iz Tivta, kao i "Vodakoma" koji za potrebe projekta regionalnog vodovoda za crnogorsko primorje pripremaju podatke za dimenzionisanje distributivnog cjevovoda, rezervoarskog prostora i ostalih elemenata sistema. Da se ne bi ograničili samo na područje obuhvaćeno Studijom, konsultovala se i prostorno planska dokumentacija kontaktnih područja, kako bi se uzeli u obzir svi elementi koji mogu uticati na dimenzionisanje hidrotehničke infrastrukture. Na osnovu ovako dobijenih podataka obrađivač je koristio za proračun potreba za vodom. Informacije do kojih je obrađivač došao su sledeće:</p> <p>Distributivni cjevovod d225mm nikad nije bio niti će biti glavni transportni dovod za snabdijevanje hercegnovskog dijela Lušnice kao npr Sektora 32. Postojeća planska dokumentacija predviđa da se iz postojećeg (nezavršenog) rezervoara Pristan (koji se isključivo puni sa hercegnovske strane) voda distribuira ka Sektoru 32 na jednoj strani i ka Krašićima na drugoj strani, što će reći da nije predviđeno da cjevovod kroz Krašiče bude transportni</p>

		<p>cjevovod predviđa istog promjera kao postojeći, te da umjesto toga definiše potrebu dimenzionisanja novog cjevovoda u fazi izrade tehničke dokumentacije. U istom smislu, u grafičkim prilogima plana hidrotehničke infrastrukture, u istom koridoru cjevovoda, predlaže se brisanje predloženog prečnika.</p>	<p>ka hercegnovskom dijelu Lušnice.          Prema prostornom planu Tivta koji je trenutno u izradi, iz budućeg rezervoara Đuraševići će se snabdijevati naselja Đuraševići i Krašići.          Prema prostornom planu Herceg Novog koji je već usvojen, predviđeno je da se Sektor 32 i hercegnovski dio Lušnice snabdijeva ili preko podmorskog cjevovoda rt Kobila-rt Kabala ili preko rezervoara Pristan, vodom iz Herceg Novog.          Ni jedan ni drugi planski dokument ne predviđaju snabdijevanje Sektora 32 iz pravca Tivta tj. preko Krašića.</p>
		<p><b>2.3. Saobraćaj</b>  <b>Putna mreža</b>          2.3.1. U Planu se mora definisati jasna strategija saobraćaja u smislu unutrašnje organizacije i veze sa okruženjem;          2.3.2. Planom obezbijediti nesmetan profil primarne saobraćajnice 1-1 kao ključnog elementa mreže saobraćaja;</p>	<p><b>Prihvata se.</b>          Saobraćajnica ima jasno definisan koridor.</p>

		<p>2.3.3. Saobraćajnica 1-1 u predloženom rješenju mijenja elemente putnog planuma na šest načina. Ova saobraćajnica u predmetno područje ulazi sa širinom kolovoza 6,5 metara i kroz sektor 29 mijenja još 7 puta poprečni profil . Najviše je zastupljena širina kolovoza od 5 metara, što znači za veće kategorije vozila otežano mimoilaženje, odnosno nemogućnost izvodjenja ove radnje, na pojedinim mjestima, bez korišćenja proširenja. Širina kolovoza od 5m isključuje mogućnost regulacije saobraćaja horizontalnom razdjelnom linijom;</p> <p>2.3.4. Ovako planirana saobraćajnica 1-1, koja treba da opsluži predmetno područje i posluži kao prolazni put prema Luštici, neće zadovoljiti i adekvatno odgovoriti traženim potrebama;</p> <p>2.3.5. Neophodno je planirati što više ujednačenosti poprečnog profila saobraćajnice 1-1 kroz predmetno područje uz uslov da kolovoz ne može imati eksploatacionu širinu ispod 5,5 metara;</p>	<p><b>Prihvata se.</b></p> <p>Saobraćajnica 1-1 je planirana sa min dimenzijom 5.5m .Profil se mijenja,povećava na 6.5 m, u dijelu trase gdje je susjednim GUPom planiran veći profil jer se funkcionalno vezuje za zaleđe.</p>
		<p>2.3.6. Obradivač je trebao aproksimativno dati, ako već nije radio uzdužne profile saobraćajnica, njihove karakteristične uzdužne nagibe u grafičkom prilogu;</p> <p>2.3.7. Potrebno je na ukrštanju ili spajanju značajnijih puteva dati reperne radijuse raskrsnica ispod kojih se raskrsnica ne može projektovati;</p> <p>2.3.8. U poprečnim profilima nijesu dati nagibi kolovoza;</p>	<p><b>Prihvata se.</b></p> <p>U grafičkom prilogu su dati uzdužni profili saobraćajnica, njihovi karakteristični uzdužni i poprečni nagibi, radijusi i kote raskrsnica, aproksimativno ,u skladu sa nivoom detaljnosti raspoloživih podloga.</p>

		<p>2.3.9. U potpunosti su nedefinisane lokacije za zaustavljanje/parkiranje i okretanja autobusa ( turističkih i sl. ) na predmetnom području;</p>	<p><b>Prihvata se.</b> Okretanje autobusa je omogućeno saobraćajnicama 3-3 do skretanja na saobraćajnicu 4-4 i dalje na put Luštica - Krašići. Prije skretanja na saobraćajnicu 4-4 obezbijeđeno je stajalište za dva autobusa. Parkiranje autobusa je planirano na urbanističkim parcelama predviđenim za izgradnju hotela.</p>
		<p>2.3.10. U UT uslovima navesti da je u projektnoj dokumentaciji za svaki novi objekat obavezan projekat saobraćajnog rješenja za UP. Kroz projekat bi se definisale operativne površine vozila za snabdijevanje, prilaz na javnu saobraćajnicu, način funkcionisanja interventnih vozila u slučaju potrebe, rješenje mirujućeg saobraćaja, kretanje invalidnih lica, i td;</p>	<p><b>Prihvata se.</b> U urbanističkim uslovima je već naznačena potreba izrade situacionog rješenja koje treba da sadrži parterno, saobraćajno i hortikulturno rješenje.</p>
		<p>2.3.11. Izbaciti iz tekstualnog dijela na str. 68. zadnju rečenicu drugog pasusa, gdje se spominju priključci UP na tranzitni/magistralni put.</p>	<p><b>Prihvata se.</b></p>
		<p><b>Stacionarni saobraćaj</b> 2.3.12. Još jednom sagledati mogućnost povećanja PM na adekvatnim mjestima u blizini objekata i površina javne namjene;</p> <p>2.3.13. Na strani 74. u datoj tabeli ispraviti grešku u normiranju broja PM za sportske objekte zatvorenog tipa bez gledališta-dvorane;</p>	<p><b>Prihvata se djelimično.</b> Povećanje broja PM nije moguće u situaciji u kojoj se sve javne potrebe zadovoljavaju na račun privatnog vlasništva. U tom smislu prioritet su imale javne površine šetališta, saobraćajnih koridora, pješačkih prodora, zelenih površina i javnih prostora uz privezišta.</p> <p>Ispravljena je greška.</p>



		<p><b>Pješački saobraćaj</b>  2.3.14. Potrebno je da saobraćajnica 1-1 duž cijele trase ima trotoar min. širine 1,6 metara, zbog kompaktnosti cijelog područja i kontaktnih zona;  2.3.15. Precizno definisati da li obalno šetalište ima konstantnu širinu 3 metra ( tačka 4.1.5. ) ili je to koridor koji se kreće od 1 do 3 metra ( tačka 4.1.9.);</p>	<p><b>Prihvata se .</b>  Trotoar je planiran min širine od 1.6m .  Obalno šetalište je u tekstualnom i grafičkom dijelu definisano.</p>
		<p><b>Biciklistički saobraćaj</b>  2.3.16 Potpuno je pogrešna smjernica da se zbog biciklističkog saobraćaja , prelazi sa trotoara na kolovoz ,u zonama raskrznica , izvedu sa oborenim ivičnjacima .Po ZOBS-u biciklisti moraju da se kreću ,kad nema biciklističkih traka ili staza , po kolovozu i to po precizno odredjenim pravilima. Upravo iz ovih razloga , obradivač je planiranje funkcionisanja ovog vida saobraćaja morao vezati za putnu mrežu ,a sve u skladu sa ZOBS-om;</p>	<p><b>Prihvata se .</b>  Tekst je ispravljen u skladu sa primjedbom.</p>
		<p><b>Javni masovni i taksni prevoz</b>  2.3.17. U dijelu putne mreže moraju se definisati lokacije za zaustavljanje/parkiranje i okretanja autobusa (turističkih i sl.) na predmetnom području.</p>	<p><b>Prihvata se djelimično.</b>  Lokacije za okretanje autobusa su određene u zonama gdje se planiraju turistički kompleksi.Parkiranje autobusa nije definisano na javnim površinama već se predviđa mogućnost za parkiranje u okviru parcela kompleksa.</p>
		<p><b>Uslovi za kretanje invalidnih lica</b>  2.3.18 Kroz projektnu dokumentaciju u dijelu saobraćajnog rješenja neophodna je primjena Pravilnika o uslovima za planiranje i projektovanje objekata u vezi sa nesmetanim kretanjem djece, starih, hendikepiranih i invalidnih lica, čime će se kvalitetno planirati ovaj vid saobraćaja.</p>	<p><b>Prihvata se .</b>  U tekstu su date smjernice u skladu sa pravilnikom.</p>

broj	podnosilac primjedbe	sadržaj primjedbe	odgovor na primjedbu
1b. sl-2127/3 od 19.05.2009.	Savjet za prostorno uređenje  <b>KONAČNO MIŠLJENJE</b>	<p><b>1. Opšti dio</b></p> <p>1.1.Savjet za prostorno uređenje razmatrao je Nacrt DSL za Sektor 29 na sjednici od 17.09.2008.godine i tom prilikom donio Izvještaj o Stručnoj ocjeni čijim Zaključkom je preporučio vraćanje na doradu i kompletiranje predmetnog dokumenta.</p>	
		1.2.Inoviranu verziju Nacrta DSL Savjet je razmatrao na sjednici od 07.12.2008.godine kada je u Izvještaju konstatovao da predmetni dokument može ići u dalju proceduru te da će se ponuđena planska rješenja provjeriti kroz javnu raspravu i mišljenja nadležnih institucija.	
		1.3.Javna rasprava o Nacrtu održana je u periodu: 12.decembar 2008. god- 20. januar 2009. godine u organizaciji Nosioca pripremnih poslova na izradi i donošenju predmetnog plana (Ministarstvo za ekonomski razvoj). Paralelno sa održavanjem javne rasprave o nacrtu državne Studije lokacije, održana je i javna rasprava o Strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu.	
		1.4.Sredinom marta tekuće godine Savjetu je dostavljen dokument: "Izvještaj sa javne rasprave, Tivat 2009-Državna studija lokacije Sektor 29" sa Odgovorima Obrađivača na primjedbe sa javne rasprave u vezi sa čim je Savjet sačinio pismeno Mišljenje od 01.04. 2009. godine.	

		<p>1.5. Sredinom maja tekuće godine Savjetu je dostavljen završni dokument državne Studije lokacije za Sektor 29: Krašići-Petrovići, Tivat (Predlog).</p>	
		<p>1.6. Inovirani dokument DSL-e za sektor 29 "Krašići-Petrovići - Predlog " Tivat sadrži: Studiju DSL-e – Predlog, tekstualni i grafički dio; Izvještaj sa javne rasprave sa Odgovorima Obradivača na primjedbe iz javne rasprave; Ekonomsko demografsku procjenu, i Izvještaj o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu.</p>	
		<p>1.7. Osnovnu strukturu dokumenta čine: Uvodni dio, Ocjena stanja, Generalni koncept, Plansko rješenje, Urbanističko tehnički uslovi, Saobraćajna i tehnička infrastruktura, Analitički podaci i popis literature, a u formi Aneksa priloženo je više modela urbanističko tehničkih uslova, kao i Sadržaj i razmjera grafičkih priloga (0-22).</p>	
		<p>1.8. Kod pravnog osnova nedostaje Odluka o pristupanju izradi DSL-a "Krašići-Petrovići - Predlog ", Sektor 29, koja je donijeta na sjednici Vlade CG od 06.12.2007.godine a čiji sastavni dio je i Programski zadatak. Kod osnovne strukture sadržaja nema Izvještaja o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu, kao ni izvoda iz Ekonomsko demografske procjene, koji su priloženi kao posebni dokumenti, čime treba kompletirati ovu DSL.</p>	<p><b>Daje se tumačenje</b></p> <p>Odluka i programski zadatak su sastavni dio tekstualnog dijela Plana . (Opšta dokumentacija, Odluka i programski zadatak, str 6.) Izvještaj o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu i Ekonomska analiza sa tržišnom projekcijom su priloženi kao posebni dokumenti, prema prethodnom dogovoru sa naručiocem .</p>

	<p>1.9. Izvještaj sa javne rasprave dopunjen je Odgovorima Obrađivača na primjedbe i Sugestije Savjeta za prostorno uređenje i Ministarstava i drugih nadležnih organa koje su dali na Nacrt predmetnog dokumenta.</p> <p>1.10. Dokument DSL / Sektor 29 (Predlog) djelimično je korigovan shodno sugestijama datim na Nacrt Plana. Obrađivač je dopunio dokument i poglavljem 1.1.5. Novi PPO I GUP, u kojem je prezentiran dio nalaza "Strategije prostornog razvoja" (koja je urađena kao prva faza PPO i GUP Tivat). Ovi nalazi ilustrativni su kako za cijelo područje opštine Tivat tako i za zahvate DSL-a koje su u izradi, pa tako i za predmetni zahvat, iako je prostorno najmanji. Međutim, <b>ovi nalazi nijesu imali reperkusija na plansko rješenje iako su zapravo od Savjeta traženi radi stvaranja mjerljivog uporišta za odabrana rješenja.</b> Ovako, ostaje Obrađivaču PPO i GUP (PUP) Tivat da ispostavljene planske pokazatelje ove i ostalih DSL koje su u izradi za opštinu Tivat, naknadno analizira i predloži adekvatnu strategiju prostornog razvoja ukupnog područja i da u demografsko-ekonomskom smislu pruži održiv okvir ukupnog razvoja.</p> <p>Obrađivač ove DSL predmetno poglavlje morao bi dopuniti obrazloženjem u kojoj su korelaciji predmetni nalazi sa odabranim rješenjem za konkretan planski zahvat, što je izostalo. Analiza koja je izostala, iako je Savjet na njoj permanentno insistirao u svim fazama izrade dokumenta, trebalo je da za rezultat ima optimalan odabir ukupnih kapaciteta za vremenski horizont konkretnog planskog rješenja iz čega bi proistekla logična faznost realizacije.</p> <p>U vezi prednjeg, Savjet bi mogao preporučiti lokalnim zajednicama, javnom preduzeću i Ministarstvu turizma da za svaku opštinu i</p>	<p>-</p> <p><b>Daje se tumačenje.</b>  <i>Strategija prostornog razvoja Tivta /studija uz PUP Tivta/, URBIMONTENEGRO, radna verzija, april 2009. /obrađivaču je dostavljena u aprilu mjesecu 2009.god. u fazi kada je prva verzija predloga bila već predata (na nju je dato mišljenje Savjeta navedeno u ovom izvještaju pod br.1a sl-2127/3 od 02.04.09.)</i>  Mišljenja smo da je ovakva strategija trebala prethoditi raspisivanju DSL Sektor 29., a posebno je bilo značajno da se programskim zadatkom daju smjernice u pogledu turističkih kapaciteta. Takođe, u toku javne rasprave na Nacrt predmetne DSL Ministarstvo turizma nije ukazalo na problem prekapacitiranosti tivatske obale.</p> <p>Takođe, mišljenja smo da DSL nije dokument kojim je moguće utvrditi optimalan broj ukupnih kapaciteta bez prethodnih baznih Studija poput navedene Strategije prostornog razvoja tim prije što je raspoloživa dokumentacija starog datuma ( PPO i GUP Tivta 1987.god.) .Analizu je otežavala i situacija u kojoj je istovremeno rađeno svih pet DSL na teritoriji opštine pa se do konačno predatih svih studija nije ni imao uvid u ukupne kapacitete iako su se organizovali radni sastanci u cilju koordinacije. Sa druge strane, plan višeg reda PPPNMD u dijelu kapaciteta kao jedinu smjernicu ima standard o optimalnim gustinama turističkih kompleksa (Procijenjeno je da maksimalno opterećenje terena na konkretnim mikro lokacijama treba da bude do 150 ležaja/ha za koncentrisane hotelske komplekse, dok je minimalno 80 ležaja/ha za zone vila i pansiona.").</p> <p><b>Nakon dostave pomenute Strategije Obrađivač je značajno korigovao turističke kapacitete na sljedeći način:</b></p> <p>- Ukupan broj kreveta dat u Nacrtu DSL je iznosio 2374 (Tabela u tekstualnom dijelu nacrtu plana str.127)  Ukupan broj kreveta dat u konačnom dokumentu DSL iznosi</p>
--	--	--

		<p>morsko dobro u cjelini sačine operativni program faznosti realizacije prije svega infrastrukturnih objekata u službi turističkog razvoja kako bi sukcesivni razvoj turističkih kapaciteta bilo moguće optimalno realizovati saglasno adekvatnoj komunalnoj opremljenosti svakog konkretnog prostora pri čemu bi politika (programi) opremanja bili u korelaciji sa zahvatanjem adekvatnih nadoknada (komunalije) u tu svrhu (srednjoročni programi koji bi uz ekonomske sadržali i demografsko-sociološke elemente) .Ako je separat “Ekonomsko-demografska procjena” imao to za cilj, onda nije opravdao očekivanja.</p>	<p>1519 ((Tabela u tekstualnom dijelu nacrtu plana str.107) što govori o smanjenju od 36% kapaciteta.</p> <p>- U tekstualnom dijelu DSL se na str.72. navodi „Kako je planski period Studije do 2020 godine ,u skladu sa smjernicama iz dokumenta PUP Tivta, utvrđeno je da se 67% ukupnih kapaciteta planiranih ovom Studijom ,iskazanih preko BGP i broja turista ,može realizovati u planskom periodu.Ostalih 33% će se realizovati u postplanskom periodu.“</p> <p>Takođe,tekstualni dio je dopunjen traženim analizama gdje je jasno ukazano na problem prekapacitiranosti.</p>
		<p><b>2. Posebni dio</b></p> <p>2.1. Urbanističko rješenje djeluje kao naselje podesno samo za sezonsko korišćenje bez adekvatnih sadržaja koje obezbjeđuju urbanistički kvalitet naselja.</p>	<p><b>Daje se tumačenje</b></p> <p>Socio demografska situacija donosi kao i u svim drugim mediteranskim zemljama problemske upite i izazove. Ovom je Studijom predloženo korištenje postojećih rubnih naseljskih resursa-građevina za sezonsku radnu snagu uz minimalnu gradnju novih (za min. neophodan broj zaposlenih) i to isključivo u sastavu hotelskog kompleksa. Problem zaposlenih dakako nije moguće riješiti ovom Studijom. Ona samo ukazuje na njihov potencijalno potreban broj (prosječno na 3-5 kreveta /1 zaposlenik, što ovisi o kategoriji turističke usluge).</p>
		<p>2.2.U konačnom, nakon ugrađenih primjedbi, u glavnom zahtjeva građana, urbanističko rješenje za zahvat ovog planskog dokumenta se svodi na kontinuiranu - linearnu izgradnju uz obalu, sa prodorima zelenila ne po urbanističkim kriterijumima već, prije bi se reklo, po logici vlasnika parcela ili zainteresovanosti za gradnjom. Na nekoliko kilometara dugačkom prostoru nema ni jednog novog trga, pjacete ili slične javne površine, tako da je osnovni urbanistički kvalitet "pogled na more" iz prvog reda objekata uz obalu.</p> <p>2.3. Zbog specifičnosti postupka koji je ovaj Obrađivač primijenio nakon javne rasprave (naknadna dostava stavova po mišljenjima Savjeta i nadležnih državnih organa i istovremena dostava</p>	<p><b>Daje se tumačenje.</b></p> <p>Obrađivač je u fazi formiranja koncepta po izvršenim svim analizama konstatovao da je suštinski problem DSL pitanje zelenih javnih površina.</p> <p>Naime,GUPom Tivta je u dijelu ispod puta Luštica –put Radovići cijela zona od vojne zone u Petrovićima pa do ambijentalne cjeline starih Krašića sa namjenom zelenilo („šumarci bora i čempresa“).DUP Krašića je isti prostor razradio detaljnije kroz pješačke zelene promenade i parkove koji su trebali da se urede (privedu namjeni ) i opslužuju zonu naselja gornjih Krašića sa kojima su povezani stazama i urbanim zelenilom koje zadire duboko u naseljsku strukturu zaleđa.lako urbanistički vrlo prihvatljiv takav plan se nije pokazao kao održiv u datim društveno ekonomskim uslovima kada je prostor zelenih površina počeo da se izgrađuje neplanskim objektima , obala pontama i privremenim</p>

	<p>završnog dokument, predloga DSL) <b>ostaje utisak o neodgovarajućoj operacionalizaciji „obećanih“ (u odgovorima iz Izvještaja sa javne rasprave) intervencija o većoj zastupljenosti zelenih prodora na još neizgrađenoj obali na prostoru koji je GUP-om bio predviđen za zeleni pojas („šumarci bora i čempresa“).</b> To i nerazgovjetni bilansi zelenih površina, na koje je ukazalo Ministarstvo turizma i zaštite životne sredine (a koji nijesu razgovjetni ni u ovom završnom dokumentu)...ostavljaju utisak o neadekvatnom odnosu: 1. prostora predviđenih za izgradnju i 2. javnih zelenih površina. Naime, oni su u odnosu na Nacrt ostali u nepromijenjenim površinama iako je više učesnika javne rasprave, opravdano, ukazalo na potrebu povećavanja javnih zelenih površina.</p>	<p>objektima a pitanje infrastrukture nije valjano rješavano. Planom MD ovaj prostor ,(za razliku od dijela obale u susjednoj DSL –sektor 27 npr.) nije namijenjen za zelenu površinu već mu je dodijeljena namjena naseljska struktura što već ukazuje na njegovu djelimičnu izgrađenost.</p> <p>Nakon pažljivih analiza, radni tim je ocijenio da je u datim uslovima (izuzetno veliki pritisak građana Krašića ,neriješen odnos Države prema nelegalnim objektima, finansijske okolnosti u kojima se u Opštinskom budžetu ne opredjeljuju sredstva za kupovinu zemljišta za namjenu javne zelene površine i nedostatak valjanih instrumenata – npr urbana komasacija - i sl .) planerski ispravnije prostor namijeniti za plansku gradnju .Na taj način bi se izgubile vrijedne zelene površine ali bi se stvorili uslovi za plansko razvijanje naselja sa strogo propisanim uslovima za oblikovanje objekata i uređenje parcela te naplata komunalija od vlasnika već izgrađenih objekata. Opšti uslovi oblikovanja se odnose i na postojeće, neplanske objekte .</p> <p>Nedostatak zelenih površina se donekle nadoknađuje obavezanim uslovima za uređenje parcele gdje je na svakoj parceli uz regulacionu liniju neophodno zasaditi po jedno visoko stablo na svakih 6m kako bi se formirao ulični drvored ,kao i uz obalno šetalište. Takođe, obaveza je da se na svakoj parceli kroz projekat pejzažnog uređenja osmisli ozelenjavanje min 40% površine parcele autohtonim biljnim vrstama a za porodične (male) hotele min 60m2 zelenih površina po ležaju.</p> <p>Zelene površine su formirane kao parkovske i rekreativne površine na pozicijama koje su u zaleđu javnih pristništa a ista su preuzeta iz DUPa Krašići. Parcele sa namjenom uslužne djelatnosti (US) se nalaze u zaleđima djelimično uređenih kupališta i uvijek su oslonjena na parkovsku ili rekreativnu površinu koja se dalje nastavlja na pristanište. Ideja je bila da se formiraju kontinuirani prostori javnog korišćenja kao karakteristični ambijenti .Ti ambijenti se nadovezuju na obalno šetalište pa je smjernica studije da se oblikovno usaglase kroz izradu cjelovitog idejnog rješenja koje obuhvata lungo mare ,objekte US i tipske infrastrukturne punktove uz plažu.</p> <p>Umjesto pomenutih trgova koje je u ovako uskoj ,linearno datoj strukturi nemoguće formirati predviđeni su javni prostori –ambijenti</p>
--	--	--

			<p>koji se nižu uz obalno šetalište. Njihova dužina iznosi 60-80m a zajedno sa objektima US oko 140m. Urbanitetu šetališta doprinosi minimalno data visina ograde (50cm prema šetalištu) i obavezna obrada fasada u kamenu (min 30% fasade) te obavezan drvored u sklopu parcele.</p> <p>Šetalište je trasirano u širini od tri metra cijelom dužinom obale što je ocijenjeno kao javni interes iako su za njegovu realizaciju, uključujući eksproprijaciju zemljišta na pojedinim deonicama, prema nalazima ekonomske procjene potrebna značajna sredstva.</p> <p>U konačnom dokumentu plana je u tekstualnom dijelu (str.110) data tabela Struktura površina neizgrađenog prostora gdje su iskazane zelene i otvorene javne površine. U strukturi funkcija zelene i otvorene javne površine iznose 44,11 % .</p>
		<p>2.4. Nije jasno obrazložena bitno različita namjena susjednih parcela koja varira od individualne stambene izgradnje do sezonskog korišćenja. Nije jasna kategorija objekata za sezonsko korišćenje (SZ). Zapravo, ako su ovi objekti predviđeni kao trajni, kako i zašto im se DSL-om opredjeljuje sezonsko korišćenje.</p>	<p><b>Prihvata se .</b></p> <p>Tekst je dopunjen traženim obrazloženjem.</p> <p>Naime, objekti koji su u nacrtu bili označeni kao SZ (sezonske uslužne djelatnosti) su preimenovane u US (uslužne djelatnosti) jer je suštinski riječ o objektima trajnog karaktera. U Nacrtu je upotrijebljen termin sezonske djelatnosti da bi se ukazalo na njihov sezonski karakter jer su u funkcionalnoj vezi sa kupalištima i turističkim sezonskim kretanjima (pored ugostiteljstva ove uslužne djelatnosti podrazumijevaju i druge plažne i turističke servise kao npr izdavanje ronilačke opreme, 'rent a bike', jahting klub, turističke agencije, trgovina, dječiji i zabavni parkovi, rekreativni i razni drugi sadržaji vezani za turističku namjenu organizovani u objektima stalnog karaktera ).</p> <p>Parcele sa namjenom US se nalaze u zaleđima djelimično uređenih kupališta i uvijek su oslonjena na parkovsku ili rekreativnu površinu koja se dalje nastavlja na pristanište. Ideja je bila da se formiraju kontinuirani prostori javnog korišćenja kao karakteristični ambijenti . Ti ambijenti se nadovezuju na obalno šetalište pa je smjernica studije da se oblikovno usaglase kroz izradu cjelovitog idejnog rješenja za lungo mare ,objekte US i tipske objekte(infrastrukturne punktove uz plažu).</p>
		2.5. Saobraćajno rješenje nije korigovano prema	<b>Daje se tumačenje.</b>

		iskazanim primjedbama konsultanta i Savjeta, pa osnovna saobraćajnica 1-1 nije planirana sa jedinstvenom širinom i tehničkim elementima koji obezbjeđuju normalno odvijanje saobraćaja ka ostalom prostoru Luštica i opskrbljivanje predmetne zone. I dalje ova saobraćajnica ima različitu širinu duž trase.	Osnovna saobraćajnica ima dva profila. Veći profil (6.5m kolovoz, 2m trotoar) planiran je u dijelu od T20 do T9 tj. na dijelu koji je prema GUPu Tivta i DUPu Krašića planiran za početak zaobilazne ceste. Nastavak saobraćajnice 1-1 od T9 do T3 koji prolazi kroz naseljsku strukturu i ima funkciju njenog snabdijevanja je manji (5.5m kolovoz i 1.6m trotoar). Razlog su postojeći izgrađeni objekti koji bi u mnogo većoj mjeri bili za rušenje da se profil saobraćajnice poveća za još 1m. U nastavku, od T3 do T2 profil se ponovo širi (6.5m kolovoz, 2m trotoar) jer se tu saobraćajnica opet spaja sa pomenutom zaobilaznom cestom. Zaobilazna cesta je predviđena za opskrbu Luštica. Međutim, ukoliko interes bude da se postojeći objekti uklone radi većeg profila saobraćajnice 1-1 (koja nije u cjelini u zahvatu studije) planirane građevinske linije su pozicionirane tako da novi objekti ne ugrožavaju koridor.
5		2.6. Nije urađena kalkulacija u ekonomskoj analizi koja bi pokazala koliko košta ukupno opremanje prostora i kakva je mogućnost realizacije planiranih rješenja.	<b>Prihvata se .</b> Dokument Ekonomska analiza sa tržišnom projekcijom je dopunjen u dijelu ulaganja u infrastrukturno opremanje i to po fazama realizacije.
		2.7. U Dokumentu je nejednako obilježena namjena na grafičkom prilogu i u pripadajućoj legendi - na pr. za šetalište uz more. Takođe, regulaciona linija bi trebala biti granica urbanističke parcele – ovdje se pojavljuju i jedna i druga (granica urbanističke parcele i regulaciona linija).	<b>Prihvata se djelimično</b> Ispravljani pomenuti tehnički propusti. Mišljenja smo da regulaciona linija i granica urbanističke parcele ne moraju uvijek biti ista linija. Regulaciona linija je tumačena kao razgraničenje javnog i privatnog u smislu korišćenja ali ne i vlasništva. Predloženi model predstavlja kompromis gdje se dobijaju zelene površine za javno korišćenje koje opština na mora da otkupi a sa druge strane, vlasniku nije dopušteno privatno korišćenje parcele ali njena površina ulazi u obračun indeksa što je značajan benefit.
		2.8. Makar u prilogu Prostorni oblici nije jasno definisana granica urbanističke parcele koja čini zonu morskog dobra po čl. 2 Zakona o morskome dobru.	<b>Daje se tumačenje</b> Nije jasna primjedba. Na svim priložima je naznačena granica morskog dobra definisana preko koordinata tačaka. Takođe je ,kontinualnim obalnim šetalištem širine 3m i djelimično uređenim i zaštićenim kupalištima, te javnim pristaništima svaka parcela individualnog korišćenja distancirana od obale. U daljem tekstu je naveden čl. 2 Zakona o morskome dobru. <b>Član 2.</b>



			<p>Morskim dobrom, u smislu ovog zakona, smatra se morska obala, luke, lukobrani, navozi, nasipi, sprudovi, kupališta, hridi, limani, grebeni, vrulje, izvori i vrela na obali, ušća rijeka koje se ulivaju u more, kanali spojeni sa morem, podmorje, morsko dno i podzemlje kao i unutrašnje morske vode i teritorijalno more, živa i neživa bogatstva u njima i živa i neživa bogatstva epikontinentalnog pojasa.</p> <p>Morskim dobrom, u smislu ovog zakona, smatraju se i obale vode rijeke Bojane na teritoriji Republike Crne Gore.</p>
		<p>2.9. U dokumentu su naknadno priloženi tipski modeli UTU za 6 zastupljenih namjena. Međutim, <b>izostali su modeli UTU</b> za: izgradnju objekata <b>hotelskog kompleksa (T1)</b>, za parcele sa objektima <b>ambijentalne cjeline (ZA)</b>, <b>lungo mare</b>, <b>privezišta</b> (koristeći preporuke Ministarstva turizma i zaštite životne sredine), <b>plaže</b> (koristeći preporuke Ministarstva turizma i zaštite životne sredine), <b>saobraćajnice...</b></p> <p>Priloženim UTU-ima nedostaju elementi <b>prirodnih karakteristika</b> (geološke, seizmičke, klimatske karakteristike...), <b>grafički prilozi</b>, mjere racionalnije potrošnje energije (<b>energetska efikasnost</b>), te odredba o tome da li objekti „imaju“ ili „nemaju“ <b>posebnih uslova u smislu zaštite kulturnog nasljeđa</b>.</p>	<p><b>Prihvata se.</b></p> <p>U konačnom dokumentu sadržaj UTUa je dopunjen pa je napravljen model za sve zastupljene namjene.</p> <p>Konačno predati dokument je za razliku od UTUa predatih u martu mjesecu kompletiran da zadovolji traženu formu .</p>
		<p>2.10. <b>Nije izvršena dopunu podataka vertikalne regulacije</b> na grafičkim priložima „Plan parcelacije, regulacije i nivelacije“ i „Saobraćaj“.</p>	<p><b>Prihvata se djelimično.</b></p> <p>Pomenuti prilozi su dopunjeni podacima vertikalne regulacije na način da su prilozi tehnički dorađeni sa podacima kojima se raspolaže. Međutim, pomenuti nedostaci se djelimično odnose na podloge koje su obrađivaču zvanično dostavljene te u tom dijelu nije bilo dopune.</p>
		<p>2.11. Ukazuje se da su <b>numerički podaci</b> ostvarenih kapaciteta, bilansa površina i urbanističkih pokazatelja (počevši od površine zahvata pa do broja stanovnika, turista i zaposlenih...) dati u Ekonomsko-demografskoj analizi i planskom dokumentu <b>nesaglasni</b>.</p>	<p><b>Daje se tumačenje.</b></p> <p>Kako je u toku rada na prijedlogu planskog dokumenta pripremljeno nekoliko faznih predaja elaborata bilo je teško permanentnim usaglašavanjem ostvariti pomenuto saglasje.</p> <p>Konačno predati dokument (Tekstualni dio) usaglašen je sa dokumentom <i>Ekonomska analiza sa tržišnom projekcijom državn</i></p>

			<i>studije lokacije za Sektor 29 .</i>
		<p>2.12. <b>Tabelarni prikaz ostvarenih bilansa</b> treba završiti preglednim <b>sumarnim prikazom po zonama (i ukupno na nivou zahvata)</b> sa pokazateljima o broju stambenih jedinica (domaćinstava), stanovnika, turista i zaposlenih te površinama izgrađenih, zelenih, saobraćajnih površina... u kojima će biti jasno prikazani podaci o postojećem i planiranom stanju.</p>	<p><b>Prihvata se.</b></p> <p>Pomenut podaci su dati u tekstualnom dijelu ,u poglavlju 5. kroz sljedeće tabelarne prikaze:</p> <p>5.1. Pregled ostvarenih kapaciteta, bilans površina i urbanistički pok nivou zahvata</p> <p>5.2. Struktura površina u postojećem korišćenju prostora</p> <p>5.3.Struktura površina izgrađenog prostora</p> <p>5.4. Struktura površina neizgrađenog prostora</p> <p>5.5.Tabelarni prikaz planiranih kapaciteta i postojećeg stanja po zonama</p> <p>5.6.Tabelarni prikaz ostvarenog broja smještajnih jedinica / kreveta / korisnika</p> <p>5.7. Tabelarni prikaz površina pristaništa i kupališta</p> <p>5.8.Uporedni tabelarni prikaz ostvarenih i planiranih kapaciteta i urbanistički pokazatelji po zonama i urbanističkim parcelama</p>

		<p>2.13. Ukazuje se i na određen broj <b>tehničkih propusta</b> koji su i dalje prisutni u dokumentu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- u Odgovorima sa javne rasprave (primjedba Ministarstva kulture) naznačeno je da će spratnost centralnog hotelskog objekta unutar hotelskog kompleksa biti P+3 a u dokumentu je P+4;</li> <li>- na strani 46. poziva se na graf prilog sa str 66. iako je zbog skraćanja teksta taj prilog na str 47.</li> <li>- na više mjesta u planu spominje se različit broj privezišta (3-5) i isti je veći nego što je dato PPPPNMD;</li> <li>- u poglavlju 3.5.Zelenilo iskazi površina zelenila po strukturi nepregledni su;</li> <li>- poglavlje 3.1. nezavršeno je (na str 37 i 38 započeta numeracija nije završena kao i na str 41. u poglavlju 3.5.1.), nedovršene rečenice na str 33 treba završiti;</li> </ul> <p>- tekst plana nije u cjelosti korigovan u dijelu jezika (ekavski, hrvatski) niti u dijelu otklanjanja slovnih tehničkih propusta.</p>	<p><b>Daje se tumačenje</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- u konačnoj verziji dokumenta su navedeni tehnički propusti ispravljani .</li> <li>- Pomenuta spratnost je max tri etaže tj.S+P+1 do P+2 .Propisana spratnost je navedena i u Izvještaju i kroz ostale priloge.</li> <li>- Ispravljani su nedostaci koji su nastali zbog zahtijevanih velikih izmjena u strukturi teksta koju je obrađivač prethodno predložio.Isto se odnosi i na primjedbe o nedovršenim rečenicama te mogućim ostacima neprevedenih riječi.Konačni dokument je na crnogorskom jeziku.</li> <li>- U konačnom dokumentu je ispravljena greška u terminologiji te je sada u upotrebi termin pristanište.Planom su predviđena 3 nova pristaništa što zajedno sa dva postojeća koja se zadržavaju čini ukupno 5. Broj ,pozicija i dimenzija privezišta preuzeti su iz DUPa Krašići.</li> <li>- U pomenutom analitičkom dijelu teksta (poglavlje 5,tablica 5.4. struktura površina neizgrađenog prostora) dat je pregled zelenih površina.</li> </ul>
		<p>2.14. Obradivač uporno ostaje pri nepotrebno opširnom tekstu, iako mu je na taj problem više puta ukazivano i to nije činjeno samo u formalnom smislu.</p>	<p><b>Daje se tumačenje</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mišljenja smo da je konačno pripremljeni dokument dovoljno sažet,te da bi njegovo dalje sažimanje dovelo do totalne promjene koncepta koji obrađivač zastupa od samog početka i čija je suština u tome da je planski dokument ovog tipa ne samo osnov za izdavanje urbanistilko tehničkih uslova već i vrijedan izvor informacija o tretiranom području.(npr. Prirodni uslovi detaljno izloženi,prilog sa primjerima uređenja obalnog šetališta i predloženi primjeri iz literature isl.)</li> </ul>
		<p>2.15. U cjelini posmatrano ovaj dokument nije upodobljen sa Zakonom i Projektnim zadatkom i u predloženoj formi nije pogodan kao finalni za fazu razmatranja i donošenja.</p>	<p><b>Napomena</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Utvrđivanju konačnog sadržaja planskog dokumenta ,u cilju usklađivanja sa Zakonom i programskim zadatkom i u cilju dopune dokumenta prema sugestijama Savjeta ,prethodila su dva radna sastanka članova Savjeta i radnog tima koji izrađuje studiju gdje su razmatrane sve gore navedene sugestije po tačkama i usaglašeni stavovi ,o čemu postoji</li> </ul>

		<p>2.16. Da bi se utvrdio Predlog planskog dokumenta uz Izvještaj o strateškoj procjeni neophodno je priložiti <b>Saglasnost nadležnog organa za poslove zaštite životne sredine (član 6 Zakona o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu).</b></p>	<p>službena zabilješka.</p> <p><b>Prima se na znanje.</b></p> <p>- (primjedba upućena Naručiocu)</p>
		<p><b>ZAKLJUČAK</b></p> <p>Prije konačne verzije Predloga Državne studije lokacije Krašiči – Sektor 29, koja bi bila stavljena na dalji postupak usvajanja, neophodno je razmotriti ponuđena rješenja prema sugestijama iz ove ocjene i po datim primjedbama popraviti tehnički nivo obrade dokumenta.</p>	<p><b>Napomena</b></p> <p>Utvrđivanju konačnog sadržaja planskog dokumenta ,u cilju usklađivanja sa Zakonom i programskim zadatkom i u cilju dopune dokumenta prema sugestijama Savjeta ,prethodila su dva radna sastanka članova Savjeta i radnog tima koji izrađuje studiju gdje su razmatrane sve gore navedene sugestije po tačkama i usaglašeni stavovi ,o čemu postoji službena zabilješka.</p>

## IV-2 ODGOVORI NA MIŠLJENJA INSTITUCIJA

broj	podnosilac primjedbe	sadržaj primjedbe	odgovor na primjedbu
2. 10-3748/4 od 03.09.2008	<b>Ministarstvo turizma i zaštite životne sredine</b>	<p>Prema Studiji, zona "Sektor 29" ima sljedeću namjenu: naseljsku strukturu, plaže, prateće sadržaje, privezišta, turističke komplekse, saobraćajnice i zaštitno zelenilo. Obalno područje obrađeno po cjelinama na zonu turizma, naseljske strukture mješovite namjene pretežito stanovanje, saobraćajnice sa parkiralištima/garažama, 4 prirodna privezišta, uređena plaža-kupalište, zelene površine</p> <p>Zone u sklopu visoko kategorisane hotelsko turističke namjene, kako je navedeno omogućavaju izgradnju hotelskih, turističko-ugostiteljskih sadržaja i smještajnih objekata vila ili depadansa hotela, dok je obalna šetnica i pojas između nje i saobraćajnice Luštica put Radovići namijenjen uslužnim, ugostiteljskim i pratećim sadržajima i turističkom stanovanju.</p>	/

	<p>Prema planiranoj namjeni prostora, propratne zelene površine se mogu podijeliti na: šumu, park, zelenilo uz hotelske komplekse, zelenilo uz stanovanje i turističko stanovanje, zelenilo uz javne, uslužne i turističko ugostiteljske sadržaje, zaštitno zelenilo i linearno zelenilo.</p> <p>Kako je u Studiji navedeno predviđene su mjere konzervacije zatečenog stanja šuma, unapređenje šumskih površina, kao i zaštita zatečenih zelenih površina, uključujući njihovo očuvanje od dalje izgradnje, ali i primjenu mjera reultivacije njihovim oplemenjivanjem adekvatnim biljnim vrstama, bilo prirodnim sutohtonim vrstama ili vrstama karakterističnim za ovo podneblje (šumarci bora, čempresa i slično).</p> <p>Studijom je navedeno da je planirana površina šuma i makija 3585 m<sup>2</sup>, parkova i linearnog zelenila 2000 m<sup>2</sup>, dok je za površinu privezišta planirano 2000 m<sup>2</sup>. <u>Međutim, kako u studiji nisu navedene zatečene površine, smatramo da tekst Plana treba dopuniti navedenim podacima kako bi se mogla dati odgovarajuća procjena promjena koje se predviđaju na ovom prostoru.</u></p>	<p><b>Prihvata se .</b></p> <p>Studija je dopunjena traženim bilansima površina.</p>
	<p>Postojeći sistem kanalizacije, kako je navedeno u Studiji, nije se razvijao u skladu sa rastom pojedinih naselja i ukupnih turističkih kapaciteta, zbog čega veliku opasnost predstavlja ispuštanje otpadnih voda u neadekvatno izgrađene septičke jame, što rezultira procjeđivanjem tih voda u teren i zagađivanje podzemnih voda koje se nalaze u neposrednoj blizini obale, što može uticati i na zagađenje mora. Na cijelom području obuhvaćenom Studijom prisutno je neadekvatno uklanjanje čvrstog otpada. Studijom lokacije dat je</p>	<p>/</p>

		predlog rješenja kanalizacionog sistema, kao i sistem uklanjanja čvrstog otpada.	
		S obzirom da se na predmetnom području nalazi spomenik kulture crkva Bokeljskih mučenika (zaštićena Zakonom o zaštiti spomenika kulture, Sl. list RCG br. 47/91 i 27/94), žalim primjeri tradicionalnog graditeljstva koji predstavljaju nepokretno kulturno dobro vrijednog ambijetalnog značaja, kao i da se u okviru obuhvata ovog sektora proteže dio obalnog područja koji je ostao netaknut u svom izvornom obliku, i kao takav predstavlja područje visoke prirodne i pejzažne vrijednosti, Studijom lokacije predviđene su mjere zaštite ovih vrijednosti.	/
		<p>U vezi sa planiranim aktivnostima koja se odnose na povećanje površine postojećih plaža i formiranje vještačkih smatramo da to može biti prihvatljivo samo usljed razvoja intezivnog turizma ili ukoliko je u pitanju erozija . Napominjemo da bi proces nasipanja materijala na obalu izazvao nepovoljan uticaj na biljni i životinjski svijet, a samim tim došlo bi do poremećaja ili gubitka priobalnih ekosistema.</p> <p><u>Što se tiče predviđenih aktivnosti za izgradnju privezišta,</u> obuhvat na moru je središnje linije plovnog puta (plovna linija do 300 m od obale), mišljenja smo da pri izgradnji istih treba povesti računa o bentosnom i pelagičnom području mora, odnosno konsultovati i pribaviti mišljenja naučnih institucija, kako bi se uticaj na marinske ekosisteme bio sveden na najmanju moguću mjeru.</p>	<p><b>Prihvata se.</b></p> <p>U konačnom dokumentu Plana na str. 61. u tekstu stoji: „Nije dozvoljeno da se prilikom izgradnje i uređenja kupališta vrši nasipanje i otkopavanje obale.Takođe se zabranjuju bilo kakve neplanske intervencije na kupalištima (donošenje i deponovanje građevinskog i drugog materijala ,odvoženje šljunka i kamena sa plaža i sl.) “</p> <p>Planom je predviđeno da izgradnji pristaništa prethoditi izrada detaljne projektne dokumentacije a nakon obavljenih pripremnih poslova: snimanja terena i maritimnih uslova , pribavljanja mišljenja i sugestija svih relevantnih institucija .Na str 63 i 64 tekstualnog dijela Plana se navodi: „prilikom izgradnje pristaništa dozvoljeno je nasipati i betonirati samo prostor operativne obale ukoliko ne postoji drugo ,tehnički prihvatljivo rješenje.</p> <p>Za sva nasipanja prethodno se mora konsultovati i tražiti mišljenje Instituta za biologiju mora kao i obezbijediti potrebne saglasnosti na projektnu dokumentaciju.</p>

			<p><u>Obavezan uslov je da se prilikom izgradnje operativne obale pristaništa ne vrši nasipanje površine veće od 100m<sup>2</sup> a da se ostali djelovi pristaništa i operativne obale rade na pontonima ili šipovima.</u></p> <p><b>Operativna obala</b> površine 100m<sup>2</sup> je isturena iz generalne obalne crte(postojeća linija obale) najviše 5m a bočni dijelovi gdje je potrebna veća dubina za pristajanje obavezno se rade bez nasipanja.</p>
		<p><b>Na osnovu navedenog smatramo da je Nacrt Studije lokacije "Sektor-29", Tivat urađen u skladu sa propisima, te se iz tih razloga može prihvatiti. S tim, da se Predlog Studije doradi sa gore navedenim primjedbama .</b></p>	/
<p>3. 01-3742/38 od 06.10.2008.</p>	<p><b>Ministarstvo kulture, medija i sporta</b></p>	<p>Razmatrajući dostavljeni Nacrt Studije lokacije, kao i raspoloživu dokumentaciju, utvrđeno je sljedeće:</p> <p>1- Planirane intervencije imaju za cilj poboljšanje urbanističkih, saobraćajnih, stambenih, turističkih i pejzažnih kvaliteta obalnog područja naselja Krašići, kao i izgradnju turističkih kapaciteta na prostoru bivših vojnih lokacija, sjeverno od raskršća prema selu Zabrdū i dalje prema unutrašnjosti Luštica (Petrovići).</p>	/



		<p>2- Na prostoru Petrovića predviđa se gradnja turističkog kompleksa sa hotelom (maksimalne spratnosti S+P+6), smještajnim objektima, vilama i dependansima (maksimalne spratnosti Su+P+2), sa svim pripadajućim sadržajima za rekreaciju, bazen, kao i prirodnu i uređenu plažu.</p>	<p>Za zonu turističkog kompleksa ,tj. za dvije parcele sa namjenom hotel T1 u zoni 20, predviđena je max spratnost od tri etaže (S+P+1 do P+2).</p>
		<p>3-Gradnja turističkog kompleksa na neizgrađenom prostoru priobalnog dijela Zabrdā, svojim kapacitetima, predviđenom spratnošću i položajem u neposrednoj blizini obale, bi u velikoj mjeri doprinjela promjeni pejzaža i vizura sa mora i sa naspramnih obala Bokokotorskog zaliva (Baošići, Kumbor, Bijela, Tivat).</p> <p>4-Ministarstvo kulture, sporta i medija smatra da je Nacrt Studije lokacije za „Sektor 29“, Opština Herceg Novi, PPPNMD, prihvatljiv, uz obavezu preispitivanja planiranog rješenja gradnje turističkog kompleksa na prostoru Zabrdā, i u tom cilju obrađivač plana treba da ostvari neposrednu saradnju sa Regionalnim zavodom za zaštitu spomenika kulture.</p>	<p><b>Daje se tumačenje.</b> PPPNMD je za pomenutu zonu opredijeljena namjena turistički kompleks .Istim planom je „Procijenjeno je da maksimalno opterećenje terena na konkretnim mikro lokacijama treba da bude do 150 ležaja/ha za koncentrisane hotelske komplekse, dok je minimalno 80 ležaja/ha za zone vila i pansiona.“ Kriterijum za određivanje kapaciteta hotela u ovoj Studiji je bio da se mora ostvariti min 80m2 pripadajućih zelenih površina po ležaju u okviru parcele što je gustina od oko 88st/ha iako je riječ o hotelskom kompleksu a ne zoni vila. Manja gustina i spratnost su date upravo jer je obrađivač imao u vidu zaštitu pejzaža i vizure sa mora.</p>
<p>4. 10-3742/00 od 12.12.2008</p>	<p><b>Ministarstvo odbrane</b></p>	<p>1-Ministarstvo odbrane daje pozitivno mišljenje na Nacrt studije lokacije za:</p> <p>Partija VIII : « Sektor 29 » - Tivat, lokacija Petrovići neće se koristiti za vojne namjene.</p>	<p>/</p>

5. 0601-3742/10 od 27.08.2008	<b>Ministarstvo za ekonomski razvoj -Sektor za industriju i preduzetništ vo</b>	1-Nacrt je razmatran sa aspekta sektora industrije i preduzetništva i nije nađen nijedan detalj koji jeste ili bi mogao da bude u suprotnosti sa postojećim stanjem odnosno planiranim razvojem u ovoj oblasti.	/
6. 1202-3742/8- 08 od 19.09.2008	<b>Ministarstvo za ekonomski razvoj -Sektor za energetiku, rudarstvo i geologiju-</b>	1-Nije priloženo zakonom propisano ovlašćenje za obrađivača faze elektroenergetike.	<b>Prihvata se.</b>  Ovlašćenje je priloženi kao i za sve druge članove radnog tima.

		<p>2-Obrađivač je naveo ograničavajuće faktore za priključenje novih potrošača - trafostanica na mrežu (izgradnja TS 110/35/10 kV "Škaljari"), čime bi se rasteretila TS 110/35 kV "Tivat" i rekonstrukcije TS 35/10 kV 2x4 MVA "Pržno".</p> <p>3-Prema Studiji uzemljenja neutralnih tačaka 35 kV i 10 kV u elektroenergetskom sistemu Crne Gore (Urađena od ETF, EPCG i ITI 1995.godine) kapacitivna struja zemljospoja za TS 35/10 kV "Pržno" iznosi 24,4 A što je više od propisima dozvoljene vrijednosti kapacitivne struje zemljospoja od 20 A u mreži 10 kV.</p> <p>4- S obzirom da je Nacrtom Studije lokacije "Sektora 20", predviđena ugradnja 3 nove trafostanice instalisane snage 2890 kVA i rekonstrukcija jedne trafostanice snage 1000 kVA, kao i ugradnja novog napojnog 10 kV kabla od TS "Pržno", to je jasno da će priključenjem novih potrošača-trafostanica, kapacitivna struja zemljospoja TS "Pržno" na 10 kV strani biti znatno veća od propisima dozvoljene, pa se sugerije obrađivaču studije da dopuni Nacrt sa preporukom za uzemljenje neutralne tačke TS 35/10 kV "Pržno".</p>	<p><b>Prihvata se.</b></p> <p>Grafika i tekst su ispravljani prema sugestijama.</p>
<p>7. 01-3742/8 od 15.08.2008</p>	<p><b>Sekreterij za razvoj</b></p>	<p>Polazeći od postojećeg stanja i identifikovanih problema, Nacrt studije lokacije daje rješenja kojima će se zaustaviti dalja devastacija prostora i ovaj ograničeni resurs staviti u funkciju održivog razvoja.</p>	<p>/</p>

8. 4/32.	OPŠTINA TIVAT	1) Potrebno je omogućiti jednako pravo korišćenja obale i plaža i onima koji imaju kuće neposredno uz more i onima koji su iznad puta, neophodno je obezbijediti javne površine i dostupnost moru, potrebno je građevinske zone povremeno prekinuti javnim zelenim površinama i drugim javnim površinama.	<p><b>Prima se na znanje i daje se tumačenje</b></p> <p>Obrađivač je u fazi formiranja koncepta po izvršenim svim analizama konstatovao da je suštinski problem DSL pitanje zelenih javnih površina.</p> <p>Naime, GUPom Tivta je u dijelu ispod puta Luštica –put Radovići cijela zona od vojne zone u Petrovićima pa do ambijentalne cjeline starih Krašića sa namjenom zelenilo („šumarci bora i čempresa“). DUP Krašića je isti prostor razradio detaljnije kroz pješačke zelene promenade i parkove koji su trebali da se uredi (privedu namjeni ) i opslužuju zonu naselja gornjih Krašića sa kojima su povezani stazama i urbanim zelenilom koje zadire duboko u naseljsku strukturu zaleđa. Iako urbanistički vrlo prihvatljiv takav plan se nije pokazao kao održiv u datim društveno ekonomskim uslovima kada je prostor zelenih površina počeo da se izgrađuje neplanskim objektima , obala pontama i privremenim objektima a pitanje infrastrukture nije valjano rješavano.</p> <p>Planom MD ovaj prostor ,(za razliku od dijela obale u susjednoj DSL –sektor 27 npr.) nije namijenjen za zelenu površinu već mu je dodijeljena namjena naseljska struktura što već ukazuje na njegovu djelimičnu izgrađenost.</p> <p>Nakon pažljivih analiza, radni tim je ocijenio da je u datim uslovima (izuzetno veliki pritisak građana Krašića ,neriješen odnos Države prema nelegalnim objektima, finansijske okolnosti u kojima se u Opštinskom budžetu ne opredjeljuju sredstva za kupovinu zemljišta za namjenu javne zelene površine i nedostatak valjanih instrumenata – npr urbana komasacija - i sl .) planerski ispravnije prostor namijeniti za plansku gradnju .Na taj način bi se izgubile vrijedne zelene površine ali bi se stvorili uslovi za plansko razvijanje naselja sa strogo propisanim uslovima za oblikovanje objekata i uređenje parcela te naplata komunalija od vlasnika već izgrađenih objekata. Opšti uslovi oblikovanja se odnose i na postojeće, neplanske objekte .</p> <p>Nedostatak zelenih površina se donekle nadoknađuje obaveznim uslovima za uređenje parcele gdje je na svakoj parceli uz regulacionu liniju neophodno zasaditi po jedno visoko stablo na svakih 6m kako bi se formirao ulični drvored ,kao i uz obalno šetalište. Takođe, obaveza je da se na svakoj</p>
-------------	------------------	---	--

			<p>parceli kroz projekat pejzažnog uređenja osmisli ozelenjavanje min 40% površine parcele autohtonim biljnim vrstama a za porodične(male) hotele min 60m2 zelenih površina po ležaju.</p> <p>Javne zelene površine su formirane kao parkovske i rekreativne površine na pozicijama koje su u zaleđu javnih pristništa a ista su preuzeta iz DUPa Krašići. Parcele sa namjenom uslužne djelatnosti(US) se nalaze u zaleđima djelimično uređenih kupališta i uvijek su oslonjena na parkovsku ili rekreativnu površinu koja se dalje nastavlja na pristanište. Ideja je bila da se formiraju kontinuirani prostori javnog korišćenja kao karakteristični ambijenti .Ti ambijenti se nadovezuju na obalno šetalište pa je smjernica studije da se oblikovno usaglase kroz izradu cjelovitog idejnog rješenja koje obuhvata lungo mare ,objekte US i tipske infrastrukturne punktove uz plažu.</p> <p>Umjesto pomenutih trgova koje je u ovako uskoj ,linearno datoj strukturi nemoguće formirati predviđeni su javni prostori – ambijenti koji se nižu uz obalno šetalište. Njihova dužina iznosi 60-80m a zajedno sa objektima US oko 140m. Urbanitetu šetališta doprinosi minimalno data visina ograde (50cm prema šetalištu) i obavezna obrada fasada u kamenu (min 30% fasade) te obavezan drvored u sklopu parcele.</p> <p>Šetalište je trasirano u širini od tri metra cijelom dužinom obale što je ocijenjeno kao javni interes iako su za njegovu realizaciju, uključujući eksproprijaciju zemljišta na pojedinim deonicama, prema nalazima ekonomske procjene potrebna značajna sredstva.</p> <p>U konačnom dokumentu plana je u tekstualnom dijelu (str.110) data tabela Struktura površina neizgrađenog prostora gdje su iskazane zelene i otvorene javne površine. U strukturi funkcija zelene i otvorene javne površine iznose 44,11 % .</p>
		2) Ne bi trebalo planirati gradnju na padini između puta za Krašiće i obale Kakrc-Bjelila	Primjedba se odnosi na Đuraševiće (primjedba je prihvaćena)
9. 3747/66	Javno preduzeće	1) Planirati izgradnju zaštitnog pojasa uz staro naselje	<b>Prihvata se</b>

	za upravljanje Morskim dobrom Crne Gore	Krašići od udara sjevernih vjetrova, direktno u temelje priobalnih kuća	Zaštita dijela obale u dijelu starog naselja Krašići izvesti će se kamenim zidicom širine 40cm, visine do 50 cm te javnom obalnom šetnicom širine 1,5 m u skladu s uslovima nadležnog resora za zaštitu kulturne baštine. Obalno će šetalište imati izveden zaštitni zid uz izuzetak na dijelovima ulaska u more.
		2) Provjeriti orijentaciju zaštićenih privezišta u odnosu na udare vjetrova (dobro je rješenje za staro privezište u Krašićima)	<b>Daje se tumačenje</b> Oblik privezišta zavisi o maritimnim uslovima. Studija je predvidjela privezišta (koja će se koristiti pretežito u sezoni). Ona nisu marine niti imaju ulogu javnog privezišta-luke te se planiraju izvesti lagana, transparentna (pontoni) koja će omogućiti dobru protočnost mora. Njihova orijentacija i pozicija su preuzeti iz DUPa Krašići.
		3) Planirati veća javna privezišta umjesto izgradnje više malih ponti	<b>Daje se tumačenje</b> U zoni plana nije dozvoljena izgradnja ponti. Postojeće javno privezište proširuje se kako je to prikazano na grafičkom prikazu br. 11 <i>Plan namjene površina</i> . Nacrtom planirana privezišta se zadržavaju.
10. 3742/64-08	Institut za biologiju mora-Kotor	Ključna stvar na koju upozoravamo jeste nasipanje mora i stvaranje vještačkih plaža i proširivanje obalnog pojasa na uštrb mora, jer to znači ugrožavanje prirodnih populacija i narušavanje prirodne ravnoteže kontaktne zone kopna i mora.	<b>Prihvata se .</b> Studija lokacije uvažava stav nadležnog resora. Prvotna rješenja Studije u cjelosti su pratila predmetni stav, nije bilo planirano nasipanje mora. Temeljem dobivenih primjedaba resornog ministarstva i zahtjeva građana preispitani su stavovi Studije te je Nacrtom predloženo nasipanje obale u dijelovima gdje je planirana javna plaža i pristaništa.  Međutim, u konačnom dokumentu je isključena mogućnost nasipanja plaža. O nasipanju je riječ jedino u dijelu izgradnje operativne obale pristaništa i kod zaštite ambijentalne cjeline od udara talasa i to ukoliko ne postoje druga tehnički prihvatljiva rješenja. Za sva nasipanja se prethodno moraju dobiti Uslovi a potom i saglasnost Instituta za biologiju mora, Kotor. Dio teksta Plana koji se odnosi na prethodno rečeno dat je u nastavku.  <i>Str.61: „Nije dozvoljeno da se prilikom izgradnje i uređenja kupališta vrši nasipanje i otkopavanje obale. Takođe se</i>

			<p>zabranjuju bilo kakve neplanske intervencije na kupalištima (donošenje i deponovanje građevinskog i drugog materijala ,odvoženje šljunka i kamena sa plaža i sl.) “</p> <p>Str 63,64: „Planom je predviđeno da izgradnji pristaništa prethoditi izrada detaljne projektne dokumentacije a nakon obavljenih pripremnih poslova: snimanja terena i maritimnih uslova , pribavljanja mišljenja i sugestija svih relevantnih institucija .Na str 63 i 64 tekstualnog dijela Plana se navodi: „prilikom izgradnje pristaništa dozvoljeno je nasipati i betonirati samo prostor operativne obale ukoliko ne postoji drugo ,tehnički prihvatljivo rješenje.</p> <p>Za sva nasipanja prethodno se mora konsultovati i tražiti mišljenje Instituta za biologiju mora kao i obezbijediti potrebne saglasnosti na projektnu dokumentaciju.</p> <p><u>Obavezan uslov je da se prilikom izgradnje operativne obale pristaništa ne vrši nasipanje površine veće od 100m2 a da se ostali djelovi pristaništa i operativne obale rade na pontonima ili šipovima.</u></p> <p><b>Operativna obala</b> površine 100m2 je isturena iz generalne obalne crte(postojeća linija obale) najviše 5m a bočni dijelovi gdje je potrebna veća dubina za pristajanje obavezno se rade bez nasipanja.”</p>
11. 3753/13	Evropski dom-Tivat, Tivat Klub arhitekata Tivat, Tivat EXPEDITIO Centar	1) Zakon formalno lokalnu zajednicu ne uključuje u proces planiranja osim u toku javne rasprave	<p><b>Daje se tumačenje</b></p> <p>Uloga lokalne zajednice u procesu izrade ovog dokumenta je ključna što je nosilac pripremnih poslova u procesu planiranja sproveo kroz nekoliko nivoa temeljem Zakona:</p> <p>Lokalna zajednica je u procesu pripremnih poslova uključena kroz davanje mišljenja i sugestija na odluku i programski zadatak.</p> <p>U procesu izrade studija lokacije je svakog 15.u mjesecu u Ministarstvu organizovan sastanak radne grupe na kojem je Obrađivač kroz Izvještaj obrazlagao plansko rješenje.</p> <p>Svi članovi radne grupe/ predstavnici lokalne uprave, ministarrstva, i javnih preduzeća /su davali svoje sugestije na planirano rješenje.</p>

			U toku izrade studije obrađivač je u opštini Tivat imao dva radna sastanka-sa predsjednikom opštine i sa predstavnicima službe za urbanizam.
		2) Planerska rješenja su diktirana željama budućih investitora i vlasnika. Izgradnja je planirana u kontinuitetu bez zelenih prekida	Zakonom propisana obaveza obrađivača je da anketira sve vlasnike, korisnike i investitore tj aktere na prostoru obuhvata.Prikupljenja mišljenja i stavovi valoriziraju se u odnosu na plan višeg reda ,na potencijale i resurse predmetnog prostora uvažavajući socioekonomske i demografske elemente.  Studijom su osigurani poprečni koridori-zeleni prodori koji su veza s kontaktnim područjem kako bi prostor duž obale bio dostupan svim građanima pod jednakim uslovima.Zeleni koridori su po pravilu na mjestima javnih prostora i događanja-javni pristani i plaže.
		3) Infrastruktura je i danas ispod postojećih potreba	<b>Daje se tumačenje</b> Postojeća infrastrukturna opremljenost prostora je ispod sadašnjih potreba.Studija je ukazala na taj problem.Stoga je predloženo priritetno sistemsko rješenje odvodnje i vodosnabdjevanja za cijeli prostor u Tivatskom priobalju. Pri tom su studijom predložena i varijantna rješenja kanalizacije/vodosnabdjevanja.Uvažavajući ozbiljnost tog problema studija je predložila parcijalna infrastrukturna rješenja do realizacije konačnog sistema.Npr .za turistički kompleks Petrovića obaveza je izvesti samostalni zatvoreni sistem kanalizacije i vodovoda podržavajući korištenje morske vode ,te posebno dopunskih izvora energije.Za naseljsku strukturu primjenjuju se slični principi -korištenje dopunskih izvora energija,obavezna izrada vodonepropusnih sabirnih jama te mogućnost korištenja morske vode, korištenje energetski učinkovitih materijala u gradnji, zeleni krovovi, sakupljanje kišnice i td.
		4) Koji je interes grada za tolikom gradnjom	<b>Daje se tumačenje</b> Interes grada je zastavljanje procesa bespravne gradnje, legalizacija objekata koji su u skladu sa urbanističkim parametrima,dopuna gradskog budžeta kroz naplatu komunalija. Najvažniji je interes omogućiti pristup i korištenje



			obale pod jednakim uslovima svim građanima. Nadalje ima infrastrukturne koristi od Izgradnja planiranih pristaništa u smislu ekonomski pristupačne morske veze doprinosi kvaliteti saobraćajnog povezivanja. Osobiti, prvovažni interes grada jeste realizacija komunalne infrastrukture s ciljem zaštite tivatskog zaliva kao prirodnog fenomena.
		5) Velika gradnja dovesti će i veliki broj novih ljudi, što će uticati na socijalni, ekonomski, demografski segment života. Studije ne daju odgovore kako riješiti probleme koji mogu nastati, gdje su škole, domovi zdravlja...	<b>Daje se tumačenje</b> Socio demografska situacija donosi kao i u svim drugim mediteranskim zemljama problemske upite i izazove. Ovom je Studijom predloženo korištenje postojećih rubnih naseljskih resursa-građevina za sezonsku radnu snagu uz minimalnu gradnju novih (za min. neophodan broj uposlenika) i to isključivo u sastavu hotelskog kompleksa. Problem zaposlenika dakako nije moguće riješiti ovom Studijom. Ona samo ukazuje na njihov potencijalno potreban broj (prosječno na 5 kreveta /1 zaposlenik, što ovisi o kategoriji turističke usluge).
		6) Strateške procjene uticaja na životnu sredinu, koje prate Studije lokacije radile su iste planerske kuće(navodno ne isti ljudi).Koliko one mogu biti objektivne i koliko mogu (i smiju) procjenjivati uticaj planerskih rješenja?	<b>Daje se tumačenje</b> Prema europskoj direktivi i praksi susjednih i europskih zemalja Stratešku studiju u pravilu radi ista tvrtka sa specijaliziranim stručnjacima. Bitno je naglasiti da je u Studiji neophodno sudjelovanje planera u početku izrade Studije i to kod određivanja njegovog sadržaja ili potrebe njene izrade te osobito u konačnom Izvešću i mjerama koje propisuje kako bi se mogle ugraditi u Plan. Stoga nije sukob interesa da ista tvrtka radi oba dokumenta već je važno da to rade specijalizirani stručnjaci. Ovu studiju radio je ekspert za izradu Strateške studije kojega je koristila i EK u okviru CARDS projekta.

## V PREGLED PRIMJEDBI, PRIJEDLOGA I MIŠLJENJA GRAĐANA SA ODGOVORIMA

Redni broj učesnika	Broj primjedbe	UČESNIK U RASPRAVI / primjedba	Odgovor na primjedbu
1.	3754/14-08	<b>Petrovic K. Anton</b> <b>Kat.par.br 827/3, KO Krašići</b>	<b>Prihvata se</b> Zaštita dijela obale u ambijentalnoj cjelini izvesti će se kamenim zidićem do visine od 50 cm te javnom obalnom šetnicom širine 1,5 m.
		1) Zaštita dijela obale kamenim materijalom, u ambijentalnoj cjelini 2) Izgradnja prostora po uzoru na ponte, koji bi služio kao plaža	<b>Prihvata se djelimično</b> Ne dozvoljava se izgradnja ponte. Ali se primjedba djelimično prihvata i dozvoljava proširenje javne obalne šetnice oko ambijentalne cjeline ka moru u širini od 1,5 m.
2.	3747/18-08	<b>Milan Komljenović</b> <b>Kat.par.br. 816/2 i 817/3, KO Krašići</b>  Prenamjena površina iz Zone sporta i rekreacije (R1) u Turističke kapacitete (T4) i ukinuti planiranu komunikaciju koja dijagonalno siječe lokaciju.	<b>Prihvata se djelimično</b> Pri tom je na jednom dijelu katastarske predviđena namjena T4,a na drugom zelenilo sa pješačkim prodorom do mora. Ukinuta je pješačka komunikacija koja dijagonalno siječe parcelu.
3.	3747/17-08	<b>Nina Gec, dipl.ing.arg.</b> <b>Kat.par.br. 961, KO Krašići</b> Ne pretvarati katastarske parcele 955/6, 955/7, 955/8, 956/1, 956/2 i 956/3 u urbanističke parcele jer će se na taj način smanjiti plaža.	<b>Ne prihvata se</b> Pomenute parcele prethodnim DUPom nisu označene kao plaža. Vlasnicima ovih parcela je omogućena gradnja kao i na susjednim parcelama koje izlaze na lungo mare.
4.	3747/11-08	<b>Jabučanin Milo</b> <b>Kat.par.br. 4/5, KO Krašići</b>	<b>Prihvata se</b> Urbanistička parcela uglavnom se poklapa sa katastarskom s tim da se dio parcele ka moru planira za lungo mare.
		1) Usaglasiti katastarsku i urbanističku parcelu 2) Namjenu sezonske uslužne djelatnosti (SZ) osim ugostiteljskih proširiti sa sadržajima tipa: wellnessa, fitnesa, spa centra i sl, koji bi bili pokriveni objekti i radili tokom godine	<b>Prihvata se .</b> U ovoj zoni moguće je izvesti uz navedene i rekreativne i prateće hotelske sadržaje (manji bazen, rekreativne vanjske sadržaje) ali koji čine jedinstvenu funkcionalnu cjelinu hotela. Parametri izgrađenosti primjenjuju se kao za uslužne djelatnosti. Za sve objekte uslužnih djelatnosti predviđeno je da

			se kroz izradu jedinstvenog idejnog rješenja obezbijedi jednoobraznost u oblikovanju kroz izradu nekoliko varijanti tipskih objekata (idejno rješenje se radi za obalno šetalište sa proširenjima, tipski objekti za US i tipski objekti za infrastrukturni punkt).
5.	3747/12-08	<b>Boro Šturanović</b> <b>Kat.par.br. 179/1, KO Krašići</b>  Da li je planiranom namjenom moguće izgrađeni objekat klasifikovati i kategorizovati kao mali hotel sa tri zvjezdice	<b>Daje se tumačenje</b> Planom je data namjena T4 (mali-porodični hotel,turistička vila) U sklopu ove namjene može se graditi mali - porodični hotel 3* ukoliko se može obezbijediti min 7 smještajnih jedeinica i min 60m2 priradajućih zelenih površina po ležaju,skladno važećim propisima. Na predmetnoj parceli (UP 13 u zoni 17) površine 241.45m2 predviđen je BGP od 120.72m2 ,što nije dovoljno za organizaciju hotelske djelatnosti. Moguće je graditi turističku vilu kapaciteta 4 ležaja.
6.	3747/13-08	<b>D.O.O "ABIS" Budva, Topliškin put</b> <b>Kat.par.br. 175 i 817/1, KO Krašići</b>  Predvidjeti mogućnost izgradnje turističkih sadržaja, u skladu sa planom višeg reda	<b>Prihvata se djelimično</b> Studijom predviđeno zelenilo i uslužne djelatnosti na parceli 817/1 moguće je prenamjeniti u mali obiteljski hotel, na način da je na jednom dijelu katastarske parcele predviđena namjena T4,a na drugom dijelu parcele planirani su rekreativni sadržaji koji mogu biti u funkciji hotela.( kao dvije odvojene parcele) Parcela 175 ostaje zelenilo sa pješačkim prodorom do mora.
7.	3747/9-08	<b>Gennadijeva Elena,</b> <b>Kat.par.br. 1043, KO Krašići</b>  Primjedba se odnosi na izmjenu granica parcele (nije saglasna sa istim)	<b>Prihvata se.</b> Pomjeriće se saobraćajnica koja povezuje Sektore 28 i 29.Ovim se preuzima obaveza hortikulturnog uređenja parcele na kojoj je trafostanica, što je navedeno u zahtjevu.
8.	3747/16-08	<b>Vukosava Petrović</b> <b>Kat.par.br. 828, KO Krašići i 1032, 1033 i 1034</b> 1) Mogućnost izgradnje ponte, koja bi se veličinom, oblikom i materijalom uklopila u postojeću ambijentalnu cjelinu i time zaštitilo dvorište i kuća od djelovanja mora	<b>Prihvata se djelimično.</b> Ne dozvoljava se izgradnja ponte. Zaštita dijela obale u dijelu starog naselja Krašići izvesti će se kamenim zidicem širine 40cm, visine do 50 cm te javnom obalnom šetnicom širine 1,5 m koja će se izvesti na nasipanom dijelu mora, a u skladu s uslovima nadležnog resora za zaštitu kulturne baštine. Obalno će šetalište imati izveden zaštitni zid uz izuzetak na dijelovima ulaska u more.
		2) Prenamjena zelenih površina u individualnu stambenu gradnju.	<b>Prihvata se djelimično.</b> Studijom se omogućava individualna stambena izgradnja na

			parceli 1032 i na dijelu parcele 1033 dok ostatak parcele 1033 i 1034 zadržavaju parkovno i rekreativno zelenilo u funkciji naselja kako je i predhodnim DUP-om dato.
9.	3747/10-08	<b>Frančesković Antonio</b> <b>Kat.par.br. 173/3, 187/2, 187/1 i 816/1, KO Krašići</b> 1) Na geodetskoj podlozi je na parceli 816/1 ucrtan put, koji ne postoji	<b>Prihvata se.</b> Pomenuta dijagonalna komunikacija je preuzeta iz važećeg DUPa jer predstavlja nastavak zelenog koridora prostora u zaleđu. Ukinuće se dijagonalna pješačka komunikacija.
		2) Prenamjena površina parcela 173/3, 187/2, 187/1 u turističke sadržaje (T4)	<b>Prihvata se djelimično.</b> Parcela 187/1 iz SZ je prenamijenjena u T4. Trasa šetališta je translatorno pomjerena prema moru. Namjena na parcelama 173/3 i 187/2 je US.
		3) Šetalište koje zadire u parcele izmjestiti prema moru	<b>Prihvata se djelimično.</b> Šetalište je djelimično izmješteno prema moru.
10.	3747/15-08	<b>Petović Marija</b> <b>Kat.par.br. 188. KO Krašići</b>  Prenamjena površina iz Zone šume (Š) u sezonske-uslužne djelatnosti (SZ), kao na susjednoj parceli	<b>Prihvata se djelimično</b> Studijom je planirano zaštitno, rekreativno i šumsko zelenilo uz javne prostore-pristaništa. Studijom će se planirano šumsko zelenilo prenamijeniti u površine za sport i rekreaciju.
11.	4/1	<b>Bulatović Branka</b> <b>Kat.par.br. 956/1, dio 956/2, 957/7, 957/2 KO Krašići</b>  1) Granice urbanističke parcele da u potpunosti prate granice katastarske parcele.	<b>Prihvata se</b> Uskladjena katastarska parcela sa urbanističkom. Ovom Studijom osigurana je stambena gradnja u dijelu koji je DUP-om Krašići bio namijenjen zelenilu. Kako je ovaj prostor dio centra naselja i javne plaže to je neophodno osigurati koridor za javnu pješačku površinu.

		2) Kat.parcelu 957/7 označiti kao put, jer je to jedini mogući prilaz kući, koja se nalazi na ka.par. 957/2	<b>Prihvata se</b> Predmetna parcela je označena kao put jer je tako uknjižena i na sajtu direkcije za nekretnine.
		3) Primjedba se odnosi na susjednu kat.par. 951/1, koja je uska i dugačka i kao takva nepodesna za gradnju, te bi je kao takvu trebalo označiti kao zelenu površinu.	<b>Ne prihvata se</b> Predmetna parcela je privatno vlasništvo te uticaj na korištenje tuđeg privatnog vlasništva za vaše osobne potrebe treba urediti pravnim putem. Studijom je omogućena gradnja na predmetnoj parceli kao na svim parcelama u susjedstvu.
12.	4/2	<b>Marković Branimir</b> <b>Kat.par.br. 959 i 957/5, KO Krašići</b>  Prenamjena površina iz zelene površine u individualnu stambenu gradnju	<b>Prihvata se</b> Predmetne parcele su predhodnim DUP-om bile planirane za zelenilo u funkciji cijelog naselja. Iz tog razloga dio kat parcele 959 je planiran za javni zeleni prodor do mora sa pješačkom komunikacijom. Ostatak parcela čine urbanističku parcelu sa namjenom individualno satanovanje.
13.	4/3	<b>Branko Frančesković</b> <b>Kat.par.br.192/2, KO Krašići</b> 1) Prenamjena površina iz uslužne djelatnosti u privatni smještaj (T4) 2) Veličinu parcele od 241,77m2 ispraviti na stvarnu od 328m2	<b>Prihvata se</b> Planom predviđeno US prenamijenjeno je u T4.  <b>Djelimično se prihvata</b> Izvršit će se djelimično izmještanje lungo mare ka moru.
14.	4/5	<b>“EST-REAL” d.o.o</b> <b>Urbanistička zona 12, KO Krašići</b>  Izgradnja marine za 25 jahti prema priloženom idejnom rješenju	<b>Ne prihvata se</b> Marine su određene Planom morskog dobra te ih ova Studije ne može nezavisno planirati.Na lokaciji sektora 29 nije predviđena izgradnja marine.
15.	4/6	<b>Frančesković Antonio,</b> <b>Kat.par.br. 173/3, 187/1, 187/2, 816/1</b> <b>KO Krašići</b> Na geodetskoj podlozi je na parceli 816/1 ucrtan put,koji ne postoji.	<b>Prihvata se.</b> Pomenuta dijagonalna komunikacija je preuzeta iz važećeg DUPa jer predstavlja nastavak zelenog koridora prostora u zaleđu. Ukinuće se dijagonalna pješačka komunikacija.

		Prenamjena površina parcela iz SZ u T4-turistički sadržaj	<b>Prihvata se djelimično.</b> Na jednom dijelu katastarske parcele 816/1 predviđena namjena T4,a na drugom zelenilo sa pješačkim prodorom do mora.
		Predviđeno šetalište pomjeriti prema moru da ne ulazi u moje parcele	<b>Prihvata se djelimično.</b> Parcela 187/1 iz US je prenamijenjena u T4.Trasa šetališta je translatorno pomjerena prema moru koliko je to bilo moguće zbog konfiguracije terena. Namjena na parcelama 173/3 i 187/2 je US.
16.	4/7	<b>Frančesković Antonio</b> <b>Kat.par.br. 1/26, 1/25, 1/5, 1/24, KO Krašići</b>  1) Ukinuti put, koji je ucratan, jer jako šteti pomenutim parcelama, obzirom da vec postoje dva koji opslužuju iste.	<b>Ne prihvata se</b> Pomenute katastarske parcele nisu identifikovane na podlogama koje su obrađivaču zvanično dostavljene ali se zaključuje da je riječ o daljoj diobi parcele 1 u vojnoj zoni Petrovića. PPPNMD ova zona je planirana za razvoj hotelskog kompleksa . Na predmetnim parcelama javna saobraćajnica povezuje hotelski kompleks i rasterećuje obalu koja treba postati plaža. Nije moguće ukidanje parking mjesta jer je u neposrednoj blizini i javna plaža.
		2) Na dijelu parcele 1/26 izvršiti prenamjenu iz zelene površine u renta vile oznake T3	<b>Ne prihvata se</b> Namjena T1 je hotelski kompleks te je planirana zelena zona u funkciji korištenja hotela .
17.	4/8	<b>Mladen Raste</b> <b>Kat.par.br.967, KO Krašići</b>  1) Ukinuti saobraćajnicu 6-6 do saobraćajnice 7-7 2) Da se građevinska linija povuče do granice legalno izgrađene garaže, priložena građevinska dozvola.	<b>Ne prihvata se</b>  S obzirom na postojeće stanje izgrađenosti saobraćajnicu nije moguće ukinuti.  <b>Daje se tumačenje</b> Ovom Studijom se zadržavaju sve legalne stalne građevine. Građevinska linija određena Studijom se zadržava i odnosi se na sve buduće građevine.
18.	4/9	<b>Andrej Frančesković</b> <b>Kat.par.br.15, KO Krašići</b>	<b>Prihvata se</b>

		Neusklađenost lista plana parcelacije i plana namjene površina sa tekstualnim dijelom.U tekstu urb.par.6 (kat.apr.15) označena je kao zelena površina , odnosno uslužne djelatnosti, a u listu plana parcelacije i plana namjene površina kao T4(kuće,sobe za iznajmljivanje i apartmani), sa čime sam saglasan.	Tekstualni dio i grafički su usklađeni.
19.	4/10	<b>Božo N. Petković</b> <b>Kat.par.br.874/1, KO Krašići</b> 1) Odobriti izgradnju stambeno- turističkog objekta	<b>Daje se tumačenje</b> Na predmetnoj parceli je predviđena namjena stanovanje . Za objekat je potrebno tražiti posebne uslove zavoda za zaštitu spomenika.
		2) traži (suteren i tri etaže).	<b>Ne prihvata se</b> Ukupna visina objekta za namjenu stanovanje ne smije biti veća od 9,0 m.Nije dozvoljena izgradnja suterena u objektima sa namjenom ZA kao ni na susjednim parcelama kako bi se obezbijedila jednoobraznost uličnih fasada.
		<b>Božo N. Petković</b> <b>Kat.par.br.874/2, KO Krašići</b> 3) Odobriti izgradnju stambeno- turističkog objekta (suteren i tri etaže).	<b>Ne prihvata se</b> Visina objekta ne ne smije biti veća od 9,0 m, odnosno $S_u+P+1$ ili $S+P+P_k$ . Na predmetnoj parceli je predviđena namjena stanovanje .Za objekat je potrebno tražiti posebne uslove zavoda za zaštitu spomenika.
20.	4/11	<b>Božo N. Petković</b> <b>Kat.par.br.1/32, KO Krašići</b>  Izmjestiti put koji prelazi preko parcele.	<b>Ne prihvata se</b>  Nije moguće izmjestiti niti ukinuti put koji je u funkciji dijela naselja a naročito iz razloga jer bi se na taj način smanjila zelena površina koja je u kontaktu sa predmetnom parcelom. Na dijelu vaše parcele je omogućena gradnja.
21.	4/12	<b>Petrović Ivo</b> <b>Kat.par.br.827/2, KO Krašići</b>  1) Sređivanje obale u zoni ambijentalne cjeline, koja je ruinirana udarima bure.	<b>Prihvata se</b> Zaštita dijela obale u dijelu starog naselja Krašići izvesti će se kamenim zidicem širine 40cm, visine do 50 cm te javnom obalnom šetnicom širine 1,5 m koja će se izvesti na nasipanom dijelu mora, a u skladu s uslovima nadležnog resora za zaštitu kulturne baštine. Obalno će šetalište imati izveden zaštitni zid

			uz izuzetak na dijelovima ulaska u more.
		2) Obzirom na nedostatak sunca, usled zaklonjenosti od novoizgrađenih objekata, traži se mogućnost proširenja prema obali, isključivo rad u kamenu.	<b>Prihvata se</b> Odgovor kao pod 1).
22.	4/13	<b>Genadijeva Elena</b> <b>Kat.par.br. 1043, KO Krašići</b>  Izmiještanje puta koji prolazi preko parcele tik uz objekat i isto tako preko trafostanice.	<b>Prihvata se.</b> Studija će pomjeriti saobraćajnicu koja povezuje Sektore 28 i 29 Ovim se preuzima obaveza hortikulturnog uređenja parcele na kojoj je trafostanica, što je navedeno u zahtjevu.
23.	4/14	<b>Petrović Ivo</b> <b>Kat.par.br. 955/11</b> Nastaviti nasipanje obale od zone 12 ka zoni 13, kako bi se proširio uski prostor u koji se saobraćajem slivaju okolna naselja.	<b>Daje se tumačenje.</b> Studijom nije predviđeno nasipanje obale.Lungo mare u širini od 3 m je uglavnom do postojeće linije obale osim na mjestima gdje zbog konfiguracije terena ili funkcionalnosti to nije bilo moguće.I na takvim pozicijama se predviđa izgradnja na šipovima bez nasipanja .
24.	4/15	<b>Petrović Anton</b> <b>Kat.par.br. 827/3, KO Krašići</b>  Izgradnja zaštitnog dijela obale u ambijentalnoj cjelini u kamenu, po uzoru na ponte u zalivu.	<b>Prihvata se.</b> Nije dozvoljena izgradnja ponte. Zaštita dijela obale u dijelu starog naselja Krašići izvesti će se kamenim zidicem širine 40cm, visine do 50 cm te javnom obalnom šetnicom širine 1,5 m koja će se izvesti na nasipanom dijelu mora, a u skladu s uslovima nadležnog resora za zaštitu kulturne baštine. Obalno će šetalište imati izveden zaštitni zid uz izuzetak na dijelovima ulaska u more.
25.	4/16	<b>Petar Petrović</b> <b>Kat.par.br. 7/1, KO Krašići</b> Prenamjena SZ (sezonske uslužne djelatnosti) u namjenu turizam T4	<b>Ne prihvata se.</b> Parcele u zaleđu zajedničkih privezišta kao kompatibilnu namjenu imaju US, uslužne djelatnosti, sport i rekreaciju i zelenilo.



26.	4/17.	<b>Vukosava Petrović, Ljubica Petrović</b> <b>Kat.par.br. 1032, 1033, 1034 i 1035/2, KO Krašići</b>  Prenamjena zelenih površina u individualnu stambenu gradnju.	<b>Prihvata se djelimično.</b> Studijom se omogućava individualna stambena izgradnja na parceli 1032 i na dijelu parcele 1033 dok ostatak parcele 1033 i 1034 zadržavaju parkovno i rekreativno zelenilo u funkciji naselja kako je i predhodnim DUP-om dato.
27.	4/18.	<b>Vukosava Petrović,</b> <b>Kat.par.br. 828, KO Krašići</b>  Zaštita kuće od udara bure, po mogućstvu izgradnjom ponte, u skladu sa tretmanom ambijentalne cjeline.	<b>Prihvata se djelimično.</b> Ne dozvoljava se izgradnja ponte. Zaštita dijela obale u dijelu starog naselja Krašići izvesti će se kamenim zidicem širine 40cm, visine do 50 cm te javnom obalnom šetnicom širine 1,5 m koja će se izvesti na nasipanom dijelu mora, a u skladu s uslovima nadležnog resora za zaštitu kulturne baštine. Obalno će šetalište imati izveden zaštitni zid uz izuzetak na dijelovima ulaska u more.
28.	4/19.	<b>Radoman Pavličević,</b> <b>Kat.par.br. 181/2, KO Krašići</b>  Usklađivanje urbanističke parcele sa katastarskom i nadogradnja postojećeg pomoćnog objekta.	<b>Prihvata se djelimično</b> Urbanistička parcela je uskladjena sa katastarskom. Minimalna veličina UP za ovu namjenu je 200m <sup>2</sup> . Da bi se ostvarila planirana namjena ( samim tim i nadogradnja) moguće je udruživanje urbanističkih parcela.
29.	4/20.	<b>Marija Petović</b> <b>Kat.par.br. 188, KO Krašići</b>  Prenamjena zelene površine (Š) u sezonske uslužne djelatnosti (SZ)	<b>Prihvata se djelimično</b> Studijom je planirano zaštitno, rekreativno i šumsko zelenilo uz javne prostore-pristaništa. Studijom će se planirano šumsko zelenilo prenamjeniti u površine za sport i rekreaciju.
30.	4/21.	<b>Ksenija Francesković</b> <b>Kat.par.br. 189, KO Krašići</b>  Izgradnja manjeg objekta sezonskog karaktera, kao i manjeg dječijeg igrališta	<b>Prihvata se djelimično</b> Namjena sport i rekreacija isključuju izgradnju sezonskih uslužnih objekata, ali moguće je urediti prostor za dječije igralište.
31.	4/22.	<b>Ksenija Francesković</b> <b>Kat.par.br. 4/4 i 1/18, KO Krašići</b> 1) Prenamjena SZ (sezonske uslužne djelatnosti)	<b>Prihvata se djelimično</b> Na jednom dijelu katastarske parcele 4/4 predviđena namjena

		u namjenu turizam T4 na parceli 4/4	T4,a na drugom zelenilo sa pješačkim prodorom do mora.
		2) Prenamjena parka Z1 u SZ-uslužne djelatnosti.	<b>Ne prihvata se.</b> Nacrtom plana data namjena Z1 mijenja se u R1, što znači da se na njoj mogu planirati rekreativni sadržaji u službi hotela/turističke vile planirane na vašoj susjednoj parceli 4/4
32.	4/23.	<b>„MIKS 2006“ doo Tivat</b> <b>Kat.par.br. 10 i 6, KO Krašići</b> Prenamjena SZ (uslužne djelatnosti) u namjenu turizam T4 ili T3.	<b>Prihvata se djelimično</b> Pri tom je na jednom dijelu katastarske predviđena namjena T4,a na drugom zelenilo sa pješačkim prodorom do mora. Ukinuta je pješačka komunikacija koja dijagonalno siječe parcelu.
33.	4/24.	<b>Petar Francesković</b> <b>Kat.par.br. 844, KO Krašići</b> Izgradnja individualnog stambenog objekta.	<b>Ne prihvata se</b> Parcela je na vještački stvorenom zemljištu u pomorskom dobru u zoni javnog privezišta koje je po planu u zoni ambijentalne cjeline te se ne može prenamijeniti u stambenu parcelu. Ali se u sklopu ambijentalne cjeline može zadržati kao zelenilo.
34.	4/25.	<b>Nada Zgradić</b> <b>Kat.par.br. 842, KO Krašići</b> Ucrtavanje postojećeg objekta i dodjela UP na postojećoj katastarskoj parceli	<b>Daje se tumačenje</b> Postojeći objekat je u sklopu ambijentalne cjeline i zadržava se u postojećim gabaritima (dimenzije parcele) sa namjenom turističko stanovanje.
35.	4/26.	<b>Ivica Slavović</b> <b>Kat.par.br. 877,816/3,816/4,821/1,821/2</b> <b>KO Krašići</b> Izgradnja dvoetažnog parkinga.	<b>Prihvata se.</b> Planira se izgradnja parkinga S <sub>u</sub> +P.
		Ukidanje puta preko parcele 877.	<b>Ne prihvata se.</b> Nepohodan je pješački silaz ka moru koji razdvaja dvije namjene, garažu od T4.
		Da se postojeća građevinska zona na parceli 877 proširi i podijeli na dvije	<b>Djelimično se prihvata.</b> Na kat parceli 877 planirane su tri urbanističke parcele dvije sa namjenom T4 i jedna sa namjenom garaža.
		Da se na parcelama 816/3, 816/4, 821/1, 821/2 planira namjena T4 i SZ/data skica u prilogu/	<b>Djelimično se prihvata.</b> Parcela 816/3 je T4 Parcele 821/1 i 821/2 prenamijenit će se u sport i rekreaciju

		Da se lukobran privezišta pozicionira tako da štiti od zapadnog vjetra	<b>Daje se tumačenje</b> Pristaništa će se izvesti prema posebnom projektu koji će se raditi na osnovu maritimnih ,tehničkih i drugih uslova.Planom je definisana zona za organizaciju pristaništa.
36.	4/27.	<b>Milo Jabučanin</b> <b>Kat.par.br. 4/5, KO Krašići</b>  1) Usaglašavanje katastarske i urbanističke parcele  2) Na kat parceli 4 /5 .Takođe molba da se u okviru namjene SZ omogući rad spa centra, fitness i wellness sadržaja itd	<b>Prihvata se.</b> Urbanistička parcela uglavnom se poklapa sa katastarskom s tim da se dio parcele ka moru planira za lungo mare.  <b>Prihvata se .</b> U ovoj zoni moguće je izvesti uz navedene i rekreativne i prateće hotelske sadržaje (manji bazen, rekreativne vanjske sadržaje) ali koji čine jedinstvenu funkcionalnu cjelinu hotela. Parametri izgrađenosti primjenjuju se kao za uslužne djelatnosti. Za sve objekte uslužnih djelatnosti predviđeno je da se kroz izradu jedinstvenog idejnog rješenja obezbijedi jednoobraznost u oblikovanju kroz izradu nekoliko varijanti tipskih objekata (idejno rješenje se radi za obalno šetalište sa proširenjima, tipski objekti za US i tipski objekti za infrastrukturni punkt).
37.	4/28.	<b>„ABIS“,doo</b> <b>Kat.par.br. 817/1,175, KO Krašići</b>  Prenamjena Š (šuma ) na parceli 175 i R1(sport i rekreacija) na parceli 817/1 u T4(turizam)	<b>Prihvata se djelimično.</b> Studijom predviđeno zelenilo i uslužne djelatnosti na parceli 817/1 moguće je prenamjeniti u mali obiteljski hotel, na način da je na jednom dijelu katastarske parcele predviđena namjena T4,a na drugom dijelu parcele planirani su rekreativni sadržaji koji mogu biti u funkciji hotela.( kao dvije odvojene parcele) Parcela 175 ostaje zelenilo sa pješačkim prodorom do mora.
38.	4/29.	<b>Rade Petrović</b> <b>Kat.par.br. 874/3, KO Krašići</b>  Razraditi parametre predmetne parcele na kojoj je predviđena namjena-stanovanje-mješovite usluge. Namjera je da se sagradi vinski podrum, uklopljen u ambijentalnu cjelinu.	<b>Daje se tumačenje.</b> Za sve parcele u zahvatu plana su razrađeni uslovi u tački 3.1. <i>Urbanističko tehnički uslovi za izgradnju i rekonstrukciju objekata i uređenje prostora.</i> Predmetna parcela je detaljno obrađena u tački 3.1.7.4. <i>Uslovi za ambijentalnu cjelinu.</i> Prema navedenim uslovima moguće je izvesti vinski podrum odnsono sve usluge vezane na tradicionalne „bokeljske djelatnosti“. To su ribolov, proizvodnja/prodaja maslinova ulja, vina, prerada agruma i začinskih trava koje uspijevaju na ovim

			terenima, prodaja suvenira te druge usluge.
39.	4/30.	<p><b>Rade Petrović</b>  <b>Kat.par.br. 823, KO Krašići</b>  Povećati max.zauzetost i koef.izgrađenosti, kako bi se sagradio objekat spratnosti P+1 u skladu sa ambijentalnom cjelinom.</p>	<p><b>Ne prihvata se.</b></p> <p>Ambijentalna cjelina u Krašićima se ,u skladu sa preporukama PPPNMD i stavom obrađivača ove studije predlaže za zaštitu.Štiti se ambijentalna cjelina u stanju izgrađenosti u kojem se sada nalazi sa mogućnošću interpolacije novih objekata u nizu ,kao produžetak volumetrijski skladne grupacije na parcelama UP1-UP4.</p> <p>Na listu ne pokretnosti ispod su prikazane parcele u Vašem vlasništvu u ambijentalnoj cjelini i kontaktnoj zoni.</p> <p>Parcela 875 je sa namjenom S i ne nalazi se u ambijentalnoj cjelini već u njenoj kontaktnoj zoni pa je posebne uslove neophodno tražiti od zavoda za zaštitu spomenika a opšti uslovi se uzimaju iz ovog plana (poglavlje 3.)</p> <p>Parcela 874/3 ima površinu 40.95 m2 i na njoj je planiran objekat površine 72 m2 spratnosti P+1+Pk u tipologiji susjednih objekata na parcelama UP1-UP4.</p> <p>Parcela 823, budući vještački stvoreno tle, nije predviđena za gradnju.Takođe,gradnja na ovoj parceli bi narušila kompoziciju ambijentalne parcele ,naročito vizuru sa mora.</p>

			<p><b>Prikaz lista nepokretnosti:</b></p> <p>Politička opština: Tivat  Katastarska opština: KRAŠIĆI  Broj lista nepokretnosti: 460</p> <hr/> <p><b>Parcele (A list)</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Broj</th> <th>Podbroj</th> <th>Način korišćenja</th> <th>Zgrada</th> <th>Potes</th> <th>Površina (m<sup>2</sup>)</th> <th>Osnov sticanja prava</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>823</td> <td>0</td> <td>Vještački stvoreno nepl.zemlj.</td> <td>-</td> <td>KRAŠIĆI</td> <td>78</td> <td>NASLJEDE</td> </tr> <tr> <td>874</td> <td>3</td> <td>Pašnjak 3. klase</td> <td>-</td> <td>KRAŠIĆI</td> <td>40</td> <td>NASLJEDE</td> </tr> <tr> <td>875</td> <td>0</td> <td>Stambeno-poslovne zgrade</td> <td>1</td> <td>KRAŠIĆI</td> <td>86</td> <td>GRADENJE</td> </tr> <tr> <td>875</td> <td>0</td> <td>Dvorište</td> <td>-</td> <td>KRAŠIĆI</td> <td>40</td> <td>NASLJEDE</td> </tr> </tbody> </table> <p>Ukupna površina parcela: 244 m<sup>2</sup></p> <hr/> <p><b>Vlasnici (B list)</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Matični broj</th> <th>Naziv nosioca prava</th> <th>Adresa</th> <th>Tip nosioca</th> <th>Tip vlasništva</th> <th>Obim prava</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0101949234011</td> <td>PETROVIC NIKO RADE</td> <td>KRASICI BB KRAŠIĆI</td> <td>FIZIČKO LICE</td> <td>Svojina</td> <td>1/1</td> </tr> </tbody> </table>	Broj	Podbroj	Način korišćenja	Zgrada	Potes	Površina (m <sup>2</sup> )	Osnov sticanja prava	823	0	Vještački stvoreno nepl.zemlj.	-	KRAŠIĆI	78	NASLJEDE	874	3	Pašnjak 3. klase	-	KRAŠIĆI	40	NASLJEDE	875	0	Stambeno-poslovne zgrade	1	KRAŠIĆI	86	GRADENJE	875	0	Dvorište	-	KRAŠIĆI	40	NASLJEDE	Matični broj	Naziv nosioca prava	Adresa	Tip nosioca	Tip vlasništva	Obim prava	0101949234011	PETROVIC NIKO RADE	KRASICI BB KRAŠIĆI	FIZIČKO LICE	Svojina	1/1
Broj	Podbroj	Način korišćenja	Zgrada	Potes	Površina (m <sup>2</sup> )	Osnov sticanja prava																																												
823	0	Vještački stvoreno nepl.zemlj.	-	KRAŠIĆI	78	NASLJEDE																																												
874	3	Pašnjak 3. klase	-	KRAŠIĆI	40	NASLJEDE																																												
875	0	Stambeno-poslovne zgrade	1	KRAŠIĆI	86	GRADENJE																																												
875	0	Dvorište	-	KRAŠIĆI	40	NASLJEDE																																												
Matični broj	Naziv nosioca prava	Adresa	Tip nosioca	Tip vlasništva	Obim prava																																													
0101949234011	PETROVIC NIKO RADE	KRASICI BB KRAŠIĆI	FIZIČKO LICE	Svojina	1/1																																													

40.	4/31.	<p><b>Anka Petrović</b>  <b>Kat.par.br. 184, KO Krašići</b></p> <p>Prenamjena iz SZ-sezonske uslužne djelatnosti u individualno stanovanje</p>	<p><b>Prihvata se djelimično.</b></p> <p>Na jednoj polovini katastarske parcele je predviđena UP sa namjenom T4,a druga polovina je zelenilo radi očuvanja obalnog pojasa.</p> <p>Visina objekta ne smije biti veća od P prema ulici, a oblik mora biti usklađen s autohtonim karakteristikama.</p>
41.	3747/19	<p><b>Vlasnici vikend kuća u naselju Krašići</b>  <b>Kat.par.br. 955/6, 955/7 i 955/8</b></p> <p>Prenamjena iz stambene izgradnje u zelenu površinu i plaže, jer je ugrožena obala koju su koristili stanovnici vikend naselja 60 godina.</p>	<p><b>Daje se tumačenje.</b></p> <p>Pomenute parcele prethodnim DUPom nisu označene kao plaža. Vlasnicima predmetnih parcela je omogućena gradnja kao i na susjednim parcelama koje izlaze na lungo mare.</p>
42.	3747/69	<p><b>Nadežda Stojković</b>  <b>Vikend naselje Krašići</b></p> <p>Korišćenje plaže kao do sad od strane vlasnika kuća u vikend naselju, koju su sami svoji sredstvima uredili.</p>	<p><b>Daje se tumačenje.</b></p> <p>Pomenute parcele prethodnim DUP-om nisu označene kao plaža. Vlasnicima predmetnih parcela je omogućena gradnja kao i na susjednim parcelama koje izlaze na lungo mare.</p>
43.	3/64	<p><b>Nada Đurđenić</b>  <b>Kat.par.br. 185, KO Krašići</b></p> <p>1) Prenamjena površina iz SZ u S ili T4, da bi to ispunilo postoji mogućnost pridruživanje susjedne parcele 184.</p> <p>2) Takođe, kupalište koje je predviđeno na parceli 173/5 proširiti nasipanjem plaže.</p>	<p><b>Djelimično se prihvata.</b></p> <p>Dio parcele moguće je prenamjeniti u T4 a dio će se prenamjeniti u zelenilo (Z) sa pješačkim prodorom do mora a radi očuvanja obale.</p> <p><b>Ne prihvata se.</b></p> <p>Studijom su određena mjesta javnih i hotelskih plaža. Studijom nije predviđeno nasipanje obale osim u dijelu izgradnje pristaništa i to max 100m2 za potrebe izgradnje operativne obale.</p>

Redni broj učesnika	Broj primjedbe	UČESNIK U RASPRAVI / primjedba Dostavljeno nakon isteka javne rasprave	Odgovor na primjedbu
44.	3747/23-08	<b>Medenica Dragan</b> <b>Kava bb, Tivat</b> <b>Kat. Par. Br. 12/1 i 12/2 KO Krašići</b> Traži se prenamjena SZ u T4. Posjeduje prethodno rješenje o saglasnosti.	<b>Djelimično se prihvata.</b> Planira se prenamjena US u T4 kako je traženo. Pri tom je na jednom dijelu katastarske predviđena namjena T4,a na drugom zelenilo sa pješačkim prodorom do mora.

Redni broj učesnika	USMENE PRIMJEDBE UČESNIKA S OKRUGLOG STOLA JAVNE RASPRAVE	Odgovor na primjedbu/pitanje
45.	Predstavnik mjesne zajednice izrazio je načelno zadovoljstvo planiranim rješenjem.	<b>Prima se na znanje.</b>
46.	Tonko Petrović traži pojačanje proširenje plaže kroz zaštitu obale.	<b>Djelimično se prihvata.</b> Zaštita dijela obale izvesti će se kamenim zidicem do visine od 50 cm te javnom obalnom šetnicom širine 1,5 m u dijelu ambijentalne cjeline.
47.	Nenad Brkan traži prenamjenu privatnih parcela.	<b>Djelimično se prihvata.</b> Odgovor dat usmeno na okruglom stolu.
48.	Nikola Đenović i Boro Turanović traže pojašnjenje pojedinih oznaka iz Plana.	<b>Pojašnjenje je dato.</b>

Sveukupno primjedbi pisanim putem i s okruglog stola 52, a na njih je odgovoreno sa 124 odgovora i data su tri pojašnjenja.

Napomena:

Sljedeće primjedbe su Obračivaču dostavljene od strane Ministarstva ,ali budući da se ne odnose na studijuKrašići nisu razmatrani u ovom Izvještaju već su raspoređeni u druge Izvještaje zavisno na koji zahvat se odnose:

- primjedba br 10-3747/25-08/od 19.01.2009./,Zelić Vukosava,Tivat
- primjedba br 09 4/4 /od 16.01.2008./,Stračević R. Neđeljko
- primjedba br 10-3747/22/od 03.02.2009 –po isteku Javne rasprave/, Perjakin Aleksandar

## POPIS UČESNIKA KOJI SU DOSTAVILI PRIMJEDBE ZA VRIJEME JAVNE RASPRAVE

Redni broj učesnika	UČESNIK U RASPRAVI
1.	Petrović K. Anton
2.	Miljan Komljenović
3.	Nina Gec, dipl.ing.arg.
4.	Jabučanin Milo
5.	Boro Šturanović
6.	D.O.O "ABIS" Budva, Topliškin put
7.	Gennadijeva Elena,
8.	Vukosava Petrović
9.	Frančesković Antonio
10.	Petović Marija
11.	Bulatović Branka
12.	Marković Branimir
13.	Branko Frančesković
14.	"EST-REAL" d.o.o
15.	Frančesković Antonio,
16.	Frančesković Antonio
17.	Mladen Raste
18.	Andrej Frančesković
19.	Božo N. Petković
20.	Božo N. Petković
21.	Petrović Ivo
22.	Genadijeva Elena
23.	Petrović Ivo
24.	Petrović Anton
25.	Petar Petrović
26.	Vukosava Petrović, Ljubica Petrović
27.	Vukosava Petrović
28.	Radoman Pavličević,
29.	Marija Petović
30.	Ksenija Francesković
31.	Ksenija Francesković
32.	„MIKS 2006“ doo Tivat
33.	Petar Francesković
34.	Nada Zgradić
35.	Ivica Slavović
36.	Milo Jabučanin
37.	„ABIS“, doo
38.	Rade Petrović
39.	Rade Petrović
40.	Anka Petrović
41.	Vlasnici vikend kuća u naselju Krašići
42.	Nadežda Stojković, Vikend naselje Krašići
43.	Nada Đurđenić
44.	Medenica Dragan
45.	Predstavnik mjesne zajednice
46.	Tonko Petrović
47.	Nenad Brkan
48.	Nikola Đenović

U prilogu ovog Izveštaja je popis mišljenja nadležnih institucija i zahtjeva građana i njegov je sastavni dio.